

Original citation:

Nonhoff, Martin and Herschinger, Eva and Angermuller, Johannes, 1973- and Macgilchrist, Felicitas and Reisigl, Martin and Wedl, Juliette and Wrana, Daniel and Ziem, Alexander, eds. (2014) Diskursforschung. Ein interdisziplinäres Handbuch. Band 2: Methoden und Analysepraxis. Perspektiven auf Hochschulreformdiskurse. DiskursNetz, Band 2. Bielefeld: transcript.

Permanent WRAP url:

<http://wrap.warwick.ac.uk/73959>

Copyright and reuse:

The Warwick Research Archive Portal (WRAP) makes this work by researchers of the University of Warwick available open access under the following conditions. Copyright © and all moral rights to the version of the paper presented here belong to the individual author(s) and/or other copyright owners. To the extent reasonable and practicable the material made available in WRAP has been checked for eligibility before being made available.

Copies of full items can be used for personal research or study, educational, or not-for-profit purposes without prior permission or charge. Provided that the authors, title and full bibliographic details are credited, a hyperlink and/or URL is given for the original metadata page and the content is not changed in any way.

A note on versions:

The version presented here may differ from the published version or, version of record, if you wish to cite this item you are advised to consult the publisher's version. Please see the 'permanent WRAP url' above for details on accessing the published version and note that access may require a subscription.

For more information, please contact the WRAP Team at: wrap@warwick.ac.uk



<http://go.warwick.ac.uk/lib-publications>

Martin Nonhoff, Eva Herschinger, Johannes Angermüller, Felicitas Macgilchrist,
Martin Reisigl, Juliette Wedl, Daniel Wrana, Alexander Ziem (Hg.)

Diskursforschung, Band 2

This is the author's version of the work (It may differ from the published version.).
The definitive version was published as "Diskursforschung. Ein interdisziplinäres
Handbuch (Band 1 and 2)" in "2014". It is posted here by permission of transcript
Verlag for personal use only, not for redistribution.



DiskursNetz, Band 1

DiskursNetz ist ein interdisziplinäres Netzwerk für Diskursforschung am Schnittpunkt von Sprache und Gesellschaft.

Die Reihe DiskursNetz wird herausgegeben von Johannes Angermüller, Eva Herschinger, Felicitas Macgilchrist, Martin Nonhoff, Martin Reisigl, Juliette Wedl, Daniel Wrana, Alexander Ziem.

Martin Nonhoff, Eva Herschinger,
Johannes Angermüller, Felicitas Macgilchrist, Martin Reisigl,
Juliette Wedl, Daniel Wrana, Alexander Ziem (Hg.)

Diskursforschung. Ein interdisziplinäres Handbuch

Band 2: Methoden und Analysepraxis
Perspektiven auf Hochschulreformdiskurse

Inhalt

Band II

Methoden und Analysepraxis

Perspektiven auf Hochschulreformdiskurse

Teil 4

Methoden und Praxis der Diskursanalyse

Perspektiven auf Hochschulreformdiskurse

Einleitung: Methoden und Analysepraxis

Ein kaleidoskopartiger Blick auf Hochschulreformdiskurse

Martin Nonhoff, Eva Herschinger | 15

Der Hochschulreformdiskurs

Thema, Gegenstand, Korpus

Johannes Angermüller, Jens Maeße | 23

Der praktische Vollzug von »Bologna«

Eine ethnographische Diskursanalyse

Felicitas Macgilchrist, Marion Ott, Antje Langer | 37

Die »Hochschulreform« als öffentliche Kontroverse

Kognitive Diskurssemantik im korpuslinguistischen Einsatz

Alexander Ziem | 58

Zwischen Exzellenz und Bildungstreik

Lexikometrie als Methodik zur Ermittlung semantischer Makrostrukturen
des Hochschulreformdiskurses

Ronny Scholz, Annika Mattissek | 86

Hochschulpolitische Positionierungen der Parteien im hegemonialen Wandel

Die Subjektpositionenanalyse im Makro-Meso-Mikro-Forschungsdesign

Johannes Angermüller | 113

**Die Modernisierung der Hochschule im Spannungsfeld
von politischer Steuerung und Autonomie**

Interpretativ-rekonstruktive Diskursforschung und
Grounded Theory Methodologie

Ludwig Gasteiger, Werner Schneider | 140

Diskursanalyse und die Verwendung von CAQDA-Software

Zur Herausforderung der Instrumentalisierung von technischen Programmen

Ludwig Gasteiger, Werner Schneider | 164

Die Vermessung der europäischen Universität als hegemoniales Projekt

Eine Hegemonieanalyse

Martin Nonhoff | 185

Bologna erzählt

Ein Konflikt der Interpretationen zwischen Erfolgsfiktion
und bildungspolitischer Katastrophe

Willy Viehöver | 212

Unterhaltungsmedien und die Bologna-Hochschulreform

Eine filmisch-narrative Diskursanalyse

Adrian Staudacher, Jochen F. Mayer | 245

Von der Straße zum Bild

Visualisierung und Mediatisierung studentischer Proteste
gegen die Hochschulreform. Eine multimodale Diskursanalyse

Olga Galanova, Stefan Meier | 274

**Angelus Novus: Über alte und neue Wirklichkeiten
der deutschen Universitäten**

Sequenzanalyse und Deutungsmusterrekonstruktion
in der Wissenssoziologischen Diskursanalyse

Reiner Keller, Inga Truschkat | 294

Die Bildung der Politik – die Politik der Bildung

Rhetorisch-figurative Analysen diskursiver Artikulationen

Kerstin Jergus | 329

**Wahrheitspolitik(en) zu »Bologna«
in einer Podiumsdiskussion**

Eine praxeologisch-poststrukturalistische Figurationsanalyse

Katharina Scharl, Daniel Wrana | 350

Der »Bologna-Prozess« als Wissensterritorium

Eine Kontextualisierungsanalyse

Yannik Porsché | 379

Die soziale Praxis der universitären Podiumsdiskussion

Eine videogestützte ethnomethodologische Konversationsanalyse

Christian Meyer | 404

Diskurs und Äußerungsszene

Zur gattungsspezifischen Kontextualisierung eines Zeitungsartikels

zum unternehmerischen Bildungsdiskurs

Dominique Maingueneau | 433

Die Debatte um das französische Hochschulgesetz L.R.U. von 2009

Eine Äußerungsanalyse der Darstellung hochschulpolitischer AkteurlInnen

in Pressetexten

Malika Temmar | 454

Studentische Subjektivierungsweisen im Machtnetz des Bologna-Prozesses

Eine Dispositivanalyse narrativer Interviews

Désirée Bender, Sandra Eck | 472

Kritisches Bewusstsein durch den Gebrauch metapragmatischer Marker

Eine Kritik des Bologna-Prozesses

Jan Zienkowski | 500

Die »Europäische Universität« als allegorischer Klassenkampf

Das Semiotische Viereck als Methode zur Untersuchung

von Differenzen und Operationen

Jens Maeße | 528

Autorinnen und Autoren | 557

Register | 569

Band I

Theorien, Methodologien und Kontroversen

Vorwort | 13

Einleitung

Diskursforschung als Theorie und Analyse.
Umriss eines interdisziplinären und internationalen Feldes
Johannes Angermüller | 16

Teil 1

Disziplinäre und transdisziplinäre Felder der Diskursforschung

Einleitung

Disziplinäre und transdisziplinäre Felder der Diskursforschung
Martin Reisigl, Alexander Ziem | 39

Diskurs und Philosophie

Reinhard Messerschmidt, Martin Saar | 42

Diskursforschung in der linguistischen Anthropologie sowie Kultur- und Sozialanthropologie

Christian Meyer | 56

Diskursforschung in der Linguistik

Martin Reisigl, Alexander Ziem | 70

Diskursforschung in der Äußerungslinguistik

Johannes Angermüller | 111

Diskursforschung in den Kommunikations- und Medienwissenschaften

Stefan Meier, Christian Pentzold | 118

Diskursforschung in der Literaturwissenschaft

Alexander Preisinger, Pascale Delormas, Jan Standke | 130

Diskursforschung in der Geschichtswissenschaft

Marian Füssel, Tim Neu | 145

Diskursforschung in der Soziologie

Johannes Angermüller, Juliette Wedl | 162

Diskursforschung in der Politikwissenschaft

Eva Herschinger, Martin Nonhoff | 192

Diskursforschung in der Humangeographie

Georg Glasze, Annika Matissek | 208

Diskursforschung in der Erziehungswissenschaft

Daniel Wrana, Marion Ott, Kerstin Jergus, Antje Langer, Sandra Koch | 224

Diskursforschung in der Psychologie

Yannik Porsché, Felicitas Macgilchrist | 239

Diskursforschung in der Religionswissenschaft

Frank Neubert | 261

Diskursforschung in den Gender Studies

Juliette Wedl | 276

Diskursforschung zur Ökonomie

Jens Maeße | 300

Angewandte Diskursforschung

Alfonso Del Percio, Martin Reisigl | 317

Teil 2**Konzepte und Kontroversen der Diskurstheorie****Einleitung**

Konzepte und Kontroversen der Diskurstheorie

Johannes Angermüller, Felicitas Macgilchrist | 343

Discourse and beyond?

Zum Verhältnis von Sprache, Materialität und Praxis

Silke van Dyk, Antje Langer, Felicitas Macgilchrist,

Daniel Wrana, Alexander Ziem | 347

Vom determinierten Akteur zum dezentrierten Subjekt

Strukturalistische, pragmatische und poststrukturalistische Perspektiven der Diskurstheorie im Dialog

Alfonso Del Percio, Jan Zienkowski, Johannes Angermüller | 364

Macht und Hegemonie im Diskurs

Eine Auseinandersetzung über Herrschaft, Widerstand und Subjektivierung im Kapitalismus

Jens Maeße, Martin Nonhoff | 386

Von der Medienvergessenheit der Diskursanalyse

Reflexionen zum Zusammenhang von Dispositiv, Medien und Gouvernementalität

Stefan Meier, Juliette Wedl | 411

Vom (Kon-)Text zum Korpus

Ein diskursanalytisches Kammingespräch

Stefan Meier, Martin Reisigl, Alexander Ziem | 436

Der kleine Unterschied?

De- und rekonstruktive Positionen im Dialog

Johannes Angermüller, Eva Herschinger, Reinhard Messerschmidt,

Sabrina Schenk | 465

Teil 3

Grundfragen der Forschungspraxis.

Epistemologie, Methodologie und Forschungsdesign

Einleitung

Grundfragen der Forschungspraxis

Juliette Wedl, Daniel Wrana | 479

Zur method(olog)ischen Systematisierung der sozialwissenschaftlichen Diskursforschung

Herausforderung, Gratwanderung, Kontroverse

Eine Debatte mit Robert Feustel, Reiner Keller, Dominik Schrage, Juliette Wedl
und Daniel Wrana, Moderation und Regie: Silke van Dyk | 482

Grenzgänge – Diskursanalyse im Verhältnis zu anderen Forschungsperspektiven

Einleitung

Grenzgänge – Diskursanalyse im Verhältnis zu anderen
Forschungsperspektiven

Juliette Wedl | 507

Diskursanalyse jenseits von Hermeneutik und Strukturalismus

Daniel Wrana | 511

Diskursforschung oder Inhaltsanalyse?

Ähnlichkeiten, Differenzen und In-/Kompatibilitäten

Juliette Wedl, Eva Herschinger, Ludwig Gasteiger | 537

Von der Mikrophysik des Diskurses

Linguistische Pragmatik, Konversationsanalyse, Ethnographie der
Kommunikation, Critical Discourse Analysis

Alfonso Del Percio, Jan Zienkowski | 564

Korpora in der Diskursforschung

Zur Verwendung von Korpora in der Diskurslinguistik

Derya Gür-Şeker | 583

»Der« oder »das« Korpus?

Perspektiven aus der Sozialforschung

Johannes Angermüller | 604

Methodologische Reflexionen

zu Forschungsdesign und Forschungsprozess

Einleitung

Methodologische Reflexionen zu Forschungsdesign und Forschungsprozess

Daniel Wrana | 614

Zur Relationierung von Theorien, Methoden und Gegenständen

Daniel Wrana | 617

Zum Verlauf des Forschungsprozesses – linear oder zirkulär?

Eva Herschinger | 628

Zum Analysieren als diskursive Praxis

Daniel Wrana | 634

Zu Qualitätskriterien und Gelingensbedingungen in der Diskursforschung

Johannes Angermüller, Veit Schwab | 645

Zum wissenschaftlichen Schreiben in der Diskursforschung

Johannes Angermüller | 650

Zur Verortung im Feld

Anerkennungslogiken und Zitierfähigkeit

Kerstin Jergus | 655

Autorinnen und Autoren | 665

Register | 677

Teil 4

Methoden und Praxis der Diskursanalyse

Perspektiven auf Hochschulreformdiskurse

Einleitung: Methoden und Analysepraxis

Ein kaleidoskopar tiger Blick auf Hochschulreformdiskurse

Martin Nonhoff, Eva Herschinger

Dieses Handbuch wird von der Überlegung getragen, dass die Vielfalt der Herangehensweisen an das Untersuchungsobjekt »Diskurs« sich am besten demonstrieren lässt, wenn man die Vielfalt diskursanalytischer Methoden in der Praxis darstellt. Dieser Aufgabe ist der folgende Teil 4 gewidmet, der an die vorangehenden drei Teile anschließt. So schlägt sich hier neben der methodischen Vielfalt auch die disziplinäre Breite der Diskursforschung nieder, die in Teil 1 erkennbar wurde. Des Weiteren nehmen die Analysen, auch wenn hier kleinteiligere Methodenfragen im Vordergrund stehen, jeweils eine spezifische Perspektive auf verschiedene Theoriefragen ein und verdeutlichen so noch einmal, wie bereits Teil 2 nahegelegt hat, dass es auf theoretische Fragen verschiedene methodologische Antworten geben kann. Schließlich spiegeln sich in den Analysen auf je besondere Weise auch jene Grundfragen der Methodologie und der Forschungspraxis wider, die in Teil 3 im Zentrum standen. Die Vielfalt der Praxis der Diskursanalyse hat also mindestens eine disziplinäre, eine theoretische, eine methodologische und eine methodische Dimension, auch wenn nicht jede dieser Dimensionen bei jeder Analyse gleichermaßen thematisch wird.

Um im Rahmen dieser Vielfalt das je Spezifische einzelner Herangehensweisen besser erkennen zu können, hat DiskursNetz als Forschungsverbund, dem dieses Handbuch entwuchs, relativ früh eine Festlegung getroffen, die das ganze Projekt und vor allem die nun folgende Sammlung von Analysen auf besondere Weise auszeichnet und von vergleichbaren Handoder Textbüchern deutlich unterscheidet. Wir stellten die AutorInnen von Teil 4 vor die Aufgabe, ihre Analysen nicht zu ihrem jeweiligen Spezialthema zu schreiben, sondern zu einem gemeinsamen Thema: zur Reform von Hochschulen insbesondere im Rahmen des Bologna-Prozesses. Neben dieser thematischen Konvergenz greifen einige Texte sogar auf dieselben Daten zurück.¹

1 | Die Mitglieder von DiskursNetz haben zu Beginn des Projekts erwogen, ein gemeinsames Korpus zur Grundlage aller Analysen zu machen. Es stellte sich aber rasch heraus, dass das mit den sehr unterschiedlichen Herangehensweisen und notwendigen Datenformen nicht vereinbar war. Daher wurde das strikte gemeinsame Korpus verworfen, auch wenn einzelne Analysen noch auf dieselben Daten zurückgreifen (z.B. die Analysen von Scharl/Wrana und

Wir möchten nun einleitend zunächst kurz genauer auf die Idee des gemeinsamen Themas und den entsprechenden Findungsprozess eingehen, um anschließend den speziellen Methodenfokus der hier versammelten Beiträge zu erläutern. Relativ ausführlich gehen wir dann darauf ein, was es bedeutet Diskursforschung koordiniert durch ein Thema im Rahmen eines Großforschungsprojektes zu leisten. Die unterschiedlichen Beiträge ermöglichen einen je eigenen, perspektivischen Blick auf den Gegenstand der Hochschulreformen; zugleich aber erschaffen sie in ihrer Gesamtheit ein zwar gebrochenes und heterogenes, aber in seiner Komplexität besonders interessantes und aufschlussreiches Bild, das an ein Kaleidoskop erinnert. In diesem Sinne kann man mit Blick auf die von DiskursNetz betriebene Diskursverbundforschung auch von »Kaleidoskopforschung« sprechen. Abschließend geben wir einen kurzen Überblick über die einzelnen Beiträge.

Ein Thema für alle

Die Idee, alle AutorInnen zu bitten, ihren Analysen ein gemeinsames Thema zugrunde zu legen, entstand aus einer doppelten Überlegung. Zum einen werden, indem man einen Faktor – eben das Thema – konstant hält, die unterschiedlichen, manchmal disziplinär beeinflussten Fragestellungen, die theoretischen Perspektiven und die besonderen Stärken der jeweiligen methodischen Herangehensweisen klarer kontrastiert. Zum anderen entsteht aber zugleich ein komplexes, vielschichtiges und auch manchmal uneinheitliches Bild eines komplexen diskursiven Geschehens.

Will man ein ganz spezifisches Thema wie die Hochschulreformen aus diskursanalytischer Perspektive gemeinsam erforschen, geht man allerdings von bestimmten Voraussetzungen aus, die bestimmte Methoden geeigneter erscheinen lassen als andere. Die Diskussion innerhalb von DiskursNetz zeigte, dass sich einige Forschungsstrategien (beispielsweise die Ethnographie) nicht ohne Weiteres auf einen ausgewählten Diskurs »anwenden« lassen, erfordert doch gerade die Ethnographie eine lange Beschäftigung und große Vertrautheit mit dem Gegenstand. Auch eher theoretisch und historisch orientierte Zugänge, die beispielsweise nach dem Vorbild Michel Foucaults tief in Dokumenten, Archiven und Datenbanken verwurzelt sind, lassen sich nicht ohne Weiteres an einem Thema wie den Hochschulreformen »vorführen«.

Nicht zuletzt deshalb war die Wahl des Themas »Reform der Hochschulen« zunächst umstritten; als Alternative wurde anfangs das Thema »Bekämpfung des Terrorismus« unter den Mitgliedern von DiskursNetz erwogen. Über das Für und Wider beider Themen wurde lange intensiv debattiert. Am Schluss setzte sich die »Reform der Hochschulen« in einem demokratischen Entscheidungsprozess durch.

Drei Argumente sprachen für das gewählte Thema, in das der folgende Text von Johannes Angermüller und Jens Mäße inhaltlich noch genauer einführen wird. Erstens konnte man beim Thema der Hochschulreformen mit der lebensweltlichen Vertrautheit der – zumeist ja an Hochschulen beschäftigten – AutorInnen

Por sché). Die meisten (genauer: die nicht mit Copyright geschützten) der in den Analysen verwendeten Quellen sind online unter www.diskursanalyse.net/wiki.php?wiki=hochschulreformkorpus abrufbar.

rechnen. Diese Vertrautheit erleichterte es, Analysen zu erarbeiten, deren vorerstes Ziel darin bestand, eine spezifische Methodik exemplarisch darzustellen, ohne dass zugleich alle AutorInnen zu thematischen ExpertInnen werden mussten. Andererseits konnte so ein Moment, das in vielen Diskursanalysen eine besondere Rolle spielt, von den AutorInnen auf ganz eigene Weise adressiert werden: die Reflexivität von Diskursanalysen, die Frage nach der Verwobenheit der Forschenden mit dem analysierten Diskurs (siehe dazu auch Jergus in Teil 3). Es soll auch nicht verschwiegen werden, dass einige AutorInnen ein explizites reflexives Interesse am gewählten Thema haben. So markieren die Hochschulen einen gesellschaftlichen Bereich, in dem die managerialen Techniken des Regierens aus der Distanz (»Neoliberalismus«) eine besonders einfallsreiche Differenziertheit erreicht haben (wie etwa Hochschulautonomie, Studiengebühren, Projektorientierung, Evaluationen, Prekarisierung, Gehaltsdifferenzierungen, Zielvereinbarungen und vieles mehr) und einen folgenreichen Umbau eingeleitet haben, der als Vorbild für andere Bereiche herangezogen wird (etwa den Bereich von Schule, Sozialarbeit, Kulturförderung et cetera).

Zweitens waren die Anschlüsse an die am Diskursnetz-Projekt beteiligten Disziplinen gegeben, weil das Thema ganz offenkundig sprachwissenschaftliche, soziologische, politikwissenschaftliche, erziehungswissenschaftliche und weitere Dimensionen aufweist. Dies war deshalb ein zentrales Argument, da man bei der Entscheidung für das Thema immer auch bedenken musste, dass eine interdisziplinär aufgestellte AutorInnengruppe mit unterschiedlichsten diskursanalytischen, methodischen Schwerpunkten einen Beitrag zum Analyseteil des Handbuchs leisten wollte. Gerade weil das Thema – anders als etwa Terrorismusdiskurse, die besonders in der Politikwissenschaft untersucht werden – keine der im DiskursNetzProjekt vertretenen Disziplinen zur »natürlichen« Forschungsdisziplin machte, war es für dieses interdisziplinäre Projekt besonders geeignet.

Drittens schließlich zeigte sich rasch, dass das Themenfeld für viele Forschungsstrategien und methodische Ansätze vielversprechende Zugänge bot. Einzelne Herangehensweisen mussten zwar Kniffe anwenden, so etwa die ethnographische Diskursanalyse (Macgilchrist/Ott/Langer), die den ethnographischen Forschungsprozess anhand einer teils fiktiven Untersuchung darstellt. Aber insgesamt zeigte sich, dass die verschiedenen Arenen und die spezifischen Materialitäten (Medien, politische und administrative Dokumente, Podiumsdiskussionen, mündlicher Austausch unter KollegInnen etc.) des Hochschulreformdiskurses Diskursanalysen sehr unterschiedlicher Art ermöglichten. So befassen sich die meisten Analysen mit Diskursausschnitten zur Bologna-Reform und heben damit auf die größte und bekannteste laufende Reformagenda ab, die an den Hochschulen der meisten europäischen Länder ihre Spuren hinterlassen hat, wenn auch auf verschiedene Weise. Sie blicken auf die Policy-/Programmebene genauso wie auf die Implementationsebene an einzelnen Hochschulen; sie befassen sich mit Mediendiskursen in Printmedien, mit jenen im Internet und mit jenen in Unterhaltungsmedien; sie sehen auf diskursive Kämpfe in Gremien und zwischen einzelnen WissenschaftlerInnen. Einige Texte berühren auch Aspekte des Themas

»Hochschulreform«, an die man vielleicht zunächst nicht denken würde, etwa die Reform einer Hochschulumensa oder die Verwertbarkeit von MA-Abschlüssen in der »freien Wirtschaft«. Gegenstand der Analysen sind im Folgenden schriftliche, mündliche, bildliche, multimodale und performative diskursive Praktiken. Metho-

disch fokussiert werden semantische Felder und Wissensbestände, Subjektivierungspraktiken, die Konstruktion und Performanz von Machtverhältnissen und hegemonialen Dynamiken. Zusammengenommen ergibt sich ein kaleidoskopartiger Blick auf zahlreiche Diskurssplitter des Hochschulreformdiskurses, die sich zu einem beeindruckend facettenreichen Bild zusammensetzen.

Fokus auf detaillierte Darstellung diskursanalytischer Methoden

Der Schwerpunkt dieses vierten Teils des vorliegenden Handbuchs liegt, wie schon erwähnt, auf der möglichst explizit reflektierten, detaillierten und präzisen Darstellung des praktisch-methodischen Vorgehens. So sind alle Analysen ganz besonders darum bemüht, die einzelnen Schritte des konkreten methodischen Umgangs mit dem Diskursmaterial genau zu dokumentieren und nachvollziehbar zu machen. Dies mag für fortgeschrittene LeserInnen bei der Lektüre mitunter etwas ermüdend wirken; möglicherweise kann hier jedoch die immer individuelle Gegenstandsbezogenheit des methodischen Vorgehens der einzelnen Diskursanalyse anregend sein. Das wesentliche Ziel der Beiträge liegt aber darin, eben genau diese »Mühen der Ebene« in Diskursanalysen aufzuzeigen, zu verdeutlichen und verständlich für LeserInnen mit unterschiedlichem Wissensstand im Bereich Diskursforschung aufzubereiten. Die Genauigkeit in der Darstellung des methodischen Arbeitens bedeutete zwar, dass wir die AutorInnen um knappere theoretische Ausführungen gebeten haben, als das sonst oft der Fall ist. Trotzdem erschließt sich aus unserer Sicht in den Analysen, wie die unterschiedlichen theoretischen Ansätze und Vorgehensweisen ihre praktische Thematisierung und Operationalisierung finden können. Zudem werden die allermeisten theoretischen und methodologischen Fragen an anderer Stelle in diesem Handbuch ausführlich diskutiert, vor allem in den Teilen 2 und 3.

Wer sich mit einigen oder allen dieser 20 Versuche des Ringens mit dem komplexen, oft sich widersetzenden Gegenstand näher befasst, wird Inspirationen dafür gewinnen können, die dem eigenen Forschungsprojekt angemessene methodologische und methodische Position zu entwickeln. Dafür können einzelne Analysemethoden ebenso ein Beispiel sein wie die Kombination verschiedener Methoden, zu der hier ausdrücklich ermuntert werden soll. Der Kombinatorik sind so gut wie keine Grenzen gesetzt, wie einige Beispielanalysen demonstrieren, etwa wenn sie Ethnographie und Diskursforschung oder Diskursforschung und Biographieforschung zusammenführen. Diskursanalyse als innovatives Forschungsfeld lebt von anhaltenden methodischen Innovationen. Diese zu leisten kann herausfordernd sein, und dafür, die Herausforderung zu meistern, soll dieser Teil des Handbuchs Unterstützung, Anregung und Einblick geben.

Diskursforschung als »Kaleidoskopforschung«

Die vorliegenden 20 Analysen zeugen von dem außerordentlichen Erkenntnispotenzial der Diskursanalyse. Dies gilt bereits für die einzelnen Analysen, die den jeweiligen Ausschnitt der Hochschuldiskurse – sei es auf der Mikrooder MakroEbene – umfassend methodisch erfassen. Wenn die Analysen dann auch noch eine ähnliche Methodik verwenden (vgl. Scharl/Wrana und Jergus in Teil 4) oder das gleiche Material analysieren (vgl. Porsché und Scharl/Wrana in Teil 4), führt das In-Beziehung-Setzen dieser Analysen zu weitergehenden Einsichten. Ein Vergleich der Einzelstudien verdeutlicht zudem, welche Bedeutung Gegenstandsbezogenheit und/oder Varianz in der methodischen Artikulierung für Diskursanalysen haben.

Ganz besonders lässt sich das Erkenntnispotenzial der Diskursforschung aber im Gesamtzusammenhang der Analysen zeigen. Dass sie ein gemeinsames Thema teilen, führt nämlich nicht nur zu einer besseren Vergleichbarkeit von Methodik und Ergebnissen, sondern es zeigt auch, wie man sich dem enorm umfangreichen und komplexen Gegenstand »Diskurs« – und wir haben es hier mit Hochschuldiskursen ja nur mit einem winzigen Ausschnitt gesellschaftlicher Diskurse zu tun

– erfolgreich annähern kann, wenn man aus sehr unterschiedlichen Richtungen kommt und mit verschiedenen Perspektiven arbeitet. Die Sammlung der Analysen funktioniert wie ein Kaleidoskop der Hochschulreformdiskurse, das allerdings nicht nur die »schönen Formen«² der Diskurse zu sehen erlaubt. Die unterschiedlichen Analysen bilden quasi 20 Spiegelplatten, von denen jede einen etwas anderen Blickwinkel ermöglicht. Je nach Drehung – je nach Analyse – verschiebt sich das Ergebnis. Selbstredend zeigt sich kein symmetrisches Muster der Hochschulreformdiskurse; vielmehr unterstreicht die Metapher des Kaleidoskops, dass die Vielfalt der Blickrichtungen auf die Diskurse deren Unvollständigkeit verdeutlicht. Sie verweist, in anderen Worten, zugleich auf die mosaikartige Aussagekraft der

20 Analysen über ihren gemeinsamen Gegenstand und auf weitere theoretische und methodische Perspektiven, die ebenfalls noch denkbar wären.

Kann ein solches kaleidoskopartiges Bild der Hochschulreformdiskurse einen Anspruch auf Repräsentativität erheben? In einem strikten Sinn gewiss nicht – das ist aber (wie in einem großen Teil qualitativer Forschung allgemein) auch nicht ihr Ziel (siehe dazu Angermüller/Schwab in Teil 3). Jede Analyse ist Einzelstudie in dem Sinn, dass Diskursanalysen stets zwischen dem Interesse an einem empirischen Gegenstand, seiner angemessenen Theoretisierung und methodischen Erfassung und Bearbeitung konkret vermitteln müssen. Die Widerspenstigkeit des je zu verstehenden Gegenstands kann dabei eine Anpassung des Vorgehens bei der Analyse genauso erzwingen wie die je unterschiedliche epistemologische und wissenschaftstheoretische Positionierung der Forschenden. Somit sind Diskursanalysen nie auf immer gleiche Schemata reduzierbar, es gibt keine perfekte Analysevorrichtung, in die man Daten hineingeben und gewinnbringende Ergebnisse herausbekommen könnte. Weil es keine fixen Schemata gibt, können die hier vorgestellten 20 Analysen nicht repräsentativ für etwas sein, was man diskursanalytische Standardmethodik nennen könnte. Sie wollen es auch nicht, denn eine solche

2 | Der Begriff des Kaleidoskops stammt aus dem Griechischen und bedeutet wörtlich »schöne Formen sehen«.

gibt es nicht. Dass dieses Fehlen zu einem hohen Maß an Kreativität und auch zu Überraschungen führt, zeigen die folgenden Seiten eindrücklich.

Repräsentativität in dem Sinn, dass die folgenden Analysen das »Ganze« der Hochschulrefordiskurse in den Blick bekämen, kann und soll also nicht behauptet werden. Und doch stehen die Analysen als Konglomerat auf bestimmte Weise repräsentativ für die Diskursforschung. Denn durch ihre Kaleidoskopartigkeit zeigen sie eine wesentliche Grundannahme vieler Diskursanalysen performativ auf: die Vielschichtigkeit, Brüchigkeit, Heterogenität von Diskursen, die schwer auf nur eine Linie, eine Struktur oder eine Dynamik zu reduzieren sind. Wie das Bild eines Kaleidoskops immer nur perspektivisch besondere Spiegelungen von Spiegelungen zu betrachten erlaubt, so auch die Diskursforschung. Das ist aus zwei Gründen nicht nur unproblematisch, sondern zudem bereichernd: Erstens kann man durch die Betrachtung des Gegenstands der Hochschulreformen gerade dann viel lernen, wenn man sie aus verschiedenen Perspektiven vornimmt. Zweitens ist neben einem spezifischen Gegenstand stets auch die Verfasstheit von Diskursen in allgemeinerer Hinsicht der Gegenstand der Diskursforschung: die komplexen, widersprüchlichen, zum Teil parallel verlaufenden, zum Teil interdependenten diskursiven Räume und Dynamiken. Und nicht zuletzt erinnern uns diese Analysen in ihrer Gesamtheit daran, dass es »den« Diskurs »dort draußen« nicht einfach gibt, sondern dass seine spezifische Konstituierung als Gegenstand stets vom Erkenntnisinteresse und vom Blickwinkel der Diskursanalytikerin oder des Diskursanalytikers abhängen wird.

Daraus, dass es im vorliegenden Teil 4 dieses Handbuchs gelungen ist, den gewählten Gegenstand vielschichtiger und komplexer in den Blick zu bekommen, als das Einzelanalysen je möglich sein wird, folgt fast zwangsläufig das Plädoyer für ein Forschungsprogramm, im Rahmen dessen Diskursforschung als »Kaleidoskopforschung« begriffen wird. Das bedeutet, einen Gegenstand gemeinsam unter dem Dach der Diskursforschung zu untersuchen, aber als Verbund einer größeren Zahl von Perspektiven. Denn die hier versammelten Analysen zeigen, wozu groß angelegte, thematisch fokussierte Verbundforschung im Feld der Diskursanalyse fähig ist, gerade eine, die sich der Herausforderung stellt, sprach- und sozialwissenschaftliche Diskursforschung als interdisziplinäres Unterfangen zu begreifen und anzugehen.

Übersicht über den Band

Wie bereits ausgeführt, baut Teil 4 insofern auf den vorangehenden Teilen auf, als erstens, im Verhältnis zu Teil 1, die Analysen einerseits disziplinar zugeordnet werden können, andererseits aber auch deutlich wird, wo sie Disziplingrenzen überschreiten und disziplinar unterschiedliche Zugänge produktiv verbinden (vgl. beispielsweise Macgilchrist/Ott/Langer oder Angermüller in Teil 4). Zweitens werden umstrittene Aspekte wie beispielsweise »diskursiv versus nicht diskursiv« (vgl. Eck/Ferber in Teil 4) oder die Herausbildung von Macht- und Hegemoniedynamiken (vgl. Nonhoff oder Porsché in Teil 4) in den Analysen auf gegenstands- und methodenbezogene Weise verhandelt oder sind Teil der Folie, auf der sich eine Analyse entfaltet (beispielsweise De- und Rekonstruktion im Vergleich von Jergus und Ziem, beide in Teil 4). Drittens werden einzelne Grundfragen der Forschungs-

praxis ebenso gegenstands- und methodenbezogen in den Analysen aufgegriffen und im Kontext der Analyse, d.h. je spezifisch beantwortet (vgl. dazu den Abschnitt »Methodologische Reflexionen zu Forschungsdesign und Forschungsprozess« in Teil 3). Insgesamt sind also beide Bände des Handbuchs so miteinander verwoben, dass interessierten LeserInnen ein profitables Hin- und Herspringen zwischen den Bezügen gut möglich sein sollte.

Mit Blick auf die Reihung der Analysen in diesem Teil haben wir mehrere Optionen erwogen. Eine alphabetische Reihung versprach einerseits wenig Reibungspunkte aufgrund des Befolgens einer etablierten Konvention und der vermeintlichen Wertneutralität der Reihenfolge. Das war allerdings auch der einzige Vorteil, wohingegen man die herausgeberische Gestaltung weitestgehend aufgegeben hätte. Eine zweite Variante wäre eine Reihenfolge anhand einer eher linguistischen oder eher sozialwissenschaftlichen Zuordnung der einzelnen Analysen. Arbeiten, die beides zu verbinden suchen, wären dabei das Scharnier gewesen. Der Vorteil hätte darin gelegen, dass so einer der Ansprüche von DiskursNetz, sprach- und sozialwissenschaftliche Diskursforschung zu verbinden, sich in der Reihenfolge der Analysen widerspiegelt hätte. Der Nachteil – und dieser bewog uns dazu, auch diese Variante zu verwerfen – war vor allem die potenzielle Reifizierung von disziplinären Grenzen, die das Handbuch auf vielfältige Weise zu unterlaufen sucht. Zudem zeigte sich schnell, dass die Analysen, die sprach- und sozialwissenschaftliche Elemente in sich vereinen, viel zahlreicher sind, als diejenigen, die sich vermeintlich »rein« den Disziplinen der Linguistik oder den Sozialwissenschaften zuordnen lassen. Das zeugt – nur nebenbei – von der starken Interdisziplinarität der Diskursforschung als auch der Produktivität, die aus dieser Interdisziplinarität resultiert.

Die Reihenfolge, für die wir uns entschieden haben, ist wie jede andere letztlich in gewisser Weise willkürlich. Gleichwohl erhoffen wir uns von der Anordnung eine Hilfe für die LeserInnen, die Teil 4 durchgehend von vorne bis hinten lesen möchten. Grundsätzlich folgt die Ordnung der eingestellten »Brennweite« des Kaleidoskops: Analysen, die auf Basis eines großen Korpus auf die Makroebene des Diskurses zugreifen, machen den Anfang. Sie werden gefolgt von Analysen kleinerer Korpora. Den Abschluss bilden Texte, in denen im Wesentlichen ein Datenstück exemplarisch untersucht wird. In anderen Worten simuliert die Reihung der Texte den Weg von der Vogelperspektive auf die Hochschuldiskurse hin zum immer detaillierteren Blick auf einen kleineren Ausschnitt, gleich einem Forschungsprozess, der top-down vorgehen würde. Letztlich wäre es auch denkbar, die Reihung als eine von quantitativ zu qualitativ übergehende zu verstehen.

Die Ausnahme von dieser Ordnung bildet gleich der erste Text zur ethnographischen Diskursanalyse von Macgilchrist/Ott/Langer, da dieser derjenige unter den Analysen ist, der besonders instruktiv für die Frage der gegenstandsbezogenen Datengewinnung ist. Diesem Text folgt eine erste Gruppe von Arbeiten, die durch die Analyse großer Korpora sich eine Übersicht über ihren jeweiligen Diskursausschnitt und partiell darüber hinaus verschaffen wollen (man könnte hier auch von Daten-Scanning sprechen). In diese Gruppe fallen die korpuslinguistische

Analyse von Ziem³ und das lexikometrische Verfahren von Scholz/Mattissek. Die

3 | Auch wenn KorpuslinguistInnen für gewöhnlich eine Feinanalyse in ihre Untersuchung integrieren, liegt hier jedoch der Fokus auf der Analyse der großen Korpora.

Kombination von großen Korpora mit Detailanalysen bildet die zweite Gruppe. Hier finden sich die Arbeiten von Angermüller zur Subjektpositionenanalyse sowie die beiden (im Idealfall zusammen zu lesenden) Texte von Gasteiger/Schneider, von denen der zweite zudem die Anwendung computergestützter Analyse im Rahmen von Diskursforschung erläutert. Die dritte Gruppe bietet mit der Analyse kleinerer Korpora im Kern spezifische Leseweisen des jeweils spezifischen Diskursausschnitts. Dabei untersuchen die Arbeiten Deklarationen der europäischen BildungsministerInnen (Nonhoff; Hegemonieanalyse), eine Kombination von Texten von PolitikerInnen und aus den Medien (Viehöver; narrative Diskursanalyse), Filme (Staudacher/Meyer; Analyse von Unterhaltungsdiskursen), Websites (Galanova/Meier; multimodale Diskursanalyse), einen Medientext und einen administrativen Text (Keller/Truschkat; wissenssoziologische Diskursanalyse und Sequenzanalyse) sowie Parteiprogramme (Jergus; dekonstruktive rhetorisch-figurative Analyse). Ebenfalls spezifische Leseweisen bieten die Texte der vierten Gruppe. Jedoch steht hier immer ein einziges Datenstück im Fokus der Analyse. Den Auftakt machen Scharl/Wrana (rhetorisch-figurative Analyse) und Porsché (Kontextualisierungsanalyse), zwei Arbeiten, die jeweils die gleiche Podiumsdiskussion aus völlig unterschiedlichen methodischen Perspektiven analysieren. Gesprochene Sprache in einer Diskussion steht erneut im Zentrum des Textes von Meyer, der die gemeinschaftliche Herstellung bzw. Enaktierung einer akademischen Podiumsdiskussion konversationsanalytisch nachzeichnet. Die beiden folgenden Analysen von Maingueneau und Temmar (beide Äußerungsanalysen) ähneln sich, da sie einerseits Presstexte analysieren, andererseits die französische Diskursanalyse in das Handbuch einbringen (vgl. auch die Analyse von Angermüller). Die Analysen von Eck/Ferber (narrative Dispositivanalyse auf Basis von Interviews) und Zienkowski (Diskursanalyse metapragmatischer Marker) nehmen sich respektive ein Interview und einen Zeitschriftenartikel vor. Den Abschluss bildet die strukturelle, am semiotischen Viereck nach Greimas orientierte Analyse von Maeße, weil hier ausgehend von einem einzelnen Text nochmals ein fundierter Blick auf die soziale Kampfformation des Bologna-Prozesses als ganzem geworfen wird. Die Analysen schließen somit mit einem sozialtheoretisch informierten, kritischen Blick auf den Gegenstand.

Der Hochschulreformdiskurs

Thema, Gegenstand, Korpus

Johannes Angermüller, Jens Mæße

Dieser Band präsentiert Methoden der Diskursforschungspraxis, d.h. materialbezogene und gegenstandsorientierte Zugriffe auf Diskurse, und wendet diese auf einen gemeinsamen Gegenstand an – den Diskurs über die Hochschulreformen seit Mitte der 1990er Jahre, als in Deutschland der neoliberale Umbau gesellschaftlicher Lebensbereiche und Institutionen (wie der Universität) intensiviert wurde. Auf den folgenden Seiten sollen wichtige Kontextinformationen zur Wahl dieses Gegenstands gegeben werden. Dazu gehen wir zunächst darauf ein, welchen Platz das Thema des Hochschulreformdiskurses in der Diskursforschung einnimmt. Dann werden wir den Wandel rekapitulieren, den die Universitätslandschaft in den letzten Jahren in Deutschland erlebt hat. Schließlich werden wir das Korpus erläutern, auf welches sich die Analysen dieses Bands beziehen.

1. Die Hochschulreformen als ein Thema in der Diskursforschung

DiskursforscherInnen arbeiten mit Theorien und Methoden, um Gegenstände zu erforschen. Was macht einen Gegenstand der Diskursforschung aus? Diese Frage lässt sich auf zwei Weisen beantworten. Zum einen ist er in der Regel sozial und historisch verortet und eingegrenzt (z.B. der Diskurs über Religion in Polen nach 1989). Der Schwerpunkt liegt gemeinhin auf kommunikativen Prozessen und Strukturen in einem Praxiszusammenhang oder Gesellschaftsbereich (z.B. die Konstruktion von Subjekten in der Sozialen Arbeit). Und oft geht es um Probleme mit gesellschaftsübergreifender Relevanz, insbesondere Diskurse von oder über soziale Gruppen, sowie Fragen, die wie im Falle politischer Reformen große Gemeinschaften betreffen.

Zum anderen beschäftigen sich DiskursforscherInnen mit verschiedenen Entitäten und Facetten, die von symbolischen Interaktionspraktiken zwischen zwei Individuen (»Mikro«) bis hin zu kommunikativ erzeugten oder reproduzierten Ungleichheitsstrukturen in einer Gesellschaft (»Makro«) reichen können. Jeder Gegenstand in diesem Sinne geht mit eigenen theoretischen und methodologischen Herausforderungen einher: Werbung in audiovisuellen Medien kann nicht auf die

gleiche Weise untersucht werden wie der Diskurs über den »globalen Terrorismus«; Mediationsprozesse bei der Stadtplanung werfen andere Probleme auf als Interaktionsdynamiken in Kindertageskrippen; verbal-körperliche Kommunikation in Weinstuben gestaltet sich anders als Performance-Kunst in der Fußgängerzone.

Die Gründe für die Wahl des Hochschulreformdiskurses wurden bereits in der Einleitung von Martin Nonhoff und Eva Herschinger zu Teil 4 ausführlicher erläutert. Ein wichtiger Grund für die Wahl war, dass dieser Gegenstand im historisch-sozialen Sinn als facettenreicher Gegenstand in Erscheinung tritt, damit der analytische Blick für die Heterogenität diskursiver Praktiken offen bleibt (Angermüller 2011). Gleichzeitig wird mit der Wahl des Hochschulreformdiskurses die zentrale Rolle politischer Diskurse – verstanden als die situationsübergreifende Kommunikation über kollektive Sinn- und Wertfragen in großen Gemeinschaften – für die Diskursforschung nicht unterschlagen. Besonders in der französischen Diskursanalyse, in der Kritischen Diskursanalyse und in der Kritischen Theorie haben politische Diskurse ihren festen Platz, wobei die Untersuchung von Debatten in nationalen politischen Öffentlichkeiten traditionell eine wichtige Rolle spielt. Konnte man in den 1960er und 1970er Jahren noch davon ausgehen, dass sich die Öffentlichkeit in liberal-demokratischen Gesellschaften in den regelmäßig erscheinenden und standardisierten Formaten nationaler Qualitätszeitungen abbildet, zerbröselt das Verständnis nationaler Medienöffentlichkeiten als eines relativ homogenen, abgegrenzten und unitären Raums spätestens seit den 2000er Jahren

– man denke in diesem Zusammenhang an die Krise nationalstaatlicher Souveränität (Europäisierung, Globalisierung und ihre Kritik) und den Aufschwung elektronisch vermittelter Medienöffentlichkeiten. In der Konsequenz wird der nationale Bezugsrahmen zunehmend problematisch und die Diskursforschung hat zunehmend mit Praxisfeldern zu tun, deren Strukturen offen, heterogen und dynamisch gedacht werden müssen.

Dieser Krise des Ideals einer nationalen politischen Öffentlichkeit wird in den folgenden Analysen insofern Rechnung getragen, als unterschiedliche Diskursarenen, institutionelle Orte und Praktiken auf unterschiedlichen politischen Ebenen beleuchtet werden – in Qualitätszeitungen genauso wie in hochschulinternen Öffentlichkeiten (z.B. bei Podiumsdiskussionen), in jurisch-administrativen Abläufen (z.B. die Bologna-Erklärung als Grundlage für die Einführung neuer Studienabschlüsse) sowie in der Praxis von Forschung und Lehre. Für das Thema der Hochschulreformen gilt, dass hochschulpolitische Diskurse auf die nationalen Institutionen und akademischen Systeme mit ihren spezifischen Traditionen bezogen sind, aber auch internationale Entwicklungen oder der Bezug auf Instanzen wie

»Europa« oder »Globalisierung« eine wichtige Rolle spielen.

Nicht zuletzt deshalb vermittelt eine diskursforschende Perspektive auf die Hochschulreformen besondere Einsichten, ist sie doch eine Praxis, die unter den Bedingungen des aktuellen Wandels im Feld der Hochschulen betrieben wird. Sie ist mithin selbst als Produkt von Kräften und Mächten zu sehen, die in den Analysen zum Thema gemacht werden. Denn die managerialen Techniken des Regierens aus der Distanz, sprich der Einzug des »Neoliberalismus« in das Feld der Hochschulen, haben einen hohen Grad der Ausformung entfaltet – von der Autonomie der Universitäten über Studiengebühren und Leistungsbezügen bis hin zu Forderungen nach einem Mehr an Drittmitteln – um nur wenige Beispiele zu nennen, die inzwischen auch als Vorbild für andere gesellschaftliche Bereiche die-

nen (beispielsweise die Soziale Arbeit, die Förderung von Kunst und Kultur usw.). Insofern ist die Diskursforschung zum Thema Hochschulreformen nicht nur von akademischen Debatten inspiriert, sondern ist in ihrer Entwicklung tief mit dem institutionellen Wandel des universitären Felds verstrickt.

Sicher haben der Diskursforschung Programme geholfen, in denen die interdisziplinäre Kooperation gefragt ist, v.a. Graduiertenkollegs und Exzellenzinitiative, die seit den späten 1990er Jahren vielerorts in Deutschland entstanden sind und in denen »Diskurs« bisweilen als ein Schirmbegriff für eine Vielzahl disziplinärer Projekte dient. Eine Rolle spielt auch der Wandel in der Forschungsförderpolitik, die zunehmend Wert auf die Wirkungen von Forschung in der und auf die Gesellschaft legt, insbesondere auf EU-Ebene oder in Großbritannien, wo impact eine wichtige Rolle in Begutachtungs- und Evaluationsprozessen spielt. Vielleicht kann gerade in der Linguistik die Hinwendung zu sozialwissenschaftlichen Fragen und Problemen, wie sie etwa von der Kritischen Diskursanalyse vertreten wird, zumindest teilweise mit diesen institutionellen Konfigurationen erklärt werden. Und schließlich kann gefragt werden, ob die Bildung eines interdisziplinären Feldes wie das der Diskursforschung auch etwas mit der »Flexibilisierung« wissenschaftlicher Karrieren zu tun hat, die zu einem Wandel des akademischen Habitus beiträgt. Wer in hybriden BAs oder MAs seinen wissenschaftlichen Werdegang beginnt und sich dann über lange biographische Zeiträume von Projekt zu Projekt hangeln muss, muss (oder kann) interdisziplinäre Breite u.U. mehr verwirklichen als disziplinäre Spezialisierung (Schömann 2012). Gleichzeitig fallen DiskursforscherInnen leichter durch den Rost etablierter institutioneller Strukturen und sind stärker im internationalen Raum verstreut. Sie sind stärker auf sich selbst gestellt als Mitglieder integrierter Schulen oder Netzwerke.

2. 2. Der Wandel des universitären Feldes: Exzellenzinitiative und Bologna-Prozess

Es gibt eine Reihe einschlägiger Forschungsrichtungen, darunter auch in der Diskursforschung (Angermüller/Scholz 2013; Hamann 2014; Jessop/Fairclough/Wodak 2008; Maeße 2010), die Hochschulen und Wissenschaft untersuchen. Epistemologische Aspekte werden schon von Klassikern wie Foucault (1994) und Pêcheux (1977) diskutiert und finden auch in den Gouvernementalitätsstudien (Masschelein/ Simons/Bröckling/Pongratz 2006) ihren Niederschlag. Spezialisierte Felder wie die Analyse akademischer Diskurse (Hyland 2009; Flowerdew 2001), die Untersuchung von Schüler-Lehrer-Interaktionen (Coulthard 1977; Lemke 1990) und die Soziologie wissenschaftlichen Wissens (Ashmore/Myers/Potter 1995) untersuchen die spezifischen sprachlichen Praktiken, mit denen in Forschung und Lehre Wissen produziert und vermittelt wird. Auch in den allgemeinen Sozialwissenschaften sind Hochschulen und Wissenschaft ein Gegenstand spezialisierter Forschung. Auf hochschulpolitische Fragen gehen insbesondere die Hochschulforschung (Clark 1998; Gumpert 2007; Serrano-Velarde 2008; Musselin 2008), Ansätze zur Wissenschaftspolitik (Jasanoff 2004), die institutionalistische (Weingart 2005) und neoinstitutionalistische (Meyer/Schofer 2007; Krücken/Kosmützky/Torka 2007) Wissenschaftssoziologie sowie kritisch-machttheoretische Ansätzen der Bildungssoziologie ein (Angermüller/Maeße 2014; Bourdieu 1998; Slaughter/Leslie 1997; Münch 2011).

In vielen europäischen Ländern ist seit den 1990er Jahren eine intensivierte öffentliche Debatte über Hochschulen zu verzeichnen, die sich auf lokaler Ebene in der Schaffung neuer Studienabschlüsse und Universitätsstrukturen zeigt, die auf regionaler und nationaler Ebene mit einer Reihe von Gesetzesvorhaben einhergeht und die sich auf globaler Ebene in internationalen Rankingpraktiken und der Forschungsförderpraxis (speziell der EU) manifestiert. Viele dieser Entwicklungen können als ein Umbau im Sinne managerialer Ansätze der Hochschulsteuerung verstanden werden (Wende/Huisman 2004). In Europa beginnt diese Entwicklung im Großbritannien von Margaret Thatcher: Universitäten werden unter Evaluierungsdruck gesetzt (z.B. mit den Research Assessment Exercises); das System privater, marktgesteuerter Bildungsfinanzierung wird ausgebaut; die Universitäten werden als strategische Akteure in globalen Bildungsmärkten aufgestellt. In Frankreich und Deutschland beginnt eine Phase hoher Reformintensität um die Jahrtausendwende. Auch hier beruft man sich auf unternehmerische Steuerungskonzepte, aber die Umsetzung erfolgt in den jeweiligen pfadspezifischen Traditionen. In Frankreich gehen Maßnahmen, die wie die Sarkozys Hochschulreform L.R.U. 2007 auf die Autonomie der Universitäten zielen, mit Versuchen einer Konzentration auf einige »Exzellenzpole« einher. Ein großer Streik wirbelt 2008 das politische Leben durcheinander (Scholz/Angermüller 2013).

In Deutschland beginnt ein entsprechender Umbau Ende der 1990er Jahre mit der vom »Zukunftsminister« Jürgen Rüttgers (CDU) angestoßenen Novellierung des Hochschulrahmengesetzes. Die partielle Einführung von Studiengebühren, v.a. in unionsgeführten Ländern, wird in jüngerer Zeit zurückgenommen. Der hochschulpolitische Wandel wird seit Mitte der 2000er Jahre mit Blick auf die Reform der Lehre als »Bologna-Prozess« (Maeße 2010) diskutiert, mit Blick auf den Umbau der Forschungslandschaft dagegen als »Exzellenz-Initiative« (Münch 2009).

Der Bologna-Prozess geht zurück auf eine europäische Erklärung, die im Jahr 1999 von 30 europäischen Staaten unterzeichnet wurde. Hierin verständigten sich die europäischen WissenschaftsministerInnen darauf, einen so genannten europäischen Hochschulraum zu schaffen. Erreicht werden sollte dieses Ziel durch unterschiedliche Maßnahmen, die insbesondere eine bessere Vergleichbarkeit der Hochschulbildung zum Ziel hatten: die Einführung von Bachelor- und Masterstudiengängen sowie die Modularisierung dieser Studiengänge, das Diploma-Supplement, das European Credit Transfer System (ECTS) und Qualitätssicherungssysteme. Die Erklärung von Bologna eröffnete zwei unterschiedliche Anschlussstellen für weitere Politikverläufe. Zum einen entstand auf interministerieller Ebene ein FollowUp-Prozess, der von der Europäischen Kommission unterstützt, finanziert und organisiert wurde. Die MinisterInnen trafen sich von nun an im Zwei-Jahres-Rhythmus in unterschiedlichen europäischen Städten und verabschiedeten dort weitere Papiere (Kommuniqués; diese werden im Folgenden in der Analyse von Nonhoff in Teil 4 genauer auf ihre hegemoniale Dynamik hin beleuchtet), wo Konkretisierungen, Evaluationen und Weiterentwicklungen der Bologna-Erklärung vorgenommen wurden (siehe dazu ausführlich Eckardt 2005). Zum anderen löste die Bologna-Erklärung in den einzelnen Nationalstaaten unterschiedliche politische Formationsprozesse aus, die jeweils kontextspezifische Dynamiken hervorgebracht haben (vgl. Witte 2006).

Die Exzellenzinitiative geht zurück auf eine Initiative von Bildungsministerin Edelgard Buhman (SPD), im Rahmen derer 2005/06 erstmals Geld an einige als forschungsstark eingestufte Universitäten verteilt wurde. Das Ziel war es »Leucht-

türme« zu schaffen, die Sichtbarkeit in internationalen Rankings (z.B. »Shanghai«) bekommen sollten. In den drei stattfindenden Runden beurteilten GutachterInnen die von den Universitäten eingereichten Forschungskonzepte. Im Ergebnis wurden einige Universitäten mit »Exzellenzclustern« und Graduiertenschulen ausgestattet; einzelne Universitäten setzten sich mit ihren Zukunftskonzepten durch und gelten seitdem als »Exzellenzuniversitäten« (2006: LMU München, TU München, Universität Karlsruhe; 2007: RWTH Aachen, FU Berlin, Universität Göttingen, Universität Freiburg, Universität Heidelberg, Universität Konstanz; hinzu kommen 2012 die Universitäten Bremen, Dresden, Köln, Tübingen). Es ist unklar, inwieweit eine Stratifizierung der traditionell relativ egalitären Universitätslandschaft erreicht werden wird. Nicht zu unterschätzen ist jedenfalls die massenmediale Aufmerksamkeit, die die drei Runden der Exzellenzinitiative begleiteten.

Die folgenden Analysen legen ihren Schwerpunkt auf die Situation in Deutschland, auch wenn vereinzelt der Blick auf Frankreich und Großbritannien geworfen wird. Um die deutschen hochschulpolitischen Dynamiken um die Exzellenzinitiative und den Bologna-Prozess besser einordnen zu können, sollen im Folgenden zunächst drei Merkmale des bundesrepublikanischen Kontextes umrissen werden (siehe auch Maeße 2010: 131-161), bevor anschließend auf die Frage nach der Zusammenstellung des Hochschulreformkorpus eingegangen wird.

3. Merkmale und Tendenzen des hochschulpolitischen Feldes in Deutschland: Politikverflechtung, Konsenszwang und Reformstapolitik

Im deutschen Bildungsföderalismus haben sowohl die Hochschulen als auch Bund und Länder administrative und legislative Kompetenzen. Dies gilt insbesondere im Studienbereich, der durch den Bologna-Prozess reformiert wird. Der Bund hat die Rahmengesetzgebungskompetenz und legt fest, welche Abschlüsse vergeben werden können. Die Länder müssen dies in ihre Landeshochschulgesetze übertragen und haben zudem die Studiengangszulassungskompetenz. Die Hochschulen schließlich haben volle Kompetenz in der Ausgestaltung, Durchführung und Zertifizierung des Studiums. Der deutsche Kulturföderalismus ist somit durch eine institutionalisierte Beziehungsstruktur gekennzeichnet, in der jeder auf jeden angewiesen ist, weil sich die Gesetzgebungs- und Durchführungskompetenzen von Bund, Ländern und Hochschulen überschneiden. Da hier keinesfalls identische Interessen vorherrschen, etabliert sich auf Grundlage des Systems der Politikverflechtung (Scharpf 1978) ein Praxismuster, das als »Blockade und Erpressung« bezeichnet werden kann. So kann die höhere Ebene (Bund in Bezug auf die Länder und Länder in Bezug auf die Hochschulen) beispielsweise durch die Verweigerung oder Zusage von Finanzmitteln die niedrigere Ebene dazu bewegen, ihre Kompetenz auch gegen die eigenen Interessen wahrzunehmen. Umgekehrt hat aber auch die untere Ebene verschiedene Blockademöglichkeiten. Die Länder haben gewisse Spielräume in der Auslegung des Hochschulrahmengesetzes des Bundes, die Hochschulen können die Landeshochschulgesetze in ihrem Sinne umsetzen.

Das hochschulpolitische Feld als ein Feld sozialer Praxis kann demnach keinesfalls als ein transparenter Raum fixierter sozialer Beziehungen bezeichnet werden, sondern ähnelt vielmehr einem dynamischen Schlachtfeld, wo Macht im Sinne Max

Webers über zahlreiche institutionelle Handlungskontexte verstreut ist. An den institutionellen Schnittstellen zwischen Lehrstuhl, Institut, Fachbereich, Hochschule, Land, Kultusministerkonferenz, Hochschulrektorenkonferenz, Bund etc. entstehen zahllose Machtvakuen, Sinnbrüche und Stresssituationen. Aus diesem Grunde ist das hochschulpolitische Feld durch einen institutionell bedingten Konsenszwang gekennzeichnet. Denn politische Entscheidungen von historischer Bedeutung und bundespolitischer Reichweite kommen nur unter der Voraussetzung zustande, dass das oben umrissene »institutionalisierte Schlachtfeld« durch die Erzeugung eines Konsenses in eine Ordnung kooperativ handelnder Akteure transferiert wird. Dies ist ein Grund für die wichtige Rolle von Diskursen in diesem Bereich, über die eine große Zahl von Akteuren koordiniert werden.

4. 4. Die hochschulpolitische Debatte in (West-) Deutschland im historischen Rückblick

Wenn wir einen kurzen Blick zurück in die Geschichte der deutschen Hochschulpolitik werfen, dann können vier Phasen identifiziert werden, in denen ein solcher Konsens zustande kam. Die erste Phase, die auf die 1960er und 1970er Jahre datiert werden kann, ist gekennzeichnet von einer breiten Diskussion über die Rolle von Bildung in der Gesellschaft (Picht 1964). Im Zeichen einer am keynesianischen Regulierungsparadigma orientierten Politik wurden die Hochschulen als ein zentraler Bestandteil der spätindustriellen Produktivkräfte betrachtet und entsprechend den damaligen wirtschafts- und gesellschaftspolitischen Planungsvorgaben ausgebaut. Zugleich verknüpfte sich die keynesianische Ausbaupolitik mit einem oft linksliberal geprägten Bildungsverständnis, wonach jeder und jedem ein »Bürgerrecht auf Bildung« zugesprochen wird (Dahrendorf 1968). In dieser Zeit gelang es dem Bund, zentrale legislative Kompetenzen gegen die Länder im Bildungsbereich durchzusetzen. Zu nennen ist hier beispielsweise das Hochschulrahmengesetz, das 1976 in Kraft trat (siehe zum Überblick Turner 2001).

Nach dem Ende der sozialliberalen Koalition wurde der Keynesianismus nach und nach zurückgedrängt und die intensive Phase der Bildungsexpansion war am Ende. Damit beginnt die zweite Phase, die als eine post-keynesianische und vomeoliberale Phase bezeichnet werden kann. Da sich für die Hochschulen ein weiter steigender Finanzierungsbedarf abzeichnete, einigte man sich auf den sogenannten »Doppelbeschluss«. Ausgehend von der Annahme, dass der Anteil der StudienanfängerInnen in den 1990er Jahren wieder auf das Niveau der 1970er Jahre zurückgehen würde, sollten auch die Aufnahmekapazitäten der Hochschulen auf dem Niveau der 1970er Jahre eingefroren werden. Gleichzeitig sollten die Hochschulen aber keine Zulassungsbeschränkungen einführen und die »Überlast« an Studierenden tragen. Den Hintergrund dieser Politik bildete eine statistisch-demographische Extrapolation auf Grundlage der Geburtenziffern. Demnach sollte der Anteil der StudienanfängerInnen in den 1980er Jahren weiter steigen und in den 1990er Jahren wieder fallen. Diese Kurve ähnelte einem »Berg«, weshalb man fortan vom »Studentenberg« sprach. Die »Studentenbergpolitik« lief im Kern darauf hinaus, das Hochschulrahmengesetz an einigen Stellen zu liberalisieren, aber im Wesentlichen bestand sie darin, nichts zu tun und abzuwarten.

Damit war aber spätestens im Jahr 1989 Schluss. Denn nun zeichnete sich ab, dass der Anteil der StudienanfängerInnen weiter steigen sollte. An diesem Punkt zerbrach der Studentenbergsenkonsens. Auf der anderen Seite kam das keynesianische Ausbauparadigma als Lösung für die »Überlast« nicht mehr infrage, weil sich in der Finanz- und Wirtschaftspolitik ein auf monetaristischen Ideen gründender Austeritätskonsens etabliert hat, der die Bereitstellung der nötigen finanziellen Mittel undenkbar erscheinen ließ. Der neoliberale Diskurs der zweiten Phase wurde nun institutionell umgesetzt. Und so entfaltete sich ein neuer Konsens, der als

»Reformstaupolitik« bezeichnet werden kann. In den 1990er Jahren gerieten zunehmend die Universitäten in die Schusslinie der politischen Debatte. Ihnen wurde vorgeworfen, zu ineffizient zu wirtschaften, an den Anforderungen des Arbeitsmarktes vorbei auszubilden und reformunfähig zu sein. Zudem wurden die hohen Studienabbrecherquoten, zu lange Studienzeiten und ein »überfrachtetes« Studium beklagt. Die hochschulpolitische Problemwahrnehmung verschob sich nun weg von der Frage der Finanzierung und hin zu den Strukturen der Universitäten.

Erst in den Jahren ab ca. 2002 ereignete sich ein regelrechter Durchbruch im Bereich der Studienstrukturreform, der neben anderen Reformmaßnahmen – vor allem im Bereich der Hochschulsteuerung und der Besoldung – für das Ende der Reformstaupolitik steht. Der Anteil an Bachelor- und Masterstudiengängen stieg von 2004 (unter 20 %) bis 2008 (fast 70 %) sprunghaft an (vgl. Hochschulrektorenkonferenz 2008). In diesem knappen Zeitraum waren in Deutschland im Namen des Bologna-Prozesses plötzlich umfassende Strukturreformen möglich (mehr dazu in Maeße 2010). Hier deutet sich nun eine vierte Phase an, welche die neoliberalen Strukturreformen konsolidiert und neue Formen diskursiver Kritik – etwa am Bolognasystem oder auch am Exzellenzmythos – zu eröffnen scheint. In welche Richtung sich diese Phase genau entfalten wird, ist noch nicht absehbar (vgl. Angermüller/Maeße 2014).

5. Akteure des Feldes

Für die Zusammenstellung des Textkorpus, der für alle folgenden Analysen zur Verfügung gestellt wurde, ist die Kenntnis des Feldes der hochschulpolitischen Akteure von Bedeutung, weil die Wahl von Dokumenten für das Korpus stark davon beeinflusst wird, wer die Texte verantwortet. Aufgrund der Merkmale des bildungspolitischen Feldes der Hochschulpolitik ergibt sich eine spezifische Konstellation der Akteure des Feldes. Zu den zentralen Akteuren zählen zunächst die Parteien CDU, SPD, FDP, GRÜNE und LINKE auf Bundes- und auf Länderebene. Die Parteien spalten sich auf Landesebene in zwei Lager: auf der einen Seite die SPD-geführten und auf der anderen Seite die CDU-geführten Länder. Die SPD-Länder stehen traditionell für eine sozial ausgerichtete Bildungspolitik (vgl. aber Angermüller in Teil

4). Dies zeigt sich u.a. in der Betonung von Bildungsausbau und Demokratisierung sowie einer Skepsis gegenüber Studiengebühren. Die CDU-Länder favorisieren dagegen stärker wettbewerblich ausgerichtete Hochschulsysteme mit Studiengebühren und an den Wünschen der ProfessorInnen orientierte Entscheidungssysteme (keine Mitbestimmung der Studierenden, keine verfassten Studierendenschaften).

Zweitens sind die administrativen, legislativen und exekutiven Akteure zu nennen. Die europäische Ebene zeichnet sich durch subsidiäre und deliberative Politik-

modelle aus. Dies zeigt sich u.a. in den europäischen Austauschprogrammen (wie SOKRATES, GO EAST etc.) und in diskursiv folgenreichen, aber juristisch nicht immer verbindlichen »Erklärungen« wie der Bologna-Erklärung. Auf der Bundesebene ist das Bundesministerium für Bildung und Wissenschaft, Forschung und Technologie der zentrale Akteur. Auf der Länderebene haben die Kultus- und Wissenschaftsministerien wichtige Kompetenzen im Hochschulbereich. Die Länder sind für ca. 90 % der Hochschulfinanzen zuständig, der Bund für ca. 7 %. Insofern fallen beim Bund selbst Budgeterhöhungen von 20 % oder 30 % kaum ins Gewicht, bei den Ländern hingegen umso mehr. Schließlich sind die Hochschulen, in denen die ProfessorInnen fast überall die Entscheidungsmacht innehaben, zu nennen. Die Hochschulen sind gerade im Studienbereich (Bologna-Prozess) die Akteure mit den weitestreichenden Kompetenzen.

Die dritte Dimension der Akteure im hochschulpolitischen Feld besteht aus den intergouvernementalen Akteuren. Dies sind in der Regel Bund-Länder-Gremien, die der Abstimmung von politischen und administrativen Maßnahmen dienen, um eine bundesweite Mobilität zwischen den Bildungssystemen zu gewährleisten. Zu nennen sind hier die Kultusministerkonferenz (KMK), der Wissenschaftsrat (WR) und die Gemeinsame Wissenschaftskommission (GWK). Die KMK dient der allgemeinen Abstimmung der Bildungspolitik zwischen den Ländern. Hier hat jedes Land eine Stimme. Der WR erarbeitet Gutachten und Empfehlungen insbesondere für Länder übergreifende Investitionen. Er ist paritätisch aus Vertretern des Bundes und der Länder zusammengesetzt. Darüber hinaus gehören ihm WissenschaftlerInnen und VertreterInnen des öffentlichen Lebens an. Die Entscheidungsstruktur ist allerdings so gestaltet, dass Bund und Länder de facto im Konsens entscheiden. Die GWK, die die ehemalige Bund-Länderkommission für Bildungsplanung und Forschungsförderung abgelöst hat, dient der Wissenschafts- und Forschungsförderung innerhalb und außerhalb der Hochschulen. An ihr sind ebenfalls Bund und Länder beteiligt.

Die letzte Akteursdimension bilden die Verbände. Neben den Landeshochschulrektorenkonferenzen gibt es auf der Bundesebene die Hochschulrektorenkonferenz (HRK). Sie vertritt die Hochschulen bzw. die Hochschulleitungen. Die Studierenden werden bundesweit vom freiwilligen Zusammenschluss der StudierendenvertreterInnen (fzs) vertreten. Die Gewerkschaften GEW und ver.di repräsentieren als ArbeitnehmerInnenvertretung v.a. den Mittelbau und das nicht-wissenschaftliche Personal. GEW, ver.di und fzs sind politisch eher links orientiert. Die Arbeitgeberseite wird von der Bundesvereinigung der Arbeitgeberverbände (BdA) vertreten. Alle vier Verbände haben eine sehr stark ausgeprägte bildungspolitische Ausrichtung. Darüber hinaus wird die UniversitätsprofessorInnenschaft vom Deutschen Hochschulverband (DHV) und die FachhochschulprofessorInnenschaft vom Hochschullehrerbund (hlb) vertreten. Schließlich sind die Fachverbände zu nennen. Neben den bundesweiten Fachgesellschaften (z.B. DGS für die Soziologie) konstituieren sich auf Landes- und Bundesebene die Fakultätentage.

6. Die Zusammenstellung des Korpus

Nachdem in der DiskursNetz -Gruppe entschieden worden war, dass das Handbuch verschiedene Analysen zu einem gemeinsamen Thema versammeln sollte, wurde

die Idee entwickelt, dass diese Analysen auf ein gemeinsames Korpus zurückgreifen sollen. Allerdings wurde keine strikte Verpflichtung auf ein einheitliches gemeinsames Korpus vorgesehen, und zwar aus drei Gründen: Erstens arbeiten einzelne diskursanalytische Verfahren – z. B. ethnographische – nicht mit vorab versammelten Korpora, sondern ein wesentlicher Teil der Analyse besteht in der Erschließung des zu untersuchenden Feldes (und der Erhebung relevanter Daten etwa durch Interviews oder Beobachtungen) im Zuge des Arbeitsprozesses. Zweitens wollten einzelne AutorInnen gerne auf eigene Materialien zurückgreifen. Drittens gab es sehr unterschiedliche Ansprüche quantitativer und qualitativer Herangehensweisen.

Die erste Konsequenz hieraus war, dass zwar weiterhin ein gemeinsames Korpus erstellt und allen AutorInnen als Angebot zur Verfügung gestellt wurde, dass es aber keine Verpflichtung gab, mit Materialien aus diesem Korpus zu arbeiten. Viele AutorInnen haben auch ohne eine solche Verpflichtung auf die zusammengestellten Materialien zurückgegriffen. Eine zweite Konsequenz war, dass das Korpus offen gestaltet wurde, das heißt es wurde nach den Wünschen einzelner AutorInnen Dokumente im Korpus ergänzt. Drittens schließlich wurden für quantitative und qualitative Untersuchungszwecke zwei Teilkorpora erstellt. Auf der einen Seite musste ein homogenisiertes Korpus (von Presstexten) für die quantitativen Studien erstellt werden; auf der anderen Seite war eine besonders große Vielfalt an empirischem Material gefragt, um auf die vielfältigen Besonderheiten und Ansprüche der qualitativ verfahrenen Diskursansätze eingehen zu können.

Das erste Teilkorpus ist ein Korpus, das ausschließlich aus Presseartikeln besteht und für den Zweck quantitativer computergestützter Diskursanalysen zusammengestellt wurde. Das Korpus enthält Presseartikel der so genannten Leitmedien, wie zum Beispiel FAZ, Frankfurter Rundschau, Welt, SZ, Spiegel, Zeit; Artikel aus der regionalen Presse, wie Stuttgarter Zeitung, Hamburger Abendblatt, Gießener Anzeiger, Berliner Zeitung, BZ sowie einige überregionale Zeitschriften, wie Capital, Computerwoche, Manager magazin oder Focus Money. Die Presseartikel wurden mithilfe der Suchwörter Hochschulreform und Bologna-Prozess ermittelt. Der Untersuchungszeitraum beginnt 1994, da ab diesem Zeitpunkt die Häufigkeit von Presseartikeln, die über Hochschulreformen berichten, stetig zunimmt. Das für den Zeitraum Januar 1994 bis Dezember 2010 zusammengestellte Textkorpus enthält 6.269 Presseartikel mit insgesamt 2.966.011 Okkurrenzen (vgl. Angermüller/ Scholz 2013: 6). Dieses Korpus wurde mit Hilfe von INGWER erstellt und annotiert. INGWER ist eine serverbasierte Korpusmanagementplattform, die im Auftrag von Johannes Angermüller und Martin Wengeler von der Semtracks GmbH (Leitung Noah Bubenhofer) entwickelt wurde.¹ Die in INGWER eingespielten Presseartikel können online bearbeitet, annotiert und ausgewählt werden. INGWER kann das Korpus nach spezifischen Anforderungen zuschneiden und dann über eine Schnittstelle in verschiedenen Datenformaten ausgeben, z.B. für AntConc, LEXICO3 oder Corpus Workbench. Auf diese Weise konnten große Textmassen genau und zuverlässig für die jeweiligen korpusanalytischen Programme vorbereitet werden (Ziem/Scholz/Römer 2013: 332f.; Kreuz/Römer 2013).

Das zweite Teilkorpus wurde hinsichtlich der Textsorten heterogen zusammengestellt, um unterschiedlichen diskursanalytischen Zugängen adäquates Material zu

1 | Vgl. www.discourseanalysis.net/wiki.php?wiki=en::Start&id=3296&rank=1, Datum des Zugriffs: 08.06.2014.

bieten. Verschiedene Anforderungen waren zu berücksichtigen: So sollten einerseits möglichst unterschiedliche Textsorten integriert werden, z.B. Presseinterviews mit BildungspolitikerInnen, Expertisen von Forschungseinrichtungen (etwa zum Bologna-Prozess), selbst erhobene narrativ-biographische Interviews, Medienberichte über Hochschulreformen, transkribierte Talkshows oder Briefe von HochschulpräsidentInnen an die Hochschulöffentlichkeit. Andererseits sollten unterschiedliche Kriterien berücksichtigt werden, etwa: Textsorten (Medienberichte über Bologna) versus Akteure (Texte von Parteien, Verbänden, Körperschaften etc.), »natürliche« Daten (Expertisen, Dokumentationen etc.) versus erhobene Daten (z.B. narrativ-biographische Interviews), große Textmengen (für computergestützte Analysen) versus kleine Textfragmente (für aussagenanalytische Zugänge) etc. Trotz der vielen zu berücksichtigenden Anforderungen kann das Korpus nicht im klassischen Sinn als repräsentativ für den Hochschulreformdiskurs gelten (siehe hierzu etwa Scholz 2013).

Das zweite Teilkorpus bestand zunächst aus insgesamt 106 Dokumenten verschiedener Akteure, die um kleinere Pressekorpora ergänzt wurden (16 aus dem UK-Pressekorpus, 19 aus dem deutschen und 11 aus dem französischen Pressekorpus sowie ein Dokument, das ohne Zeitangabe eingepflegt wurde), so dass es schließlich 153 Dokumente umfasste. Die Dokumente stammen aus dem Zeitraum von 1994 bis 2009 und haben einen Umfang zwischen einigen wenigen Sätzen und mehreren hundert Seiten.

Nachdem auf diese Weise ein Grundgerüst für ein gemeinsames Korpus erstellt wurde, sind weitere Dokumente wie etwa narrativ-biographische Interviews, digitale Dateien von Podiumsdiskussionen oder themenspezifische Dokumente hinzugefügt worden, um den unterschiedlichen methodischen Anforderungen an das Material gerecht zu werden. Die AutorInnen konnten sich aus diesem Korpus bedienen, indem diese entweder über die Suchfunktion Texte auswählten oder neue Texte aus anderen Projekten zum Korpus hinzufügten. Das Korpus hatte daher in diesem Projekt weder einen homogenisierten Charakter noch eine repräsentierende Funktion. Vielmehr fungierte es als eine heterogene Datenquelle, auf die sich die hier versammelten Analysen stützen konnten, so sie das wollten. Inwiefern dadurch der Gegenstand »Hochschulreform« vor dem Hintergrund der Vielfalt der Methoden ein neues Gesicht erhält, liegt im Auge und Urteil der LeserInnen der folgenden Diskursanalysen.

Die beiden Teilkorpora sind über eine Suchfunktion auf www.diskursanalyse.net/wiki.php?wiki=hochschulreformkorpus abrufbar und können dort gemäß den hier angegebenen Kriterien sortiert und durchsucht werden. Die Suchfunktion greift auf beide Teilkorpora zu. Die Texte des zweiten Korpus wurden nach den vier Kriterien »Reformschlagwort«, »Reformprojekt«, »AutorIn/politischer Akteur« und »Textsorte« erfasst. Weil das Korpus keine repräsentative Abbildung »des« Diskurses zum Thema »Hochschulreform« ist, wurde für die Zusammenstellung der Dokumente eine Wissensstruktur über Akteure, Reformthemen, Textsorten und hochschulpolitischen Ereignissen aus der Studie von Maeße (2010b:

131-161) zugrunde gelegt. Dadurch soll eine quantitative Gleichwertigkeit aller vier Kriterien sicher gestellt werden. Alle Dokumente wurden zunächst mit den Kriterien verschlagwortet, so dass jedem Dokument, das anfangs eingestellt wurde, mindestens vier Schlagworte zugeordnet wurden. Allerdings sind aufgrund des Umstandes, dass unterschiedliche Personen das Textkorpus dezentral ergänzen konnten, nicht alle Dokumente gleichermaßen vollständig kategorisiert. Alle ver-

wendeten Schlagworte sind in der folgenden Tabelle den vier Kriterien zugeordnet, und zwar in absteigender Häufigkeit.

Kriterium	Schlagworte (in absteigender Häufigkeit)
Reformprojekt	Bologna, Hochschulsteuerung, Europa, Exzellenz, Bildungspolitik, Hochschulfinanzierung, Studienreform, Föderalismusreform, Internationalisierung, Rot-Grün, Netzwerkuniversität, Hochschulsatire, Umwelt, Schwarz-Gelb
AutorInnen/ politische Akteure	B90/Die Grünen, Bayern, BDA, Berlin, BMBF, Brandenburg, BRD, CDU, CHE, DAAD, DHV, Deutsche Forschungsgemeinschaft, EU-Kommission, Europa, FDP, Fachschaftsinitiative, Frankreich, Freie Universität Berlin, GEW, Hessen, HRK, Hochschulen Europa, Intellektuelle, KMK, Linke, Länder, NRW, Partei, PolitikerIn, ProfessorIn, Regisseurln, SPD, SchriftstellerIn, Stifterverband der deutschen Wissenschaft, Studierendenwerk, Universität, Wissenschaftsrat, fzs, undefinierbar
Textsorten	Analysen, Artikel, Bericht, Beschluss, Bilder, Broschüre, Campus Film, Campus Roman, Diskussionspapier, Empfehlung, Erklärung, Gesetz, Interview, Kommentar, Communiqué, Konvention/Vertrag, Kritik, Magazin, Parlamentsdebatte, Parlamentsrede, Positionspapier, Pressemitteilung, Rede, Satire, Selbstdarstellung, Statement, Streitschrift, Strukturplan, Tagungsdokumentation, Vortrag, Wahlprogramm, Zielvereinbarung/Vertrag
Reformschlag- worte	Akkreditierung, Autonomie, Bachelor, Besoldung, Bildung, Bildungsgipfel, Bologna, Bologna accords, Bologna-Prozess, Bolognaprozess, Dienstrechtsreform, ECTS, Evaluation, Exzellenz, Fachhochschulen, Forschung, Föderalismusreform, Gleichstellung, Globalhaushalt, Higher Education Reforms, Hochschulentwicklung, Hochschulfinanzierung, Hochschulpakt, Hochschulreform, Hochschulrektorenkonferenz, Hochschulsteuerung, Internationalisierung, Juniorprofessur, Kritik, LRU (Loi relative aux libertés et responsabilités des universités), Qualität, Reform der Universitäten, Statut des enseignant-chercheurs, Studentenleben, Studiengebühren, Studienstruktur, University Reform, Universitätsreform, Wettbewerb, masterisation, processus de Bologne, réforme de l'enseignement supérieur, réforme université, soziale Gerechtigkeit, wissenschaftlicher Nachwuchs, Ökonomisierung

Tabelle 1: Verschlagwortung des zur Verfügung gestellten Hochschulreformkorpus

Literatur

- Angermüller, Johannes (2011): Heterogeneous Knowledge. Trends in German Discourse Analysis Against an International Background. In: *Journal of Multicultural Discourses*, 6 (2), 121-136
- Angermüller, Johannes/Scholz, Ronny (2013): Semantische und kommunikative Dimensionen diskursiven Wandels. Ein integrativer Ansatz zur Analyse der Makro- und Mikrostrukturen am Beispiel des Bologna-Diskurses. In: Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (Hg.): *Linguistische Diskursanalyse*. Opladen: VS, 287-318
- Angermüller, Johannes/Maeße, Jens (2014): Regieren durch Leistung. Die Verschulung des Sozialen in der Numerokratie. In: Schäfer, Alfred/Thompson, Christiane (Hg.): *Leistung*. Paderborn: Schöningh [im Erscheinen]
- Ashmore, Malcolm/Myers, Greg/Potter, Jonathan (1995): Discourse, Rhetoric, Reflexivity. Seven Days in a Library. In: Jasanoff, S./Markle, G./Pinch, T./Petersen, J. (Hg.): *Handbook of Science and Technology Studies*. London: Sage, 321-342
- Bourdieu, Pierre (1998): Vom Gebrauch der Wissenschaft. Für eine klinische Soziologie des wissenschaftlichen Felds. Konstanz: UVK
- Clark, Burton R. (1998): *Creating Entrepreneurial Universities. Organizational Pathways of Transformation*. Oxford: IAU Press
- Coulthard, Malcolm (1985): *An Introduction to Discourse Analysis*. 2. Auflage. London: Longman [1977]
- Dahrendorf, Ralf (1968): *Bildung ist Bürgerrecht. Plädoyer für eine aktive Bildungspolitik*. Hamburg: Wegener
- Eckardt, Phillip (2005): *Der Bologna-Prozess. Entstehung, Strukturen und Ziele der europäischen Hochschulreformpolitik*. Bonn: Books on Demand
- Fichant, Michel/Pêcheux, Michel (1977): *Überlegungen zur Wissenschaftsgeschichte*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Flowerdew, John (Hg.) (2001): *Academic Discourse*. Harlow: Pearson
- Foucault, Michel (1994): *Archäologie des Wissens*. 6. Auflage. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1969]
- Gumport, Patricia J. (Hg.) (2007): *Sociology of Higher Education: Contributions and their Contexts*. Baltimore: Johns Hopkins University Press
- Hamann, Julian (2014): *Die Bildung der Geisteswissenschaften. Zur Genese einer sozialen Konstruktion zwischen Diskurs und Feld*. Konstanz: UVK
- Hochschulrektorenkonferenz (Hg.) (2008): *Statistische Daten zur Einführung von Bachelor- und Masterstudiengängen*. Bonn: Hochschulrektorenkonferenz
- Hyland, Ken (2009): *Academic Discourse: English in a Global Context*. London: Continuum
- Jasanoff, Sheila (Hg.) (2004): *States of Knowledge. The Co-Production of Science and Social Order*. London: Routledge
- Jessop, Bob/Fairclough, Norman/Wodak, Ruth (Hg.) (2008): *Education and the Knowledge-Based Economy in Europe*. Rotterdam: Sense
- Kreuz, Christian/Römer, David (2013): *EDV-gestützte Arbeit mit Korpora. Eine praxisorientierte Handreichung* [<http://85.214.96.74:8080/baerneu/abteilung/roemer/korpusarbeit.pdf>, Datum des Zugriffs: 08.06.2014]

- Krücken, Georg/Kosmützky, Anna/Torka, Marc (Hg.) (2007): *Towards a Multiversity? Universities between Global Trends and National Traditions*. Bielefeld: transcript
- Lemke, Jay (1990): *Talking science: language, learning, and values*. Norwood: Ablex
- Maeße, Jens (2010): *Die vielen Stimmen des Bologna-Prozesses: Zur diskursiven Logik eines bildungspolitischen Programms*. Bielefeld: transcript
- Masschelein, Jan/Simons, Maarten/Bröckling, Ulrich/Pongratz, Ludwig (Hg.) (2006): *The Learning Society from the Perspective of Governmentality*. Malden: Blackwell
- Meyer, John W./Schofer, Evan (2007): *The University in Europe and the World: Twentieth Century Expansion*. In: Krücken, Georg/Kosmützky, Anna/Torka, Marc (Hg.): *Towards a Multiversity? Universities between Global Trends and National Traditions*. Bielefeld: transcript, 45-62
- Münch, Richard (2009): *Globale Eliten, lokale Autoritäten. Bildung und Wissenschaft unter dem Regime von PISA, McKinsey & Co.* Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Münch, Richard (2011): *Akademischer Kapitalismus. Über die politische Ökonomie der Hochschulreform*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Musselin, Christine (2008): *Ten Years After the Sorbonne Declaration. What has Changed in European Study Structures?* In: Kehm, Barbara (Hg.): *Hochschule im Wandel. Die Universität als Forschungsgegenstand*. Festschrift für Ulrich Teichler. Frankfurt a.M.: Campus, 309-318
- Picht, Georg (1964): *Die deutsche Bildungskatastrophe. Analyse und Dokumentation*. Freiburg i.Br.: Olten
- Scharpf, Fritz (1978): *Die Theorie der Politikverflechtung: ein kurzgefasster Leitfaden*. In: Hesse, Jens (Hg.): *Politikverflechtung im föderalen Staat. Studien zum Planungs- und Finanzierungsverbund zwischen Bund, Ländern und Gemeinden*. Baden-Baden: Nomos, 21-31
- Scholz, Ronny (2013): *Die Makrostruktur des Diskurses zur Finanzkrise. Figurative Politik und Legitimation im postnationalen Zeitalter*. In: Maeße, Jens (Hg.): *Ökonomie, Diskurs, Regierung. Interdisziplinäre Perspektiven*. Wiesbaden: VS, 167-182
- Scholz, Ronny/Angermüller, Johannes (2013): *Au nom de Bologne ? Une analyse comparative des discours politiques sur les réformes universitaires en Allemagne et en France*. In: *Mots*, 101, 22-36
- Schömann, Thomas (2012): *Das Berufsbild des Universitäts-Professors im Wandel. Ein berufssoziologisches Analysemodell*. Hamburg: Dr. Kovač
- Serrano-Velarde, Kathia (2008): *Evaluation, Akkreditierung und Politik. Zur Organisation von Qualitätssicherung im Zuge des Bolognaprozesses*. Wiesbaden: VS
- Slaughter, Sheila/Leslie, Larry L. (1997): *Academic Capitalism. Politics, Policies, and the Entrepreneurial University*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press
- Turner, George (2001): *Hochschule zwischen Vorstellung und Wirklichkeit. Zur Geschichte der Hochschulreform im letzten Drittel des 20. Jahrhunderts*. Berlin: Humboldt
- Weingart, Peter (2005): *Die Wissenschaft der Öffentlichkeit. Essays zum Verhältnis von Wissenschaft, Medien und Öffentlichkeit*. Weilerswist: Velbrück

- Wende, Marij van der/Huisman, Jeroen (Hg.) (2004): On Cooperation and Competition. National and European Politics for the Internationalisation of Higher Education. Bonn: Lemmens
- Witte, Johanna (2006): Change of degrees and degrees of change: comparing adaptations of European higher education systems in the context of the Bologna process. Enschede: Dissertation
- Ziem, Alexander/Scholz, Ronny/Römer, David (2013): Korpuslinguistische Zugänge zum öffentlichen Sprachgebrauch: spezifisches Vokabular, semantische Konstruktionen, syntaktische Muster in Diskursen über »Krisen«. In: Felder, Ekkehard (Hg.): Faktizitätsherstellung in Diskursen – Die Macht des Deklarativen. Berlin: De Gruyter, 329-358

Der praktische Vollzug von »Bologna«

Eine ethnographische Diskursanalyse

Felicitas Macgilchrist, Marion Ott, Antje Langer

Abstract: Ausgehend von der Fragestellung, wie programmatische Vorgaben der Bologna-Reformen in lokal-situierte Praktiken eingehen bzw. dort bearbeitet werden, stellt dieser sozialwissenschaftlich orientierte Beitrag vor, wie Diskursanalyse um ethnographische Methoden erweitert werden kann. Am Beispiel einer (fiktionalisierten) Analyse wird eine spezifische Methodologie der ethnographischen Diskursanalyse demonstriert. Dabei wird die Differenzierung zwischen Mikro- und Makroebene aufgehoben, indem in der Analyse die Ebene der Programmatik mit der Ebene situierter Praktiken verbunden wird. Detailanalytische Rekonstruktionen wie die mit diesem Beitrag vorliegende können nicht ohne Weiteres verallgemeinert werden. Auch können sie nicht beanspruchen, Diskursphänomene »in der Breite« zu untersuchen, wie es Analysen vermögen, die auf einem breit angelegten Datenkorpus basieren. Situierete Praktiken als Ansatzpunkt und Zentrum der Analyse zu bestimmen, ermöglicht hingegen, die Umsetzung programmatischer Reformprämissen für ein bestimmtes Feld nachvollziehbar zu machen und damit den Vollzug von Macht- und Herrschaftsausübung im Detail zu untersuchen.

1. Die Frage der praktischen Umsetzung von »Bologna« – eine Einleitung

Der folgende Beitrag fragt, wie »Bologna« in lokalen Praktiken an den Hochschulen realisiert und dabei bearbeitet wird. Dazu wird eine Methodologie entworfen, die Diskursanalyse mittels ethnographischer Forschung erweitert und auf diese Weise Diskursproduktionen analysierbar macht.

Systematisierend betrachtet gibt es zum Thema Bologna erstens Studien zur Implementierung, z.B. Fortschrittsberichte und Best Practice Beispiele (z.B. Zgaga 2003). Hier wird angenommen, die Ziele des Bologna-Prozesses – Internationalisierung, student mobility, quality assurance und curriculum development – seien wünschenswert; die leitende Frage der Studien ist, wie diese Ziele am besten umgesetzt werden können. Zweitens gibt es kritischere Ansätze, die die Frage stellen, ob diese Reformen mit ihrem marktorientierten Verständnis von Bildung überhaupt als wünschenswert zu betrachten sind (vgl. Keeling 2006). Drittens gibt es diskursanalytische Studien, welche die Diskurse um die Reformen untersuchen und die politi-

schen Rationalitäten, Subjektivierungsweisen und hegemonialen Konfigurationen analysieren (z.B. Maeße 2010).

Es gibt allerdings wenig reflexive, theoriegeleitete Forschung zu den Praktiken der lokalen Handhabung dieser Richtlinien und policies. Doch wie wird »Bologna« praktiziert und lokal-situativ bearbeitet und wie werden Richtlinien und die Reformpraxis leitende Dokumente in den Alltag der Hochschulen »übersetzt«? Der vorliegende Beitrag ist von solchen Fragen motiviert. Wir gehen in einem praxisanalytischen Sinne bzw. orientiert an interaktionstheoretischen (Goffman 1996) und ethnomethodologischen (Garfinkel 1967; Bergmann 2008) Ansätzen von der Annahme aus, dass die Richtlinien gerade nicht linear umgesetzt werden, sondern dass sie in alltäglichen lokal situierten Praktiken und Diskursen interpretiert, transformiert und herausgefordert werden (vgl. Ball 1994: 19). Die Bedeutung (und der Gebrauch) des Bologna-Prozesses sind demnach in lokale finanzielle, politische, soziale und kulturelle Situationen eingebettet. Eine zentrale Forschungsfrage wäre damit, wie diese Einbettung praktisch vollzogen wird – das ist eine Frage, die mit ethnographischen Methoden bearbeitet werden kann. In diesem Sinne präsentiert der vorliegende Beitrag eine Analyse, die zeigen kann, wie »Diskurs« und

»Hegemonie« zu Bologna aktiv produziert werden; wie Bologna im (Hochschul-) Alltag »gemacht« wird.

Zunächst klären wir Hintergründe, Grundannahmen und die zentralen Begriffe unseres Ansatzes einer ethnographischen Diskursanalyse (Abschnitt 2). Anschließend skizzieren wir die Vorgehensweisen im Forschungsprozess (Abschnitt

3), die Datenaufbereitung sowie Analysestrategien (Abschnitt 4). Für diese Darstellungen konstruieren wir die fiktive Figur einer Forscherin und deren Vorgehen, um die ethnographische Diskursanalyse daran zu plausibilisieren. Schließlich reflektieren wir in einem Fazit die vorgestellte Forschung und ihre Methodologie.

2. Methodologie und Begriffsklärungen

Der Ansatz dieses Beitrags, den wir ethnographische Diskursanalyse nennen, nimmt seine theoretischen Inspirationen primär von Foucault (z.B. 1981, 1983, 2005), Butler (z.B. 2001, 2006) sowie Laclau und Mouffe (1991; Laclau 2007). Er ist darüber hinaus von der Tradition der Forschung an der Schnittstelle von Diskursanalyse und Ethnographie in der Anthropologie (z.B. Silverstein/Urban 1996), der Soziolinguistik (z.B. Gardner/Martin-Jones 2012; Heller 2006; Hymes 1974) und der critical discourse analysis (z.B. Martín-Rojo 2001; Wodak 2009) inspiriert. Im Zentrum dieses Beitrags steht der Versuch, ein komplexes, vielschichtiges Verständnis davon zu bekommen, wie eine bestimmte »Position« (ob diese Wissen, Einstellung, Diskurs oder Wahrheit genannt wird) zur Selbstverständlichkeit bzw. zu einem Teil einer hegemonialen Konfiguration wird. Hegemonie verstehen wir, in Anlehnung an neue Ansätze der Hegemonieanalyse, als prekäre, vorübergehende Fixierungen von Deutungsweisen, die bestimmte Praktiken (Haltungen, Diskurse, Werte, soziale Relationen usw.) in einem bestimmten historischen Moment als unausweichlich und alternativlos bzw. normal und wünschenswert erscheinen lassen (vgl. Blommaert/Collins/Heller/Rampton/Slembrouck/Verschueren 2003; Macgilchrist 2011; Nonhoff 2006, 2007). Diese Selbstverständlichkeiten fassen wir nicht als a priori gegeben auf, sondern wir gehen davon aus, dass sie im Kontext von Konflik-

ten und Kämpfen um die Deutungsmacht hervorgebracht und/oder durchgesetzt werden. Während diese Kämpfe in der Diskursforschung vor allem anhand von Dokumenten und (multimodalen) Texten herausgearbeitet werden, versucht die ethnographische Diskursanalyse mit der teilnehmenden Beobachtung in einem spezifischen »Feld«, z.B. an einer Universität, den Vollzug der Deutungskämpfe zu analysieren. Indem sie den empirischen Fokus vom »Produkt« auf den »Prozess« verschiebt (vgl. Macgilchrist/Van Hout 2012), ermöglicht sie es, die lokalen Praktiken der hegemonialen Fixierung sichtbar zu machen.

Es ist sowohl in der Diskursforschung als auch im Kontext der Ethnographie eine viel diskutierte Frage, wie diese beiden Forschungsstrategien miteinander kombiniert werden können. Für die Diskursanalyse soll durch die Erweiterung um ethnographische Methoden die »Wirkung« von Diskursen auf Praktiken empirisch beobachtbar gemacht werden – so etwa Kellers Vorschlag einer »Diskursethnographie« (Keller 2005: 255ff.) oder das Programm der »Dispositivanalyse«, mit dem Praktiken und Diskurse als unterschiedliche Gegenstandsbereiche untersucht werden sollen (Bühmann/Schneider 2008; Truschkat 2008). Ethnographische Forschung wiederum sieht grundsätzlich vor, dass unterschiedliche Daten erhoben und mit verschiedenen Methoden ausgewertet werden. Gleichwohl werden Diskurs und Praktiken auch hier in einigen methodologischen Diskussionen als einander gegenüberstehend thematisiert (Reckwitz 2008; Hirschauer 2001). Während dies in solchen – methodologischen und zum Teil vor allem programmatischen

– Stellungnahmen beider Forschungsrichtungen postuliert wird (ausführlich dazu Wrana 2012), gibt es neben der umfangreichen, oben erwähnten internationalen Tradition in der Anthropologie und Linguistik eine Reihe von Forschungen im deutschsprachigen Raum, in denen Diskurse und Praktiken nicht als getrennte Bereiche, sondern – auf ganz unterschiedliche Weisen – als verwobener Gegenstand untersucht werden (ausführlich dazu Ott/Langer/Rabenstein 2012; für Beispielanalysen der Autorinnen siehe Langer 2008; Ott 2011; Macgilchrist 2014; bei Scheffer 2007 unter Bezug auf das analytische Konzept der diskursiven Formation als praktisch-produktives Moment).

Es wird dadurch klar, dass das Verständnis von Diskurs und Praktiken zentral für die Möglichkeit der Kombination von Diskursforschung und Ethnographie ist. Diskurs verstehen wir, in Anlehnung an einen oft zitierten Satz Foucaults, als »Praktiken [...], die systematisch die Gegenstände bilden, von denen sie sprechen« (Foucault 1981: 74). Hier wird der Begriff der Praktiken zu einem wichtigen Konzept für die Diskursanalyse. Die empirische Diskursanalyse müsste – nimmt man Foucaults Satz ernst – als eine Analyse von Praktiken verstanden werden (vgl. Martín Rojo 2001; Schäfer 2014). Und vice versa: Mit einem bestimmten Erkenntnisinteresse ist die Analyse von Praktiken auch Diskursanalyse. »Diskurs« wird hier freilich explizit »nicht auf Sprache und Schrift begrenzt, sondern [umfasst] alle Signifikationssysteme« (Laclau 2007: 29). Wenn in diesem Beitrag von »Diskursproduktion« die Rede ist, geht es uns daher um die (Re-)Produktion auf allen Dimensionen der Signifikation.

Praktiken können mit Schatzki als »a temporally unfolding and spatially dispersed nexus of doings and sayings« (Schatzki 1996: 89) definiert werden, also dezidiert sowohl »doings« als auch »sayings«. Dass neuere praxistheoretische Arbeiten zunehmend eine Unterscheidung zwischen »sozialen Praktiken« und »diskursiven Praktiken« ziehen, ist mit der Referenz auf Foucault, Laclau und

Schatzki kritisch zu betrachten (ausführlicher dazu vgl. Dyk/Langer/Macgilchrist/Wrana/Ziem in Teil 2). So wie für Reckwitz (2002: 250) »soziale Praktiken« eine »Tautologie« ist, weil jede Praktik per definitionem sozial ist, so wäre auch »diskursive Praktiken« eine Tautologie: Eine Praktik ist diskursiv, da es sich um einen Komplex von »Handlungsweisen« (im Sinne von Bedeutungen und Materialitäten implizierenden und produzierenden Momenten) handelt – Praktiken in diesem Sinne werden in unterschiedlichen Lokalitäten und zu unterschiedlichen Zeiten unter Beteiligung von unterschiedlichen Körpern vollzogen. Jede Praktik kann nur als eine in einem Verweisungszusammenhang mit anderen Praktiken stehende verstanden werden und ist somit diskursiv (vgl. Wrana/Langer 2007). Praktiken entfalten dazu eine doppelte Performanz: Sie konstruieren Gegenstandsfelder und Bedeutungen einerseits und sie konstituieren Subjekte als Adressaten und Akteure der Praxis andererseits (vgl. Butler 2006; Wrana 2006: 133ff.). »Soziale« Praktiken sind somit immer auch diskursiv und diskursive immer auch sozial. Für die Forschungsperspektive bedeutet dies, die Tätigkeit der Artikulation als ein gesellschaftliches, institutionalisiertes Tun in den Blick zu nehmen, das von Machtverhältnissen durchwoben ist.

Zur Erweiterung von Diskursanalyse um die Perspektive ethnographischer Forschung bezieht sich dieser Beitrag neben den oben erwähnten Forschungslinien insbesondere auf die kultur- und praxisanalytisch ausgerichtete Ethnographie (vgl. Amann/Hirschauer 1997). Diese Ansätze, so etwa in der Actor-Network Theory oder in materiell-semiotischen Analysen, haben mit (poststrukturalistisch orientierten) Diskursanalysen gemeinsam, dass sie den Akteur im Sinne eines Subjekts als Handlungszentrum problematisieren. Im Fokus steht also nicht die Rekonstruktion der Teilnehmenden einer Kultur, sondern die Situation als komplexes Geschehen, in dem sich Praktiken vollziehen.

Grundsätzlich ist noch anzumerken, dass Ethnographie keine Methode, sondern eine methodenplurale Forschungsstrategie ist. Welche Methode jeweils angemessen ist, entscheidet sich an den »Zwängen« des Forschungsfeldes, der Fragestellung und den Erfordernissen des Gegenstandes (der aber durch die eingesetzten Methoden auf jeweils bestimmte Weise konstruiert wird, vgl. Kelle 2001). Um Praktiken, wie z.B. der Diskurs(re-)produktion zu untersuchen, ist die Teilnahme am Forschungsfeld entscheidend, daher wird teilnehmende Beobachtung meist als zentraler methodischer Zugang ethnographischer Forschung betrachtet. Die damit verbundene Kopräsenz (Kalthoff 2003: 76) der Forscherin im Feld ermöglicht den – wenn auch distanzierten – Mitvollzug der Praktiken und erlaubt, die je spezifische Praxis aus der Binnenperspektive des Feldes zu rekonstruieren (z.B. die praktischen Reformbemühungen von Akteuren in Instituten an einer Hochschule). Die Subjektivität der Forscherin ist dabei weniger ein hinzunehmender Mangel, sondern die grundlegende Bedingung für die Fokussierung (Breidenstein/Kelle 1998: 140).

3. Forschungsprozess und Praxis der ethnographischen Diskursanalyse

Wie so oft in der qualitativen Diskursanalyse – und auch in ethnographischen Projekten – ist es schwierig bzw. sogar problematisch, eine eindeutige Herangehens-

weise zu skizzieren. Das liegt daran, dass die genauen Schritte einer Analyse erst in Verbindung mit dem Gegenstand, dem Forschungsinteresse und den situieren Bedingungen der Forschung (die Institutionen, die sozialen Akteure, die [finanzielle] Förderung, der Zeitplan usw.) geklärt werden können. Um ein mögliches Vorgehen für eine ethnographische Diskursanalyse vorzustellen, führen wir mit der Wissenschaftlerin Olivia Observera eine fiktive Figur ein, die – aus der Diskursforschung kommend – eine Grenze der Diskursanalyse bearbeitet, indem sie ethnographische Methoden hinzuzieht. Wir beschreiben Olivias Feldforschung an einer fiktiven Hochschule, die gerade damit beschäftigt ist, die Studienangebote von Diplom Bachelor- und Masterstudiengänge umzustrukturieren.

Für diesen Text entleihen wir somit Schreibstrategien aus der Tradition der fiktionalisierten Ethnographie (z.B. Rottenburg 2002). Die Fiktionalisierung hat hier zwei Gründe: Erstens erlauben uns die fiktiven Elemente sowohl eine Metaperspektive (als drei Autorinnen, die alle ethnographisch und diskursanalytisch arbeiten) einzunehmen, als auch Perspektiven und Vorgehen einer Forscherin im Forschungsprozess darzustellen. Es wird möglich, ein methodisch-methodologisches Vorgehen zu zeigen, ohne eine standardisierte Anleitung für eine ethnographische Diskursanalyse zu geben, da wir letzteres aus epistemologischen Gründen für nicht zulässig halten. Ethnographische Diskursanalysen werden immer unterschiedlich vorgehen, sich selbst auf spezifische Weise reflektieren, jeweils eigene übergreifende Fragen stellen und den jeweiligen Forschungsgegenstand immer etwas anders produzieren müssen.

Zweitens war es uns wichtig, die ethnographische Diskursforschung, die eine lange Tradition hat, in diesem Band beschreiben zu können. Es ist aber mit ethnographischen Ansätzen nicht möglich, an einem bereits vorhandenen gemeinsamen Korpus zu arbeiten. Wie im Folgenden klar werden soll, müsste man, um ethnographisch vorgehen zu können, an den konkreten, situieren Praktiken partizipieren

– z.B. an den Podiumsdiskussionen, die Meyer (in Teil 4) oder Porsché (ebenfalls in Teil 4) untersuchen. An den so genannten Bologna-Reformen waren wir allerdings nicht als ethnographisch Forschende, sondern in unterschiedlichen Rollen im Kontext unserer Hochschularbeit beteiligt. Die vorliegende fiktive Forschungsarbeit greift daher durchaus auf eigene Erfahrungen zurück: Eine von uns war, wie Olivias Schlüsselinformantin »Suveda Heskwith« (siehe unten), dafür verantwortlich, ein Konzept für die Fremd- bzw. Fachsprachen zu erstellen und umzusetzen. Die Wissenschaftlerin Olivia Observera dient uns also als eine Denkfigur, um einen »ethnographischen Blick« (was das ist, soll in diesem Beitrag klar werden) auf die damaligen Praktiken darstellen zu können. Zugleich ist die Analyse stark an unseren Erfahrungen aus dieser Zeit angelehnt.

Wir wechseln im Folgenden den Darstellungsmodus, begeben uns auf die Ebene der Forschungspraxis von Olivia Observera und schildern, wie diese ihre Forschung angeht. Da, wie wir oben erläutert haben, der spezifische Erfahrungshintergrund selbst stets Teil des ethnographischen Analysewerkzeugkastens ist, verorten wir diese Figur erst einmal in ihrem Forschungsfeld.

3.1 Planen: Forschungsinteresse (und Methodologie) ausarbeiten

Als Olivia Observera studiert hat, war sie mehrmals in Studierendenproteste involviert und ist nun von der Hochschulreform fasziniert. Zunächst sieht sie

aktuelle Forschungen zu den Reformen, um sich einen Überblick über den Forschungsstand zu verschaffen. Da sie ein besonderes Interesse an diskursanalytischen Studien hat, ist für sie insbesondere die Studie von Maeße (2010) relevant, die sie insofern beeindruckt, als in ihr nachvollziehbar wird, wie in einem komplexen bildungspolitischen Arrangement (politische) Verantwortung verschoben und Verantwortlichkeit für die Reformziele aufgehoben bzw. individualisiert werden. Zugleich stört sich Olivia jedoch daran, dass die Analyse aufgrund des Materialsamples auf die Ebene der Programmatik reduziert bzw. gewissermaßen textoder korpusimmanent bleibt, da nur Textmaterialien einbezogen werden. Sie interessiert sich darüber hinaus dafür, wie Reformvorgaben in das Reformgeschehen der Hochschulen eingehen, wie dort damit umgegangen wird und wie Vorgaben und Richtlinien in den Praktiken transformiert werden. Da ist für sie die Frage nach der alltäglichen Dimension des Bologna-Diskurses: Wie werden die Verantwortlichkeiten im Alltag reproduziert und verändert? Dies jedoch lässt sich nicht allein auf der Ebene der Analyse von programmatischen Texten untersuchen. Um jene Praktiken zu analysieren, scheint es Olivia notwendig, ethnographisch vorzugehen – ohne sich jedoch deshalb von der diskursanalytischen Perspektive zu verabschieden. Vielmehr geht es ihr darum, sie zu erweitern und damit Fragen der lokal-situierten Diskurs(re-)produktion zu bearbeiten.

In einem ersten Schritt kartiert Olivia das Forschungsfeld auf der Ebene der öffentlichen Thematisierung (in aller Kürze vgl. Einleitung). Vor dem Hintergrund der Kartierung möchte sie eine längere Zeit teilnehmende Beobachtungen an einer Hochschule durchführen, die gerade damit beschäftigt ist, die Studienangebote von Diplom- Bachelor- und Masterstudiengänge umzustrukturieren. Ihre Forschungsfrage lautet, wie die Richtlinien und Dokumente zu Bologna (die politischen Rationalitäten) in spezifische Praktiken dieser Hochschule übersetzt werden. Diese verschiedenen Dimensionen zusammen machen für Olivia »den Diskurs« aus. Sie nimmt an, dass während der Beobachtung bestimmte Aspekte, die sie noch nicht erahnen kann, zunehmend wichtig und interessant erscheinen werden, und dass sie darauf hin ihre konkrete Forschung entwickeln wird. Es ist ihr auch klar, dass sie von einer Fallanalyse keine generalisierenden Aussagen machen kann. Doch da sie mit Werner Schiffauer für »eine [Forschungs-]Kultur des genauen Hinsehens« statt einer Forschung der verallgemeinernden Distanz plädiert (Schiffauer 2008: 15), hofft sie, dass ihre geplante Analyse Resonanz bei den Lesenden finden wird (zur Validitätsfrage in der Ethnographie vgl. Amann/Hirschauer 1997; Small 2009).

3. 2 Feldzugang: Verhandeln und sicherstellen

Olivia Observera sucht eine Hochschule, die gerade Bachelor- und Masterstudiengänge gestaltet, erprobt und evaluieren lässt. Zunächst wendet sie sich an die »Friedel-Hochschule«. Sie verfasst einen Brief an die Hochschulleitung, in dem sie ihr Anliegen formuliert, am Reformprozess teilzunehmen. Sie gibt sich die größte Mühe, das Forschungsinteresse »neutral« zu fassen, sucht zu vermitteln, dass sie »nur« teilnehmend beobachten möchte und vor allem, dass sie beabsichtigt, die üblichen Abläufe nicht zu stören. Sie erhält einige Wochen keine Reaktion und hakt schließlich telefonisch nach, um mitgeteilt zu bekommen, dass der Prozess hinreichend »evaluiert« werde und daher »kein Interesse« an einer solchen Forschung

bestehe. In der ethnographischen Forschung lassen sich solche Absagen bereits als »Datum« verwenden, da solche Reaktionen aus dem Forschungsfeld erste Informationen über das Feld liefern (vgl. Kalthoff 1997). Die Rede von der Evaluation verrät, wie das Anliegen von den Akteuren im Feld übersetzt wird: Forschung im Kontext der Umsetzung der Reformen wird mit der Überprüfung von Reformzielen und der Wirksamkeit der Methoden konnotiert. Das Feld grenzt sich gewissermaßen von dem externen Blick ab und das Interesse Olivias wird mit Verweis auf das eigene Desinteresse zurück gewiesen.

Olivia unternimmt einen weiteren Versuch, bei dem sie einen eher informellen Weg wählt. Über eine Bekannte, die vor einigen Jahren an der »Gustav-Siebert-Hochschule« in der Verwaltung gearbeitet hat, bekommt sie die Kontaktdaten einer Dozentin, die von ihrer Bekannten als »reflektiert« in Bezug auf den Reformprozess beschrieben wird. Über diesen informellen Kontakt erhält sie die Möglichkeit, sich und ihr Anliegen der mit der Reform beauftragten Gruppe vorzustellen. Die Reaktionen der Gruppenmitglieder fallen äußerst unterschiedlich aus. Einige verstehen nicht, worum es nun genau gehen soll, haben jedoch prinzipiell nichts gegen die Forschung. Andere, der Reform eher kritisch gegenüberstehende Mitglieder, zeigen sich dem Vorhaben gegenüber offen, denn es könne ja »nichts schaden, wenn sich das mal eine unbeteiligte Person ansieht.« Schließlich gibt es einige, die skeptisch die Sorge äußern, dass die Forschung bei dem sowieso schon bestehenden Zeitdruck nur auf halte und überdies vielleicht auch von der Hochschulleitung nicht gebilligt werde. Insgeheim ist Olivia über diesen »Verweis auf die höhere Autorität« amüsiert, hat sie doch den Eindruck, dass die Angefragten ein gewisses Unbehagen beschleicht, von dem sie gern »von oben« oder gar durch Olivias vorausseilenden Rückzug entlastet würden. Sie schlägt vor, sich selbst vorab mit der Hochschulleitung in Verbindung zu setzen. Ihr wird allerdings klar, dass sie sich gegenüber den Skeptikern im Verlauf der Forschung durchaus noch als

»kreditwürdig« (Kalthoff 1997) erweisen werden muss.¹ Da eine Dozentin anbietet, sich von Olivia bei ihrer Arbeit begleiten zu lassen, erübrigt sich der vorgebrachte Einwand, dass die Forschung die Gruppe in ihrer Arbeit auf halten wird.

3.3 Feldforschung: Ins Feld gehen

Olivias Forschungsarbeit besteht zunächst vor allem darin, die Dozentin zu begleiten. Diese heißt Suveda Heskwith, ist in Wales aufgewachsen und gerade neu eingestellt worden, um ein Konzept für das Fremdsprachenangebot zu erarbeiten und umzusetzen. Da die Dozentin zu dieser Zeit in den Hochschulalltag eingeführt wird und verschiedene Aspekte von KollegInnen erklärt bekommt, sieht Olivia dies als gute Chance, die Hochschule, ihre Strukturen und ihre Diskussionskultur besser nachvollziehen und später in der Analyse rekonstruieren zu können. Zudem sind Mehrsprachigkeit und Internationalisierung stets zentrale Themen in der Diskussion zum Bologna-Prozess. Olivia begleitet Suveda Heskwith zu informellen Gesprächen mit einer Reihe von Personen in der Hochschule und nimmt mit ihr an kleinen Meetings, größeren Gesprächsrunden und Gremienarbeit teil.

1 | Zu einer Auseinandersetzung darüber, inwiefern ethnographisch Forschende immer in die Machtverhältnisse eines Feldes involviert werden und sich, um ihre Forschung zu realisieren, gewissermaßen in die Machtverhältnisse einschreiben, siehe Ott (2012).

Suveda verbringt auch viele Stunden in ihrem Büro, um Dokumente zu lesen und Konzeptpapiere sowie um Curricula, Modulbeschreibungen, Stellenausschreibungen für neue Lehrkräfte usw. zu schreiben. Olivia verbringt so ein Semester (16

Wochen) an der Hochschule, wo sie am Anfang jeden Tag vor Ort ist und sich dann Sudevas Rhythmus (drei Tage die Woche vor Ort) anpasst.

3.4 Feldforschung: Feldnotizen schreiben und fokussieren

Während und zwischen ihren Beobachtungen notiert Olivia handschriftlich ihre Beobachtungen, und jeden Abend fasst sie Beobachtungsprotokolle von den interessantesten Szenen des Tages in Form von »Episoden« (Emerson/Fretz/Shaw 1995). Das Schreiben stellt einen hochgradig interpretativen Prozess dar und schafft eine »reflexive Distanz« zu den Beobachtungen (Kalthoff 2003; Hirschauer 2001). Zunächst schreibt Olivia allerdings jeden Abend seitenweise Protokoll, wobei sie sich vom Geschehen leiten lässt, um der ethnographischen Prämisse des offenen Herangehens gerecht zu werden – und ist erschöpft.

Dann besinnt sie sich darauf, dass ihr Ansatz der ethnographischen Diskursanalyse einen Vorteil hat, den sie stärker nutzen kann: Wo Ethnographie traditionell an der Kultur der Institution (oder einer Lokalität oder Gruppe) interessiert ist, spitzt sich das Interesse der ethnographischen Diskursanalyse zu. Da das besondere Interesse darin liegt, wie Diskurs im Alltag produziert wird und wie Hegemonien zustande kommen bzw. umkämpft oder destabilisiert werden, fokussiert Olivia auf Momente, in denen Konflikte ausgetragen werden, in denen, so die Annahme, strategische Interessen und Definitionsmacht verhandelt werden. Dann fokussiert sie Momente, in denen explizit oder implizit auf »Bologna« Bezug genommen wird, d.h. auf Vorschläge, Ideen oder Praktiken, die ihr von den in ihrer Vorbereitung recherchierten Dokumenten zum Bologna-Prozess bekannt vorkommen. Die erste Fokussierung folgt ihrer hegemonietheoretischen Auffassung, dass die Deutungshoheit keine stabile Dominanz hat, sondern immer wieder iterativ hergestellt werden muss bzw. herausgefordert und destabilisiert wird. Ihrer zweiten Fokussierung liegt die diskurstheoretische Annahme zugrunde, dass sich Bedeutungen in unterschiedlichen Formen von Praktiken materialisieren und dabei transformieren (Foucault 1981; Butler 1997).

Parallel zu den Beobachtungen beginnt Olivia mit der analytischen Arbeit, indem sie zu den Protokollen oder besonders eindrücklichen Szenen erste analytische Memos festhält. Immer wieder setzt sie ihre Beobachtungen und analytischen Überlegungen auch zu ihren theoretischen Konzepten in Bezug. Wenn etwas passiert, was ihre besondere Aufmerksamkeit weckt, versucht Olivia eine kleine Analyse zu schreiben. Manchmal kann sie dies an einem Abend machen, manchmal nimmt sie sich einen Tag, an dem sie nicht beobachtet, um zu reflektieren und zu analysieren. Zunehmend wird es sogar nötig, dass sie weniger beobachtet, um mehr Zeit für die reflexiven Analysen zur Verfügung zu haben.

4. Schreiben, analysieren und interpretieren – der Forschungsbericht

Das folgende Analysebeispiel ist von Olivia Observera in der ersten Person geschrieben. Es handelt von den Konflikten, die in den von ihr beobachteten Situationen während der Bologna-Reformzeit über Mehrsprachigkeit ausgetragen werden und von deren Rolle in der neu reformierten Hochschule bzw. von der Frage, warum Mehrsprachigkeit an der Hochschule gefördert werden soll. Mehrsprachigkeit wird in verschiedenen Episoden unterschiedlich – zum Teil widersprüchlich – mit Bedeutung versehen. Wir beginnen mit einem Auszug aus einem von Olivias Beobachtungsprotokollen.

4.1. Verbalisierte Praktiken – exemplarisches Beobachtungsprotokoll

Ein großer Raum, weiße Tische, weiße Wände, große Fenster, grauer Himmel. Fünf Tische sind zusammen geschoben in der Mitte des Raumes und acht Personen hören einer neunten aufmerksam zu. Außer mir (Olivia Observera) und meinem Digitalrekorder sind Mitglieder der »Kommission für Studium und Lehre« (KSL) anwesend: zwei Studentinnen, ein Student, der Bologna-Beauftragte, eine Professorin, ein Professor und eine Lehrbeauftragte. Suveda Heskwith stellt ihre Konzeptvor schläge für das Fremdsprachenangebot des Studiengangs Sozialpädagogik vor. Sie bittet um Stellungnahmen zu zwei Varianten, damit eine davon im Akademischen Senat (AS) vorgestellt und dort beschlossen werden kann.

In beiden soll eine Fremdsprache für zwei Semester Pflichtfach für alle Studierenden im BA Sozialpädagogik sein. In der ersten Variante (Englisch als Pflichtfach) sollen alle Studierenden an »Englisch als Fachsprache« teilnehmen. Mit den zur Verfügung stehenden Mitteln (Gelder, Räume und Lehrkräfte) würden in jedem Semester sechs Kurse für unterschiedliche Niveaus angeboten. In Variante 2 (Englisch oder Türkisch als Wahlpflichtfach) haben Studierende die Wahl, welche der beiden Sprachen sie lernen wollen. Vier Kurse für unterschiedliche Niveaus in Fachenglisch und zwei Anfängerkurse Türkisch würden angeboten.

Die Teilnehmenden stellen anschließend Fragen. Hierbei entspinnt sich an der Frage »Warum nur zwei Sprachen?« eine Diskussion. Zukünftige SozialarbeiterInnen bräuchten, so eine Position, evtl. auch Russisch oder Arabisch für ihre Arbeit. Nicht nur Türkischsprechende sind von Ausgrenzung bedroht; gerade in dieser Region gäbe es großen Bedarf, SpätaussiedlerInnen zu unterstützen und für deren Rechte einzutreten. Der Student fragt: »Sollten wir das Angebot nicht flexibler gestalten?« »Ja«, nickt die Professorin, »wir könnten jedes Semester die Anfrage starten, welche Sprachen diese Kohorte an Studierenden für ihre zukünftigen Arbeitsfelder notwendig findet. Und dann im darauffolgenden Semester diese Sprachen anbieten.« Ich schaue zu Suveda, die beide Augenbrauen in die Höhe gezogen hat, aber nichts sagt. Weitere Teilnehmende stimmen dem Studenten und der Professorin zu. Das sei eine gute Idee. Suveda sagt nun, das sei ein »ziemlich großer Verwaltungsaufwand« und es würde schwierig werden, wenn der Bedarf ausgemacht sei, Lehrbeauftragte zu finden, die nicht nur recht kurzfristig, sondern auch nur für ein einziges Semester einen Lehrauftrag bekommen. »Naja«, sagt die Professorin, »aber das Prinzip des neuen Studiengangs ist doch, dass wir auf die Wünsche und den Bedarf der Studierenden eingehen – sie brauchen verschiedene Sprachen um in ihr Arbeitsfeld eintreten zu können, das müssen wir ihnen anbieten. Genau das brauchen wir, um gleichberechtigte Bildungsangebote machen zu können.«

Die Gruppe diskutiert noch 15 Minuten. Schließlich wird abgestimmt. Fünf Stimmen für die neue Variante. Zwei Stimmen für Variante 2 (Englisch und Türkisch). Die Professorin sagt zu Suveda: »Sie haben also nun drei Varianten, die Sie dem AS vorschlagen können. Wir können hier eh keinen Beschluss fassen, Sie müssen einfach unsere Empfehlung dort vortragen.« Nach der Sitzung führe ich mit einigen Teilnehmenden persönliche Gespräche über das Geschehen. Interessant finde ich, dass die Bologna-Beauftragte und beide ProfessorInnen auf das Berliner Kommuniqué (2003) verweisen als ein Text, der ihre Arbeit strukturiert.

4.2 Olivia Observeras theoretische und analytische Memos zur Verhandlung der »Mehrsprachigkeit

Diese Episode stellt einen sogenannten *rich point* (Irritationspunkt) während der Forschung dar, d.h. etwas, das während der Feldforschung geschah und meinen [Olivia Observeras, Anmerkung der Verfasserinnen] Erwartungen nicht entsprach bzw. mir unverständlich, überraschend oder erklärungsbedürftig erschien (Agar 2006).

Mehrsprachigkeit wird hier mit Flexibilisierung und sozialer Gerechtigkeit verknüpft. Das »Flexibelsein« bzw. die »Flexibilität« ist ein wiederkehrender Topos in der Figur des unternehmerischen Selbst (Bröckling 2007; Miller/Rose 1990) und der neoliberalen sozio-ökonomischen Argumentation. Bemerkenswert ist meines Erachtens, dass die Ausrichtung des reformierten Studiums auf Ökonomisierung in dieser beobachteten Episode explizit mit der Arbeit für soziale Gerechtigkeit bzw. gegen soziale Ausgrenzung verbunden wird. Diese hier *situativ* im Gespräch der beteiligten Akteure aufgerufene Verknüpfung einer ökonomischen mit einer sozialen Dimension ist auch in der *Programmatik* der Bologna-Reformen sichtbar.² Exemplarisch zeigt sich dies in dem nach der Sitzung erwähnten programmatischen Dokument, dem Berlin Kommuniqué, das auch unter den vielen Rahmenpapieren war, die Suveda von der BolognaBeauftragten bekommen hatte.

Mit den folgenden Analysen gehe ich auf die Spannungen zwischen diesen beiden Aspekten – neoliberale Ökonomisierung und soziale Gerechtigkeit – genauer ein. Hintergrund sind die folgenden Fragen: Wie werden reformpolitische Aufgaben bzw. programmatische Vorgaben in der beobachteten Episode des praktischen Reformprozesses aktualisiert und bearbeitet? Welche lokalen Bedeutungen werden her vorgebracht und in welcher Form werden programmatische Standpunkte der Reformvorgaben materialisiert? Was geht über die programmatischen Texte hinaus? Zunächst einmal gehe ich davon aus, dass die beobachtete Diskussion um soziale Ausgrenzung eine situierte Realisierung der »sozialen Dimension« des Bologna-Prozesses ist, wie es im Berlin Kommuniqué von 2003 steht.

»Die Ministerinnen und Minister bekräftigen erneut die Bedeutung der sozialen Dimension des Bologna-Prozesses. Die Notwendigkeit, die Wettbewerbsfähigkeit zu verbessern, muss mit dem Ziel, der sozialen Dimension des Europäischen Hochschulraumes größere Bedeutung zu geben, in Einklang gebracht werden; dabei geht es um die Stärkung des sozialen Zusammenhalts sowie den Abbau sozialer und geschlechtsspezifischer Ungleichheit auf nationaler und europäischer Ebene. In diesem Zusammenhang bekräftigen die Ministerinnen und Minister ihre Auffassung, dass Hochschulbildung ein öffentliches Gut und eine vom Staat wahrzunehmende

2 | Diese Beobachtung bezieht sich nicht nur auf Bologna, sondern ist ein Aspekt der breiteren europäischen Sozialpolitik der späten 1990er und 2000er Jahre, die unter der Prämisse der Aktivierung EU-weit unterschiedlich realisiert wurde.

Verpflichtung ist. Sie betonen, dass die internationale Hochschulzusammenarbeit und der wissenschaftliche Austausch in erster Linie von akademischen Werten geprägt sein sollten.

Die Ministerinnen und Minister würdigen die Beschlüsse des Europäischen Rates in Lissabon (2000) und Barcelona (2002), die darauf zielen, Europa »zum wettbewerbsfähigsten und dynamischsten Wirtschaftsraum zu machen, einem Wirtschaftsraum, der fähig ist, ein dauerhaftes Wachstum mit mehr und besseren Arbeitsplätzen und einem größeren sozialen Zusammenhalt zu erzielen«, und die darüber hinaus weitere Maßnahmen und eine engere Zusammenarbeit im Rahmen des Bologna-Prozesses fordern. (Berlin Kommuniké 2003: 1f.; Hervorhebung OO).

Die Rede von »der sozialen Dimension« im Kontext des Bologna-Prozesses ist vielfach kritisiert worden. Sie sei nicht mit konkreten Forderungen verbunden und »verkommt somit mehr und mehr zu einem weitgehend wirkungslosen sozialen Deckmäntelchen« (Die Linke 2007).³ Von einer diskursanalytischen Perspektive aus betrachtet sind andere, an dem Zitat beobachtbare Aspekte interessant. Mit Hilfe einer spezifischen diskursanalytischen Perspektive, der Unterscheidung von Thema und Rhema (Halliday/Matthiessen 2004), lässt sich an diesem Zitat exemplarisch nachvollziehen, wie im Bologna-Diskurs Prioritäten gesetzt werden: als »Thema« (das, was an erster Stelle des Satzes steht) wird Folgendes positioniert: »Die Notwendigkeit, die Wettbewerbsfähigkeit zu verbessern«. Da das Thema häufig auf etwas verweist, das schon bekannt ist (Halliday/Matthiessen 2004: 93), wird diese Notwendigkeit hier als schon bekanntes Wissen – im gewissen Sinne als selbstverständlich – präsentiert. Erst im »Rhema« (das, was an zweiter Stelle steht) folgt häufig die neue Information (Halliday/Matthiessen

2004: 93). In diesem Fall wird die Verbesserung der sozialen Charakteristika als Rhema, also als etwas Neues, präsentiert: »muss mit dem Ziel, der sozialen Dimension des Europäischen Hochschulraumes größere Bedeutung zu geben, in Einklang gebracht werden«. Dieses ist zwar auch notwendig (»muss«), aber zweitrangig. Mit Hilfe weiterer diskursanalytischer Konzepte, wie Differenzen und Konnotationsketten (Höhne 2003; Langer/Wrana 2005), kann aufgezeigt werden, wie Positionen entworfen werden, die sich »quasi-oppositionell« gegenüberstehen, dabei aber auch in eine wechselseitige Abhängigkeit gestellt werden, so dass eine Spannung zwischen sozialer und ökonomischer Dimension der Reform erzeugt wird. Zu der Grunddifferenz »ökonomischer Wachstum«/»soziale Gerechtigkeit« kann die folgende Differenz-Konnotationkette gebildet werden:

Ökonomische Dimension	Soziale Dimension
die Notwendigkeit, die Wettbewerbsfähigkeit zu verbessern	der sozialen Dimension größere Bedeutung zu geben
zum wettbewerbsfähigsten und dynamischsten Wirtschaftsraum zu machen, ..., der fähig ist, ein dauerhaftes Wachstum mit mehr und besseren Arbeitsplätzen	Stärkung des sozialen Zusammenhalts sowie den Abbau sozialer und geschlechtsspezifischer Ungleichheit

Tabelle 1: Differenz-Konnotationkette

3 | Nach Ende der Feldforschung wurden Aktionspläne zur sozialen Dimension konkreter (vgl. GEW/fzs 2008).

Aus dieser exemplarischen Differenzanalyse lassen sich einige Schlüsse bezüglich des programmatischen Diskurses zu Bologna ziehen: Erstens ist »dauerhaftes Wachstum« kaum denkbar (sagbar, machbar), ohne dass »sozialer Zusammenhalt« auch erwähnt wird. Zweitens ist

interessant, ob, wie und wo daraus Positionen für die Ausrichtung der Reform hervorgehen,

– die z.B. als »Wettbewerbsfähigkeit verbessern« und »Abbau sozialer und geschlechtsspezifischer Ungleichheit« artikuliert werden. Drittens – falls sich in einem spezifischen Fall nur eine Position durchsetzt – wird interessant, welche das ist und wie sie sich durchsetzt, also hegemonial wird. »Dauerhaftes Wachstum« und »Wettbewerbsfähigkeit« einerseits sowie »sozialer Zusammenhalt« und »Abbau sozialer und geschlechtsspezifischer Ungleichheit« andererseits markieren eine gewisse Spannung, die als ein spezifisches Merkmal des Diskurses zu Bologna verstanden werden kann.

Im Folgenden geht es um die diskursive Entfaltung dieser zwei Positionen und ihrem Verhältnis zueinander in den lokalen Praktiken an der Gustav-Siebert-Hochschule – und damit auch um die praktischen Transformationen der programmatisch formulierten Diskurspositionen. An dieser Hochschule schienen in der Diskussion zu »Englisch« (bzw. »Fachenglisch«) Konflikte über diese Positionen der Hochschulreform ausgetragen zu werden. Daher eignet sich Mehrsprachigkeit exemplarisch für die vorliegende Analyse.

Position 1 – Die ökonomische Dimension: Wettbewerbsfähigkeit – Professionalisierung nach neuesten internationalen fachwissenschaftlichen Erkenntnissen

In verschiedenen Treffen und informellen Gesprächen in den Monaten vor dem Zeitpunkt der oben zitierten Sequenz aus dem Beobachtungsprotokoll ist Suveda nahe gelegt worden, dass Fachenglisch zentral für die Professionalisierung der Sozialpädagogik sei. Immer wieder heißt es, Studierende müssten englische Fachliteratur lesen können, sie müssten aktiv an den internationalen wissenschaftlichen Debatten teilnehmen können. Es gehe um die Verbesserung und Veränderung der sozialpädagogischen Arbeit, die sich auf neue wissenschaftliche Erkenntnisse beziehen müsse. Es gehe auch um internationale Kooperationen, sowohl auf wissenschaftlicher als auch auf professioneller Ebene. Mit diesen Positionierungen wird implizit eine Subjektivierungsform als eine in dem neu zu gestaltenden Studiengang zu etablierende Norm artikuliert. Der Studiengang soll so konzipiert werden, dass sich die Studierenden ständig optimieren sollen, um auf dem neuesten wissenschaftlichen und professionellen Stand zu sein. In dieser Logik, sollen sie nicht nur für sich selbst oder ihre KlientInnen verantwortlich gemacht werden, sondern auch für die Zukunft ihres Fachgebietes. In den Gesprächen waren die BefürworterInnen dieser Position enthusiastisch dafür, alle Studierenden so fördern zu können, dass sie Fachenglisch (als Pflichtfach) auf dem höchstmöglichen Niveau lernen.

Es ging hier allerdings nicht um ein »rein« ökonomisches Kalkül. Professionalisierung in der Sozialen Arbeit wird stets auch mit einem verbesserten Umgang der zukünftigen SozialarbeiterInnen mit »ausgegrenzten« oder »benachteiligten« Personen verbunden. Insofern ist die Subjektivierungsform, die über die Konzeption des Studiengangsbereichs vermittelt wird, eng verbunden mit der zweiten Position (»sozialer Zusammenhalt«, »Abbau sozialer und geschlechtsspezifischer Ungleichheit«). Die soziale Position wird nicht ausgeschlossen, sondern der ökonomischen unterworfen bzw. sie wird innerhalb der ökonomischen Position domestiziert. Als Möglichkeit, Best Practices in der Arbeit mit ausgegrenzten bzw. benachteiligten Personen anwenden zu können, erscheint in der ökonomischen Dimension die gesteigerte Kompetenz in der englischen Sprache – als der für Internationalität stehenden Sprache –, um am aktuellen Stand der fachwissenschaftlichen Diskussion teilzuhaben.

Im Rahmen der »Reformarbeit« wird Suveda in ihrer spezifischen Funktion als diejenige adressiert, die entsprechende Instrumente für solche Subjektivierungsweisen in das Konzept für das Fremdsprachenangebot einarbeiten soll. Bereits bei ihrem Bewerbungsgespräch waren alle drei anwesenden HochschulvertreterInnen, die Suveda später eingestellt haben, für die Englisch-als-Pflichtfach-Variante. Die Professionalisierungs- und Verwissenschaftlichungsposition im diskursiven Feld der Mehrsprachigkeit war also von der Hochschulleitung unterstützt, wenn nicht gar forciert. Als ich die Studiengangsleiterin fragte, warum sie Suveda eingestellt hat, sagte sie, Suveda schien kompetent, hätte viel Erfahrung, schien auf dem neusten Stand der Sprachdidaktik zu sein und hätte viel Energie. Übersetzt in ein theoriegeleitetes Vokabular könnte man sagen, Suveda schien den Anforderungen zu entsprechen, die die Umsetzung dieser Subjektivierungsform verlangt, welche die ökonomische Dimension von den Studierenden erwartet. Die Studiengangsleiterin, eine dynamische, hochangesehene Wissenschaftlerin, sagte auch, sie denke, Suveda sei konfliktfähig, und das müsse man an dieser Hochschule sein, vor allem an Suvedas Stelle, da sich so viele (auch alte) Konfliktlinien um die Hochschulreform an der Frage der Fremdsprache(n) zuspitzen.

Position 2 – Die soziale Dimension: Professionalisierung, um Ausgrenzung zu verhindern und soziale Gerechtigkeit zu erreichen

Zur gleichen Zeit, bei Treffen und Gesprächen mit anderen Angehörigen der Hochschule, hörte Suveda (wie sie mir berichtete), dass gerade weil es die absolute Priorität der Hochschule sei, zukünftige professionelle SozialarbeiterInnen auszubilden, sie für die Mehrsprachigkeit ihres Arbeitsfeldes »fit« gemacht werden müssten. In diesem Bereich seien Türkisch, Russisch und Arabisch zentrale Kompetenzen für ihr Arbeitsleben. Sie hätten damit nicht nur bessere Chancen auf dem Arbeitsmarkt, sie könnten dann auch wirklich etwas gegen ethnische oder kulturelle Diskriminierung tun; sie würden befähigt werden, ihre KlientInnen im Kampf gegen Ausgrenzungspraktiken zu unterstützen. Einige Studierende wollten auch Spanisch lernen, was manche Personen mit Skepsis betrachteten; man wolle nur berufsrelevante Sprachen und keine »Urlaubssprachkurse« anbieten.

Anders als bei der ersten Position ist die mit dieser zweiten Position präferierte Form der Mehrsprachigkeit unmittelbar auf typisierte Praxisfelder der Sozialen Arbeit bezogen. Die zu erwerbenden Fremdsprachenkompetenzen sollen weniger dazu dienen, auf Ebene der internationalen Fachdiskussion »mithalten« zu können und damit u.a. im wissenschaftlichen Feld konkurrenzfähig zu bleiben. Zentral beim Erlernen der Sprachen von Personen mit Migrationshintergrund sei vielmehr, dass es hier nicht um muttersprachliche Kompetenzen gehe, die könne man ja in zwei Semestern nicht erlangen. Vielmehr gehe es um die kulturellen Einblicke in die Kultur(en) der Sprachgemeinschaft, die man beim Spracherwerb auch als AnfängerIn gewinne. Die in diesen Gesprächen artikulierten Subjektivierungsform erwartet von Studierenden, dass sie sich nach dem Studium in ihrer Arbeit für benachteiligte Mitglieder der Gesellschaft einsetzen. Sie seien als professionelle SozialarbeiterInnen vor allem für ihre KlientInnen verantwortlich und müssten in dezidiert soziopolitisch zu betrachtenden Verhältnissen agieren. In diesen Gesprächen lehnten es die BefürworterInnen dieser Dimension vehement ab, Englisch als Fremdsprache in das Lehrangebot zu integrieren. Sie waren dagegen, »die Mehrsprachigkeit der multikulturellen Gesellschaft zu verdrängen.«

Suveda hatte zum Beispiel einiges mit dem »Arbeitskreis Interkulturelle Sozialarbeit« zu tun, einer studentischen Arbeitsgruppe, die sehr engagiert dafür eintrat, dass die Gustav-Siebert-Hochschule ein breites Angebot an Sprachen zugänglich macht. Sie lehnten die Diskussionen über Professionalisierung bzw. Verwissenschaftlichung durch Englisch ab und meinten

stattdessen, dass der Imperativ sozialer Berufe darin liege, soziale Ausgrenzung, Diskriminierung und Rassismus entgegen zu wirken. Und wenn es begrenzte Mittel gibt, dann sollten sie für interkulturelle Zwecke – einschließlich Fremdsprachen, durch die man Empathie mit von Ausgrenzung betroffenen Personen aufbauen könne – eingesetzt werden. Die BefürworterInnen dieser zweiten Position ziehen damit eine Grenze zwischen »ökonomische Wettbewerbsfähigkeit« und dem Bestreben nach »sozialer Gerechtigkeit«. Gegenüber dem Plädoyer, Mehrsprachigkeit (verstanden als Kompetenz in den jeweiligen Sprachen der KlientInnen mit Migrationsgeschichte) im Kampf für soziale Gerechtigkeit einzusetzen, muss Englisch als einziger Gegenstand der zu konzipierenden Lehre gewissermaßen weichen.

Die Position der Nichtpositionierung

Suveda Heskwith selbst nimmt eine dritte Position ein, die quer zu den beiden oben beschriebenen Positionen liegt und eigentlich eher als eine explizite Nichtpositionierung beschrieben werden kann. Sie erzählte, sie hätte nie gedacht, dass ihre Stelle so politisiert sei. In der Stellenausschreibung stand lediglich »Englisch lehren«. Sie fand beide Argumente plausibel, und war weder in die eine Position noch in die andere emotional involviert. Allerdings fand sie Variante 3, wie auf dem KSL vorgeschlagen, »unmöglich«, denn die »Flexibilität« sei hiermit »ad absurdum geführt« worden:

»Ist schon schwierig genug, Lehrbeauftragte zu finden, wenn ich viel – also wenn ich kontinuierliche Arbeit anbieten kann. Aber wenn ich jetzt sagen muss, so ok ich hab hier eine Stelle, zwei Stunden die Woche für 16 Wochen. Nein in den Semesterferien gibt es keine Arbeit und kein Geld. Und nein ich kann nicht garantieren, dass ich dir nochmal Stunden im nächsten Semester anbieten kann. Aber bitte halte dich frei, damit falls ich was hab, ich dich dafür einplanen kann. Das ist peinlich so was zu fragen ohne irgendwie eine Gegenleistung oder Stabilität – find ich nicht gut. Ich würd's als Lehrerin nicht machen; ich würde eine kleine Gruppe in einer privaten Sprachschule dann lieber unterrichten« (Interview mit Suveda nach dem KSL Arbeitstreffen, 25.10.2007).

Sie sagte auch, ihr seien beide, Variante 1 oder 2 recht, sie wollte nur, dass eine Entscheidung »von oben« beschlossen wird, damit sie Lehrpläne und Modulbeschreibungen schreiben und Lehrbeauftragte finden könnte, »ohne mich bei jedem Plan vor jemandem für etwas rechtfertigen zu müssen oder eine besondere Genehmigung bekommen zu müssen.« Sie selbst beschreibt ihre Position als »pragmatisch«. Sie wolle nur endlich »einfach handeln« können. Es scheint deutlich zu werden, dass Suveda auf einen reibungslosen Ablauf abzielt, bei dem sie durch die Autorität Anderer gedeckt wäre. Somit würde sie die Entscheidung nicht selbst verantworten, würde aber zugleich nicht mehr nur über Konzeptionen reden, sondern unabhängig von der weiteren Zustimmung anderer Personen oder Gremien ein Konzept realisieren können.

Als Suveda also ihr Fremdsprachenkonzept dem Akademischen Senat, dem Organ der Hochschule, das einen endgültigen Beschluss zu solchen curricularen Fragen fassen kann, vorträgt, stellt sie relativ neutral Variante 1 und 2 vor. Sie erläutert die Vorteile und die Nachteile und sagt auch explizit, dass sie mit beiden Optionen gut arbeiten kann. Sie möchte einen Beschluss, der eine gewisse Stabilität hat, damit sie das Seminarangebot längerfristig planen kann. Um Variante 3 einzuführen, sagt sie, »Die KSL empfiehlt allerdings eine dritte Variante« und erklärt das vorgeschlagene flexible Angebot. Danach sagt sie im Plenum:

»Diese Variante kömag sehr gut auf die Wünsche der Studierenden eingehen (.) und hätten wir mehr Kapazität für Fremdsprachenkurse und Lehrkräfte würde ich es auch befürworten (.) aber da wir nur sechs Kurse in in jedem Semester anbieten können und da auch auch Frau Stephans [Verantwortlich im Lehrbetriebsamt für die Planung der Lehre jedes Semester; OO] mir zustimmt das s der Verwaltungsaufwand maeno:rm ist ffinde ich dies keinen arbeitsfähigen Vorschlag« (Audioaufzeichnung der Sitzung im akademischen Senat, 28.11.2007).

In der anschließenden Plenumsdiskussion wurde nicht einmal auf Variante 3 eingegangen. Kein Mitglied der KSL war anwesend, obwohl die Möglichkeit zur Teilnahme und damit der Beteiligung an der Diskussion of fen stand. Fragen zu Variante 1 und 2 wurden gestellt und beantwort et, einschließlich einer Diskussion zu Migration, KlientInnen, Professionalisierung und neuesten wissenschaft lichen Erkenntnissen. Die Diskussion war weit weniger emotional als sie in anderen Gremien und früheren Gesprächen gewesen war. Gegen Ende der Diskussion erhielt vor allem die pädagogische Frage der Dif ferenzierung im Sprachniveau, die nur in Variante 1: Englisch als Pflichtfach für alle Studierende, möglich war, gesonder tes/besonderes Interesse. Es wurde abgestimmt und mehrheitlich für Variante 1 gestimmt. Suveda und die Studiengangsleiterin schüttelten sich die Hände und nickten einander zu. Der nächste Punkt auf der Tagesordnung wurde angesprochen. Als ich am Ende der Sitzung den Raum verließ, hörte ich eine Professorin zu einem Kollegen sagen, »die kriegen immer, was sie wollen«, immer diese »Wissenschaft über alles«, statt an die sozialpädagogischen Arbeitsfelder und die Klientel zu denken.

4.3 Olivia Observeras Fazit – diskurs-/machtanalytische Interpretation des Geschehens

Ohne dass explizit in der Diskussion beim Akademischen Senat (AS) über die in einer Spannung stehenden Positionen von sozialer Gerechtigkeit und competitiveness gesprochen wurde, dienten Englisch und die weiteren Fremdsprachen als Symbole, um einen Konflikt über die mit solchen Positionen verbundenen widersprüchlichen Perspektiven auf die Hochschulreform auszutragen. Abschließend können vier Schlüsse aus den Analysen zu den praktischen Transformationen der programmatischen Texte gezogen werden.

(1) *Sinn*: Die inhärent instabile Bedeutung von »Mehrsprachigkeit« wird in den beiden Positionen unterschiedlich (temporär) fixiert: Auf der einen Seite wird sie mobilisiert, um die Bedeutsamkeit der Anschlussfähigkeit an internationale wissenschaftliche und professionelle Debatten hervorzuheben und um die *Wettbewerbsfähigkeit* der Gustav-Siebert-Hochschule zu gewährleisten bzw. zu stärken. Auf der anderen Seite wird sie mobilisiert, um die Bedeutsamkeit des sozialen Kampfs gegen Ungerechtigkeit und Ausgrenzung zu führen.

(2) *Subjektivierungsformen*: Die beiden Positionen (die ökonomische und die soziale) entwer fen jeweils ein anderes Grundmodell für die Haltungen und Handlungen der Studierenden. Beide stehen für eine jeweils andere Form der Subjektivierung: In der ersten Variante geht es primär um die Adressierung als individualistisches und zielstrebiges Subjekt und in der zweiten als sozial engagiertes Subjekt.

(3) *Hegemonie*: In drei Weisen wurde die Durchsetzung einer hegemonialen Position nicht aktiv aufgehalten:

(a) Obwohl viele Personen auf jeder Seite stehen, sind die Personen in leitender Funktion, die mitunter auch die Möglichkeit haben, über das zukünftige Personal zu entscheiden, Befürworter der *Verbesserung der Wettbewerbsfähigkeit*. In diesem Falle möchte die Person,

die die Schlüsselstelle für den Vollzug von (diesem kleinen Aspekt) der hegemonialen Konfiguration innehat, »einfach handeln« (siehe Kapitel 4.2). Suveda zeigt nicht die Leidenschaft, die bei weiteren Personen sichtbar wird. Ihre Priorität an dieser Hochschule ist ein reibungsloses Handeln. Da sie sich also weder für eine Stabilisierung noch für eine Destabilisierung von hegemonialen Verhältnissen einsetzt, hat diese Stellenbesetzung den Effekt, dass in gewissem Sinne die Hegemonie aufrecht erhalten wird.

(b) Allerdings geht es nicht nur um »Herrschaft« oder ein explizites Kräfteverhältnis. Vielmehr gab es beim Akademischen Senat den diffusen Eindruck der Unausweichlichkeit. Der Kommentar der Mitarbeiterin beim Verlassen des Raumes impliziert, dass einige Personen mit dem Ergebnis unzufrieden sind. Da sie nicht heftig protestiert haben, könnte es sein, dass sie die Entscheidung in gewisser Hinsicht als unausweichlich akzeptieren – sie passt in das, was als die der zeitige hegemoniale Konfiguration erscheint. Wie im oben zitierten Berlin Kommuniké (2003) steht die Balance der verbesserten sozialen Gerechtigkeit erst an zweiter Stelle nach den ökonomischen Erwägungen.

(c) Bis das Thema bei der letzten Entscheidungsinstanz angekommen ist, scheint auch, »die Luft« aus der Debatte »raus« zu sein. Das lange Prozessieren von Entscheidungen und die Konflikte, die bei der Ermöglichung von Gestaltungsbeteiligung entstehen, führen zu einer gewissen Gleichgültigkeit jener, die lange ein großes Engagement im Gestaltungsprozess eingebracht haben. Der bürokratische Weg des Entscheidungstreffens schafft somit die Möglichkeit, dass der letzte Beschluss weniger konfliktuell als die früheren ausfällt. Es entsteht so auch die Möglichkeit, dass sich die hegemoniale Position einfacher durchsetzen oder – gleichsam nebenbei – realisieren kann.

4. *Entpolitisierung*: Als legitimierender Faktor für die Entscheidung wird ein unpolitisches pädagogisches Konzept mobilisiert: die Differenzierung der Sprachniveaus der Studierenden. Die curriculare Entscheidung wird in letzter Instanz als *entpolitierte pädagogische Frage* präsentiert. Die politischen (antagonistischen) Machtverhältnisse, die an anderer Stelle so oft besprochen wurden, wurden nicht weiter erwähnt. Mehr noch: Sie werden von dem curricular gefassten Argument geradezu verdrängt.

Somit arbeitet die Analyse insgesamt heraus, wie Hegemonien (lokal) (re-)produziert werden. Zusätzlich zur Setzung durch offizielle (programmatische) Dokumente wie z.B. die der Europäischen Kommission, müssen sie immer wieder in kleinteiligen, zuweilen banal erscheinenden, alltäglichen und professionellen Praktiken hergestellt werden. [Ende des Berichts von Olivia Observera.]

5. Methodologische Reflexion der ethnographischen Diskursanalyse

Um vorzuführen, wie eine ethnographische Diskursanalyse aussehen kann, haben wir in diesem Beitrag eine mögliche Analyse konstruiert, die von der fiktiven Figur Olivia Observera durchgeführt wird. Abschließend möchten wir das vorgestellte methodische Vorgehen anhand der folgenden Fragen noch einmal reflektieren: Was hat Olivia Observera in ihrer Analyse (Kapitel 4) getan? Wie ist sie dabei methodisch vorgegangen?

Ausgehend von ihrer Fragestellung, wie Positionen und/oder programmatische Artikulationen im Rahmen von konkreten Praktiken aktualisiert werden, entscheidet sich die Forscherin dafür, Methoden der ethnographischen Feldforschung zu nutzen. Ihre diskursanalytische Fragestellung – wie wird Diskurs in spezifischen

lokalen Settings produziert – leitet ihre teilnehmenden Beobachtungen. Ihre (diskurstheoretischen) Annahmen ermöglichen zunächst den Blick selektiv auf Situationen zu richten, in denen Konflikte um die Umsetzung von Reformelementen ausgetragen werden.

Die Bezüge der Materialien stellt die Forscherin her, indem sie die von den Teilnehmenden erwähnten Materialien (hier ein Dokument, aber denkbar sind auch Gebäude, Artefakte, Körper usw.) aufgreift und sie in ihren Interpretationen als komplexen Zusammenhang untersucht. Sie unterstellt allerdings keinen unmittelbaren Wirkungszusammenhang z.B. zwischen programmatischen Papieren und ihrer »Umsetzung«. Da es auch nicht um eine Triangulierung geht, die etwas vervollständigen oder verdichten soll, werden eben auch nicht nur Bezüge produziert, sondern möglicherweise »lediglich« Irritationen, loses Nebeneinander, fragwürdige Brüche etc. Kritisch zu prüfen ist deshalb bei jedem Schritt, ob und warum welche Positionen als zentral angesehen werden, woran ihre hegemoniale Stellung deutlich wird. Diesen Prozess muss Olivia für sich dokumentieren, reflektieren und in der Darstellung möglichst transparent machen. Das Verhältnis, in das Olivia verschiedene Analyseergebnisse setzt, ist demnach nicht von vornherein zu bestimmen. Es muss sich einerseits empirisch erweisen und andererseits methodologisch begründet werden, auch weil sie unterschiedliche Auswertungsmethoden kombiniert.

Mittels diskursanalytischer Instrumentarien (Thema/Rhema, Differenzen und Konnotationsketten) arbeitet sie beispielsweise spezifische Positionen heraus, die sie als Ausgangspunkt für die weitere Analyse nutzt, in der sie nach den Übersetzungen und der Produktivität des Programmatischen in konkreten Reformpraktiken fragt. Exemplarisch kann sie anhand ihrer Analyse Materialisierungen und Transformationen von Positionen in situierten Praktiken aufzeigen und dabei rekonstruieren, unter welchen Voraussetzungen sich hegemoniale Bedeutungen auf der Ebene der Reformumsetzung im Kontext von Bologna überhaupt erst durchsetzen können.

Das Vorgehen der ethnographischen Diskursanalyse unterscheidet sich von Ethnographien – und/oder Praxisanalysen –, die insbesondere das implizite Wissen fokussieren. Olivia geht zunächst von Positionen aus, die ansonsten oft nur als programmatische Zumutung (z.B. Anrufung zum unternehmerischen Selbst) analysiert werden. Sie untersucht diese jedoch nicht allein in ihrer Eigenlogik und entsprechenden Produktivität auf der Ebene von Wissen und Bedeutung, sondern fragt nach deren Gebrauch und Transformation in (sozialen/diskursiven) Praktiken. So kann sie jene Durchsetzungsprozesse rekonstruieren, die gerade nicht topdown funktionieren, sondern aus dem langwierigen institutionalisierten Prozessieren von Entscheidungen im Kontext des Reformprozesses hervorgehen. Obwohl also (oft sprachlich) explizite Artikulationen den Ausgangspunkt von Olivias analytischen Überlegungen bilden, orientiert sie sich im weiteren Verlauf nicht nur am gesprochenen Wort, sondern an der Praxis der Aktualisierung und Transformation hegemonialer Positionen. Sie setzt an der Irritation an, dass zu deren Durchsetzung offenbar gerade die Referenz auf eine soziale Dimension nötig ist.

Literatur

- Agar, Michael (2006): An ethnography by any other name. In: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, 7 (4) [www.qualitative-research.net/fqs-texte/4-06/06-4-36-e.htm, Datum des Zugriffs: 21.07.2014]
- Amann, Klaus/Hirschauer, Stefan (1997): Die Befremdung der eigenen Kultur. Ein Programm. In: Hirschauer, Stefan/Amann, Klaus (Hg.): Die Befremdung der eigenen Kultur. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 7-52
- Ball, Stephen (1994): Education reform. A critical and post-structural approach. Buckingham: Open University Press
- Bergmann, Jörg R. (2008): Ethnomethodologie. In: Flick, Uwe/Kardorff, Ernst von/Steinke, Ines (Hg.): Qualitative Forschung. Ein Handbuch. 6. aktualisierte Auflage. Reinbeck: Rowolth, 118-135
- Berlin Communiqué (2003): »Den Europäischen Hochschulraum verwirklichen«. Communiqué der Konferenz der europäischen Hochschulministerinnen und -minister am 19. September 2003 in Berlin [www.bologna-berlin2003.de/pdf/Communique_dt.pdf, Datum des Zugriffs: 21.07.2014]
- Blommaert, Jan/Collins, James/Heller, Monica/Rampton, Ben/Slembrouck, Stef/Verschueren, Jef (2003): Introduction (Special Issue: Hegemony, Language, Ethnography). In: Pragmatics, 13 (1), 1-10
- Breidenstein, Georg/Kelle, Helga (1998): Geschlechteralltag in der Schulklasse. Ethnographische Studien zur Gleichaltrigenkultur. Weinheim: Juventa
- Bröckling, Ulrich (2007): Das unternehmerische Selbst. Soziologie einer Subjektivierungsform. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Bühmann, Andrea D./Schneider, Werner. (2008): Vom Diskurs zum Dispositiv. Eine Einführung in die Dispositivanalyse. Bielefeld: transcript
- Butler, Judith (1997): Körper von Gewicht. Die diskursiven Grenzen des Geschlechts. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Butler, Judith (2001): Psyche der Macht. Das Subjekt der Unterwerfung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Butler, Judith (2006): Haß spricht. Zur Politik des Performativen. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Die Linke (2007): Bologna-Prozess: Bildungsabbau statt europäischer Aufbruch [www.linksfraktion.de/pressemitteilungen/bologna-prozess-bildungsabbaustatt-europaeischer-aufbruch, Datum des Zugriffs: 21.07.2014]
- Emerson, Robert M./Fretz, Rachel I./Shaw, Linda L. (1995): Writing Ethnographic Fieldnotes. Chicago: University of Chicago Press
- Foucault, Michel (1981): Archäologie des Wissens. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (1983): Der Wille zum Wissen: Sexualität und Wahrheit I. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (2005): Subjekt und Macht. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band IV 1980-1988. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 269-294 [1982]
- Gardner, Sheena/Martin-Jones, Marilyn (Hg.) (2012): Multilingualism, Discourse, and Ethnography. London: Routledge
- Garfinkel, Harold (1967): Studies in Ethnomethodology. Engelwood Cliffs: PrenticeHall

- Gewerkschaft Erziehung und Wissenschaft (GEW)/freier Zusammenschluss von studentInnenschaften (fzs) (Hg.) (2008): Chancengleichheit im Europäischen Hochschulraum. Die soziale Dimension im Bologna-Prozess. Bericht von der Fachtagung am 17. und 18. Januar 2008 im Harnack-Haus in Berlin [http://www2.fzs.de/uploads/soz_dim_end.pdf, Datum des Zugriffs: 19.03.2014]
- Goffman, Erving (1996): Rahmen-Analyse. Ein Versuch über die Organisation von Alltagserfahrungen. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Halliday, Michael/Matthiessen, Christian (2004): An Introduction to Functional Grammar. London: Hodder Education
- Heller, Monica (2006): Linguistic Minorities and Modernity: A Sociolinguistic Ethnography. London: Continuum
- Hirschauer, Stefan (2001): Ethnografisches Schreiben und die Schweigsamkeit des Sozialen. Zu einer Methodologie der Beschreibung. In: Zeitschrift für Soziologie, 30 (6), 429-451
- Höhne, Thomas (2003): Die Thematische Diskursanalyse – dargestellt am Beispiel von Schulbüchern. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Opladen: Leske + Budrich, 389-419
- Hymes, Dell (1974): Foundations in sociolinguistics: An ethnographic approach. Philadelphia: University of Pennsylvania Press
- Kalthoff, Herbert (1997): Fremdenrepräsentationen. Über ethnographisches Arbeiten in exklusiven Internatsschulen. In: Hirschauer, Stefan/Amann, Klaus (Hg.): Die Befremdung der eigenen Kultur. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 240-266
- Kalthoff, Herbert (2003): Beobachtende Differenz. Instrumente der ethnografischsoziologischen Forschung. In: Zeitschrift für Soziologie, 32 (1), 70-90
- Keeling, Ruth (2006): The Bologna Process and the Lisbon Research Agenda: the European Commission's expanding role in higher education discourse. In: European Journal of Education 41 (2), 203-223
- Kelle, Helga (2001): Ethnographische Methodologie und Probleme der Triangulation. Am Beispiel der »Peer Culture« Forschung bei Kindern. In: Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation (ZSE), 21 (2), 192-208
- Keller, Reiner (2005): Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms. Wiesbaden: VS-Verlag
- Laclau, Ernesto (2007): Ideologie und Post-Marxismus. In: Nonhoff, Martin (Hg.): Diskurs – radikale Demokratie – Hegemonie: Zum politischen Denken von Ernesto Laclau und Chantal Mouffe. Bielefeld: transcript, 25-39
- Laclau, Ernesto/Mouffe, Chantal (1991): Hegemonie und radikale Demokratie. Zur Dekonstruktion des Marxismus. Wien: Passagen
- Langer, Antje (2008): Disziplinieren und Entspannen. Körper in der Schule – eine diskursanalytische Ethnographie. Bielefeld: transcript
- Langer, Antje/Wrana, Daniel (2005): Diskursive Verstrickungen und diskursive Kämpfe – Erwachsenenbildung und Nationalsozialismus. Methodologische Fragen zur Analyse diskursiver Praktiken [www.blauhaus.org/texte/langerwrana_verstrickungenkaempfe.pdf, Datum des Zugriffs: 21.07.2014]
- Macgilchrist, Felicitas (2011): Journalism and the Political. Discursive tensions in news coverage of Russia. Amsterdam: John Benjamins
- Macgilchrist, Felicitas (2014): Geschichte und Dissens: Diskursives Ringen um Demokratie in der Schulbuchproduktion. In: Fegter, Susann/Kessl, Fabian/

- Langer, Antje/Ott, Marion/Rothe, Daniela/Wrana; Daniel (Hg.): Erziehungswissenschaftliche Diskursforschung: Empirische Analysen zu Bildungs- und Erziehungsverhältnissen. Wiesbaden: VS [im Erscheinen]
- Macgilchrist, Felicitas/Van Hout, Tom (2011): Ethnographic Discourse Analysis and Social Science. In: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, 12 (1) [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1600, Datum des Zugriffs: 21.07.2014]
- Maeße, Jens (2010): Die vielen Stimmen des Bologna-Prozesses. Zur diskursiven Logik eines bildungspolitischen Programms. Bielefeld: transcript
- Martín Rojo, Luisa (2001): New developments in discourse analysis: Discourse as social practice. In: Folia Linguistica, 35 (1-2), 41-78
- Miller, Peter/Rose, Nikolas (1990): Governing Economic Life. In: Economy and Society, 19 (1), 1-31
- Nonhoff, Martin (2006): Politischer Diskurs und Hegemonie. Bielefeld: transcript
- Nonhoff, Martin (2007): Politische Diskursanalyse als Hegemonieanalyse. In: Nonhoff, Martin (Hg.): Diskurs – radikale Demokratie – Hegemonie: Zum politischen Denken von Ernesto Laclau und Chantal Mouffe. Bielefeld: transcript, 173-194
- Ott, Marion (2011): Aktivierung von (In-)Kompetenz. Praktiken im Profiling – eine machtanalytische Ethnographie. Konstanz: UVK
- Ott, Marion (2012): Ethnographische Zugänge zum Forschungsfeld – Machtverhältnisse in Forschungspraktiken. In: Schimpf, Elke/Stehr, Johannes (Hg.): Kritisches Forschen in der sozialen Arbeit. Gegenstandsbereiche – Kontextbedingungen – Positionierungen – Perspektiven. Wiesbaden: VS, 165-180
- Ott, Marion/Langer, Antje/Rabenstein, Kerstin (2012): Integrative Forschungsstrategien – Ethnographie und Diskursanalyse verbinden. In: Friebertshäuser, Barbara/Kelle, Helga/Boller, Heike/Bollig, Sabine/Huf, Christina/Langer, Antje/ Ott, Marion/Richter, Sophia (Hg.): Feld und Theorie. Herausforderungen erziehungswissenschaftlicher Ethnographie. Opladen: Barbara Budrich, 169-184
- Reckwitz, Andreas (2002): Toward a Theory of Social Practices: A Development in Culturalist Theorizing. In: European Journal of Social Theory, 5 (2), 243-263
- Reckwitz, Andreas (2008): Praktiken und Diskurse. Eine sozialtheoretische und methodologische Relation. In: Kalthoff, Herbert/Hirschauer, Stefan/Lindemann, Gesa (Hg.): Theoretische Empirie. Zur Relevanz qualitativer Forschung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 188-209
- Rottenburg, Richard. (2002): Weit hergeholte Fakten: Eine Parabel der Entwicklungshilfe. Stuttgart: Lucius & Lucius
- Schäfer, Hilmar (2014): Kritik als Praxis der Distanzierung. Zum sozialwissenschaftlichen Analysepotential von Michel Foucaults Spätwerk. In: Langer, Antje/Nonhoff, Martin/Reisigl, Martin (Hg.): Diskursanalyse und Kritik. Wiesbaden: VS [im Erscheinen]
- Schatzki, Theodore R. (1996): Social Practices. A Wittgensteinian approach to human activity and the social. Cambridge: Cambridge University Press
- Scheffer, Thomas (2007): Research Report: Statements, Cases, and Criminal Cases. The Ethnographic Discourse Analysis of Legal Discourse Formations. In: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, 8 (2) [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/download/271/594, Datum des Zugriffs: 21.07.2014]

- Schiffauer, Werner (2008): Parallelgesellschaften. Bielefeld: transcript
- Silverstein, Michael/Urban, Greg (Hg.) (1996): *Natural Histories of Discourse*. Chicago: University of Chicago Press
- Small, Mario L. (2009): »How many cases do I need?«: On science and the logic of case selection in field based research. In: *Ethnography*, 10 (1), 5-38
- Truschkat, Inga (2008): *Kompetenzdiskurs und Bewerbungsgespräche. Eine Dispositivanalyse (neuer) Rationalitäten sozialer Differenzierung*. Wiesbaden: VS
- Wodak, Ruth (2009): *The Discourse of Politics in Action: Politics as Usual*. Basingstoke: Palgrave Macmillan
- Wrana, Daniel (2006): *Das Subjekt schreiben. Reflexive Praktiken und Subjektivierung in der Weiterbildung – eine Diskursanalyse*. Baltmannsweiler: Schneider Verlag Hohengehren
- Wrana, Daniel (2012): Diesseits von Diskursen und Praktiken. Methodologische Bemerkungen zu einem Verhältnis. In: Friebertshäuser, Barbara/Kelle, Helga/ Boller, Heike/Bollig, Sabine/Huf, Christina/Langer, Antje/Ott, Marion/Richter, Sophia (Hg.): *Feld und Theorie. Herausforderungen erziehungswissenschaftlicher Ethnographie*. Opladen: Barbara Budrich, 185-200
- Wrana, Daniel/Langer, Antje (2007): An den Rändern der Diskurse. Jenseits der Unterscheidung diskursiver und nicht-diskursiver Praktiken. *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, 8 (2) [<http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/253>, Datum des Zugriffs: 21.07.2014]
- Zgaga, Pavel (2003): *Bologna Process between Prague and Berlin: Report to the Ministers of Education of the signatory countries*. [<http://www.ehea.info/Uploads/Related%20EU%20activities/Report-from-PraguetoBerlin-Sept2003.pdf>, Datum des Zugriffs: 21.07]

Die »Hochschulreform« als öffentliche Kontroverse Kognitive Diskurssemantik im korpuslinguistischen Einsatz

Alexander Ziem

Abstract: In dem vorliegenden Beitrag wird die kognitive Diskurssemantik als ein linguistischer Ansatz vorgestellt, der sich dazu eignet, diskursive Bedeutungsprägungen von lexikalischen Ausdrücken und Mehrworteinheiten korpusgestützt zu untersuchen. Im Mittelpunkt stehen dabei insbesondere so genannte Frames und konzeptuelle Metaphern. Diese werden als diskurslinguistisch einschlägige Analysekatégorien vorgestellt und mit Blick auf ihren »Mehrwert« für empirische Diskursanalysen diskutiert. Zur Veranschaulichung des vorgeschlagenen empirischen Vorgehens dient der Diskurs um die so genannte

»Hochschulreform«. Das vorgestellte Analysemodell ist im Kern linguistisch motiviert, insofern es sich auf den Sprachgebrauch im öffentlichen Diskurs richtet und zudem bei der Untersuchung auf etablierte sprachwissenschaftliche Konzepte wie Referenz, Prädikation, Kollokation, Schlüsselwort, Metapher etc. zurückgreift. Zugleich sind das Modell und das dargestellte analytische Verfahren aber so angelegt, dass sie ebenso für sozialwissenschaftliche Untersuchungen mit sprachwissenschaftlichen Erkenntnisinteressen einsetzbar sind.

1. Kognitive Diskurssemantik und korpuslinguistische Analysen mit AntConc

Die linguistische Diskursforschung interessiert sich für den Gebrauch sprachlicher Zeichen im jeweiligen situativen, kommunikativen und thematischen Verwendungszusammenhang. Ihr inhaltlicher Fokus liegt dabei auf der Analyse und Interpretation von sprachlichen Bedeutungen im jeweiligen diskursiven Kontext. Dieser Vorgabe möchte auch ich in dem vorliegenden Beitrag folgen. Am Beispiel der Diskussion um die »Hochschulreform« soll illustriert werden, inwiefern diskursiv zentrale Begriffe innerhalb eines Diskurszusammenhanges semantisch geprägt werden. Das übergreifende Ziel besteht zum einen darin, die Kognitive Diskurssemantik als ein theoretisches Konzept vorzustellen, das sich für diesen Zweck besonders gut eignet. In praktischer Hinsicht soll zudem exemplarisch aufgezeigt werden, wie das frei verfügbare korpuslinguistische Konkordanz-Programm AntConc für Bedeutungsanalysen eingesetzt werden kann. Die Darstellung richtet

sich dabei ausdrücklich nicht ausschließlich an FachlinguistInnen; ich greife vielmehr bewusst auf die einfach bedienbare Software AntConc zurück, mit der zwar keine komplexen korpuslinguistischen Analysen möglich sind, die dafür aber ohne vertiefte computer- und/oder korpuslinguistische Kenntnisse nutzbar ist.¹

Neben zahlreichen anderen Konzepten (vgl. Reisigl/Ziem in Teil 1) hat sich seit Mitte der 1980er Jahre die Diskurssemantik als ein bedeutungstheoretischer Ansatz etabliert, der im Rahmen von vier diskursanalytischen Theoriebildungen je unterschiedlich ausdifferenziert wurde. Erstens verwenden Dietrich Busse und Wolfgang Teubert (1994) das Konzept der Diskurssemantik im Rückgriff auf Busses kommunikationstheoretisch fundierte Bedeutungstheorie (Busse 1987), um zu bestimmen, wie gesellschaftliches Wissen in die Konstitution von sprachlichen Bedeutungen eingreift; zweitens fungiert die Diskurssemantik bei Teun van Dijk (1995) als ein übergeordnetes Konzept zur soziokognitiven Untersuchung von Ideologien; drittens findet das Konzept im Rahmen der systematisch-funktionalen Linguistik (etwa Martin 2001: 37-44) Einsatz zur Erklärung textueller Kohärenz; und viertens fungiert schließlich Diskurssemantik auch in der kognitiven Semantik dazu, dynamische Aspekte der Bedeutungskonstitution unter Einbeziehung kontextueller Faktoren zu analysieren (Brône 2010).

In diesem Beitrag möchte ich am Beispiel eines Textkorpus zur so genannten »Hochschulreform« eine kognitiv orientierte Spielart der Diskurssemantik (im Folgenden kurz: Kognitive Diskurssemantik) in Grundzügen vorstellen, die sich an dem inzwischen klassischen Konzept der Diskurssemantik von Busse und Teubert (1994) orientiert,² stärker als dieses aber kognitive Analysekategorien, insbesondere Frames und konzeptuelle Metaphern, einbezieht (Ziem 2013a). Folgt man diesem Konzept der Diskurssemantik, lassen sich Bedeutungen allein unter Berücksichtigung ihrer kommunikativen Entstehungsbedingungen adäquat beschreiben (Busse 1987: 272); im untersuchten Textkorpus sind dies etwa Schlüsselwörter wie Hochschulreform oder signifikant häufig vorkommende Mehrworteinheiten (so genannte

»n-Gramme«) wie gegen die Hochschulreform. Diskurse bilden den kulturell geprägten und historisch variablen Rahmen, innerhalb dessen kommunikativer Sinn möglich wird. Entsprechend richtet sich die Diskurssemantik auf das

»kollektive Wissen einer Diskursgemeinschaft in einer gegebenen Epoche hinsichtlich des zum Untersuchungsgegenstand erwählten thematischen Bereichs bzw. des Bedeutungsfeldes bzw. der Diskursformation« (Busse 1987: 267).

Dieses – so die Leitthese des vorliegenden Beitrags – lässt sich mithilfe von Frames und konzeptuellen Metaphern analytisch auf der Basis von Korpusdaten rekonstruieren und erfassen. Dazu können verschiedene technische Hilfsmittel dienen; die grundlegendsten (wenngleich nicht elaboriertesten) lassen sich mithilfe des Konkordanz-Programms AntConc erklären.

Im Anschluss an eine knappe Erläuterung dessen, was unter Frame und konzeptuelle Metapher zu verstehen ist, möchte ich die Relevanz der beiden Konzepte für die Diskursforschung kurz herausstellen (Abschnitt 2). Die Kernthese lautet

1 | Zum Einsatz anderer korpuslinguistischer Software für diskursanalytische Zwecke vergleiche etwa Bubenhofer 2009, 2013; Ziem/Scholz/Römer 2013.

2 | Vgl. die rückblickende Bestandsaufnahme in Busse/Teubert 2013.

hier, dass sich Frames und konzeptuelle Metaphern bestens dazu eignen, diskursive Bedeutungsprägungen von zentralen sprachlichen Einheiten korpusbasiert zu identifizieren und zu untersuchen. Diskurssemantische Studien verfolgen zwar im Detail durchaus unterschiedliche Ziele; als im Kern korpuslinguistische Untersuchungen liegt ihnen jedoch ein zumindest ähnliches forschungspraktisches Verfahren zugrunde. Ich möchte deshalb versuchen, einen methodischen Leitfaden zu skizzieren, der freilich nicht für jede Fallstudie verbindlich sein kann, gleichwohl aber zur Orientierung dienen mag (Abschnitt 3). Auf der Grundlage des Leitfadens wird schließlich im vierten Teil eine exemplarische diskurssemantische Analyse durchgeführt. Gegenstand der Analyse ist der Diskurs um die »Hochschulreform«, wobei die Datengrundlage ein großes thematisches Textkorpus bildet, das mithilfe des Konkordanz-Programms AntConc³ zunächst auf zentrale Diskurselemente (Schlüsselwörter, n-Gramme) hin analysiert wird, die dann als Ausgangspunkte der Analyse lexikalischer Frames und konzeptueller Metaphern fungieren. Der Schlussteil fasst die wichtigsten Ergebnisse zusammen und zeigt weitere Analyseperspektiven, aber auch Forschungsdesiderata auf.

2. Frames und konzeptuelle Metaphern: kognitivsemantische Analysekatoren in der Diskursforschung

Die Kognitive Diskurssemantik hat sich seit der Jahrtausendwende im deutschsprachigen Kontext zunehmend als eine eigenständige linguistische Analyseperspektive herausgebildet (vgl. etwa Busse 2008; Fraas 1996; Klein/Meißner 1999; Kalwa 2010; Konerding 2005; Storjohann/Schröter 2011; Ziem 2008b). Sie unterscheidet sich von anderen Varianten der Diskurssemantik in zweierlei Hinsicht:

(1) Diskurs als virtuelles, thematisch gebundenes Korpus von Texten. Gegenstand der Analysen bilden Diskurse, die mit Busse und Teubert (1994: 14) forschungspraktisch als virtuelle Korpora verstanden werden, die in einem gemeinsamen Kommunikationszusammenhang stehen. Dies wird in der Regel so interpretiert, dass zum Zwecke der Diskursanalyse Korpora aus Texten gebildet werden, die nachweislich auf denselben Themenkomplex (wie »Hochschulreform«, »Kapitalismus-Debatte«, »Migration«, »Finanzkrise« etc.) Bezug nehmen. Dahinter steht die Annahme, dass sprachliche Bedeutungsprägungen (auf der Wort-, Satz-, oder Textebene) in solchen thematisch gleichgerichteten Kommunikationszusammenhängen zu beobachten sind.⁴ Virtuell sind die den Diskurs bildenden Korpora deshalb, weil sie in empirischer Hinsicht notwendigerweise unvollständig bleiben und nicht exhaustiv den

3 | AntConc ist eine Software, die für verschiedene Betriebssysteme frei im Internet heruntergeladen werden kann (vgl. www.antlab.sci.waseda.ac.jp/software.html, Datum des Zugriffs: 20.07.2014). Mit ihr lassen sich Textkorpora quantitativ auswerten. So können beispielsweise Schlüsselwörter und n-Gramme identifiziert und Kollokationsanalysen durchgeführt werden. Kollokate sind Wörter, die mit einem Zielausdruck (wie etwa *Hochschulreform*) häufig auftreten; sie können Hinweise auf relevant gesetzte Bedeutungsaspekte des Zielausdruckes geben.

4 | Diese Annahme wird durch kognitionswissenschaftliche Studien gestützt. So zeigen Bröne/Coulson (2010) und Vu/Keilas/Metcalf/Hermann (2000), dass Wissen über den thematischen Kontext maßgeblich die Konzeptualisierung von Diskursreferenten beeinflusst.

Diskurs abbilden können. Korpora als Untersuchungsgegenstand der linguistischen Diskursanalyse repräsentieren folglich »nur« Diskursausschnitte, also Teilmengen eines Diskurses. Gleichwohl lassen sich freilich über den als Grundgesamtheit definierten empirischen Analysegegenstand reliable, repräsentative Aussagen fällen.

(2) Kognitive Kategorien als diskurssemantische Analyseinstrumente. Das zweite Charakteristikum betrifft die Wahl der diskursanalytischen Untersuchungskategorien. Die Kognitive Diskurssemantik greift in methodischer Hinsicht auf Konzepte zurück, die in der kognitiven Semantik (zum Überblick vgl. Evans/Green 2006:248-445, mit Blick auf Diskurssemantik auch Ziem 2013a) etabliert und weitreichend erprobt sind. Dies sind insbesondere so genannte konzeptuelle Metaphern, Frames und mentale Räume (mental spaces). Die Kognitive Diskurssemantik teilt mit der Kognitiven Linguistik die wesentliche Annahme, dass sich sprachliche Kategorien im konkreten Sprachgebrauch herausbilden und zwischen sprachlichem Bedeutungswissen und allgemeinem Weltwissen keine scharfe Grenzlinie gezogen werden kann (zur Begründung vgl. Ziem 2008a: 117-172).

Worin liegen die Erkenntnisinteressen der Kognitiven Diskurssemantik? Diskursives Wissen – hier etwa über die Hochschulreform und ihre teilweise kontrovers diskutierten Aspekte – bildet sich im Sprachgebrauch heraus. Da es keinen Bereich sprachlichen Wissens gibt, der sich jenseits konkreter Verwendungskontexte formiert, liegt es nahe, sprachliche Prägungen – einschließlich ihrer möglichen ideologischen, (massen-)medialen und kognitiven Motivationen – selbst zum Gegenstand der Untersuchung zu machen. Zentrales Ziel diskurssemantischer Studien ist es entsprechend, semantische Prägungen sprachlicher Ausdrücke (wie Hochschulreform) in diskursiven Kontexten aufzuspüren sowie möglichst konzise und umfänglich zu beschreiben. Dies geschieht vor dem Hintergrund einer zeichentheoretischen Gebrauchstheorie (im Sinne eines usage-based model, vgl. Barlow/Kemmer 2000; Tummers/Heylen/Geeraerts 2000; Mukherjee 2004), nach der sprachliche Zeichen semantisch flexible, »aufladbare« Einheiten sind, Bedeutungsaktualisierungen kontext- bzw. gebrauchabhängigen Bedingungen unterliegen und deshalb sprachliche Bedeutungen im Kern Produkte von Inferenzen, also von Schlussfolgerungen auf der Basis von allgemeinem (Welt-)Wissen darstellen. Weil Zeichenkörper hiernach kein Wissen konservieren, sondern bei Sprachbenutzern vielmehr Wissen evozieren, rücken semantische Repräsentationsprozesse und-formate in den Mittelpunkt. Frames und konzeptuelle Metaphern gelten dabei als zwei zentrale kognitive Kategorien zur Repräsentation von sprachlichem Wissen; auf sie werde ich mich im Folgenden konzentrieren. Der enge Zusammenhang von Sprachgebrauch und Kognition ergibt sich unmittelbar aus dem so genannten »gebrauchsbasierten Modell« (usage-based model), dessen Grundprinzipien auch für Frames und konzeptuelle Metaphern gelten, so insbesondere das Frequenzprinzip (entrenchment), das besagt, dass die Frequenz des Auftretens eines sprachlichen Ausdrucks im Sprachgebrauch mit dem Grad an kognitiver Verfestigung im Gedächtnis korreliert (Langacker 1987).

Was sind konzeptuelle Metaphern und Frames?⁵ Wo liegt ihre diskurssemantische Relevanz? Mit dem Konzept der konzeptuellen Metapher geht die Kognitive

5 | Beide sind zwar zuvorderst linguistische Analysekategorien, jedoch finden sie durchaus auch in soziologischen und politikwissenschaftlichen Analysen Einsatz (vgl. etwa Hank/Noakes 2005; Lakoff 2005). Im Folgenden werden Frames und konzeptuelle Metaphern

Linguistik davon aus, dass sprachliche Konzeptualisierungen nicht arbiträr, sondern vielmehr dadurch motiviert sind,

»that human bodily movement, manipulation of objects and perceptual interactions involve recurring patterns without which our experience would be chaotic and incomprehensible« (Johnson 1987: XIV).

Diese Motiviertheit lässt sich im Fall von Metaphern durch systematische Korrelationen zwischen Quell- und Zieldomänen nachweisen. So ist im Deutschen (wie auch Englischen) die konzeptuelle Metapher **Argumentation ist Krieg** etabliert, die freilich in dieser Form sprachlich nicht realisiert wird, aber im Deutschen in Ausdrücken wie *seine Argumentation ist vernichtend*, *ihre Argumente sind schlagend*, *er verteidigte sich*, *sie konterte mit den Worten* präsent ist. Diese und viele weitere Ausdrücke stellen systematische Verbindungen der Quelldomäne **Krieg** zur Zieldomäne **Argumentation** her (Lakoff/Johnson 1980, 1999).

Konzeptuelle Metaphern zeichnen sich dadurch aus, dass sie ganze Metaphernbereiche strukturieren. So können (Aspekte der) Quelldomänen nicht willkürlich gewählt werden, um (Aspekte von) Zieldomänen zu erschließen. Für diskurslinguistische Studien leitet sich aus diesem Befund die Möglichkeit ab, konzeptuelle Metaphern als analytische Kategorien einzusetzen:

»Some discourse analysts have found cognitive metaphor theory to be a fruitful framework for exploring how concepts and relationships among concepts are not only reflected in discourse but also created and reinforced« (Johnstone 2008: 47).

Mit anderen Worten: Konzeptuelle Metaphern strukturieren Diskurse, insofern sie systematisch bestimmte Aspekte relevant setzen, andere dagegen ausblenden (Kövecses 2002). So haben korpuslinguistische Studien zum Krisen-Diskurs Evidenz dafür erbracht, dass die konzeptuelle Metapher **Oben ist mehr** in massenmedialen Darstellungen von gesellschaftlichen »Krisen« (wozu auch die hier zu behandelnde Diskussion um die Hochschulreform zählt) systematisch Einsatz findet, um wirtschaftlichen (Fehl-)Entwicklungen Plausibilität zu verleihen (vgl. etwa *die Wirtschaft ist am Boden/fällt* vs. *schießt hoch hinaus/entwickelt sich nach oben*, vgl. Wengeler/Ziem 2010). In der Beispielanalyse in Abschnitt 4 werde ich zeigen, dass im Diskurs zur Hochschulreform Personifikationen und Vergegenständlichungen der Hochschulreform auch dazu führen, dass Handlungsträgerschaft verschleiert wird und wichtige semantische Aspekte, wie Folgen und Resultate der Reform, in den Hintergrund rücken. Personifikationen zählen Lakoff und Johnson zu den so genannten »ontologischen Metaphern«, die wiederum neben so genannten »Orientierungsmetaphern« als die wichtigsten Typen von konzeptuellen Metaphern gelten (Lakoff/Johnson 1980: 14-40). Frames sind das zweite Konzept, auf das die Kognitive Diskurssemantik zurückgreift. Einschlägige diskurssemantische Studien liegen etwa zu folgenden Themen

z war als sprachwissenschaftliche Untersuchungsinstrumente eingeführt, zu betonen ist jedoch, dass die diskurssemantische Analyse des Hochschulreform-Diskurses kompatibel ist mit sozialwissenschaftlichen Untersuchungen, die auf Frames und konzeptuelle Metaphern zurückgreifen.

vor: zur »Kapitalismus-Debatte« (Ziem 2008b, 2009) und »Globalisierung« (Ziem im Druck), zum »Islam« (Kalwa 2010), zu »Wirtschaftskrisen« (Storjohann/Schröter 2011), zu »Identität« (Fraas 1996) und »Wirtschaft« (Klein/Meißner 1999) sowie zu »Krisen« (Wengeler/Ziem 2010; Wengeler 2010; Ziem 2013c). Sie richten sich insgesamt auf drei Ebenen der sprachlichen und multimodalen Zeichenorganisation: (a) lexikalische Einheiten, einschließlich Metaphern (Kalwa 2010; Klein 2002; Ziem 2008b), (b) Phraseologismen (Staffeldt/Ziem 2008) sowie (c) Text-Bildbeziehungen (Ziem 2009) und Bildinformationen (Meier 2010).

Zu unterscheiden sind Frames als kognitive Größen von Frames als analytische Kategorien (vgl. auch Fillmore 1982: 111); ähnliches gilt für konzeptuelle Metaphern. Einerseits ruft ein Ausdruck wie Hochschulreform einen kognitiven Frame auf, der relativ stabiles, diskursiv verfestigtes Hintergrundwissen verfügbar macht und es so ermöglicht, den Ausdruck zu verstehen. Andererseits können Frames als Analyseketegorien dabei helfen, den strukturellen Gehalt dieses Wissens zu erschließen. Diese zweite Dimension des Frame-Begriffs greift die Kognitive Diskurssemantik auf, wenn sie thematische Textkorpora zum Ausgangspunkt ihrer empirischen Analysen macht. Entsprechend kommen Frames im verbleibenden Teil des Beitrags insbesondere als diskurslinguistische Analyseketegorien zum Einsatz, mit denen sich verstehensrelevantes Wissen datenbasiert untersuchen lässt. Gleichwohl ist wichtig zu sehen, dass mit dem weiteren Verständnis von Frames als kognitive Repräsentationsformate von Wissen der Anspruch erhoben wird, dass die semantischen Beschreibungen zum tatsächlichen Wissen gehören, über das DiskursteilnehmerInnen »verfügen«. Die vorgeschlagene Analyseperspektive erweist sich damit (anders als viele andere diskurslinguistische Bedeutungsanalysen) als kompatibel mit Erkenntnissen aus der psychologischen Gedächtnisforschung und kognitiven Theoriebildung (vgl. etwa Busse 2012: 251-335).

In der Fachliteratur hat sich eine strukturelle Bestimmung von Frames etabliert, nach der drei Strukturkonstituenten zu unterscheiden sind (vgl. beispielsweise Busse 2012: Kap. 7.4.1; Fraas 1996; Klein/Meißner 1999; Ziem 2008a: 283-366): (1) Leerstellen/Slots: In dem hier vorzustellenden Analysemodell entsprechen Leerstellen Fragen, mit denen sich relevantes Wissen zu einem Referenzobjekt erschließen lässt (vgl. zusammenfassend: Ziem 2008a; Konderding 1993: 200ff.). Ruft etwa der Ausdruck Hochschulreform einen Frame auf, kann nach dem bezeichneten Referenzobjekt etwa folgendermaßen gefragt werden: In welcher Phase befindet sich die Hochschulreform? Woraus besteht die Hochschulreform? Wo wird sie realisiert? Wer setzt sie um? Wer ist von ihr betroffen? Usw.

(2) Werte/Instanzen: Während Leerstellen analytische Größen sind, die sich aus der Abstraktion von Wissensspezifikationen des Referenzobjektes ergeben, handelt es sich bei Werten um sprachlich realisierte Beschreibungen des Referenzobjektes. Die Spezifizierung erfolgt mithilfe von Prädikationen (im Sinne von Searle 1979: 38-54) dergestalt, dass Prädikate dem jeweiligen Referenzobjekt zugeschrieben werden. In der Nominalphrase die Hochschulreform ist abgeschlossen ist es etwa das Prädikat ist abgeschlossen, das das Referenzobjekt Hochschulreform als einen Vorgang profiliert, der ein bestimmtes Stadium erreicht hat.

(3) Standardwerte: Um mit einem sprachlichen Ausdruck erfolgreich auf ein (imaginiertes) Objekt Bezug nehmen zu können, muss dieses in vielerlei Hinsicht inhaltlich näher bestimmt werden, ohne dass diese Bestimmungen sprachlich realisiert sind. Hierbei handelt es sich um implizite Prädikationen, die vorausgesetzt

werden und sich inferentiell auf der Basis von Hintergrund- und Kontextwissen erschließen lassen (Ziem 2008a: 335-348). Um etwa den Ausdruck die abgeschlossene Hochschulreform zu verstehen, ist es unerlässlich, die Reform als einen Prozess zu begreifen, dessen Ziel von Handlungsakteuren definiert und ggf. modifiziert wird, so dass unter bestimmten Umständen der Prozess als beendet gelten darf. Verstehensrelevant sind hier deswegen Prädikate wie ist ein Prozess mit verschiedenen beteiligten Handlungsakteuren, hat ein Ziel usw. Treten Werte signifikant häufig auf, können sie sich zu Standardwerten (die fortan kommunikativ vorausgesetzt werden können) verfestigen (Fraas 1996: 5). Dies ergibt sich aus dem Prinzip der Frequenz, das besagt, dass die Auftretensfrequenz einer sprachlichen Einheit mit dem Grad ihrer diskursiven Verfestigung korreliert.

Vor dem Hintergrund, dass gehäuft auftretende Prädikationen zu gebräuchlichen Prädikationen werden können, stellt sich die forschungspraktische Frage, wie Frames in Texten untersucht werden können. Genauer: Wie lassen sich Werte, also sprachlich realisierte Instanzen eines Frames, in Texten identifizieren? Ausgangspunkt bei der Analyse bildet der Befund, dass Werte sprachlich stets als Prädikate auftreten und diese prototypisch in Gestalt einer Kopula der Form [ist y], allgemeiner aber auch in der Form [FINITES VERB + OBJEKT/ADVERBIAL] realisiert werden. Neben diesen gibt es eine Reihe weiterer Realisierungsformen. Sie lassen sich in die genannte prototypische Form umformen. Dies gilt für adjektivische Attribute (abgeschlossene [Hochschulreform] >> ist abgeschlossen) genauso wie für Nebensätze mit Attributfunktion ([Hochschulreform,] die abgeschlossen ist >> ist abgeschlossen) oder Komposita mit einem Glied in attributiver Funktion (Hochschulreformbefürworter >> [die Hochschulreform] hat Befürworter) (vgl. Ziem 2008a: 330-335).

Proposition		
Referenz Die Hochschulreform	(Prädikationspotential)	Prädikation ist abgeschlossen
Frame Die Hochschulreform	Leerstelle In welche Phase befindet sich die Hochschulreform? Wen betrifft die Hochschulreform? Wer setzt sie um? ...	Standard-/Wert ist abgeschlossen ...

Tabelle 1: Propositions- bzw. schematheoretische Struktur eines Frames

Tabelle 1 setzt die schematheoretische Beschreibung von Frames mit der propositionstheoretischen Bestimmung in Verbindung. Eine Proposition ist nach Searle (1979) eine grundlegende sprachliche Informationseinheit, die sich analytisch als das Ergebnis des Zusammenspiels von Referenz und Prädikation beschreiben lässt. Referenz ist das, worauf sprachlich Bezug genommen wird, Prädikation hingegen das, was über dieses Bezugsobjekt ausgesagt wird. Im Fall des Satzes Die Hochschulreform ist abgeschlossen denotiert beispielsweise die Nominalphrase im Nominativ die Hochschule jenes Referenzobjekt, das mit dem Prädikat ist abgeschlossen

näher bestimmt wird. Dieses Prädikat charakterisiert einen Aspekt der zeitlichen Entwicklung, also eine Phase der Reform. Solche ausgewiesenen Wissensaspekte werden als Leerstellen bezeichnet.

Leerstellen treten sprachlich in Gestalt von Fragen auf, die sich auf einen Wissensaspekt desjenigen Frames richten, das im Fragesatz die Nominalphrase im Nominativ (hier: die Hochschulreform) aufruft. Antworten auf diese Fragen entsprechen somit möglichen Werten, die in Leerstellen instantiiert sind. Es ist nicht die Proposition insgesamt, die mit einem Wert gleichzusetzen ist, sondern nur ihr prädikativer Teil. Prädikate – wie ist abgeschlossen – werden dem Frame, hier aufgerufen durch die Nominalphrase die Hochschulreform, zugeschrieben. Zusammenfassend bleibt also festzuhalten: Fragen entsprechen schematheoretisch Leerstellen, also Wissensaspekten, die sich hinsichtlich des aufgerufenen Frames (hier: Hochschulreform) konkretisieren lassen. Antworten auf diese Fragen spezifizieren entsprechend den Frame in einer bestimmten Hinsicht; so bestimmt das Prädikat ist abgeschlossen den durch Hochschulreform aufgerufenen Frame hinsichtlich des zeitlichen Aspektes der Entwicklung. Weitere Beispiele und Erläuterungen folgen im Zusammenhang mit der Prädikationsanalyse zum Referenzobjekt Hochschulreform in Abschnitt 4.3.

3. Forschungspraktisches Vorgehen: ein methodischer Leitfaden

Worin besteht der diskursanalytische Nutzen von Frames und konzeptuellen Metaphern? Durch ihren Einsatz als Analysekatoren ist es möglich, systematisch und methodisch geleitet die Entstehung, Verfestigung sowie den Wandel von sprachlichen Bedeutungen in diskursiven Zusammenhängen zu untersuchen. So lassen sich in Krisen-Diskursen, wie in dem Diskurs um die Hochschulreform, etwa sprachliche Prägungen von Schlüsselwörtern identifizieren und differenziert mit dem Ziel beschreiben, die sprachliche Konstitution von abstrakten Entitäten (wie Hochschulreform) im Diskurs ausschnittshaft zu erfassen.

Ein Blick auf bislang durchgeführte kognitiv-diskurssemantische Fallstudien zeigt (vgl. den Überblick in Ziem 2013a), dass das jeweils praktizierte forschungspraktische Vorgehen nicht einheitlich ist und sich im Detail teilweise erheblich voneinander unterscheidet. Dies betrifft zwar auch die Frage, ob korpusbasierten (corpusbased) oder korpusgeleiteten (corpus-driven) Analysen der Vorzug zu geben ist, oder ob beide Vorgehensweise vielmehr miteinander zu kombinieren sind; tendenziell lässt sich jedoch eine Präferenz für ein kombiniertes Verfahren feststellen. So nutzen viele Studien zunächst quantitative Befunde zur Identifizierung zentraler Diskurselemente (Schlag- und Schlüsselwörter, n-Gramme, Prädikationen usw.), um diese in einem zweiten Schritt nach inhaltlichen Gesichtspunkten zu analysieren (etwa Fraas/Meier 2012; Ziem im Druck; Hein/Bubenhofer im Druck; Ziem/Scholz/Römer 2013; Schröter/Storjohann 2011). Eine solche Verbindung quantitativer und qualitativer Analysen ist in der Sache gut begründet, denn genauso wenig wie es ohne einen ersten quantifizierenden Zugriff auf das Datenmaterial möglich ist, diskursiv zentrale von nur marginalen Diskurselementen zu unterscheiden, lassen sich diskursive Funktionen zentraler Elemente ohne qualitativ-inhaltliche Untersuchungen näher bestimmen. Vor diesem Hintergrund möchte ich im Folgenden einen methodischen Leitfaden für kognitiv orientierte Bedeutungsanalysen vorstellen, dessen Sinn

und Zweck darin besteht, bei der Planung korpuslinguistischer Diskursstudien Orientierungshilfen zu geben. Keinesfalls ist damit ein normativer Anspruch verbunden; vielmehr bleibt festzuhalten, dass einzelne Schritte stets den konkreten Forschungsfragen und Erkenntnisinteressen angepasst werden müssen, die den individuellen Einzelstudien zugrunde liegen.

Nach der Zusammenstellung und Aufbereitung des Korpus (3.1) gliedert sich das methodische Vorgehen in vier Phasen (hier 3.2 bis 3.5). Diese strukturieren auch die nachfolgende exemplarische Analyse des Hochschulreform-Diskurses (Abschnitt 4).

3.1 Aufbau und Aufbereitung des thematischen Textkorpus

Die empirische Arbeit beginnt mit der Erstellung eines elektronischen Textkorpus. Nur ein elektronisches, maschinell lesbares Korpus ermöglicht quantitative Auswertungen. Wird dazu Software wie AntConc eingesetzt, müssen die Daten in der Regel im txt-Format vorliegen. Bei der Korpuserstellung helfen elektronische Datenbanken (wenn es sich um ein Zeitungs- und Zeitschriftenkorpus handelt). Es ist unerlässlich, ein eigenes Korpus aufzubauen und nicht allein auf bestehende Datensammlungen (wie das DWDS oder DeReKo⁶) zurückzugreifen, weil das der Analyse zugrunde liegende Korpus ausschließlich diskursiv relevante Texte umfassen darf.⁷ So muss im Fall des Diskurses um die »Hochschulreform« etwa sichergestellt sein, dass alle Texte tatsächlich thematisch einschlägig sind. Beim Korpusaufbau handelt es sich somit – im Sinne von Busse und Teubert 1994 – um eine gegenstandskonstitutive Tätigkeit: Der zu analysierende Diskurs(ausschnitt) wird hier vom Forschenden erst eigens gebildet. Umso wichtiger ist es, stets die Kriterien zu reflektieren, nach denen das Korpus erstellt wird.⁸

3.2 Korpuslinguistische Identifizierung zentraler Diskurselemente

Schon ein Textkorpus im Umfang von mehreren hundert Texten lässt sich manuell kaum bearbeiten. Liegen, wie im Fall der folgenden Analyse (Abschnitt 4), sogar über 2.000 Texte vor, ist eine quantitative korpuslinguistische Auswertung unumgänglich. Diese kann verschiedene Ziele verfolgen. Ein Ziel kann darin bestehen, aus der großen Textmenge eine so geringe Anzahl an für den Diskurs zentralen Texten herauszufiltern, dass ein manuell-interpretativer Zugang (etwa zum Zwecke einer

6 | Das Akronym DWDS steht für »Digitales Wörterbuch der deutschen Sprache« (vgl. www.dwds.de/, Datum des Zugriffs: 20.07.2014). Bei diesem deutschen Referenzkorpus handelt es sich um ein frei zugängliches Textkorpus (dessen Kernkorpus aus 100 Millionen Textwörtern besteht), das als Datengrundlage für eigene Studien genutzt werden kann. Gleiches gilt für das Deutsche Referenzkorpus (DeReKo), das das Institut für Deutsche Sprache in Mannheim bereitstellt (vgl. www.ids-mannheim.de/cosmas2/, Datum des Zugriffs: 20.07.2014). Beide Korpora umfassen Texte verschiedener Textsorten aus mehreren Jahrzehnten.

7 | Gleichwohl können (und vielleicht sogar: sollten) aber freilich bestehende Korpora wie eben das DWDS oder DeReKo als Referenzkorpora zur Validierung der erzielten Ergebnisse hinzugezogen werden. Diese erheben aufgrund ihrer Größe den Anspruch, den aktuellen Sprachgebrauch zu »repräsentieren« und eignen sich deshalb als Vergleichsfolie hervorragend.

8 | Zur Diskussion einschlägiger Gütekriterien vgl. Busch 2007.

Argumentationsmuster-Analyse, vgl. Wengeler 2003) möglich wird. Die quantitative Auswertung würde dann lediglich dazu dienen, nach bestimmten Gütekriterien ein Subkorpus zu bilden (vgl. etwa Scholz/Wengeler 2012). Ein anderes Ziel wäre es, mit korpuslinguistischen Mitteln aus dem Gesamtkorpus zentrale Diskurselemente zu identifizieren, um diese in einem zweiten Schritt im Detail zu untersuchen. Eine solche Vorgehensweise liegt der nachfolgenden Analyse von Frames und konzeptuellen Metaphern zugrunde. Auf sie möchte ich deshalb etwas genauer eingehen.

Ausgehend von dem bereits erwähnten Frequenzprinzip, das einen engen Zusammenhang zwischen der Auftretenshäufigkeit von sprachlichen Einheiten (seien es Wörter, Mehrwort-Einheiten, Argumentationen oder andere Größen) und ihrem Grad an Relevanz und Verfestigung im Diskurs postuliert, gilt es zunächst, im Korpus gehäuft auftretende Einheiten zu identifizieren. Dazu hilft eine Konkordanz-Software wie AntConc, die CorpusWorkbench oder das Clarin-Projekt wie »WebLicht«.⁹ Entscheidend ist an dieser Stelle, dass prinzipiell alle sprachlichen

Einheiten in Frage kommen, die sich auf der sprachlichen Oberfläche identifizieren lassen, wozu lexikalische Einheiten (Schlüsselwörter) und Mehrwort-Einheiten mit n-vielen Gliedern (also so genannte n-Gramme) genauso zählen wie schematische, d.h. lexikalisch nur teilspezifizierte sprachliche Muster, beispielsweise Wortarten oder Präpositionalphrasen (etwa mit Hochschulreform als nominalem Kern). Eine solche teilspezifizierte Präpositionalphrase wäre etwa [x y Hochschulreform], wobei die Variable x für eine Präposition wie auf, nach, in etc. und y für einen bestimmten oder unbestimmten Artikel steht. Zur Vereinfachung beschränke ich mich in der Korpusanalyse im Folgenden auf nicht-schematische Einheiten, nämlich Schlüsselwörter und n-Gramme; beide können mit der Konkordanz-Software AntConc identifiziert werden. Hervorzuheben bleibt, dass die Analyse darüber hinaus erweitert werden kann (und wohl auch sollte). So gehören nach aktuellem Standard zu einer Korpusaufbereitung zumindest noch die maschinelle POS-Annotation, also Wortarten-Annotation, sowie Lemmatisierungen. Schon hier stößt die einfache Konkordanz-Software AntConc jedoch an ihre natürlichen Grenzen; für komplexere Analysemöglichkeiten im korpuslinguistischen Kontext sei etwa auf Bubenhofer (2013) sowie Bubenhofer/Scharloth (2011) verwiesen.

Unter einem Schlüsselwort versteht man einen lexikalischen Ausdruck, der in bestimmten Kommunikationsprozessen einen zentralen Stellenwert einnimmt, insofern er wiederholt zum Gegenstand der Auseinandersetzung wird (Liebert

1994: 10). Aus korpuslinguistischer Sicht muss ein weiteres Kriterium erfüllt sein: Schlüsselwörter zeichnen sich dadurch aus, dass sie in einem Korpus relativ zu einem Referenzkorpus signifikant häufig auftreten, wobei das Referenzkorpus idealerweise in nur einem Kriterium – etwa der Textsorte oder dem abgedeckten Zeitraum – von dem Untersuchungskorpus abweichen sollte. Anders als bei Schlüsselwörtern handelt es sich bei n-Grammen um syntagmatisch komplexe Einheiten

9 | Vgl. für das Konkordanz-Programm AntConc www.antlab.sci.waseda.ac.jp/antconc_index.html, für WebLicht <http://de.clarin.eu/de/sprachresourcen/weblicht> und für die CorpusWorkbench <http://cwb.sourceforge.net>, Datum des Zugriffs: 20.07.2014. Die Programme stellen eine Vielzahl an Instrumenten und Funktionen bereit, etwa zur Ermittlung von häufig auftretenden sprachlichen Einheiten (Schlüsselwörtern, n-Grammen) in einem Korpus, von Kollokationen, Wortlisten etc. Für den Zweck diskurssemantischer Analysen werden im Folgenden nur jene Instrumente erwähnt und erläutert, die sich dafür als relevant erweisen.

mit n-vielen Gliedern. Ein Trigramm ist entsprechend eine Dreiwort-Einheit (wie die gescheiterte Reform), die in einem Korpus rekurrent vorkommt.

Die zweite Analysephase ist dann abgeschlossen, wenn auf der Basis der Schlüsselwort- und n-Gramm-Analyse jene Einheiten identifiziert sind, die in der Folge einer detaillierten Untersuchung unterzogen werden sollen.

3.3 Erstellung von Konkordanzen und semantischen Annotationen

Zur semantischen Untersuchung der identifizierten Diskurselemente können zwar auch quantitative Verfahren wie Kollokationsanalysen nützlich sein (vgl. etwa Scherer 2006: 446-48); für feinkörnige Untersuchungen wird man jedoch kaum umhinkommen, erstellte Konkordanzen mithilfe von manuellen Annotationen semantisch auszuwerten. Mithilfe von AntConc sind zwar keine Annotationen möglich, jedoch liegen etwa mit Ingwer¹⁰ und WebLicht leicht bedienbare Annotationstools vor, die sich hier einsetzen lassen. Eine Konkordanz ist eine Liste, in der die Sucheinheiten, eines Korpus – hier: Schlüsselwörter und Mehrwort-Einheiten – in ihrem lokalen Kontext gezeigt werden. Die Darstellung erfolgt meist in Zeilen, in denen die Sucheinheit in der Mitte steht (»KWIC«: key word in context; vgl. Baker

2007: 71-93, auch Abschnitt 4.1). Konkordanzen helfen dabei, einen ersten Eindruck von der syntaktischen Einbettungsstruktur der Sucheinheiten zu gewinnen; so kann es etwa von Interesse sein, ob das Wort Hochschulreform gehäuft als syntaktisches Subjekt, wie in (1), oder als Genitivattribut, wie in (2), auftritt.

- (1) a. Die Hochschulreform steht vor ihrem Abschluss.
 b. Die Hochschulreform stockt.
- (2) a. Gefahren der Hochschulreform
 b. Belastung der Hochschulreform

Die Einbettungsstruktur gibt oft erste Hinweise auf dominante Bedeutungsaspekte; im Fall von (2) konkretisieren etwa die jeweiligen Kopfnomen, nämlich Gefahren und Belastung, bestimmte relevant gesetzte Bedeutungsaspekte. Entsprechend ist es das Ziel von semantischen Annotationen, solche Eigenschaften herauszufiltern, die für die Bedeutungsanalyse relevant sind. Dies kann die syntaktische Einbettungsstruktur sein, etwa dann, wenn diese Aufschluss über das Vorkommen konzeptueller Metaphern gibt. Annotationen können aber auch auf semantische Aspekte selbst abzielen. In Okkurrenzen wie (2a) und (2b) könnten beispielsweise die Kopfnomen als negativ bewertende Bestimmungen des Begriffs Hochschulreform annotiert werden.

3.4 Prädikationsanalyse und induktive Kategorienbildung

Anders als die vorausgehenden Phasen betreffen die kommenden Analyseschritte die Auswertung der (annotierten) Sprachdaten. Diese richtet sich zuerst auf die Frage, ob annotierte Kategorien zu übergeordneten Kategorien zusammengefasst wer-

10 | Ingwer ist im Rahmen des DFG-Projektes »Sprachliche Konstruktionen von Krisen« (Leitung: Martin Wengeler, Alexander Ziem) in Zusammenarbeit mit semtracks und DiskursNetz (Johannes Angermüller) entstanden; vgl. die Erläuterungen unter folgender URL: www.semtracks.com/web/index.php?id=1&id2=3&level=1, Datum des Zugriffs: 20.07.2014.

den können. So ist etwa denkbar, dass (1a), (2a) und (2b) unter die Rubrik »negativ bewertende Eigenschaften der Hochschulreform« subsumiert werden. Um solche induktiven Kategorienbildungen vornehmen zu können, hat es sich als nützlich erwiesen, zunächst eine Prädikationsanalyse durchzuführen, die dazu dient, alle Prädikationen in einem einheitlichen Format, nämlich mittels so genannter expliziter Prädikationen, zu erfassen (vgl. Tabelle 1). Zwar wird sowohl in (1) als auch in (2) dem Referenzobjekt »Hochschulreform« ein Prädikat zugeschrieben, in (2) geschieht dies jedoch implizit. Wenn Okkurrenzen wie (2) nun in explizite Prädikationen umgeformt werden, treten semantische Ambiguitäten auf, die nur unter Einbezug der jeweiligen lokalen Kontexte aufgelöst werden können: Handelt es sich bei (2b) etwa um einen Genitivus objectivus oder subjectivus? Im einen Fall würde die Phrase zu (3), im anderen zu (4) umgeformt.

(3) Die Hochschulreform führt zu Belastungen.

(4) Die Hochschulreform wird belastet.

Die Prädikationsanalyse hat zum Ziel, solche Ambiguitäten aufzulösen, um eine möglichst konzise Analyse zu ermöglichen. Dies gelingt, indem alle so genannten impliziten Prädikationen in Prädikationen des Typs [FINITES VERB + OBJEKT/ATTRIBUT], in (3) etwa führt zu Belastungen, umgeformt werden.

Implizite Prädikationen treten in verschiedener Form auf. Eine Auswahl ist in der linken Spalte in Tabelle 2 zusammengefasst (nämlich eine Prädikation innerhalb einer Possessivkonstruktion, eine Prädikation durch ein adjektivisches Attribut und durch einen attributiven Relativsatz). Die rechte Spalte umfasst die jeweils entsprechenden expliziten Prädikationen, in die die impliziten überführt werden.

Implizite Prädikationen	Explizite Prädikationen
Belastung der Hochschulreform	(a) Die Hochschulreform wird belastet. (b) Die Hochschulreform führt zu Belastungen.
abgeschlossene Hochschulreform	Die Hochschulreform ist abgeschlossen.
...Hochschulreform, die abgeschlossen ist...	Die Hochschulreform ist abgeschlossen.
...

Tabelle 2: Überführung von impliziten in explizite Prädikationen

3.5 Auswertung und Interpretation der Ergebnisse

Erst in der fünften Phase steht schließlich die inhaltliche, diskurssemantische Auswertung im Mittelpunkt. Hierzu ist es nötig, die annotierten Kategorien miteinander zu vergleichen sowie die Ergebnisse im Kontext des diskursiven Zusammenhangs zu interpretieren. Es bietet sich zudem an, Kategorien, die auf einer Ebene liegen (etwa »negativ bewertende Eigenschaften der Hochschulreform« versus »positiv bewertende«), auch quantitativ miteinander zu vergleichen, um zwischen

Graden an diskursiver Relevanz differenzieren zu können. Im Fall von diskursvergleichenden Studien ist darauf zu achten, dass keine absoluten Häufigkeiten miteinander korreliert werden, sondern die ermittelten quantitativen Befunde in Relation zum Umfang des jeweiligen Korpus, in dem sie auftreten, gesetzt werden.

4. Kurze exemplarische Analyse am Beispiel des Hochschulreform-Diskurses

Am Beispiel des Hochschulreform-Diskurses möchte ich abschließend exemplarisch illustrieren, wie sich konzeptuelle Metaphern und Frames als diskurslinguistische Analysekatoren einsetzen lassen. Das korpusbasierte Verfahren orientiert sich an dem im letzten Abschnitt dargestellten methodischen Leitfaden.

Das der Untersuchung zugrunde liegende Korpus zur Hochschulreform umfasst insgesamt 2.661 Texte aus knapp 80 deutschsprachigen Zeitungen und Zeitschriften. Die Texte wurden über Stichwortsuche mithilfe der Datenbank LexisNexis identifiziert. Alle Artikel wurden zwischen dem 01.01.1994 und dem 31.12.2010 veröffentlicht. In dieser Zeit wurde die Hochschulreform in der massenmedialen Presse intensiv diskutiert. Die Auftretensfrequenz thematisch einschlägiger Artikel vor dem 01.01.1994 ist so gering, dass sie vernachlässigt werden können. Ähnliches gilt für Artikel aus dem Jahr 2011, in dem das Korpus erstellt wurde. Um weitere Leitmedien zu berücksichtigen, die für den Erhebungszeitraum über LexisNexis nicht verfügbar sind, wurden zusätzlich einschlägige Artikel der Süddeutschen Zeitung, der Frankfurter Allgemeinen Zeitung sowie der Welt hinzugezogen.¹¹

4.1 Schlüsselwörter und n-Gramme: zur Identifizierung zentraler Diskurselemente

Welche sprachlichen Einheiten treten im Korpus dominant häufig auf? Wie erwähnt, beschränke ich mich im Folgenden auf nicht-schematische, also lexikalisch voll spezifizierte Einheiten, nämlich Schlüsselwörter und n-Gramme. Beide lassen sich mit der Konkordanz-Software AntConc ermitteln.

Zur Bestimmung von Schlüsselwörtern ist es nötig, ein Referenzkorpus zu definieren. Für die vorliegende Analyse habe ich ein Korpus gewählt, das sich aus Texten zur »Finanzkrise« im Umfang von 2005 Artikeln und ca. 1,5 Millionen Tokens zusammensetzt.¹² Für den Zweck der diskurssemantischen Analyse ist es sinnvoll, insbesondere nominale Schlüsselwörter in den Blick zu nehmen; sie sind semantisch »reichhaltiger« und nehmen im Diskurs oftmals Bezug auf zentrale,

11 | Das hier untersuchte Korpus entspricht jener Textsammlung, die auch anderen Analysen in diesem Band zugrunde liegt. Ich danke Kristin Kuck, Jens Maeße und Ronny Scholz für die Hilfe beim Korpusaufbau.

12 | Dieses Korpus eignet sich deswegen als Referenzkorpus, weil es sich auch hierbei um eine große thematisch einheitliche Sammlung an Texten handelt, die ebenfalls einen KrisenDiskurs zu ihrem Gegenstand hat. Es weicht allerdings hinsichtlich des Themenbezuges von dem Untersuchungskorpus ab, und bei den meisten, wenn auch nicht bei allen Texten, handelt es sich zudem um wissenschaftliche Texte.

manchmal auch diskursiv umstrittene Aspekte. Tabelle 3 zeigt die neun zentralsten nominalen Schlüsselwörter im Korpus zur »Hochschulreform«.¹³

#	Frequenz	Schlüsselwort
1	4152	Hochschulreform
2	3002	Studenten
3	2661	Hochschulen
4	1702	Universität
5	1480	Universitäten
6	1137	Bachelor
7	1068	Prozent
8	992	Bologna
9	1078	Deutschland

Tabelle 3: Nominale Schlüsselwörter im Korpus zur Hochschulreform

Zur Interpretation von Tabelle 3 ist es zum einen wichtig zu wissen, dass Grundlage der Ermittlung von Schlüsselwörtern Worttoken sind. So kommt es, dass Universität und Universitäten nicht zu einer Kategorie zusammengefasst sind. Dies wäre nur dann der Fall, wenn die Wörter lemmatisiert wären; flexionsbedingt unterschiedliche Wortformen (wie eben Universität, Universitäten) würden dann zu einem Lemma (hier: Universität) zusammengefasst. Zum anderen ist zu beachten, dass die in Tabelle 3 enthaltenen Schlüsselwörter keineswegs die zehn häufigsten Nomen im Korpus sind bzw. sein müssen. Vielmehr handelt es sich um jene Nomen, die relativ zu ihrem Vorkommen im zugrunde gelegten Referenzkorpus am häufigsten auftreten. Bologna rangiert aus diesem Grund vor Deutschland, obwohl ersteres weniger frequent im Hochschulreform-Korpus vorkommt als letzteres. Im Extremfall gilt: Auch wenn ein Nomen im Hochschulreform-Korpus signifikant häufig auftritt, hat dieses nicht den Status eines Schlüsselwortes, falls es im Referenzkorpus gleichermaßen häufig präsent ist.

Die Ergebnisse der Schlüsselwort-Analyse legen mehrere Möglichkeiten zum weiteren Vorgehen nahe. Prinzipiell wäre es wert, jedes Schlüsselwort detaillierter zu untersuchen. Es bleibt letztlich eine Frage des Erkenntnisinteresses, ob etwa der Begriff der Hochschulreform selbst zum Gegenstand der Analyse gemacht werden soll oder stattdessen andere zentrale lexikalische Einheiten – wie etwa Studenten (als zentrale Handlungsakteure und zugleich unmittelbar Betroffene der Reform) – in den Mittelpunkt der Betrachtung rücken sollen. Um zusätzliche Hinweise zu bekommen, welche sprachlichen Einheiten tatsächlich als die diskursiv wichtigsten gelten dürfen, bietet es sich an, über Schlüsselwörter (also lexikalische Einheiten) hinaus frequent auftretende Mehrworteinheiten einzubeziehen: Welche n-Gramme,

13 | Die Errechnung der Schlüsselwörter in AntConc basiert hier auf dem statistischen Chi-Quadrat-Test.

also Mehrworteinheiten mit n-vielen Wörtern, kommen im Korpus auffällig häufig vor? Und tauchen in den identifizierten n-Grammen Schlüsselwörter als lexikalische Bestandteile auf? Wäre Letzteres der Fall, könnte dies als wichtiges Indiz dafür gewertet werden, dass diese Schlüsselwörter tatsächlich von hoher diskursiver Relevanz sind; im anderen Fall käme die Frage auf, ob und – wenn ja – inwiefern auch hoch frequente Mehrworteinheiten in die Analyse einzubeziehen sind.

Um diese und ähnliche Fragen zu beantworten, wurde eine n-Gramm-Analyse durchgeführt, die die Ermittlung von frequenten Zweiworteinheiten (so genannten Bigrammen) und Dreiworteinheiten (so genannten Trigrammen) mit mindestens einem nominalen Glied zum Ziel hat. Die erzielten Ergebnisse lassen sich folgendermaßen zusammenfassen:¹⁴ Weder die ermittelten Bigramme noch die ermittelten Trigramme geben weiteren Aufschluss darüber, welche Konzepte einen zentralen Stellenwert im Diskurs um die Hochschulreform haben; vielmehr werden die Ergebnisse der Schlüsselwortanalyse bestätigt, wenngleich kleinere Abweichungen zu verzeichnen sind. Zur Veranschaulichung dieses Befunds dient Tabelle 4, in der Bigramme nach fallender Häufigkeit aufgelistet sind. Es zeigt sich, dass als nominal-lexikalische Bestandteile der häufigsten Zweiworteinheiten unter anderem die Ausdrücke Hochschulen, Deutschland, Universität, Studenten, Hochschulreform und Bachelor

fungieren – also Wörter, die bereits als Schlüsselwörter identifiziert worden sind.

#	Frequenz	Bigramme mit Hochschulreform
1	833	die Hochschulen
2	809	der Universität
3	764	die Studenten
4	628	den Hochschulen
5	610	in Deutschland
6	556	der Hochschulen
7	555	der Hochschulreform
8	526	die Hochschulreform
9	522	Bachelor und
10	314	und Master

Tabelle 4: Die zehn häufigsten Bigramme im Korpus

14 | Da es mit AntConc nicht möglich ist, eine n-Gramm-Analyse auf der großen Datenbasis des hier zugrunde liegenden Korpus (ca. 12 MB) durchzuführen, musste die Untersuchung in zwei Etappen erfolgen. Das Korpus wurde in zwei etwa gleich große Korpora aufgeteilt, für die dann jeweils separate n-Gramm-Analysen durchgeführt wurden; die jeweils erzielten Ergebnisse wurden miteinander »verrechnet«. Solche und ähnliche Probleme können bei quantitativen Korpusanalysen stets auftreten. Meistens gibt es aber mehr oder weniger kreative Lösungen.

Der Einbezug von Bi- und Trigrammen führt also nicht dazu, die Menge diskursiv einschlägiger Schlüsselwörter einzuschränken. Die zu treffende Auswahl der semantisch im Detail zu untersuchenden Einheiten bleibt somit eine heuristische und forschungsstrategische Entscheidung. Im Folgenden werde ich mich auf den Ausdruck Hochschulreform konzentrieren, da dieses Schlüsselwort im Rahmen der Diskussion um die Bologna-Reform möglicherweise eine besondere diskursiv-semantische Prägung erfährt.¹⁵

4.2 Konkordanzen und semantische Annotationen

Wie wird der Begriff der Hochschulreform im Diskurs profiliert? Um zunächst einen Eindruck zu gewinnen, in welchen syntaktischen Strukturen Hochschulreform eingebettet ist, lohnt sich ein Blick auf die in Abbildung 1 ausschnittthaft abgebildete Konkordanz.

1	te nicht entbehrllich, wenn sie die bebatte um die	Hochschulreform nur als zaungaste verfolgen? sind sie repräsentat
2	daß sich erst spät der Protest gegen die geplante	Hochschulreform regte. Aber der verzögerte Auftakt der konzertier
3	e Präsident des Wissenschaftsrats, über das CHE,	Hochschulreform: Gütersloh baut mit" überschrieb die DIZ, die Deu
4	n professor dieses faches gibt, eine erfolgreiche	hochschulreform darf auch vor dem tabu studiengebühren nicht zuru
5	in den heißen jahren der studentenrevolte und der	hochschulreform die produktive verbindung von neuen linksradikali
6	nz- und bildungspolitiker, die sich um eine echte	hochschulreform ängstlich herumgeln, aber was zählt schon der b
7	rundlage braucht, die gab es damals nicht. 1973 -	hochschulreform: das niedersächsische hochschulgesetz verstößt ge
8	sung dieser frage ist das nadelohr, durch das die	hochschulreform eingefädelt werden muß. klotz am bein sind alle,
9	parasitär sei, formuliertes ziel der angestrebten	hochschulreform ist es, die deutschen universitäten in ein auf de
10	r glosz in seinem neuen buch zu einer umfassenden	hochschulreform treffend: "viele wissen, was nötig ist, aber kein
11	endorf einerseits trifft die forderung nach einer	hochschulreform ins schwarze, andererseits kann ich dieses larmoy
12	ilosophischen tätigkeit angeheftet wurde, mit der	hochschulreform von 1968 wurden alle philosophischen institute in
13	1997/04/04< -monat=1997/04< -artikel=1997/04/01<	hochschulreform. ich danke der zeit für den hervorragenden artike
14	den werden: 1997 muß für ihn einfach zum jahr der	hochschulreform werden - und nachden die länder nicht mit, so werd
15	um nachgesagt werden, möchte seinen namen mit der	hochschulreform verbinden. doch je näher das wahljahr 1998 rückt,
16	ndesdeutsche politik war zwar groß genug, um eine	hochschulreform, der ostpolitik und dem vietnamkrieg, selbst die
17	land baden-württemberg wagt sich weit vor mit der	hochschulreform voranzutreiben, aber der politische autismus des
18	n kopf. botschaft: dieser bundesregierung ist die	hochschulreform, von wintersemester an können sich - so will es e
19	rentenreform, bildungsreform, gegenfinanzierung,	hochschulreform wurscht, da hilft denn auch keine eile. <zeit
20	aben 1995 in einer ersten stufe einer umfassenden	hochschulreform, pflegeversicherung, rasch erkennt er auch, daß b
21	hschulzugang eröffnet. in einer zweiten stufe der	hochschulreform damit begonnen, die besondere verantwortung der h
22	kunft konsequent fort. in einer dritten stufe der	hochschulreform haben wir zu beginn dieses jahres unsere reformvo
23	eren fächern auch, das freiburger beispiel zeigt:	hochschulreform werden wir kommdes jahr die studienverläufe wei
24	mmung zu verbreiten, eher an das preifen in wald.	hochschulreform ist in deutschland doch möglich, ganz ohne hochsc
25		hochschulreform, flexiblere arbeitsmärkte, kombi-löhne für sozial

Abbildung 1: (Ausschnitt aus der) Konkordanz von Hochschulreform

Im Mittelpunkt der framesemantischen Analyse steht zunächst die Identifizierung von Prädikaten, die dem Referenzobjekt »Hochschulreform« implizit oder explizit zugewiesen wird. Explizite Prädikationen der prototypischen Form [Die Hochschulreform ist X] treten im Korpus sehr selten auf, in der Konkordanz in Abbildung 1 etwa nur in Beleg 24. Über die Hochschulreform wird stattdessen auf mehreren Ebenen der syntaktischen Einbettung des Nomens etwas prädiert. Insgesamt lassen sich drei Ebenen (die auch in der Konkordanz in Abbildung 1 belegt sind) ausmachen:

Erstens finden Präzisionierungen innerhalb der (teilweise selbst wieder in einer Nominaloder Präpositionalphrase eingebetteten) Nominalphrase statt, dessen Kopfnomen Hochschulreform bildet; Beispiele wären die geplante Hochschulreform, die erfolgreiche Hochschulreform, umfassenden Hochschulreform. Das adjektivische Attribut spezifiziert dabei jeweils einen Wissensaspekte (eine Leerstelle) näher, so etwa geplant den Aspekt der zeitlichen Dimension der Umsetzung oder erfolgreich die qualitative Bewertung des erzielten Resultats.

15 | Es war freilich zu erwarten, daß s *Hochschulreform* zu den Schlüsselwörtern (im statistischen Sinn) des Diskurses zählt. Nicht abzusehen war jedoch der konkrete Stellenwert des Ausdrucks. Insofern diente die vorangehende Schlüsselwortanalyse zur Objektivierung der Vorannahme.

Zweitens übersteigen Prädizierungen diese erste Ebene und betreffen die übergeordnete syntaktische Ebene, so etwa in die Debatte um die Hochschulreform oder in einer zweiten Stufe der Hochschulreform. Auch hier wird über die Hochschulreform etwas implizit prädiziert, nämlich dass es eine Debatte um sie gegeben hat bzw. dass es eine zweite Phase der Hochschulreform gibt.

Drittens können prädikative Bestimmungen des Referenzobjektes »Hochschule« auch weitere übergeordnete syntaktische Ebenen betreffen, so beispielsweise die ganze Argumentstruktur, in der Hochschulreform eingebettet ist. Diesen Fall illustriert der abhängige Nebensatz um sich um eine echte Hochschulreform herumzumogeln. Über die Hochschulreform wird hier ausgesagt, dass man sich um sie herummogele.

Diese vielfältigen – und teilweise komplexen – Möglichkeiten der prädikativen Näherbestimmung machen deutlich, dass semantische Annotationen – und mithin Bestimmungen der relevanten Frames und konzeptuellen Metaphern – erst sinnvoll und präzise durchgeführt werden können, wenn ihnen eine Prädikationsanalyse vorangeht, in der implizite zu expliziten Prädikationen umgewandelt werden.

Prädikationsanalysen sind aufwändig, und es lohnt sich, wie die wenigen Beispiele im letzten Abschnitt bereits vermuten lassen, abhängig von der jeweiligen Forschungsfrage und Korpusgröße, eine möglichst repräsentative Menge an Okkurrenzen des Zielwortes herauszufiltern. Für den Zweck einer solchen exemplarischen Analyse habe ich von den insgesamt 2.907 Okkurrenzen von Hochschulreform nach dem Zufallsprinzip 100 ausgewählt. Eine solche – möglichst exemplarische

– Auswahl zu treffen, ist in den meisten Korpusanalysen deshalb nötig, weil es (innerhalb eines vertretbaren Zeitrahmens) kaum möglich ist, alle impliziten Prädikationen nach dem in Tabelle 2 veranschaulichten Prinzip in explizite Prädikationen zu überführen. Grundsätzlich sollte bei der Stichprobe aber sichergestellt werden, dass diese die Grundgesamtheit (also alle Okkurrenzen) grob abbildet.

Auf der Datengrundlage der ermittelten expliziten Prädikationen ist es nun möglich, die Prädikate mit dem Ziel semantisch zu kategorisieren, sie hinsichtlich relevanter Bedeutungsaspekte zu gruppieren und in der Folge näher zu beschreiben. Um im nächsten Schritt induktive Kategorienbildungen auf der Basis der semantischen Annotationen zu ermöglichen (vgl. dazu den folgenden Abschnitt

4.3), werden die Prädikate zunächst hinsichtlich des übergeordneten Bedeutungsaspektes, den sie beschreiben, annotiert. Zu diesem Zweck werden sie einschlägigen Hyperonymen¹⁶ zugeordnet. Zur Illustration ein Beispiel aus dem Korpus: Die (dem Referenzobjekt »Hochschulreform« zugeschriebenen) expliziten Prädikate hat drei Stufen, erstreckt sich über zwei Jahrzehnte, ist in Planung, entwickelt sich in Deutschland langsam informieren alle über zeitliche Aspekte der Entwicklung der Reform; die Hochschulreform wird also als ein Ereignis beschrieben, das naturgemäß einen Anfang, einen bestimmten Verlauf und ein Ende hat.

16 | Ein Hyperonym ist ein sprachlicher Ausdruck, der im Vergleich zu einem anderen sprachlichen Ausdruck semantisch übergeordnet ist, also als Oberbegriff fungiert. So ist etwa *Mensch* ein

Hyperonym zu *Politiker, Jäger, Vater* usw. und *Reform* ein Hyperonym zum Nomen *Hochschulreform*, während *Reform* seinerseits ein Unterbegriff zu *Ereignis* ist.

4.3 Prädikationsanalyse und induktive Kategorienbildung: zur Bestimmung relevanter Frames und konzeptueller Metaphern

Basierend auf den semantisch annotierten Prädikaten ist es nun das Ziel des dritten Analyseschrittes zu bestimmen, welche Bedeutungsaspekte des Hochschulreform-Frames dominieren. Dies ist Aufgabe der Frame-Analyse. Ergänzend wird mithilfe der Theorie konzeptueller Metaphern danach gefragt, inwiefern das Referenzobjekt »Hochschulreform« im Zuge seiner sprachlichen Thematisierung systematisch einer anderen ontologischen Kategorie zugewiesen wird; dies wäre etwa der Fall, wenn die Hochschulreform nicht als ein Ereignis, sondern als ein gegenständliches Objekt oder eine Person konzeptualisiert werden würde.¹⁷

Ich beginne mit der Frame-Analyse. Wie bereits erwähnt, besteht ihr Ziel darin, Bedeutungsprägungen im Diskurs aufzuspüren und zu bestimmen. Dazu ist es nötig, auf der Datengrundlage der semantischen Annotationen dominante Bedeutungsaspekte herauszufiltern. Bei der Auswertung der annotierten Prädikate fällt zunächst auf, dass diese durch einige wenige Typen von Prädikaten erfasst werden können. Die im Folgenden aufgelisteten Prädikatstypen decken ca. 90 Prozent der annotierten Prädikate ab. Die kursiv gesetzten Ausdrücke sind Belege aus dem Korpus; meist handelt es sich um implizite Prädikationen.

1. (metasprachliche) Thematisierung der Reform: alle reden von einer Hochschulreform, Kommentar zur Hochschulreform, über die Hochschulreform wird geschimpft usw.;
2. zeitliche Aspekte (des Verlaufes) der Reform: gegenwärtige Hochschulreform, Abschluss der Hochschulreform, die Hochschulreform hat begonnen usw.;
3. qualitative Eigenschaften der Reform: durchgreifende/erfolgreiche/umfassende Hochschulreform usw.;
4. beteiligte oder betroffene Personen: Gegner der Hochschulreform, Demonstranten gegen die Hochschulreform usw.;
5. Ort, an dem die Reform realisiert wird: in Deutschland, europäische Hochschulreform usw.

Bei diesen fünf induktiv ermittelten Prädikatstypen handelt es sich um Leerstellen des Frames zu Hochschulreform im oben erläuterten Sinn (vgl. Abschnitt 2).¹⁸ Die Reihenfolge der Nennung entspricht der Häufigkeit der Realisierung der jeweiligen Leerstellen durch Prädikate, wobei die Leerstellen (1) und (2) eine herausgehobene Rolle spielen, insofern ungefähr die Hälfte der annotierten Prädikate diese beiden Leerstellen bedienen. Der erste, also die Leerstelle (1) betreffende Befund, dass die Hochschulreform auffällig häufig thematisiert wird, lässt sich durch die

17 | So wird beispielsweise durch das Prädikat *kommt langsam voran* die Reform als eine Entität (genauer: eine Person oder ein Vehikel) konzeptualisiert, die sich fortbewegt und so eine gewisse Strecke zurücklegt.

18 | Wie er wähnt, lassen sich Leerstellen als Fragen reformulieren. Im Fall der genannten fünf Typen von Prädikaten etwa folgendermaßen: (1) Unter welchen Gesichtspunkten wird die Reform thematisiert? (2) Wie entwickelt sich bzw. verläuft die Reform? (3) Welche Eigenschaften weist die Reform auf? (4) Welche Personen sind an der Reform beteiligt? (5) Wo wird die Reform realisiert?

ermittelten Trigramme mit Hochschulreform als nominalem Glied bestätigen.¹⁹ So gehören die Dreiwortseinheiten über die Hochschulreform und Hochschulreform ist die zu den acht häufigsten Trigrammen; in beiden Fällen handelt es sich um typische Einheiten für (metasprachliche) Thematisierungen, hinsichtlich des ersten Trigramms etwa in der Form »diskutiert/debattiert/redet etc. über die Hochschulreform«. Dieser Befund ist deswegen keineswegs trivial, weil metasprachliche Thematisierungen, hier des Konzeptes »Hochschulreform«, keineswegs zwangsläufig zu erwarten sind, selbst dann nicht, wenn es sich um Schlüsselkonzepte oder diskurssemantische Grundfiguren (im Sinne von Busse 1997) handelt. Ist dies aber der Fall, deutet das darauf hin, dass das entsprechende Konzept im öffentlichen Sprachgebrauch als umstritten gilt und Gegenstand »semantischer Kämpfe« ist.²⁰

Nur etwa jedes zehnte Prädikat betrifft dagegen die Beteiligten und den Ort, an dem die Reform stattfindet, also die Leerstellen (4) und (5). Im nächsten Abschnitt komme ich im Zusammenhang mit der Auswertung und Interpretation der Ergebnisse darauf zurück.

Interessanterweise sind auffällig viele Prädikate, nämlich ungefähr jedes fünfte, durch konzeptuelle Metaphern motiviert. Dabei sind zwei Typen von konzeptuell-metaphorischen Verschiebungen zu unterscheiden: Personifikationen und Reifizierungen (also Vergegenständlichungen). Beide verstehen George Lakoff und Mark Johnson (1980: 14-40) als Varianten der ontologischen Metapher: Personifikationen von Hochschulreform ermöglichen es zum einen, die Reform als einen Handlungsträger auszuweisen (die Hochschulreform bringt neue Abschlüsse/hat eine neue Studiengruppe hervorgebracht etc.). Zum anderen wird das Ereignis der Hochschulreform häufig zu etwas Gegenständlichem reifiziert, so dass entsprechende Eigenschaften zu- bzw. abgesprochen werden können (vgl. etwa die Hochschulreform wird vorangetrieben, ein Stück/Gebiet der Hochschulreform, Einfädung der Hochschulreform durch das Nadelöhr dieser Auffassung usw.).

Ähnliche Tendenzen zeichnen sich ab, wenn man Trigramme mit Hochschulreform als Bestandteil einbezieht. In fünf der zehn häufigsten Trigramme fungiert Hochschulreform als nominales Glied einer Präpositionalphrase, so etwa in bei der/ mit der Hochschulreform. In diesen Konstruktionen wird die Hochschulreform oft zu einem gegenständlichen Objekt verdinglicht, so beispielsweise in folgenden prototypischen Beispielen: Meilenstein bei der Hochschulreform, nicht auf halbem Wege umdrehen bei der Hochschulreform etc.

19 | Hier kommen Trigramme zum Einsatz, weil Bigramme, also Zweiwortseinheiten keinen Aufschluss über die hier relevanten prädikativen Zuschreibungen geben; komplexere Mehrwortseinheiten mit vier Gliedern (oder mehr) eignen sich dagegen aufgrund ihrer niedrigen Anzahl nicht.

20 | Georg Stötzel (1995: 3) verwendet deswegen ausdrücklich metasprachliche Thematisierungen als Mittel zur Identifizierung »kontroverser Begriffe«. Gleichwohl werden keineswegs alle öffentlich brisanten Begriffe metasprachlich thematisiert, wie sich in zahlreichen Einzelstudien gezeigt hat, so etwa zum Begriff des *Fremden* in Busse 1997, der *Krise* in Wengeler/Ziem 2010, der *Globalisierung* in Ziem im Druck etc.

4.4 Auswertung und Interpretation der Ergebnisse

Dass einige wenige Bedeutungsaspekte des Frames zur Hochschulreform dominieren und die Hochschulreform zudem vielfach reifiziert wird (im Sinne der konzeptuellen Metapher die Hochschulreform ist eine Person/ein Objekt), mag zunächst kein überraschendes Ergebnis sein. Jedoch muss man sich vergegenwärtigen, dass potentiell viele andere Bedeutungsaspekte relevant sein könnten. So lässt sich über Ereignisse (wie Reformen) beispielsweise auch etwas präzisieren hinsichtlich der beteiligten Personen, der Charakteristika dieser Personen, der Entstehungsumstände des Ereignisses, der Zustände und weiteren Ereignisse, in die die Reform münden kann, der Folgen und Konsequenzen, die das Ereignis haben kann etc. (vgl. die umfangreichere Liste in Konerding 1993: 435-439). Tatsächlich werden aber im Diskurs um die Hochschulreform die meisten dieser Aspekte gar nicht oder nur am Rande thematisiert. Prägt etwa Wissen über die Beteiligten an der Reform den Begriff der Hochschulreform kaum, so dürfte noch erstaunlicher sein, dass die Folgen und Resultate der Reform zumindest insofern keine nennenswerte Rolle spielen, als dieser Aspekt im Begriff der Hochschulreform keinen Niederschlag findet.

Diskursive Bedeutungsprägungen lassen sich vielmehr hinsichtlich zweier Aspekte feststellen. Hervorzuheben ist zum einen, dass die Entwicklung der Reform, ihr Entstehen und ihre Umsetzung, stark im Vordergrund steht. War dies vor dem Hintergrund der langwierigen politischen Auseinandersetzung mit der Bologna-Reform zu erwarten, so gilt das nicht für den diskursiv dominantesten Wissensaspekt: Die Reform wurde auffällig häufig selbst (metasprachlich) thematisiert. Solche Thematisierungen sieht Stötzl (1995: 3), wie bereits erwähnt, als entscheidendes Kriterium dafür an, dass ein Begriff in der öffentlichen Darstellung als kontrovers angesehen wird. Für den Begriff der Hochschulreform gilt dies offensichtlich in einem besonders starken Maße – so sehr, dass erwartbare Aspekte, etwa zu den Konsequenzen der Reform für die betroffenen Personen, scheinbar völlig in den Hintergrund rücken. Zuträglich ist dafür sicherlich auch die Tendenz, die Hochschulreform (im Sinne einer ontologisch-konzeptuellen Metapher) zu vergegenständlichen, denn sobald das Ereignis der Reform als ein gegenständliches Objekt begriffen wird, geht ein Stück weit die Möglichkeit verloren, den Verlauf der Reform zu beeinflussen: (Politische) Ereignisse lassen sich steuern, Gegenstände hingegen nicht, denn sie sind zeitlich persistent.

4.5 Mögliches weiteres Forschungsvorgehen

Die durchgeführte Analyse sollte deutlich machen, wie Frames und konzeptuelle Metaphern als diskurssemantische Werkzeuge für die Analyse und Auswertung eines großen thematischen Textkorpus eingesetzt werden können. Dies konnte nur exemplarisch und ausschnitthaft geschehen; vertiefende und weiterführende Analysen wären nötig, um den Anspruch der Kognitiven Diskurssemantik einzulösen, Bedeutungsprägungen zentraler Diskurselemente umfänglich und detailliert zu erfassen und zu beschreiben. Die inhaltlichen Erweiterungen betreffen insbesondere folgende Analysedimensionen:

(1) Einbezug weiterer Diskurselemente: Analog zum dargestellten Vorgehen wäre die Untersuchung auf weitere zentrale Diskurselemente zu erweitern. In Frage

kommen dabei insbesondere die in Tabelle 3 enthaltenen Schlüsselwörter. Die Analyseergebnisse sollten, insofern dies sinnvoll möglich ist, miteinander in Beziehung gesetzt werden.

(2) Akteurspositionen: Die vorgestellte Analyse greift global auf das Textkorpus zu, ohne zwischen Akteurspositionen zu unterscheiden. Um diesem Defizit Rechnung zu tragen, bietet es sich an, zentrale Akteure diskurssemantisch in den Blick zu nehmen. Dazu gehören insbesondere Studenten, Hochschulen und Regierung, insofern diese zentrale Schlüsselwörter im Hochschul-Korpus sind.

(3) Differenzierung nach Medien: Eine weitere analytische Differenzierung wäre schließlich hinsichtlich der unterschiedlichen Medien angebracht. So liegt es etwa nahe, dass begriffliche Prägungen in der Frankfurter Allgemeine Zeitung von jenen in der Wochenzeitung Die Zeit abweichen. Um dieser Hypothese nachzugehen, müssten entsprechende Subkorpora gebildet, entlang des Leitfadens ausgewertet und miteinander verglichen werden.

Über diese drei inhaltlichen Analyseperspektiven hinaus kann der Einsatz von weiteren korpuslinguistischen Instrumenten dabei helfen, sprachlich-kognitive Verfestigungstendenzen im Diskurs genauer zu beschreiben. Zwei bereits erwähnte Werkzeuge haben sich dabei als besonders nützlich erwiesen (vgl. Bubenhofer/ Scharloth 2011; Ziem 2010a, b):

(1) Kollokationen: Kollokationen sind Wörter, die signifikant häufig miteinander auftreten. Kollokate geben Aufschluss über relevante und dominante Bedeutungsaspekte des jeweiligen Zielwortes. Kollokate von Hochschulreform könnten so etwa zu differenzierteren framesemantischen Bedeutungsbestimmungen beitragen. Kollokationsanalysen lassen sich auch mit dem Ziel durchführen, ein Wortfeld zu erstellen, in dem das jeweilige Zielwort im Diskurs eingebettet ist.

(2) Schematische n-Gramme: Statt lexikalisch voll spezifizierte Mehrworteinheiten zu verwenden, kann es im Einzelfall sinnvoll sein, schematische n-Gramme – wie etwa [PRÄPOSITION+ARTIKEL+Hochschulreform] oder [Hochschulreform+FINITES VERB+Studenten] – hinzuzuziehen, um die semantische Interaktion zwischen sprachlichen Einheiten (im zweiten Beispiel etwa: Hochschulreform und Studenten) zu bestimmen.

Insgesamt ist wichtig zu sehen, dass die genannten korpuslinguistischen Werkzeuge und die inhaltlichen Erweiterungen als Möglichkeiten – und nicht als Notwendigkeiten – für das weitere Forschungsvorgehen zu verstehen sind. In welcher Form und welchem Umfang diese Untersuchungsperspektiven tatsächlich ausgeschöpft werden, ist nicht zuletzt abhängig vom individuellen Erkenntnisinteresse sowie von der ressourcenabhängigen Machbarkeit.

5. Schlussbemerkungen: Möglichkeiten, Grenzen und Forschungsdesiderata

Ziel des vorliegenden Beitrags war es, Frames und konzeptuelle Metaphern als diskurslinguistische Analysekategorien im methodischen Rahmen der Kognitiven Diskurssemantik vorzustellen sowie in die Nutzung des Konkordanz-Programms AntConc einzuführen. Zur Veranschaulichung der Nutzbarkeit kognitiv-semantischer Analysekategorien und grundlegender Funktionen von AntConc für diskurs-

analytische Untersuchungen wurden innerhalb des Diskurses um die Hochschulreform semantische Prägungen des Begriffes Hochschulreform identifiziert und analysiert.

Die Kognitive Diskurssemantik hat sich im Anschluss an Arbeiten von Busse und Teubert (etwa Busse/Teubert 1994; Busse 2000) einerseits und der Kognitiven Semantik andererseits (etwa Lakoff 1987; Fillmore 1985; Ziem 2006, 2008a; Busse 2008, 2012) als ein eigenständiger methodischer Ansatz herausgebildet, mit dem sich gesellschaftliches Wissen methodisch geleitet auf der Grundlage von Korpusdaten untersuchen lässt. Inzwischen liegt eine Vielzahl an einschlägigen diskurslinguistischen Studien vor, die sich an diesem Ansatz orientieren. Im Kern handelt es sich bei der Kognitiven Diskurssemantik um eine korpuslinguistische Forschungsperspektive, deren Gegenstand Textkorpora bilden, die in einem gemeinsamen thematischen Kommunikationszusammenhang stehen. Entsprechend erfolgt der erste analytische Zugriff meist mithilfe von quantifizierenden Verfahren wie Schlüsselwort- oder n-Gramm-Analysen. Dazu kann das Konkordanz-Programm AntConc dienlich sein, dessen grundlegende Funktionen und Beschränkungen in diesem Beitrag vorgestellt wurden. Für vertiefende Studien ist es nötig, auf avanciertere Tools zurückzugreifen: Beispielsweise lässt sich mit lexikometrischen Mitteln das spezifische Vokabular eines Diskurses in Abhebung von einem anderen Diskurs ermitteln (vgl. etwa Ziem/Scholz/Römer 2013); mit Ingwer ist es möglich, Texte nach Metadaten zu differenzieren, um Subkorpora je nach Erkenntnisinteresse variabel zu bilden, und mithilfe einer von Bubenhofer (2009) vorgestellten Software kann die statistische Signifikanz von n-Grammen errechnet werden.

Bei der Annotation und Auswertung der Daten kamen Frames zunächst als korpuslinguistische Analysewerkzeuge zum Einsatz. Jedoch wird darüber hinaus der (in diesem Beitrag nicht einlösbare) Anspruch erhoben, dass die analytisch erschlossenen Wissensseinheiten nicht nur eine diskursive, sondern auch eine kognitive »Realität« aufweisen, insofern Diskursakteure über dieses Wissen »verfügen« und es kommunikativ einsetzen können. Dadurch, dass die verwendeten Analysekatégorien des Frames und der konzeptuellen Metapher im Anschluss an Erkenntnisse aus der psychologischen und neurowissenschaftlichen Kognitionsforschung entwickelt worden sind und der vertretene Ansatz mithin mit entsprechenden Befunden kompatibel ist,²¹ eröffnen sich neue Forschungsfragen für diskursanalytische Studien, die hier nur angedeutet werden konnten.

Zur Durchführung einer systematischen diskurssemantischen Analyse habe ich einen Leitfaden vorgestellt, dem ein induktives Verfahren der Kategorienbildung zugrunde liegt. Alternativ dazu wird in einschlägigen Studien bisweilen ein eher deduktiv-analytisches Vorgehen praktiziert, das auf Klaus-Peter Kone rdings so genannte Matrixframes zurückgreift (Kone rd ing 1993). Die Grundidee hier besteht darin, über eine so genannte Hyperonymtypenreduktion ein festes Set an Leerstellen desjenigen Frames zu ermitteln, den ein nominaler Ausdruck aufruft.²² Diese Leerstellen können dann als semantische Annotationskategorien

21 | Vgl. unter anderem Lakoff/Johnson 1999; Feldman/Narayanan 2004; Ziem 2008: 247-282, 348-356; Hardisty/Johnson/Weber 2010; Lai/Boroditsky 2013; Thibodeau/Boroditsky 2013; Bröne/Coulson 2010.

22 | Zur ausführlichen Erläuterung des Verfahrens der Hyperonymtypenreduktion vgl. Ziem 2008a: 412-418. Nachteile einer solchen deduktiven Methode diskutiere ich in Ziem 2013b.

zum Einsatz kommen. Der gewichtigste Nachteil dieses Verfahrens besteht darin, dass die Textanalyse den vorgegebenen Kategorien (Leerstellen) unterworfen bleibt und nicht umgekehrt die Kategorien in enger Anlehnung an das zu untersuchende Textmaterial gebildet werden. So ist die Gefahr groß, dass relevante Wissensaspekte nur deswegen nicht berücksichtigt werden (können), weil sie sich nicht in das starre Korsett der vordefinierten Leerstellen einpassen lassen. Aufgrund dieser Bedenken habe ich die Hyperonymtypenreduktion in diesem Beitrag nicht thematisiert. Gleichwohl sollte das Kind nicht mit dem Bade ausgeschüttet werden: Als Suchheuristik und für gezielte Analysen eignet sich diese deduktive Methode sehr wohl (vgl. etwa Fraas 1996; Klein/Meißner 1999; Schröter/Storjohann 2011; Ziem 2008b); die Kritik richtet sich allein auf ihren exklusiven Einsatz in diskurssemantische Studien.

Der methodische Nutzen der Kognitiven Diskurssemantik liegt in der systematischen Analyse sprachlicher Bedeutungen im diskursiven Kontext. Untersucht werden Wissensaspekte, die sich im Sprachgebrauch verfestigen und zum konventionellen Bedeutungsgehalt von Ausdrücken werden (können). Mit Blick auf die im vorliegenden Beitrag avisierten diskursiven Bedeutungsprägungen des Begriffes der Hochschulreform zeigte sich, dass dieser Begriff innerhalb des Diskurses zur Hochschulreform nur hinsichtlich einiger weniger Bedeutungsaspekte profiliert wird, und zwar zum einen hinsichtlich der zeitlichen Dimension, insbesondere der Entwicklung der Reform, und zum anderen als ein kontroverses Thema, das selbst zum Gegenstand öffentlicher Auseinandersetzungen wurde. Weiterhin zeigte sich eine Tendenz zur Reifizierung, insofern die Hochschulreform vielmals als ein gegenständliches Objekt (im Sinne einer ontologisch-konzeptuellen Metapher) konzeptualisiert wird. In der Folge rücken wesentliche Eigenschaften von politischen Ereignissen (wie Reformen) in den Hintergrund, zuvorderst die Möglichkeit ihrer äußeren Einflussnahme und Steuerung.

Wo liegen die Grenzen des hier skizzierten kognitiv-diskurssemantischen Ansatzes? Greift man allein auf Frames und konzeptuelle Metaphern als semantische Analysekatoren zurück, so werden tendenziell Ad-hoc-Bedeutungsprägungen, etwa durch nicht-konventionalisierte Ad-hoc-Metaphern oder kontextuell bedingte Bedeutungsprägungen (vgl. Hart 2007 im Anschluss an Fauconnier/Turner 2002 und Fauconnier 1985) vernachlässigt. Ebenso wenig wird in diskurssemantischen Studien in der Regel zwischen verschiedenen Akteurspositionen im Diskurs unterschieden. Problematisch ist dies deshalb, weil je nach Akteursposition begriffliche Rahmungen unterschiedlich ausfallen können. Studentische GegnerInnen der Hochschulreform dürften etwa auf ein anderes begriffliches Inventar zur Charakterisierung der Reform zurückgreifen als politische BefürworterInnen. Für eine entsprechend differenzierte diskurssemantische Analyse wäre es nötig, Subkorpora nach dem Kriterium differenter Akteurspositionen zu bilden, auszuwerten und die Ergebnisse miteinander zu vergleichen. Dies ist mithilfe des Konkordanz-Programms AntConc nicht möglich, Programme wie Inqwer erlauben jedoch einen solchen Zugriff.

Literatur

- Baker, Paul (2007): *Using Corpora in Discourse Analysis*. London: Continuum
- Barlow, Michael/Kemmer, Suzanne (Hg.) (2000): *Usage-Based Models of Language*. Stanford: CSLI
- Brône, Geert (2010): Bedeutungskonstitution in verbalem Humor. Ein kognitivlinguistischer und diskurssemantischer Ansatz. Frankfurt a.M.: Peter Lang
- Brône, Geert/Coulson, Seanna (2010): Processing deliberate ambiguity in headlines: double grounding. In: *Discourse Processes*, 47 (3), 212-236
- Bubenhofer, Noah (2009): *Sprachgebrauchsmuster. Korpuslinguistik als Methode der Diskurs- und Kulturanalyse*. Berlin: de Gruyter
- Bubenhofer, Noah (2013): Quantitativ informierte qualitative Diskursanalyse. Korpuslinguistische Zugänge zu Einzeltexten und Serien. In: Roth, Kersten/Spiegel, Carmen (Hg.): *Angewandte Diskurslinguistik. Felder, Probleme, Perspektiven*. Berlin: Akademie-Verlag, 109-134
- Bubenhofer, Noah/Scharloth, Joachim (2011): Korpuspragmatische Analysen alpinistischer Literatur. In: Elmiger, Daniel/Kamber, Alain (Hg.): *La linguistique de corpus – de l'analyse quantitative à l'interprétation qualitative/Korpuslinguistik – von der quantitativen Analyse zur qualitativen Interpretation*. Travaux neuchâtelois de linguistique 55. Neuchâtel: Institut des sciences du langage et de la communication, 241-259
- Busch, Albert (2007): Der Diskurs: ein linguistischer Proteus und seine Erfassung – Methodologie und empirische Gütekriterien für die sprachwissenschaftliche Erfassung von Diskursen und ihrer lexikalischen Inventare. In: Warnke, Ingo (Hg.): *Diskurslinguistik nach Foucault. Theorie und Gegenstände*. Berlin: de Gruyter, 141-163
- Busse, Dietrich (1987): *Historische Semantik. Analyse eines Programms*. Stuttgart: Klett-Cotta
- Busse, Dietrich (1997): Das Eigene und das Fremde. Zu Funktion und Wirkung einer diskurssemantischen Grundfigur. In: Jung, Matthias/Wengeler, Martin/ Böke, Karin (Hg.): *Die Sprache des Migrationsdiskurses*. Opladen: Westdeutscher Verlag, 17-35
- Busse, Dietrich (2000): Historische Diskurssemantik. Ein linguistischer Beitrag zur Analyse gesellschaftlichen Wissens. In: *Sprache und Literatur in Wissenschaft und Unterricht* 31 (86), 39-53
- Busse, Dietrich (2008): Linguistische Epistemologie. Zur Konvergenz von kognitiver und kulturwissenschaftlicher Semantik am Beispiel von Begriffsgeschichte, Diskursanalyse und Frame-Semantik. In: Kämper, Heidrun/Eichinger, Ludwig M. (Hg.): *Sprache – Kognition – Kultur. Sprache zwischen mentaler Struktur und kultureller Prägung*. Berlin: de Gruyter, 73-114
- Busse, Dietrich (2012): *Frame-Semantik. Ein Kompendium*. Berlin: de Gruyter
- Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (1994): Ist Diskurs ein sprachwissenschaftliches Objekt? Zur Methodenfrage der historischen Semantik. In: Busse, Dietrich/Hermanns, Fritz/Teubert, Wolfgang (Hg.): *Begriffsgeschichte und Diskursgeschichte. Methodenfragen und Forschungsergebnisse der historischen Semantik*. Opladen: Westdeutscher Verlag, 10-28
- Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (Hg.) (2013): *Linguistische Diskursanalyse: Neue Perspektiven*. Wiesbaden: VS

- Evans, Vyvyan/Green, Melanie (2006): *Cognitive Linguistics. An Introduction*. Edinburgh: Edinburgh University Press
- Fauconnier, Gilles (1985): *Mental Spaces. Aspects of Meaning Construction in Natural Languages*. Cambridge: MIT Press
- Fauconnier, Gilles/Turner, Mark (2002): *The Way We Think. Conceptual Blending and the Mind's Hidden Complexities*. New York: Basic Books
- Feldman, Jerome/Narayanan, Srin (2004): Embodied meaning in a neural theory of language. In: *Brain and Language*, 89 (2), 385-392
- Fillmore, Charles J. (1982): *Frame Semantics*. In: *The Linguistic Society of Korea* (Hg.): *Linguistics in the morning calm*. Seoul: Hanshin Publishing Company, 111-137
- Fillmore, Charles J. (1985): *Frames and the semantics of understanding*. In: *Quaderni di Semantica*, 6 (2), 222-254
- Fraas, Claudia (1996): *Gebrauchswandel und Bedeutungsvarianz in Textnetzen: Die Konzepte »Identität« und »Deutsche« im Diskurs zur deutschen Einheit*. Tübingen: Narr
- Fraas, Claudia/Meier, Stefan (2012): *Multimodale Stil- und Frameanalyse – Methodentriangulation zur medienadäquaten Untersuchung von Online-Diskursen*. In: Roth, Kersten/Spiegel, Carmen (Hg.): *Angewandte Diskurslinguistik. Felder, Probleme, Perspektiven*, Berlin: Akademie-Verlag, 134-161.
- Hank, Johnston/Noakes, John A. (2005): *Frames of Protest: Social Movements and the Framing Perspective*. Lanham: Rowman & Littlefield
- Hardisty David J./Johnson, Eric J./Weber, Elke (2010): *A dirty word or a dirty world? Attribute framing, political affiliation, and query theory*. In: *Psychological Science*, 21, 86-92
- Hart, Christopher (2007): *Critical Discourse Analysis and Conceptualisation: Mental Spaces, Blended Spaces and Discourse Spaces in the British National Party*. In: Hart, Christopher/Lukeš, Dominik (Hg.): *Cognitive Linguistics in Critical Discourse Analysis*. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing, 107-131
- Hein, Karin/Bubenhofer, Noah (im Druck): *Korpuslinguistik konstruktionsgrammatisch. Diskursspezifische n-Gramme zwischen statistischer Signifikanz und semantisch-pragmatischem Mehrwert*. In: Ziem, Alexander/Lasch, Alexander (Hg.): *Konstruktionsgrammatik IV*. Tübingen: Stauffenburg.
- Johnson, Mark (1987): *The Body in the Mind: The Bodily Basis of Meaning, Imagination, and Reason*. Chicago: University of Chicago Press
- Johnstone, Barbara (2008): *Discourse Analysis*. 2. Auflage. Malden: Blackwell
- Kalwa, Nina (2010): *Islam-Konzepte im Kölner Moscheebaudiskurs: Eine framesemantische Analyse zum Islambegriff*. In: *Aptum*, 6 (1), 55-75
- Klein, Josef (2002): *Metapherntheorie und Frametheorie*. In: Pohl, Inge (Hg.): *Prozesse der Bedeutungskonstruktion*. Frankfurt a.M. u.a.: Lang, 179-185
- Klein, Josef/Meißner, Iris (1999): *Wirtschaft im Kopf: Begriffskompetenz und Einstellungen junger Erwachsener bei Wirtschaftsthemen im Medienkontext*. Frankfurt a.M.: Lang
- Konerding, Klaus-Peter (1993): *Frames und lexikalisches Bedeutungswissen. Untersuchungen zur linguistischen Grundlegung einer Frametheorie und zu ihrer Anwendung in der Lexikographie*. Tübingen: Niemeyer

- Konerding, Klaus-Peter (2005): Themen, Diskurse und soziale Topik. In: Fraas, Claudia/Klemm, Michael (Hg.): Mediendiskurse als Bausteine gesellschaftlicher Wissenskonstruktion. Frankfurt a.M.: Lang, S. 9-38
- Kövecses, Zoltán (2002): *Metaphor: a practical introduction*. Oxford: Oxford University Press
- Lai, Vicky T./Boroditsky, Lera (2013): The immediate and chronic influence of spatio-temporal metaphors on the mental representations of time in English, Mandarin, and Mandarin-English speakers. In: *Frontiers in Psychology*, 4, 142
- Lakoff, George (1987): *Women, Fire, and Dangerous Things. What Categories Reveal about the Mind*. Chicago: Chicago University Press
- Lakoff, George (2005): *Simple Framing. An introduction to framing and its uses in politics*. [www.rockridgeinstitute.org/projects/strategic/simple_framing/view, Datum des Zugriffs: 20.07.2014]
- Lakoff, George/Johnson, Mark (1980): *Metaphors We Live By*. Chicago: University of Chicago Press
- Lakoff, George/Johnson, Mark (1999): *Philosophy in the Flesh. Embodied Mind and its Challenge to Western Thought*. New York: Basic Books
- Langacker, Ronald W. (1987): *Cognitive Grammar: Theoretical prerequisites*. Band 1. Stanford: Stanford University Press
- Liebert, Wolf-Andreas (1994): Das analytische Konzept »Schlüsselwort« in der linguistischen Tradition. Arbeiten aus dem Sonderforschungsbereich 245, Sprache und Situation, Heidelberg, Mannheim. Heidelberg: Sonderforschungsbereich 245, Sprache und Situation
- Martin, James R. (2001): Cohesion and Texture. In: Schiffrin, Deborah/Tannen, Deborah/Hamilton, Heidi E. (Hg.): *The Handbook of Discourse Analysis*. Oxford: Blackwell, 35-53
- Meier, Stefan (2010): Bild und Frame – Eine diskursanalytische Perspektive auf visuelle Kommunikation und deren methodische Operationalisierung. In: Duszak, Anna/House, Juliane/Łukasz Kumięga (Hg.): *Globalization, Discourse, Media: In a Critical Perspective/Globalisierung, Diskurse, Medien: eine kritische Perspektive*. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego, 371-392
- Mukherjee, Joybrato (2004): Corpus data in a usage-based cognitive grammar. In: Aijmer, Karin/Altenberg, Bengt (Hg.): *The Theory and Use of Corpora: Papers from the 23rd International Conference on English Language Research on Computerized Corpora (ICAME 23)*. Amsterdam: Rodopi, 85-100
- Scherer, Carmen (2006): *Korpuslinguistik*. Heidelberg: Winter
- Scholz, Ronny/Wengeler, Martin (2012): »Steuern runter macht Deutschland munter« und »Kriegen die Pleitebanker auch noch einen Bonus?«. Zwei Wirtschaftskrisen in BILD. In: *Osnabrücker Beiträge zur Sprachtheorie*, 81, 155-176
- Searle, John R. (1979): *Sprechakte: Ein sprachphilosophischer Essay*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Spitzmüller, Jürgen/Warnke, Ingo (2011): *Diskurslinguistik. Eine Einführung in Theorien und Methoden der transtextuellen Sprachanalyse*. Berlin: de Gruyter
- Staffeldt, Sven/Ziem, Alexander (2008): Körper-Sprache: Zur Motiviertheit von Körperteilbezeichnungen in Phraseologismen. In: *Sprachwissenschaft*, 33 (4), 455-499

- Storjohann, Petra/Schröter, Melanie (2011): Die Ordnung des öffentlichen Diskurses der Wirtschaftskrise und die (Un-)Ordnung des Ausgeblendeten. In: *Aptum*, 7 (1), 32-53
- Stötzel, Georg (1995): Einleitung. In: Stötzel, Georg/Wengeler, Martin (Hg.): *Kontroverse Begriffe. Geschichte des öffentlichen Sprachgebrauchs in der Bundesrepublik Deutschland*. Berlin: de Gruyter, 1-17
- Tummers, José/Heylen, Kris/Geeraerts, Dirk (2005): Usage-based approaches in Cognitive Linguistics: A technical state of the art. In: *Corpus-Linguistics and Linguistic Theory*, 1 (2), 225-261
- van Dijk, Teun A. (1995): Discourse Semantics and Ideology. In: *Discourse Studies*, 6 (2), 243-289
- Vu, Hoang/Keilas, George/Metcalf, Kimberly/Hermann, Ruth (2000): The influence of global discourse on lexical ambiguity resolution. In: *Memory & Cognition*, 28 (2), 236-252
- Wengeler, Martin (2010): »Noch nie zuvor«. Zur sprachlichen Konstruktion der Wirtschaftskrise 2008/2009 im Spiegel. In: *Aptum. Zeitschrift für Sprachkritik und Sprachkultur* 6 (2), 138-156
- Wengeler, Martin (2003): *Topos und Diskurs. Begründung einer argumentationsanalytischen Methode und ihre Anwendung auf den Migrationsdiskurs (1960-1985)*. Tübingen: Niemeyer
- Wengeler, Martin/Ziem, Alexander (2010): »Wirtschaftskrisen« im Wandel der Zeit. Eine diskurslinguistische Pilotstudie zum Wandel von Argumentationsmustern und Metapherngebrauch. In: Landwehr, Achim (Hg.): *Diskursiver Wandel*. Wiesbaden: VS, 335-354
- Ziem, Alexander (2006): Begriffe, Topoi, Wissensrahmen: Perspektiven einer semantischen Analyse gesellschaftlichen Wissens. In: Wengeler, Martin (Hg.): *Sprachgeschichte als Zeitgeschichte. Konzepte, Methoden und Forschungsergebnisse der Düsseldorfer Sprachgeschichtsschreibung für die Zeit nach 1945*. Hildesheim: Olms, 315-348
- Ziem, Alexander (2008a): *Frames und sprachliches Wissen. Kognitive Aspekte der semantischen Kompetenz*. Berlin: de Gruyter
- Ziem, Alexander (2008b): »Heuschrecken« in Wort und Bild. Zur Karriere einer Metapher. In: *Muttersprache*, 2, 108-120
- Ziem, Alexander (2009): Diskurse, konzeptuelle Metaphern, Visiotypen: Formen der Sprachkritik am Beispiel der Kapitalismusdebatte. In: *Aptum*, 5 (1), 18-37
- Ziem, Alexander (2010a): Kollokationen, Konkordanzen und Metaphern: Krisenszenarien im SPIEGEL. In: *Aptum*, 6 (2), 272-288
- Ziem, Alexander (2010b): Lexikalische Felder, konzeptuelle Metaphern und Domänenmischungen im Interdiskurs Fußball. In: *Zeitschrift für Semiotik*, 34 (2), 305-328
- Ziem, Alexander (2013a): Wozu Kognitive Semantik? In: Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (Hg.): *Linguistische Diskursanalyse: Neue Perspektiven*. Wiesbaden: VS, 217-342
- Ziem, Alexander (2013b): Frames als Prädikations- und Medienrahmen: auf dem Weg zu einem integrativen Ansatz? In: Fraas, Claudia/Meier, Stefan/Pentzold, Christian (Hg.): *Online-Diskurse. Theorien und Methoden transmedialer Online-Diskursforschung*. Köln: Halem, 136-172

- Ziem, Alexander (2013c): Syntaktische Konstruktionen als diskursive Muster: Krisen in der medienvermittelten Öffentlichkeit. In: Mæße, Jens (Hg.): Ökonomie, Diskurs, Regierung: interdisziplinäre Perspektiven. Wiesbaden: VS-Verlag, 141-166
- Ziem, Alexander (im Druck): Vom lexikalischen Wissen zum argumentativen Gebrauch: Korpusstudien zu Globalisierung an der Schnittstelle von Semantik und Pragmatik. In: Burkhardt, Armin/Pollmann, Cornelia (Hg.): Globalisierung: Medien, Sprache, Politik. Bremen: Hempen
- Ziem, Alexander/Scholz, Ronny/Römer, David (2013): Korpusgestützte Zugänge zum öffentlichen Sprachgebrauch: spezifisches Vokabular, semantische Konstruktionen, syntaktische Muster in Diskursen über »Krisen«. In: Felder, Ekkehard (Hg.): Faktizitätsherstellung in Diskursen: Die Macht des Deklarativen. Berlin: de Gruyter, 329-358

Zwischen Exzellenz und Bildungstreik

Lexikometrie als Methodik zur Ermittlung semantischer Makrostrukturen des Hochschulreformdiskurses

Ronny Scholz, Annika Mattissek

Abstract: In diesem Beitrag werden lexikometrische Methoden der Diskursanalyse am Beispiel des Hochschulreformdiskurses zwischen 1994 und 2010 in der deutschen Presse vorgestellt. Lexikometrische Analysen zeichnen sich insbesondere durch die Möglichkeit der Erhebung serieller Sprachgebrauchsmuster bestimmter SprecherInnen oder bestimmter Zeiträume eines Diskurses innerhalb eines umfangreichen Textkorpus aus. Die Messungen greifen in der Regel auf das gesamte Datenmaterial eines Korpus (exhaustiv) zurück und vergleichen einzelne Teile des Korpus mit textstatistischen Methoden. Kernelemente dieser computergestützten Methodik sind die Multifaktorenanalyse, die Kookkurrenzanalyse und die Analyse des spezifischen Vokabulars. Die mit diesen Methoden gemessenen lexikalischen Eigenschaften der Textsammlung erlauben es, Hypothesen über die aus Themen, Teildiskursen, DiskursteilnehmernInnen und ihren Positionen bestehende Makrostruktur eines Diskurses zu treffen. Bei entsprechender Gestaltung des Textkorpus versetzen lexikometrische Methoden die Forschenden in die Lage, relevante AkteureInnen, Positionen und Inhalte eines Diskurses auch dann in relativ kurzer Zeit zu erfassen, wenn er oder sie nicht KennerIn dieses Diskurses sind.

1. Lexikometrie: ein datengeleitetes induktives Entdeckungsverfahren

Ein gemeinsamer Nenner vieler Diskursanalysen ist ihr Interesse für überindividuelle Muster der Wissens- und Wahrheitsproduktion. Für deren Herstellung wird der Sprache eine zentrale Rolle zugesprochen. Lexikometrische Analysen erlauben insbesondere die Erhebung von sich wiederholenden Sprachgebrauchsmustern, denen aufgrund ihres häufigen Auftretens eine besondere Bedeutung bei der Wissens- und Wahrheitsproduktion zugeschrieben wird. Diese großflächigen Muster des tatsächlichen Sprachgebrauchs in einer Gesellschaft oder ihren Teilbereichen werden in großen Textsammlungen (Korpora) mit quantifizierenden Verfahren erhoben.

Im Sinne des konstruktivistischen Duktus von Diskursanalysen gründet das Vorgehen der Lexikometrie auf der folgenden Annahme: Wenn gesellschaftliche Wirklichkeit durch einen bestimmten Sprachgebrauch konstruiert wird, dann las-

sen sich die unterschiedlichen, aber auch die übereinstimmenden sprachlichen Konstruktionen einzelner SprecherInnen oder Zeiträume bei Einbeziehung einer repräsentativen Menge ihrer Sprachhandlungen statistisch messen und abbilden.

Die Lexikometrie ist eine induktive Methodik aus dem Feld der Korpuslinguistik und Sprachstatistik. Sie zielt auf eine exhaustive, systematische und automatisierte Messung eines Textkorpus. Exhaustiv meint dabei den erschöpfenden Rückgriff auf die Gesamtheit der Daten des Untersuchungskorpus. In die Messungen werden nicht-textliche Kontextvariablen, wie Entstehungszeitpunkt/-raum (Datum, Monat, Jahr etc.) oder AutorIn eines Textes einbezogen, um so sprachliche Variationen zwischen verschiedenen DiskursteilnehmerInnen oder verschiedenen Zeiträumen vergleichen zu können. So werden in einem Textkorpus überrepräsentierte und unterrepräsentierte Wortformen ermittelt, die auf Themen, Teildiskurse, DiskursteilnehmerInnen und ihre Positionen verweisen. Es geht in erster Linie darum, zielgerichtet, regelgeleitet und reflektiert aus dem dominanten Sprachgebrauch die Struktur eines Diskurses und seine Dynamik zu erkennen.

Lexikometrische Methoden reduzieren die Datenmenge auf ihre wesentlichen Merkmale, an denen eine Struktur der Daten abgelesen wird. Die Messergebnisse werden in Tabellen oder Abbildungen zunächst ohne ihren textlichen Kontext, den Kotext, dargestellt. Abstrahiert von der textlichen Ebene wird so die Untersuchung auf die semantische Kernbedeutung, die morphologische Form oder/und die syntaktische Funktion einzelner Wortformen fokussiert und auf ihre quantitative Verteilung innerhalb eines bestimmten Bereichs des Korpus reduziert. Die dekontextualisierte Darstellung erlaubt es den Forschenden, frei vom »hermeneutischen Reflex«, der die Lektüre von Texten und Textpassagen bestimmt, kreativ Ideen zu möglichen diskursiven Zusammenhängen einzelner Korpusteile zu entwickeln, die bei einer subjektiven Lektüre möglicherweise verdeckt blieben. Die quantifizierenden Methoden leiten die Forschenden zu statistisch auffälligen Textstellen im Korpus, die sie dann lesen können, um nach Hinweisen für die Erklärung der Auffälligkeit zu suchen. In diesem Sinne ist die Lexikometrie eine »maschinengeleitete Lesetechnik«.

Das auf quantifizierenden Methoden beruhende Vorgehen entspricht weitestgehend den von Gerhard Kleining für die qualitative Sozialforschung ausgearbeiteten Anforderungen an Verfahren zur Entdeckung neuer wissenschaftlicher Erkenntnisse: Offenheit der Forschungsperson, nur vorläufige Bestimmung des Forschungsgegenstandes, maximale strukturelle Variation der Perspektiven, Analyse auf Gemeinsamkeiten (vgl. Kleining 1994: 22-46, 178-198). Die mit quantifizierenden Methoden erzielten Hypothesen werden im dialogischen Prozess zwischen ForscherIn und Forschungsgegenstand überprüft. Dazu können die Forschenden einerseits auf eine Vielzahl unterschiedlicher quantifizierender Methoden zurückgreifen, sie können sich dem sprachlichen Umfeld einer lexikalischen Einheit durch verschiedene quantitative oder eher qualitative Zugänge nähern, und sie können den Umfang und die inhaltliche Ausrichtung des Korpus umgestalten, indem sie Texte nach bestimmten Kriterien ausschließen oder hinzufügen. Insbesondere mit dem letztgenannten Vorgehen weist die Lexikometrie Züge der experimentellen Forschung auf, da hier mit der Manipulation unabhängiger Variablen (z.B. AutorIn oder Zeit) der Einfluss auf die textstatistischen Verhältnisse im Korpus überprüft werden kann. Insofern wir den tatsächlichen Sprachgebrauch in einer Gesellschaft als Untersuchungsgegenstand der Sozialwissenschaften anerkennen – und zwar

indem wir Texte als Spuren des in einer Gesellschaft zirkulierenden Wissens betrachten – kann die Lexikometrie als Entdeckungsverfahren gelten, das auf Verbindungen und Bezüge unentdeckter sozialer Realität zielt und damit soziale Strukturen aufdeckt (vgl. Kleining 1994: 18-21). In diesem Sinne ist die Lexikometrie als heuristische (Entdeckungsverfahren) und weniger als hermeneutische (Auslegungsverfahren) Methodik zu verstehen, mit der durch die Verwendung statistischer Methoden neue Erkenntnisse über die Makrostruktur eines Diskurses gewonnen werden.

Im Gegensatz zu klassischen Methoden der Sozialforschung ermöglicht die Lexikometrie eine neue, ganzheitliche, vereinfachte Darstellung von Textdaten, die auf der Frequenz der Wortformen des untersuchten Korpus als Grundmaßzahl auf baut. Die Lexikometrie ist von rein deskriptiven quantitativen Methoden abzugrenzen, da sie Merkmale nicht nur zählt, sondern die lexikalischen Beziehungen zwischen Texten, AutorInnen und Ereignissen (Diachronie) kontrastierend misst und so Aussagen über semantische Verhältnisse dieser Korpusteile ermöglicht. In der geschilderten Vorgehensweise sind lexikometrische Verfahren grundsätzlich von inhaltsanalytischen Verfahren zu unterscheiden, die vom Forschenden aus dem Datenmaterial durch hermeneutische Interpretationsverfahren ermittelte Kategorien quantifizieren und diese Quantifizierungen erneut im Hinblick auf ein Forschungsergebnis interpretieren. Eine Einführung in die Prinzipien der Lexikometrie geben Ludovic Lebart und André Salem (1988, 1994; Lebart/Salem/Berry 1998), Pascal Marchand (1998) und Benoît Habert, Adeline Nazarenko und André Salem (1997).

Mit der Fähigkeit, die Makrostrukturen eines Diskurses in großen Textsammlungen zu untersuchen, eignet sich die Lexikometrie insbesondere auch dazu, den Diskurs zu dem seit Anfang der 1990er Jahre andauernden Hochschulreformprozess zu analysieren, indem Themen, AkteurInnen, Argumente, ihre Verknüpfungen und Veränderungen im Verlauf des Diskurses ermittelt werden. Der folgende Beitrag gibt in einem ersten Schritt einen Überblick über die Spannweite lexikometrischer Methoden. Es werden die Verfahren Multifaktorenanalyse, Kookkurrenzanalyse und die Analyse des spezifischen Vokabulars einzelner Teile des Korpus vorgestellt. Mit Hilfe dieser Verfahren werden im zweiten Schritt beispielhaft einige Merkmale der Makrostruktur des Hochschulreformdiskurses aufgezeigt.

Der Schwerpunkt der Ausführungen liegt auf einer ausführlicheren Vorstellung einzelner Methoden, die verschiedene Blickwinkel auf das Textkorpus ermöglichen. Wir interessieren uns für folgende Fragen: Wie verändert sich das Schreiben über Hochschule und Hochschulreformen zwischen 1994 und 2010 in der deutschsprachigen Presse? Welche sprachlichen Einheiten werden in welchen Zeiträumen dominant und welchen Ereignissen können diese lexikalischen Merkmale des Diskurses zugeordnet werden? Welche AkteurInnen lassen sich identifizieren und wie können sie anhand ihres Sprachgebrauchs zueinander positioniert werden?

2. Das theoretische Feld der Lexikometrie

Die Methodik Lexikometrie ist seit Ende der 1960er Jahre in Frankreich als eine Verfahrensweise der computergestützten Diskursanalyse aus den Bereichen der Textstudien, Linguistik, Stilistik, Statistik und Informatik entwickelt worden.¹ Sie

1 | Wenngleich der Begriff schon länger existiert (vgl. Keil 1965).

stützt sich unter anderen auf Vorarbeiten in der statistischen Sprachwissenschaft und Sprachstatistik von Pierre Guiraud (1954, 1960), Gustav Herdan (1964), George Yule (1944) oder George Zipf (1935). Zu den Pionieren in Frankreich gehören neben Charles Muller (1972) auch Etienne Brunet (1978) sowie Maurice Tournier (1975) und sein Forscherteam an der École Normale Supérieure de Saint-Cloud. Im Zentrum dieser Arbeiten steht die Analyse politischer Diskurse (Fiala 1994; Guilhaumou 1986; Hetzel/Lefèvre/Mouriaux/Tournier 1998; Lafon 1984; Mayaffre 2000; Salem 1993). Korpora bestehen häufig aus systematisch gesammelten Reden politischer Eliten (Labbé 1990; Labbé/Monière 2003; Marchand 2007; Mayaffre 2004, 2012a, 2012b). Bisweilen werden Korpora aus Presstexten analysiert (Barats/Leblanc 2013; Fiala 2006; Fiala/Bonnafous 1986; Scholz/Angermüller 2013; Scholz/Ziem 2014).

Wissenschaftstheoretisch steht die Lexikometrie in der Tradition des Strukturalismus. Auch wenn sich die ersten lexikometrischen Forschungsgruppen wohl auch aus wissenschaftspolitischen Gründen von der auf die Verteilung syntaktischer Strukturen fokussierten Diskursanalyse Michel Pêcheux' abgrenzten (vgl. Scholz/Fiala 2015), so teilten sie doch bestimmte wissenschaftstheoretische Vorannahmen mit dessen automatisierter Diskursanalyse (*Analyse Automatique du Discours*, AAD, vgl. Pêcheux 1969; Pêcheux/Haroche/Henry/Poitou 1979). Dies gilt sowohl für den Forschungsgegenstand – die Untersuchung des Verhältnisses von Sprache und Politik – als auch für die grundlegend ideologiekritische Einstellung der Ansätze. So war es Ziel der AAD, die Forschenden mit einer Art Lesemaschine von der subjektiven Lektüre von Texten zu befreien und so die ideologischen Momente von Texten zu erfassen. Dazu sollte der Fokus der Analyse weg von der AutorIn (*sujet parlant*) als dem Ort der Sinnentstehung hin zum Kontext der im Text enthaltenen Wortformen verlagert werden. Außerdem basiert dieser Ansatz auf der Idee, »dass unbewusste Prozesse bei der Produktion eines Diskurses ablaufen, die nur durch eine Methode zutage gefördert werden können, die einen Text destrukturiert« (Maingueneau 1994: 190). Der Versuch des Strukturalismus, soziale Realität nach dem Muster eines Sprachsystems zu verstehen, indem soziale Phänomene durch ihre Position innerhalb der Struktur des Systems verstanden werden, findet in der Lexikometrie eine methodische Umsetzung. Entsprechend wird auf der Ebene lexikalischer Einheiten nach Beziehungen, Verhältnissen, Verbindungen und Bezügen auf einem diskursiven Feld aus DiskursakteurenInnen und Wissensformationen gesucht, um so von den Makrostrukturen eines Diskurses auf soziale Strukturen einer Gesellschaft zu schließen.

Trotz strukturalistischer Tradition lassen sich lexikometrische Methoden durchaus mit poststrukturalistischen oder pragmatischen Ansätzen der Diskursforschung vereinbaren und methodisch kombinieren. Im Sinne einer poststrukturalistischen Diskursforschung lässt sich der Wandel von Bedeutungen in synchroner und diachroner Perspektive untersuchen (vgl. Angermüller/Scholz 2013; Glasze 2007a, 2007b; Matissek 2008). Und wie Noah Bubenhofer und Joachim Scharloth anmerken, sind die durch empirisch-quantitative Analysen ermittelten Sprachgebrauchsmuster als Ergebnisse sprachlich-sozialen Handelns zu verstehen und schließen damit an ein pragmatisches Bedeutungsverständnis an (vgl. Bubenhofer/Scharloth 2010, 2011, 2013).

In lexikometrischen Analysen erfolgt die Theoriebildung datengeleitet (*corpusdriven*, *korpusgesteuert*). Das heißt, das Untersuchungskorpus wird als Grundlage verstanden, um sprachliche Strukturen aufzudecken und zu klassifizieren, mit denen dann Hypothesen zu sprachlichen Eigenschaften des Korpus und letztlich

des Diskurses entwickelt werden. Somit folgt die Lexikometrie einer induktiven Generalisierungsstrategie. Darin unterscheidet sie sich insbesondere von der korpusbasierten Korpuslinguistik (corpus-based) (vgl. Tabelle 1). Das korpusbasierte Vorgehen ist eher als deduktive Strategie zu betrachten. Es zielt darauf ab, außerhalb des Korpus entstandene Kategorien, Theorien und Hypothesen an ausgewählten Daten eines Korpus zu testen (vgl. Bubenhofer 2009: 100; Tognini-Bonelli 2001).

	Korpuslinguistik (korpusbasiert)	Lexikometrie (korpusgesteuert)
Erkenntnisinteresse	Merkmale einer Literatursprache und ihrer Varietäten → (literatur-)sprachliche Norm	Merkmale der Sprache eines zeitlich oder/und thematisch/institutionell begrenzten Diskurses → sprachliche Besonderheit
Anwendung	(Fremd-)Sprachenunterricht Wörterbücher (Lexikologie)	Diskursanalyse
Vorgehensweise	<i>korpusbasiert – deduktiv:</i> Illustration einer bereits vor der Untersuchung existierenden Theorie oder eines Paradigmas	<i>korpusgesteuert – induktiv:</i> Kategorien und Hypothesen werden im Forschungsprozess datengeleitet entwickelt
Korpusgröße	möglichst groß, um dem Anspruch der Repräsentativität gerecht zu werden	möglichst homogen, in Bezug auf Textregister und den institutionellen Entstehungskontext
Korpusverwendung	Verwendung von Referenzkorpora	kontrastierende Verfahren innerhalb eines für einen Diskurs »repräsentativen« Korpus
Messung	Gemeinsamkeiten mit und Unterschiede zum Referenzkorpus (literatur-sprachliche Norm)	Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen Korpus teilen

Tabelle 1: Unterschiede zwischen korpusbasierter Korpuslinguistik und Lexikometrie

Diese scharfe Abgrenzung lässt sich in der Forschungspraxis allerdings nicht immer durchhalten. Denn bereits die Erstellung des Textkorpus wird durch eine Reihe von Vorannahmen über relevante Einflussgrößen und Aspekte des Diskurses geleitet und ist in diesem Sinne nicht hypothesenfrei. Wie auch in anderen diskursanalytischen Ansätzen wird das Korpus als Spur eines Diskurses verstanden, über die in Kombination der verschiedenen diskursanalytischen Methoden im Idealfall das gesamte in einem Diskurs zirkulierende Wissen erschlossen werden kann.

3. Anforderungen an ein lexikometrisches Textkorpus

Bei der Erstellung eines Korpus, das mit lexikometrischen Messungen untersucht werden soll, sind folgende Aspekte zu beachten: Die Auswahl der Texte wird durch die WissenschaftlerIn getroffen. Dabei ist es nicht Ziel, den jeweiligen untersuchten Diskurs in seiner Gesamtheit abzubilden, sondern eine repräsentative Textauswahl zu treffen, die die Äußerungsbedingungen der Texte berücksichtigt. Bisweilen werden relativ kleine Korpora zur Beantwortung einer spezifischen Forschungsfrage zusammengestellt. Folgende Anforderungen an die zusammengestellten Texte sollten eingehalten werden:

(1) Um einen möglichst authentischen Ausschnitt von der gesamten Sprechaktivität einer DiskursteilnehmerIn im Untersuchungskorpus zu erfassen, sollten die im Korpus enthaltenen Texte für den untersuchten Diskurs sowie für die untersuchten DiskursteilnehmerInnen repräsentativ sein. Jedem Text des Korpus sollte sich eine AutorIn zuordnen lassen, um die Texte verschiedener DiskursteilnehmerInnen vergleichen zu können.

(2) Um ausschließen zu können, dass sich Forschungsergebnisse eines lexikometrischen Vergleichs von Korpusteilen aus unterschiedlichen Produktionsbedingungen der im Korpus enthaltenen Texte ergeben, sollten Texte des gleichen Textregisters (vgl. Lee 2001) zusammengestellt werden (z.B. Zeitungstexte, politische Reden, Blog-Einträge). In diesem Sinne sollte das Korpus für jede DiskursteilnehmerIn über den gesamten Untersuchungszeitraum äquivalente Texte enthalten.

(3) Das Korpus sollte chronologisch aufgebaut sein, d.h. sich diachron vergleichen lassen (Lebart/Salem 1994: 217).

(4) Um die Vergleichbarkeit der Texte einzelner DiskursteilnehmerInnen innerhalb eines bestimmten Themenspektrums gewährleisten zu können, sollten die Kommunikationsrollen in den Texten relativ stabil sein. Weniger geeignet sind spontane Konversationssituationen, in denen Rolle und Position der AkteurInnen wechseln (Charaudeau/Maingueneau 2002: 343).

(5) Grundsätzlich sollte versucht werden, eine möglichst große Sammlung aus Texten zu erstellen, da kleinere Korpora aufgrund der Funktionsweise der eingesetzten Messverfahren extremere statistische Werte liefern, die bisweilen nicht vergleichbar sind. Daneben können die statistischen Funktionen in kleinen Korpora oft nicht vollständig ausgenutzt werden.

Für die vorliegende exemplarische Studie wurde ein Korpus aus deutschen Pressetexten zusammengestellt. Die Texte wurden aus verschiedenen Datenbanken der regionalen und überregionalen Presse mit Hilfe der Suchwörter Hochschulreform und Bologna-Prozess für den Erhebungszeitraum Januar 1994 bis Dezember 2010 ermittelt. Der Untersuchungszeitraum beginnt 1994, da ab diesem Zeitpunkt die Häufigkeit von Presseartikeln, die über Hochschulreformen berichten, stetig zunimmt. (Die Berichterstattung zum Bologna-Prozess setzt erst 2003 ein – also vier Jahre nach der Bologna-Erklärung von 1999.) Die erhöhte Zahl von Presseartikeln zu Hochschulreformen betrachten wir als ein Zeichen für eine verstärkte Auseinandersetzung mit dem Thema in der Öffentlichkeit. Das Korpus enthält Presseartikel aus insgesamt 116 Zeitungstiteln: aus den sogenannten Leitmedien, wie zum Beispiel Frankfurter Allgemeine Zeitung (FAZ), Frankfurter Rundschau (FR), Welt, Süddeutsche Zeitung (SZ), Spiegel, Zeit; aus der regionalen Presse, wie Stuttgarter Zeitung, Hamburger Abendblatt, Gießener Anzeiger, Berliner Zeitung, sowie aus eini-

gen überregionalen Zeitschriften, wie Capital, Computerwoche, manager magazin oder Focus money.² Insgesamt enthält das Korpus 5.269 Artikel und hat eine Gesamtlänge von 2.966.011 Okkurrenzen. Die Gesamtlänge entspricht der Anzahl aller Formen eines Korpus, die zwischen zwei Leerzeichen stehen.

Bevor mit der lexikometrischen Untersuchung eines Korpus begonnen werden kann, muss dieses in messbare Einheiten unterteilt werden. Diese werden vom Computerprogramm automatisch erkannt oder vom Forschenden festgelegt. Automatisch erkannt werden Okkurrenzen. Außerdem können einige Programme Mehrworteinheiten erkennen, die sogenannten n-Gramme. Sie bestehen aus mehreren Okkurrenzen, die in der gleichen Reihenfolge mehr als einmal im Korpus vorkommen. Bisweilen sind die Programme in der Lage, das Korpus zu lemmatisieren, das heißt, Wörter einer Wortfamilie zu gruppieren. Die von uns zur Analyse verwendete lexikometrische Analysesoftware Lexico3 verfügt über die Funktion Formengruppe, mit der die/der Forschende verschiedene Okkurrenzen nach forschungsrelevanten Gesichtspunkten zu einer messbaren Einheit zusammenfassen kann (z.B. alle Wortformen, die auf Hochschulreformen referieren).

Von der/dem Forschenden werden vor der Untersuchung Partitionen im Korpus festgelegt, die Voraussetzung für die kontrastierenden Verfahren sind. Partitionen entsprechen Variablen, mit deren Hilfe die/der Forschende nicht-textliche Kontextbedingungen – zum Beispiel AutorIn, Erscheinungsdatum oder Erscheinungsjahr – in die Untersuchung einbeziehen kann. Partitionen funktionieren ähnlich wie Filtersysteme in Datenbanken. Das Computerprogramm gruppiert die Texte entsprechend einer Variablen, zum Beispiel dem Erscheinungsjahr, um dann die daraus entstandenen Textgruppen im Hinblick auf die enthaltene Lexik miteinander zu vergleichen. Die Textgruppen bezeichnen wir als Korpusteile.

In das der vorliegenden Untersuchung zugrundeliegende Korpus wurden die Partitionen Datum, Monat, Jahr, sowie AutorIn, Zeitung, Dominanz (Leitmedium; kein Leitmedium) und Verbreitung (regional; überregional) eingefügt. Mit den ersten drei Partitionen lassen sich diachrone Veränderungen im Vokabular des Korpus herausarbeiten. Diese Partitionen erlauben es zu untersuchen, wie die institutionellen und soziohistorischen Bedingungen, unter denen die Texte eines Korpus entstanden sind, die lexikalischen Eigenschaften dieser Texte beeinflussen. Dabei liegt zum Beispiel der Partition Jahr die Annahme zugrunde, dass sich diskursiver Wandel anhand lexikalischer und morpho-syntaktischer Veränderungen im Zeitverlauf messen lässt. Der Partition AutorIn liegt die Annahme zugrunde, dass sich diskursive Positionen unter anderem anhand von rekurrent auftretenden sprachlichen Mustern in Texten dieser AutorInnen nachweisen lassen.

Spätestens wenn das Korpus erstellt ist, sollte klar sein, mit welcher Software die Texte untersucht werden. In den letzten 30 Jahren wurden immer sensiblere Computerprogramme zur Erfassung der Besonderheiten der sprachlichen Struktur entwickelt (Maingueneau 1994: 190). Für lexikometrische Untersuchungen sind Hyperbase und Lexico3 am weitesten entwickelt. Diese Programme verfügen über ähnliche Funktionen wie das in Großbritannien entwickelte Programm WordSmith (Scott 1999), dem allerdings mit der Multifaktorenanalyse ein grund-

2 | In der Bundesausgabe der *Bild* konnten mit diesen Suchwörtern im gesamten Untersuchungszeitraum keine relevanten Artikel ermittelt werden.

legendes Tool der Lexikometrie fehlt. Komplexe Kookkurrenzanalysen können mit CooCs oder Trameur durchgeführt werden.

4. Messmethoden und Forschungsablauf einer lexikometrischen Untersuchung

Wenn man Korpora lexikometrisch analysiert, so kann das eine Reihe verschiedener Analyseschritte umfassen, wobei nicht jeder Schritt bei jeder Analyse sinnvoll sein muss. Einige grundlegende lexikometrische Untersuchungsschritte wollen wir nun vorstellen: die Multifaktorenanalyse, die Analyse von Netzen reziproker Kookkurrenzen, die Messung des spezifischen Vokabulars im Zeitverlauf sowie die Analyse der Relevanz von Themen im Zeitverlauf.

4.1 Multifaktorenanalyse

Den ersten, zur korpusgesteuerten Exploration des Datenmaterials eingesetzten Schritt der Auswertung stellt häufig die Durchführung von Multifaktorenanalysen dar. Letztere gehören zu den Grundfunktionen der Lexikometrie (Benzécri 1976; Blasius/Greenacre 2006; Cibois 1983; Guttman 1941; Lebart/Salem/Berry 1998: 45-79). Das Ziel einer Multifaktorenanalyse ist es, die den Daten inhärente Struktur auf Grundlage der Häufigkeitsverhältnisse zu erfassen und graphisch darzustellen. Mit ihr kann graphisch dargestellt werden, wie »ähnlich« oder »unähnlich« sich einzelne Korpusteile einer bestimmten Partition sind. Dabei kann eine synchrone oder/und diachrone Perspektive auf das Datenmaterial eingenommen werden, indem zum Beispiel ermittelt wird, welche SprecherInnen oder/und welche Zeiträume eines Korpus sich hinsichtlich des Vokabulars ähneln oder unterscheiden.³ In der graphischen Darstellung einer Multifaktorenanalyse wird Ähnlichkeit zwischen Korpusteilen durch räumliche Nähe und Unähnlichkeit durch räumliche Distanz zwischen den einen Korpusteil symbolisierenden Datenpunkten dargestellt. Diese starke Reduzierung der Textdaten eröffnet neue Perspektiven auf die Struktur des Korpus. Denn die Abbildung zeigt durch die Distanzen zwischen einzelnen Korpusteilen an, welche dieser Teile lexikalische Besonderheiten enthalten, die eine vertiefende Analyse verdienen. Welche Eigenschaften auf der x- und y-Achse abgebildet werden, ist dabei Gegenstand der Interpretation.

3 | Dazu werden die statistisch auffälligsten Merkmale eines Korpus zu Faktoren zusammengefasst (Biber 1988: 79f.), indem die Häufigkeiten aller Wörter der einzelnen Korpusteile ins Verhältnis gesetzt werden. Die relative Häufigkeit jedes Wortes des Korpus wird einerseits innerhalb des Gesamtkorpus (Element eines Reihenprofils) und andererseits innerhalb eines Korpusteils (Element eines Spaltenprofils) berechnet. Die in Kreuztabellen angeordneten relativen Häufigkeiten bilden Reihen- und Spaltenprofile, die als mathematischer Vektor einer Koordinate im Raum verstanden werden. Für jedes Profil muss der Koordinatenursprung berechnet werden, so dass dann jedes Reihen- und Spaltenprofil als Punkt in einem dreidimensionalen Raum abgebildet werden kann. Je ähnlicher zwei Profile sind, desto näher werden sie im Raum abgebildet. Dementsprechend werden zwei sehr unterschiedliche Profile als räumlich weit auseinanderliegend dargestellt (vgl. Clausen 1998: 10-11; Viprey 2005: 256).

Als erstes Beispiel für eine solche Analyse haben wir die Partition Jahr ausgewählt. In Abbildung 1⁴ wird deutlich, dass sich das Vokabular des Korpus in mehreren Phasen entwickelt, denn in jedem Quadranten liegen mehrere Jahre mehr oder weniger eng beieinander: Im ersten Quadranten (oben rechts) sind die 1990er Jahre konzentriert, im vierten Quadranten (unten rechts) die ersten Jahre des neuen Jahrtausends, im dritten Quadranten (unten links) die Jahre 2006-2008 und im zweiten Quadranten (oben links) die Jahre 2009 und 2010. Von den in regelmässigen Abständen abgebildeten Jahrgängen weichen insbesondere die Jahre 1994, 1997 und die Jahre im zweiten und dritten Quadranten ab. Am deutlichsten distanziert von allen anderen Jahren ist das Jahr 2009.

Die x-Achse scheint die Veränderung des Vokabulars im zeitlichen Verlauf abzubilden. Als Hypothese ließe sich für die y-Achse formulieren, dass diese vor allem lexikalische Unterschiede einzelner Jahrgänge in Bezug auf Konflikthaftigkeit und Konfliktarmut erklärt (sowohl 1997 als auch 2009 finden Studentenproteste statt.). In diesem Sinne lassen sich Hypothesen über die Merkmalsausprägung des Vokabulars und dominierende Einflüsse auf das Vokabular von Sprechergruppen oder verschiedenen Zeiträumen entwickeln, die in der weiteren Untersuchung überprüft werden.

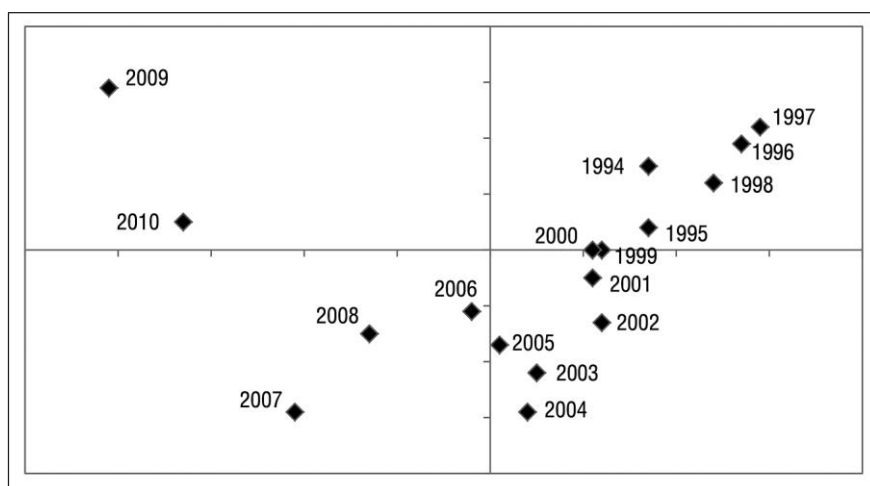


Abbildung 1: Multifaktorenanalyse Hochschulreformkorpus in der Partition Jahr

Auf Grundlage dieser Messung kann in den nächsten Schritten versucht werden, Erklärungen für die ermittelten statistischen Besonderheiten zu finden. Dazu werden diejenigen Wortformen ermittelt, die in den entsprechenden Jahren überrepräsentiert sind. So lassen sich Hinweise auf stilistische oder thematische Besonderheiten der Texte dieser Korpusteile finden. Das sind zum Beispiel 1997 Wortformen wie Rüttgers, Zehetmair, Hochschulreform, Hochschulrahmengesetz, HRG, Entwurf und 2009 Wortformen wie Studenten, KMK, Bildungsstreiks, Umsetzung und Bo-

4 | In den Abbildungen 1 und 2 werden jeweils nur die Spaltenprofile (vgl. vorangehende Fußnote) abgebildet. Auf die Abbildung der Reihenprofile (ein Profil für jede im Korpus enthaltene Wortform) haben wir aus Gründen der Übersichtlichkeit verzichtet.

logna. Wie unten ausgeführt wird, kann mit einer weitergehenden Betrachtung des Kotextes dieser Wortformen (z.B. durch Kookkurrenzanalyse oder die Ermittlung von Wortformen in ihrem Kotext, also Konkordanzanalyse) auf thematische Schwerpunkte oder auf die dominierenden AkteurInnen des Diskurses zu einem bestimmten Zeitpunkt geschlossen werden.

Auf Grundlage des spezifischen Vokabulars können Fragen und Hypothesen zu den Eigenschaften des Korpus aufgestellt werden: Im vorliegenden Fall könnten wir uns zum Beispiel fragen, warum in einem Korpus aus Texten zur Hochschulreformdebatte die Wortform »Hochschulreform« 1997 so stark überrepräsentiert ist und ab 2004 bis zum Ende des Untersuchungszeitraums immer stärker und am stärksten 2009 unterrepräsentiert ist und warum im gleichen Zeitraum die Verwendung der Wortform Bologna stark zunimmt. Dieser Frage sind wir bereits an anderer Stelle nachgegangen (Angermüller/Scholz 2013).

Die Ergebnisse der Multifaktorenanalyse in der Partition Jahr könnten aber auch genutzt werden, um eine gezielte Analyse besonders auffälliger Jahre durchzuführen. Da wir nach der Analyse des spezifischen Vokabulars wissen, dass in den Texten aus dem Jahr 2009 insbesondere die intensive diskursive Auseinandersetzung zu den Bologna-Reformen abgebildet wird, könnten wir nach den dominanten Positionen und AkteurInnen des Diskurses suchen. Ein Weg auf dieser Suche wäre folgender: Unter der Annahme, dass die für einen Diskurs relevanten AkteurInnen ihre Argumente häufig in Interviews darlegen, bilden wir ein Teilkorpus mit allen Interviews aus dem Jahr 2009. In der Partition InterviewpartnerInnen würden wir dann eine Multifaktorenanalyse durchführen. Die vollständige Darstellung, die in Abbildung 2 aus Gründen der Übersichtlichkeit auf die AkteurInnen mit der größten Distanz konzentriert wurde, zeigt, dass sich der Großteil der 45 GesprächspartnerInnen aus 61 Interviews im Zentrum aller vier Quadranten befindet und relativ eng beieinanderliegt.

Das ist ein Hinweis darauf, dass die Interviews auf lexikalischer Ebene große Ähnlichkeit aufweisen. Das hängt möglicherweise damit zusammen, dass es sich bei dem größten Teil der AkteurInnen um HochschulrektorInnen handelt, also AkteurInnen des gleichen Organisationstyps, die sich ähnlich zum Gegenstand der Hochschulreformen positionieren. Erstaunlicher ist, dass der andere Teil der AkteurInnen, bei dem es sich um AkteurInnen der Industrie (z.B. Vize-Vorstandsvorsitzender von Porsche Thomas Edig) und der ArbeitgeberInnen handelt, keine größere Distanz zu den HochschulakteurInnen aufweist. Wenn die Interviewtexte von HochschulvertreterInnen und ArbeitgebervertreterInnen so dicht beieinanderliegen, so sind sie thematisch wahrscheinlich relativ homogen. Anhand der institutionellen Anbindung der InterviewpartnerInnen kann vermutet werden, dass die Interviews aus dem Jahr 2009 von der Diskussion der Kompatibilität der Universitätsabschlüsse mit dem Arbeitsmarkt dominiert werden.

Außerdem zeigt die Multifaktorenanalyse, dass die Darstellung von Diskurspositionen im Hochschulreformdiskurs 2009 im Darstellungsformat Interview vor allem den hochrangigen AkteurInnen des Diskurses vorbehalten bleibt, wogegen StudierendenvertreterInnen nur vereinzelt und dann vor allem in Streitgesprächen zu Wort kommen. Insgesamt scheint der Diskurs innerhalb der Interviews sehr kompakt und kohärent zu sein. Dennoch weichen die lexikalischen Eigenschaften der Interviews mit Ralf Dahrendorf (hier Uni Konstanz), der Bundesbildungsministerin Annette Schavan, Chantal Mommertz (Zentrale Studienberatung Hoch-

schule Rhein-Main) und Peter Giersiepen (Experte Internatsschulen) von denen der meisten anderen InterviewpartnerInnen ab. Auch hier gibt die institutionelle Anbindung der AkteurInnen Hinweise für die Interpretation der Distanz zur Mehrheit der InterviewpartnerInnen. Bei Dahrendorf, der als Soziologe und Philosoph ein Werk zum Zusammenhang zwischen Bildung und Demokratie vorgelegt hat, kann davon ausgegangen werden, dass er eine profundere und eigenständigere Perspektive auf die Hochschulreformen einnimmt als die restlichen AkteurInnen, die von den Reformen betroffen sind und diese bisweilen sogar vorantreiben. Interessanterweise scheint auch Bundesbildungsministerin Schavan in ihren Interviews eine ganz eigene Position zu vertreten.

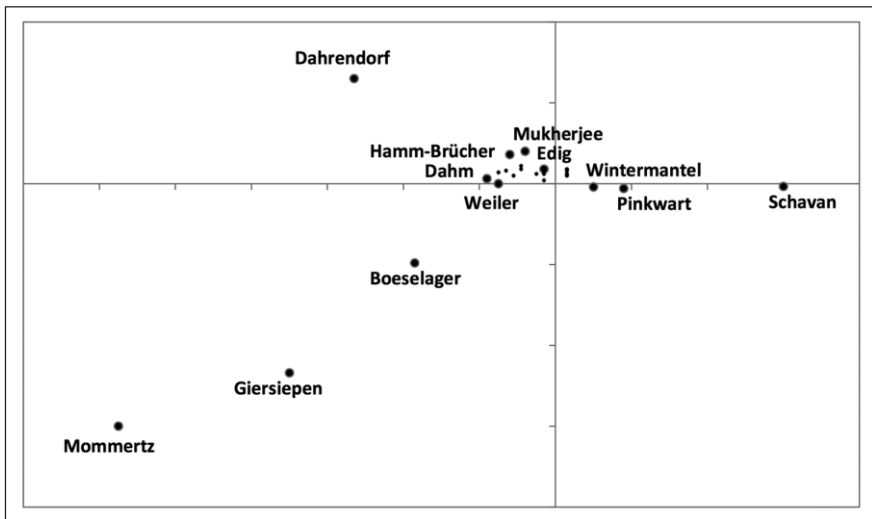


Abbildung 2: Multifaktorenanalyse im Teilkorpus Hochschulreform Interviews 2009 in der Partition InterviewpartnerInnen

4.2 Analyse von Netzen reziproker Kookkurrenzen

Eine weitere Möglichkeit, das Datenmaterial korpusgesteuert zu analysieren, besteht über die Analyse von Netzen reziproker Kookkurrenzen. Als Kookkurrenzen⁵ werden jene Wörter bezeichnet, die im Kontext einer untersuchten Wortform spezifisch häufig auftreten. Dabei ist nicht die syntaktische Beziehung zwischen den Okkurrenzen ausschlaggebend, sondern lediglich ihr wiederholtes gemeinsames Auftreten innerhalb eines Abschnittes (Text, Absatz oder Satz). Am Grad ihrer Komplexität lassen sich unterschiedliche Kookkurrenztypen unterscheiden:

5 | Kookkurrenz wird in der angelsächsischen Literatur meist als Kollokation (*collocation*) bezeichnet. In Frankreich ist die Begriffsverwendung etwas differenzierter. Hier ist *collocation* für jene Wortformen gebräuchlich, deren Kookkurrenz auf eine syntaktische Verknüpfung zweier Wortformen zurückgeführt werden kann.

(1) Einfache Kookkurrenzen (eine Wortform A kookkurriert mit einer Wortform B) werden normalerweise aus vier Elementen ermittelt: aus der Häufigkeit einer Wortform A, der Häufigkeit einer Wortform B, der Häufigkeit des gemeinsamen Auftretens von A und B, sowie dem Abstand zwischen A und B innerhalb des untersuchten Textes. Anders wird in der für die in diesem Text dargestellten Untersuchungen hauptsächlich verwendeten Software Lexico3 vorgegangen. Dieses Programm errechnet Kookkurrenzen, indem diejenigen Wortformen ermittelt werden, die in Sätzen (oder anders definierten Textbereichen), in denen die untersuchte Wortform vorkommt, überrepräsentiert sind (siehe auch Spezifität, 4.3). Der Vorteil eines solchen Vorgehens besteht darin, dass gleichzeitig ermittelt werden kann, welche Wortformen im textlichen Kontext einer untersuchten Wortform unterrepräsentiert sind. Indem gezeigt werden kann, welche semantischen Inhalte in einem Korpus gemeinsam und welche getrennt voneinander sprachlich konstruiert werden, helfen solche statistischen Messungen, die semantische Makrostruktur eines Diskurses auf der sprachlichen Oberfläche zu eruieren.

(2) Polykookkurrenzen (eine Wortform A kookkurriert mit einer Wortform B, diese kookkurriert mit der Wortform C, die wiederum mit einer Wortform D kookkurriert usw.): Es handelt sich um feingliedrigere Analysen, mit denen die Kookkurrenzen hierarchisiert werden, indem »Kookkurrenzenketten« statistisch erfasst werden. Dabei werden die Kookkurrenzen der Kookkurrenzen mit in die Analyse einbezogen und in Baumdiagrammen oder Wortwolken dargestellt. Polykookkurrenzen können zum Beispiel mit den Programmen Hyperbase, CooCs oder Trameur berechnet werden.

(3) Die Analyse von reziproken Kookkurrenzen ermöglicht die Ermittlung semantischer Strukturen im Korpus, die in Form von Netzen abgebildet werden können (vgl. Abbildung 3). Von reziproker Kookkurrenz sprechen wir, wenn sich zwei Okkurrenzen gegenseitig »anziehen«; das heißt, wenn die Okkurrenz A nicht nur wie bei einer »einfachen« Kookkurrenz mit der Okkurrenz B kookkurriert, sondern außerdem die Okkurrenz B im gleichen Ausmaß zusammen mit der Okkurrenz A vorkommt. Je nachdem, wie die/der Forschende die Parameter (min. KoFrequenz; min. Spezifitätsfaktor, mit dem beide miteinander kookkurrieren sollen; Toleranzgrenze, innerhalb derer die reziproke Kookkurrenz gilt) festlegt, ergeben sich mehr oder weniger große Netze reziproker Kookkurrenzen.

Reziproke Kookkurrenzen werden korpusgesteuert aus den gesamten Daten eines Korpus ermittelt. Je nach Größe des Korpus handelt es sich bei den ermittelten reziproken Kookkurrenzen um mehrere tausend Wortformen, deren gemeinsames Auftreten in einer Kreuztabelle dokumentiert wird (vgl. Martinez 2012: 198). Das wiederholte reziproke Kookkurrieren von Wortformen wird als ein rekurrent auftretendes semantisches Feld betrachtet (Martinez 2011: 10). Ein solches semantisches Feld besteht aus allen reziproken Kookkurrenzen einer Wortform und den reziproken Kookkurrenzen der Kookkurrenzen dieser Wortform (A-B und B-C = A-B-C).

Von semantischen Netzen sprechen wir hier, weil wir davon ausgehen, dass Wörter, die gemeinsam innerhalb eines bestimmten Bereichs des Korpus gehäuft auftreten als in einem anderen, ein semantisches Feld zu einem bestimmten Thema abbilden. Für die Diskursanalyse sind reziproke Kookkurrenzen interessant, weil sich mit ihnen die inhaltlichen Kernelemente eines Korpus oder Korpusteils ermitteln lassen. Gleichzeitig kann graphisch dargestellt werden, durch wel-

che sprachlichen Einheiten diese inhaltlichen Elemente eines Korpus, die ja auch inhaltliche Elemente eines Diskurses sind, miteinander verknüpft sind.

Abbildung 3 zeigt beispielhaft ein semantisches Feld eines Teilkorpus, das aus Texten des Hochschulreformkorpus des Jahres 2009 besteht. In der Abbildung wird deutlich, welche Aspekte des Hochschulreformdiskurses 2009 am häufigsten gemeinsam in einem Presseartikel behandelt wurden. So tritt Bildungsstreik häufig gemeinsam mit Demonstrationen, Schüler, Lehrer usw. aber auch mit Eltern, Kinder auf. Über die Wortform Forderungen ist dieses semantische Netz (auf der rechten Seite) mit Besetzung, (auf der linken Seite) mit Proteste und unten mit Abschaffung verknüpft. Dieser Bildausschnitt kann folgendermaßen interpretiert werden: von einem Bildungsstreik, der Demonstrationen beinhaltet und Schüler, Lehrer, Eltern etc. auf irgendeine Weise betrifft, ist immer in Zusammenhang mit Forderungen die Rede, die wiederum mit der Besetzung verschiedener Hochschulen und auf der anderen Seite mit Protesten verknüpft auftreten. Versuchen wir in der Abbildung über die Linien von der Wortform Bildungsstreik zu der Wortform Bologna zu gelangen, so zeigt sich ein erstaunlicher Zusammenhang: Tendenziell wird von Bologna in Artikeln, die sich mit dem Bildungsstreik auseinandersetzen, nur dann gesprochen, wenn dort auch gleichzeitig von Forderungen, Protesten, HRK, Hochschulen und Bachelor die Rede ist. Bemerkenswert ist außerdem, dass in dem gesamten semantischen Netz, das sich offensichtlich mit den Hochschulreformen und der darum entstandenen Debatte auseinandersetzt, das Appellativum Hochschulreform(en) nicht auftaucht. Wir sind an anderer Stelle der Hypothese nachgegangen, dass im Hochschulreformdiskurs in seinem Verlauf zwischen 1994 und

2010 das Appellativum Hochschulreform immer stärker durch den Eigennamen

»Bologna-Prozess« oder »Bologna-Reform« ersetzt wird und haben uns gefragt, wie sich diese Veränderungen auf die diskursive Legitimation dieser Reformen auswirken (Angermüller/Scholz 2013).

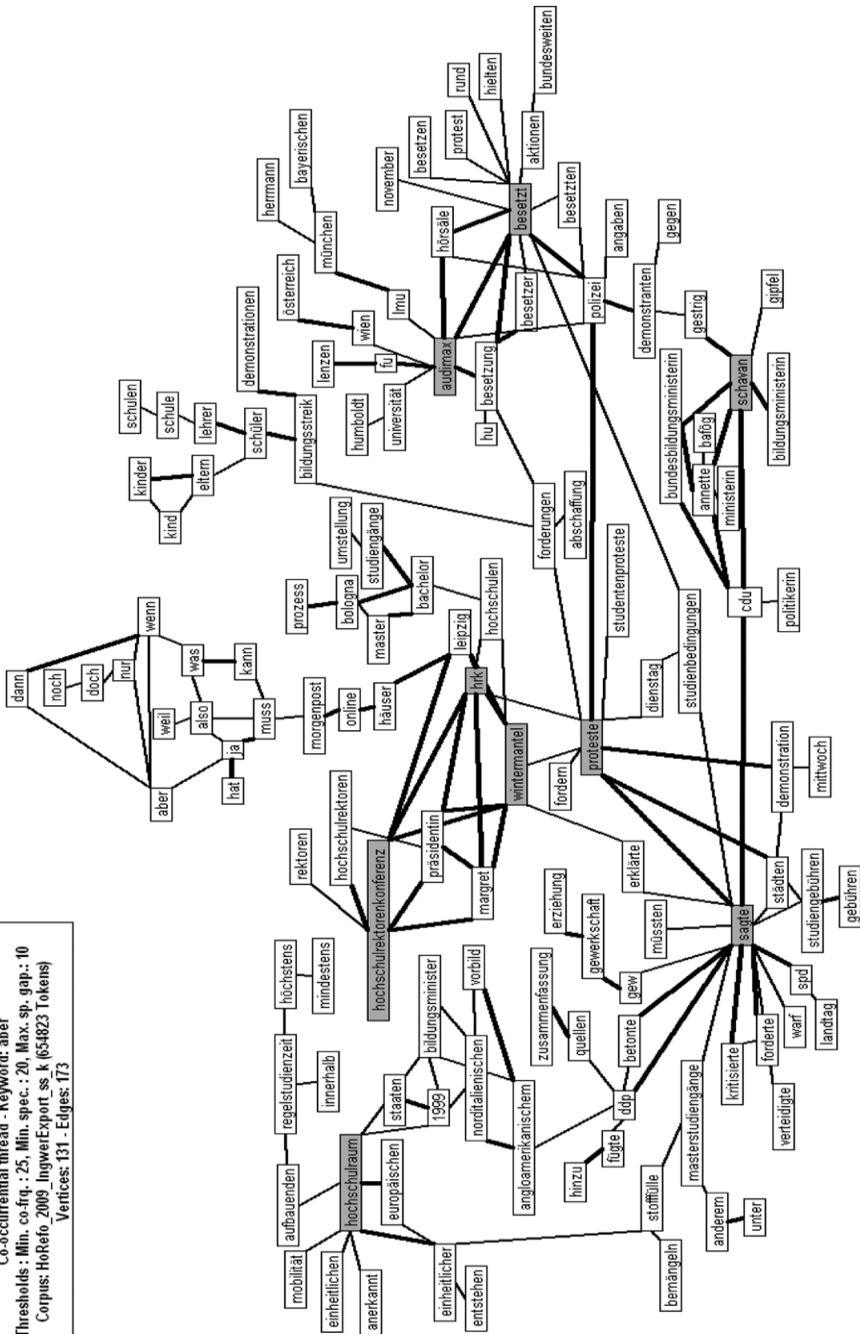


Abbildung 3: Semantisches Netz reziproker Kookkurrenzen aus dem Teilkorpus Hochschulreform 2009 (Software: CooCs; min. Ko-Frequenz: 25; min. Spezifität: 20/Toleranzbereich 10)

4.3 Messung des spezifischen Vokabulars im Zeitverlauf

Im Ergebnis der Multifaktorenanalyse im Gesamtkorpus (Abbildung 1) haben wir bereits gesehen, dass eine Analyse des Korpus nach zeitlichen Trends, Brüchen und Unterschieden inhaltlich vielversprechend sein könnte. Diese Perspektive bietet unter anderem die Möglichkeit, innerhalb des Pressekorpus charakteristische Entwicklungen und Ausprägungen des Diskurses in Beziehung zu institutionellen und rechtlichen Entscheidungen und Veränderungen zu setzen. Dazu messen wir mit der Spezifität⁶ des Vokabulars, einer den Signifikanztests ähnelnden Methode, wie stark eine sprachliche Einheit (z.B. Wortform, n-Gram) in einem Korpusanteil über(positive Spezifität) oder unterrepräsentiert (negative Spezifität) ist. Zur Berechnung wird das Vokabular der verschiedenen Korpusanteile einer Partition miteinander verglichen (vgl. Lebart/Salem 1994: 171-196; Lebart/Salem/Berry 1998: 129-145; Muller 1977: 77-80, 136-144). Dabei wird gemessen, wie stark die gemessene Häufigkeit einer sprachlichen Einheit von der erwartbaren Häufigkeit unter einer reinen Zufallsverteilung abweicht. Es wird dann ermittelt, wie wahrscheinlich das Auftreten der beobachteten Häufigkeit unter der Annahme einer reinen Zufallsverteilung wäre. Entspricht die in einem Korpusanteil beobachtete Häufigkeit einer untersuchten sprachlichen Einheit dem erwarteten Wert, so spricht man von einer banalen Repräsentativität dieser Einheit ($S=0$). Je stärker der beobachtete Wert vom erwarteten Wert abweicht, umso stärker ist die Einheit in diesem Korpusanteil über- bzw. unterrepräsentiert (Habert/Nazarenko/Salem 1997: 196; Lebart/ Salem/Berry 1998: 130).

In den folgenden Abschnitten werden wir das Korpus eingehender in diachroner Perspektive untersuchen. Dabei kommt zunächst die Messung des spezifischen Vokabulars zum Einsatz. Es wird untersucht, welche Wortformen in einzelnen Jahrgängen oder in größeren Zeitabschnitten charakteristisch für den Pressediskurs zu den Hochschulreformen sind. Diese Rohdaten werden dann mit Bezug auf die zu Grunde liegende Fragestellung insofern nach inhaltlichen Gesichtspunkten sortiert und gekürzt, als Eigennamen von Personen und Orten sowie offensichtlich nicht auf das Thema »Hochschulreform« bezogene Wortformen gestrichen, Lemmata zusammengefasst und inhaltlich ähnliche Wörter markiert werden. Insgesamt sind die im Folgenden dargestellten Formen der Auswertung stärker interpretativ als die bisher geschilderten, da im Rahmen der Analysen in vielen Fällen sehr umfangreiche Listen mit spezifischen Wortformen generiert werden, aus denen dann die im Rahmen des jeweiligen Forschungsinteresses relevanten Ergebnisse herausgefiltert werden müssen.

So lassen sich Veränderungen des Diskurses über die Zeit identifizieren. Zum Beispiel werden Neuerungen und institutionelle Veränderungen innerhalb des Hochschulsystems erkannt. Wie die Auswertung in Abbildung 4 verdeutlicht, sind die Lemmata »Studiengebühr« und »Hochschulrahmengesetz« in den Jah-

6 | Bei dem Begriff *Spezifität* handelt es sich um eine Übersetzung des französischen Terminus *spécificités*. Die exakte Übertragung des französischen Terminus ins Deutsche durch den Terminus *Spezifizität* ist nicht möglich, da dieser Terminus seit den 1960er Jahren als grammatische Kategorie neben der Definitheit in der theoretischen Linguistik zur Analyse der Semantik von Aussagen etabliert wurde. Der Begriff der *Spezifität* ist hingegen im Deutschen als Fachterminus bisher nicht etabliert.

ren zwischen 1996 und 1998 überrepräsentiert, »Juniorprofessuren« in den Jahren zwischen 2001 und 2003 und »Bachelor-« und »Masterabschlüsse« zwischen 2008 und 2010. Daraus können Schlüsse auf die thematischen Veränderungen des Hochschulreformdiskurses geschlossen werden: So werden in den späten 1990er Jahren Studiengebühren und das Hochschulrahmengesetz zu Themen der (medialen) öffentlichen Debatte. Diskutiert wird hier insbesondere die Frage, ob Studiengebühren generell verboten oder erlaubt werden sollten, und erste Universitäten führen sog. »Langzeitstudiengebühren« ein. In den Jahren 2001-2003 wird für die Universitäten die Möglichkeit der Einrichtung von »Juniorprofessuren« geschaffen und die ersten Stellen werden eingerichtet und besetzt. Ab 2008 und insbesondere 2009 und 2010 tritt die Debatte um Studiengangsreformen in den Fokus der medialen Darstellungen.

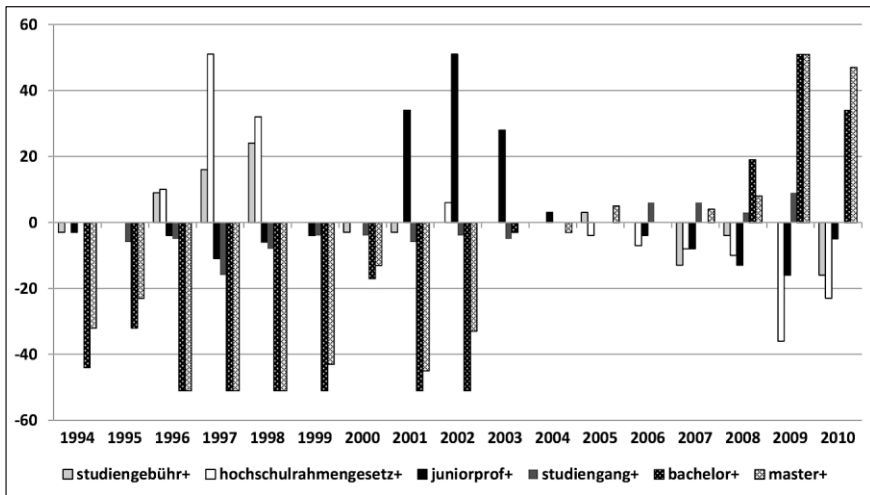


Abbildung 4: Neuerungen und institutionelle Veränderungen im Hochschulsystem

Diese Form der Darstellung und der Interpretation ist geeignet, um die Konjunktur unterschiedlicher (Sub-)Themen der Debatte um Hochschulreformen nachzuvollziehen. Im Unterschied zu den meisten inhaltsanalytischen Verfahren stehen die thematischen Kategorien dabei nicht vor der Auswertung der Daten fest, sondern werden aus den empirischen Ergebnissen heraus anhand statistisch auffälliger Wortformen bestimmt.

Abbildung 5 zeigt, wie sich Bezüge auf Wettbewerb, Leistung und Exzellenz über die Zeit entwickelt haben. Sie spielen in den Texten zwischen 1996 und 1998 im Kontext der Änderungen des Hochschulrahmengesetzes und der Debatte um Studiengebühren eine Rolle, verlieren aber später an relativer Bedeutung. Ab 2004 gewinnen dafür Zu- und Beschreibungen rund um »Spitze«, »Exzellenz« und »Elite« an relativem Gewicht. Diese diskursive Verschiebung spiegelt dabei eine Reihe neuer Praktiken im Hochschulbereich wider, die ebenfalls auf Wettbewerb und kompetitiven Leistungsvergleich zwischen Standorten und Universitäten abzielen (insbesondere die unterschiedlichen Exzellenzinitiativen des Bundes).

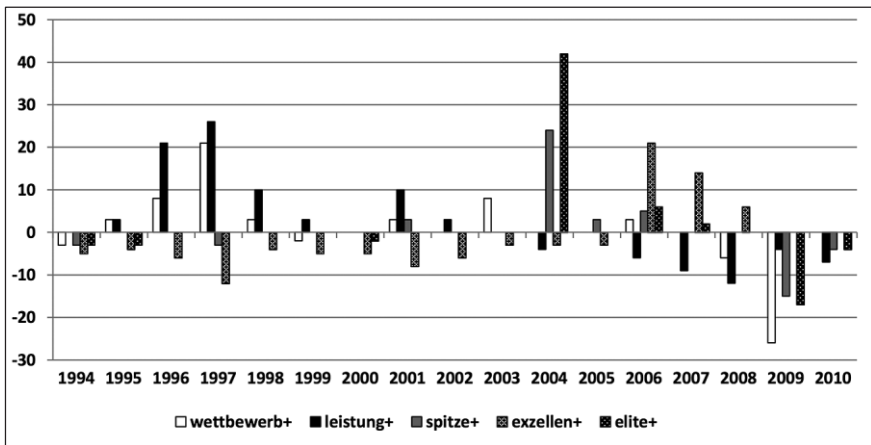


Abbildung 5: Wettbewerbsdenken und Leistungsorientierung

Erst relativ spät, im Jahr 2007, werden Proteste, Streiks und Demonstrationen prägend für den medialen Hochschuldiskurs (wenngleich auch 1997 die Wortform Streik schon leicht überrepräsentiert ist, vgl. Abbildung 6). Konkordanz- und Kookkurrenzanalysen zeigen, dass diese Werte im Jahr 2007 durch Berichte über Frankreich und dortige breite Proteste und Generalstreiks hervorgerufen werden; sie sind damit für die Frage, wie sich der Hochschulreform-Diskurs in Deutschland entwickelt hat, nicht relevant. Im Gegensatz dazu beziehen sich die Proteste, Streiks und Demonstrationen, die 2009 die mediale Darstellung entscheidend prägen, nahezu ausschließlich auf Veränderungen im deutschen Hochschulsystem und die dagegen gerichteten Aktionen von Studierenden und Hochschuldozenten.

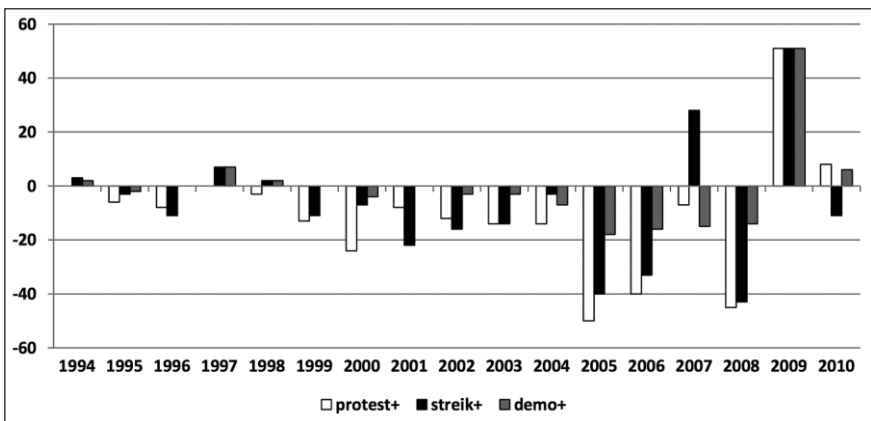


Abbildung 6: Proteste, Streiks und Demonstrationen im Hochschulreform-Korpus

4.4 Analyse der Relevanz von Themen im Zeitverlauf

Mit den bisher dargestellten Ergebnissen können Forschungsfragen und Hypothesen über die Entwicklung der Relevanz bestimmter Themen im Verlauf des Hoch-

schulreform-Diskurses abgeleitet werden, die in einem nächsten Schritt belegt werden müssten. Eine Möglichkeit dazu ist die Untersuchung des textlichen Kontextes (Kotext) der entsprechenden Wortformen. Am Beispiel der Gruppe von Wortformen, welche die Buchstabenfolge *studiengebühr* enthalten, führen wir die Untersuchung des Kotextes mit einer einfachen Kookkurrenzanalyse vor. Das Thema Studiengebühren bietet sich für eine solche Untersuchung deswegen an, weil es, wie das Diagramm mit den relativen Häufigkeiten zeigt (Abbildung 7), mehr oder weniger im gesamten Untersuchungszeitraum innerhalb des Diskurses präsent ist. Gleichwohl schwanken die Häufigkeiten der Okkurrenzen: Anhand der Graphik lassen sich drei »Peaks« ausmachen, und zwar zwischen 1996 und 1998, zwischen 2004 und 2006 sowie zwischen 2008 und 2010, die auf eine erhöhte Diskursproduktion zum Thema

»Studiengebühren« schließen lassen. Diese mit Hilfe der relativen Häufigkeiten ermittelten Zeitabschnitte sollen nun anhand von Kookkurrenzanalysen miteinander verglichen werden. Interessant aus diskurstheoretischer Sicht ist dabei die Frage, ob sich die sprachlichen Kontexte, in die Studiengebühren jeweils gestellt werden, über die Zeit verändern und wenn ja, welche Schlüsse daraus abgeleitet werden können.

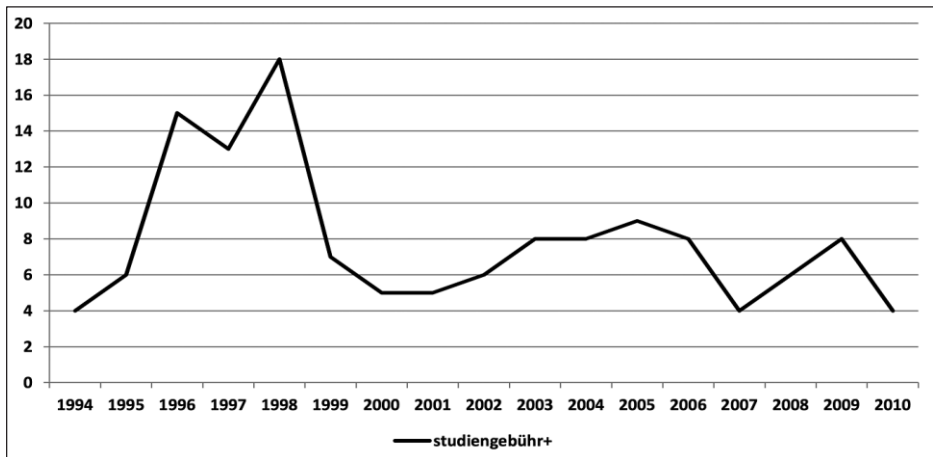


Abbildung 7: Relative Häufigkeit (x 10.000) der Formengruppe *studiengebühr* in der Partition Jahr

Um für die erwähnten Zeitabschnitte jeweils die Kookkurrenzen zu »Studiengebühren« bestimmen zu können, werden drei Teilkorpora mit den Texten aus den drei Phasen gebildet. Für diese Teilkorpora werden jeweils alle Sätze (bzw. alle Textabschnitte zwischen zwei Punkten), die die Buchstabenfolge *studiengebühr* enthalten, mit allen anderen Textabschnitten verglichen und die für diese Wortumgebungen charakteristischen Wörter bestimmt. Die resultierenden Wortlisten werden dann um für die Fragestellung nicht relevante Wörter bereinigt und miteinander verglichen. Die folgenden drei Tabellen geben einen Überblick darüber, in welchen sprachlichen Kontexten Studiengebühren in den Vergleichszeiträumen stehen. Dargestellt ist jeweils eine Auswahl besonders charakteristischer und aussagekräftiger Kookkurrenzen.

Die Kookkurrenzanalysen zeigen, dass Studiengebühren im ersten Zeitabschnitt von 1996-1998 (Tabelle 2) in erster Linie als Streitthema auf der Ebene formaler Politik Gegenstand der medialen Debatte sind: Es geht im Wesentlichen

darum, welche Parteien für oder gegen die Einführung, die Erhebung oder ein Verbot von Studiengebühren sind, auf welche Gruppen sich diese Regelungen erstrecken (Langzeitstudierende, Zweitstudium) und ob und inwieweit das Hochschulrahmengesetz verändert werden soll. Die Wortformen sind nach ihrer Spezifität geordnet (Wortformen, die in Sätzen mit der untersuchten Form am stärksten überrepräsentiert sind, stehen in der jeweiligen Tabelle am weitesten oben).

Wortform	Absolute Häufigkeit im Gesamtkorpus	Absolute Häufigkeit im analysierten Teilkorpus	Spezifität ⁷
verbot	101	71	>50
einführung	152	49	39
von	3555	214	28
spd	625	76	28
bundesweites	20	15	21
erhebung	10	9	14
frage	208	26	11
gegen	476	40	11
streit	55	12	9
hochschulrahmengesetz	176	21	9
zweitstudium	28	9	9
thema	116	16	8
für	2970	124	7
cdu	321	24	6
langzeitstudenten	40	7	5

Tabelle 2: Kookkurrenzen mit dem Lemma »Studiengebühr« 1996-1998⁸

7 | Die angegebene Spezifität wurde mit Hilfe des Programms *lexico3* berechnet. Der hier für durchgeführte statistische Test beruht auf einer hypergeometrischen Verteilung. Der Wert für die Spezifität gibt unter dieser Verteilung den negativen 10er Exponenten der Wahrscheinlichkeit an, dass die beobachtete Wahrscheinlichkeit zufällig ist – d.h. je größer der Exponent, desto unwahrscheinlicher die beobachtete Verteilung von Wörtern. Ludovic Lebart, André Salem und Lisette Berry weisen allerdings darauf hin, dass die errechneten Werte nicht direkt als »Wahrscheinlichkeiten« interpretiert werden können, sondern nur deskriptiver Natur sind, da die Überprüfung der für die hypergeometrische Verteilung angenommenen Voraussetzungen (Unabhängigkeit der Samples etc.) sich in der Regel schwierig gestaltet (vgl. Lebart/Salem/Berry 1998: 130).

8 | Die Kookkurrenzen in dieser und den folgenden zwei Tabellen wurden für den Bereich zwischen zwei Satzzeichen berechnet – gefragt wurde also nach den Kookkurrenzen innerhalb eines Satzes.

Der zweite Zeitabschnitt (Tabelle 3) scheint auf den ersten Blick durch ähnliche Bezüge gekennzeichnet: auch hier wird die Opposition (keine Befürwortung!) gegen Einführung, Erhebung oder Erhöhung von Studiengebühren und ein mögliches Verbot thematisiert. Allerdings weisen die Kookkurrenzen mit den Bezeichnungen fremder Währungen wie »Pfund« und »Franken« ebenso wie die Diskussion um eine Erhöhung von Studiengebühren (die in Deutschland zu diesem Zeitpunkt noch nicht flächendeckend eingeführt sind) darauf hin, dass sich die medialen Darstellungen in diesem Zeitraum auch maßgeblich auf Debatten in anderen Ländern als Deutschland beziehen.

Wortform	Absolute Häufigkeit im Gesamtkorpus	Absolute Häufigkeit im analysierten Teilkorpus	Spezifität
einführung	332	76	>50
gegen	537	56	26
verbot	27	15	20
erhöhung	32	15	19
pfund	20	11	15
erheben	20	10	13
allgemeiner	16	7	9
verdreifachen	7	5	8
franken	52	8	6

Tabelle 3: Kookkurrenzen mit dem Lemma »Studiengebühr« 2004-2006

Einen deutlichen diskursiven Bruch zeigen die Kookkurrenzen mit Studiengebühren im letzten Zeitabschnitt (Tabelle 4): Hier wird das Thema Studiengebühren zunehmend im Kontext lautstarker und massiver öffentlicher Proteste verhandelt und damit eine breite politische Protestbewegung gegen Studiengebühren angezeigt. Darüber hinaus wird deutlich, dass diese Mobilisierung öffentlichen Widerstandes aus diskurstheoretischer Sicht deswegen möglich wird, weil das Thema Studiengebühren vor allem in den massiven Protesten 2009 mit weiteren Forderungen und Ansprüchen von Studierenden und Lehrenden der Hochschulen in Verbindung gebracht und somit die Basis des Widerstandes ausgeweitet wird.

Wortform	Absolute Häufigkeit im Gesamtkorpus	Absolute Häufigkeit im analysierten Teilkorpus	Spezifität
gegen	1878	216	>50
abschaffung	216	100	>50
zulassungsbeschränkungen	33	19	28
verschulung	265	36	25
lernbedingungen	69	21	23
erhebung	31	11	14
lautstark	27	10	13
proteste	589	35	13
bessere	445	31	13
studienbedingungen	321	26	13
tausende	105	13	10
mangelhafte	33	9	10
demonstrieren	105	10	7
schlechte	139	10	6
zustände	52	7	6

Tabelle 4: Kookkurrenzen mit dem Lemma »Studiengebühr« 2008-2010

5. Ergebnisse, Grenzen und Anknüpfungsmöglichkeiten

Die exemplarische Analyse des Pressekorpus zu Hochschulreformen in der Bundesrepublik zwischen 1994 und 2010 hat illustriert, welche unterschiedlichen Perspektiven mit Hilfe von lexikometrischen Methoden auf das Datenmaterial eingenommen werden können. So konnte mit der Multifaktorenanalyse gezeigt werden, dass das Korpus in den Jahren 1997 und 2009 sprachliche Besonderheiten aufweist, denen wir durch die Messung des spezifischen Vokabulars nachgegangen sind. Damit konnten thematische Schwerpunkte der Hochschuldebatte dieser beiden Jahre ermittelt werden. Außerdem haben wir die Multifaktorenanalyse in einem Teilkorpus aus Interviews eingesetzt, um dominante AkteurlInnen und ihre Positionen zueinander zu verbildlichen. Als Möglichkeit, die semantische Struktur eines Korpus zu ermitteln und in einem Netz gemeinsam auftretender Wortformen abzubilden, haben wir die Analyse reziproker Kookkurrenzen vorgestellt. Damit kann zum Beispiel bildlich dargestellt werden, welche DiskursteilnehmerInnen mit welchen diskursiven Inhalten verknüpft sind. Um die inhaltliche Dynamik des Diskurses zu untersuchen, haben wir die Konjunkturen thematischer

Schlüsselbegriffe in den einzelnen Jahren untersucht. Es konnte gezeigt werden, dass Studiengebühren und das Hochschulrahmengesetz vor allem 1996 bis 1998 diskutiert wurden, Juniorprofessuren von 2001 bis 2003 und die neuen Studiengänge vor allem zwischen 2008 und 2010. Die Diskussion von Studiengebühren und Hochschulrahmengesetz fällt in den gleichen Zeitraum, in dem auch Wettbewerb und Leistung stark thematisiert werden. Spitzenforschung und Exzellenz treten vor allem zwischen 2004 und 2008 auf. Über Proteste und Streik wird verstärkt 2009 und in einem weitaus geringerem Ausmaß 1997 berichtet. Im letzten Teil der Analyse haben wir uns mit der Kookkurrenzanalyse der Veränderung der Semantik der Wortform Studiengebühren gewidmet. 1996 bis 1998 wird vor allem der aus den Studiengebühren erwachsene Konflikt dargestellt, bevor zwischen 2004 und 2006 zu diesem Thema vor allem Bezug auf das europäische Ausland (Schweiz und Großbritannien) genommen wird.

Im vorliegenden Beitrag haben wir die Lexikometrie als ein datengeleitetes Explorations- und Entdeckungsverfahren für Diskursanalysen in Textkorpora vorgestellt. Die Methoden der Lexikometrie zielen darauf ab, allgemeine Muster des Sprachgebrauchs in einem bestimmten Kontext aufzuzeigen und daraus Schlüsse über sprachliche Bedeutungsproduktion abzuleiten. Quantitative Analysen sehr großer Textkorpora mit Hilfe statistischer Verfahren bieten insbesondere die Möglichkeit, Textmengen zu bearbeiten, die mit qualitativen Methoden kaum zu bewältigen wären. Darüber hinaus haben besonders korpusgesteuerte Herangehensweisen das Potenzial, auch unerwartete, für die Forschenden überraschende Aspekte in der Analyse aufzudecken. Auf diese Weise wurden im deutschen Forschungsraum bisher nur vereinzelt Diskursanalysen durchgeführt (Dzudzek/Glasze/Mattisek/Schirmel 2009; Mattisek 2008; Scholz 2010, 2013). Bei den vorgestellten Methoden handelt es sich um die Grundfunktionen des Verfahrens. Weitere, auch stärker am Text orientierte Methoden, wie die Ermittlung von Konkordanzen (Wortform in ihrem Kontext) oder Mehrworteinheiten (n-Gramm-Analyse), können durchgeführt werden. Mit den vielfältigen Zugangsmöglichkeiten des Ansatzes stellt die Lexikometrie grundlegende Werkzeuge für eine auf das Textmaterial konzentrierte Diskursanalyse bereit. Bisweilen wurde sie zur Operationalisierung von Diskurstheorien, wie Ernesto Laclau und Chantal Mouffes Hegemonie-Theorie (Glasze 2007a, 2007b) eingesetzt. Auch wurde sie mit anderen eher qualitativ orientierten Methoden der Diskursanalyse wie der Äußerungsanalyse (Angermüller/ Scholz 2013; Scholz/Angermüller 2013), der Metaphernanalyse (Kuck/Scholz 2013) der Argumentationsanalyse (Mattisek 2007) oder der Frame-Semantik (Scholz/ Ziem 2013; Storzjohann/Schröter 2011; Ziem/Scholz/Römer 2013) kombiniert. Ein Einsatz zur Eingrenzung von Textbereichen mit einem erhöhten Vorkommen von metaphorischen Ausdrücken ist vorstellbar (vgl. Stefanowitsch/Gries 2006).

Auch wenn bei den letztgenannten Studien das Potenzial eines Explorations- und Entdeckungsverfahrens in der hier vorgestellten Weise nicht immer ausgeschöpft wurde, zeigt sich, dass lexikometrische Methoden trotz der ursprünglich strukturalen Grundausrichtung innerhalb des poststrukturalistischen und pragmatischen Theorieparadigmas anwendbar sind. Wie stark lexikometrische Methoden in solche Analysen eingebunden werden können und sollten, muss die weitere Praxis zeigen (vgl. Bubenhofer/Scharloth 2010; Spitzmüller/Warneke 2011).

Das große Potenzial des Ansatzes soll jedoch über einige grundsätzliche Grenzen nicht hinwegtäuschen, die nun abschließend benannt werden sollen: Erstens

schränkt die Voraussetzung eines möglichst homogenen Textkorpus für die Anwendung kontrastierender Methoden die Auswahl der überhaupt »analysierbaren« Texte ein. Zweitens lassen sich sprachliche Erscheinungen, die sich nicht unmittelbar in bestimmten Wortformen manifestieren, wie zum Beispiel Argumentationsmuster oder Metaphern, wenn überhaupt, dann nur sehr eingeschränkt mit lexikometrischen Methoden untersuchen – wenngleich eine kombinierte Anwendung beider Analysen durchaus fruchtbar sein kann. Drittens besteht aufgrund des methodischen Fokus auf Texte und sprachliche Einheiten eine »methodische Blindheit« des Verfahrens für diskursive Phänomene, die sich außerhalb von formalsprachlich manifestierten Texten ereignen. Der Zugriff auf nicht-textlichen Kontext ist mit dem Verfahren der Lexikometrie nur sehr begrenzt (über die Partitionen) möglich. Das, was in der ethnographischen oder konversationanalytischen Diskursanalyse als Kontext verstanden wird, kann mit dieser Methode nicht erfasst werden. Das heißt jedoch nicht, dass eine ergänzende Anwendung ausgeschlossen ist. Viertens sind zwar Analysen im Rahmen des poststrukturalistischen Theorieparadigmas, die das Ziel verfolgen, den Bedeutungswandel in einem Diskurs zu untersuchen, möglich; allerdings müssen zur Operationalisierung weitere diskursanalytische Verfahren herangezogen werden, die sich auf den nicht-textlichen Kontext beziehen.

Literatur

- Angermüller, Johannes/Scholz, Ronny (2013): Semantische und kommunikative Dimensionen diskursiven Wandels. Ein integrativer Ansatz zur Analyse der Makro- und Mikrostrukturen am Beispiel des Bologna-Diskurses. In: Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (Hg.): Linguistische Diskursanalyse: neue Perspektiven. Wiesbaden: VS, 287-318
- Barats, Christine/Leblanc, Jean-Marc (2013): Généalogie de la co-construction médiatique du « classement de Shanghai » en France. Corpus de presse et usages sociodiscursifs. In: Mots. Les langages du politique, 102, 67-83
- Benzécri, Jean-Paul (1976): L'analyse des données, l'analyse des correspondances. Paris: Dunod
- Biber, Douglas (1988): Variation across speech and writing. Cambridge: Cambridge University Press
- Blasius, Jörg/Greenacre, Michael J. (Hg.) (2006): Multiple correspondence analysis and related methods. London: Chapman & Hall/CRC
- Brunet, Étienne (1978): Le Vocabulaire de Jean Giraudoux, structure et évolution. Statistique et informatique appliquées à l'étude des textes à partir des données du Trésor de la Langue Française. Genève: Slatkine
- Bubenhofer, Noah (2009): Sprachgebrauchsmuster. Korpuslinguistik als Methode der Diskurs- und Kulturanalyse. Berlin: de Gruyter
- Bubenhofer, Noah/Scharloth, Joachim (2010): Kontext korpuslinguistisch: Die induktive Berechnung von Sprachgebrauchsmustern in großen Textkorpora. In: Klotz, Peter/Portmann-Tselikas, Paul/Weidacher, Georg (Hg.): Kontexte und Texte. Studien zu soziokulturellen Konstellationen literalen Handelns. Tübingen: Narr, 85-108

- Bubenhofer, Noah/Scharloth, Joachim (2011): Korpuspragmatische Analysen alpinistischer Literatur. In: Elmiger, Daniel/Kamber, Alain (Hg.): La linguistique de corpus – de l'analyse quantitative à l'interprétation qualitative/Korpuslinguistik – von der quantitativen Analyse zur qualitativen Interpretation. Neuchâtel: Institut des sciences du langage et de la communication, 241-259
- Bubenhofer, Noah/Scharloth, Joachim (2013): Korpuslinguistische Diskursanalyse: Der Nutzen empirisch-quantitativer Verfahren. In: Warnke, Ingo H./Meinhof, Ulrike/Reisigl, Martin (Hg.): Diskurslinguistik im Spannungsfeld von Deskription und Kritik. Berlin: Akademie, 147-168
- Charaudeau, Patrick/Maingueneau, Dominique (Hg.) (2002): Dictionnaire d'analyse du discours. Paris: Seuil
- Cibois, Philippe (1983): L'analyse factorielle. Analyse en composantes principales et analyse des correspondances. 4. korrigierte Auflage. Paris: PUF
- Clausen, Sten-Erik (1998): Applied Correspondence Analysis. An Introduction. Thousand Oaks: Sage
- Dzudzek, Iris/Glasze, Georg/Mattisek, Annika/Schirmel, Hennig (2009): Verfahren der lexikometrischen Analyse von Textkorpora. In: Glasze, Georg/Mattisek, Annika (Hg.): Handbuch Diskurs und Raum. Theorien und Methoden für die Humangeographie sowie die sozial- und kulturwissenschaftliche Raumforschung. Bielefeld: transcript, 233-260
- Fiala, Pierre (1994): L'interprétation en lexicométrie. Une approche quantitative des données lexicales. In: Langue française, 103, 113-122
- Fiala, Pierre (2006): Les mots du terrorisme. Ruptures sémantiques et argumentatives dans le discours médiatique. In: Arboit, Gérard/Mathien, Michel (Hg.): La guerre en Irak. Les médias et les conflits armés. Bruxelles: Bruylant, 125-140
- Fiala, Pierre/Bonnafous, Simone (1986): Marques et fonctions du texte de l'autre dans la presse de droite et d'extrême droite (1973-1982). In: Mots. Les langages du politique, 12, 43-64
- Glasze, Georg (2007a): The discursive constitution of a world-spanning region and the role of empty signifiers: The case of Francophonia. In: Geopolitics, 12 (4), 656-679
- Glasze, Georg (2007b): Vorschläge zur Operationalisierung der Diskurstheorie von Laclau und Mouffe in einer Triangulation von lexikometrischen und interpretativen Methoden. In: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, 8 (2) [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/download/239/530, Datum des Zugriffs: 21.07.2014]
- Guilhaumou, Jacques (1986): L'historien du discours et la lexicométrie. In: Histoire & Mesure, 1 (3-4), 27-46
- Guiraud, Pierre (1954): Les caractères statistiques du vocabulaire. Paris: PUF
- Guiraud, Pierre (1960): Problèmes et méthodes de la statistique linguistique. Paris: PUF
- Guttman, Louis (1941): The quantification of a class of attributes: a theory and method of scale construction. In: Horst, Paul (Hg.): The prediction of personal adjustment. New York: SSCR, 251-264
- Habert, Benoît/Nazarenko, Adeline/Salem, André (1997): Les linguistiques de corpus. Paris: Armand Colin
- Herdan, Gustav (1964): Quantitative Linguistics. London: Butterworths

- Hetzel, Anne-Marie/Lefèvre, Josette/Mouriaux, René/Tournier, Maurice (Hg.) (1998): *Le Syndicalisme à mots découverts. Dictionnaire des fréquences (1971-1990)*. Paris: Syllepse
- Keil, Rolf-Dietrich (1965): Einheitliche Methoden in der Lexikometrie. In: *IRAL – International Revue of Applied Linguistics in Language Teaching*, 3 (2), 95-122
- Kleining, Gerhard (1994): *Qualitativ-heuristische Sozialforschung*. Hamburg: Fechner
- Kuck, Kristin/Scholz, Ronny (2013): Quantitative und qualitative Methoden der Diskursanalyse als Ansatz einer rekonstruktiven Weltpolitikforschung. Zur Analyse eines internationalen Krisendiskurses in der deutschen Presse. In: Franke, Ulrich/Roos, Ulrich (Hg.): *Rekonstruktive Methoden der Weltpolitikforschung. Anwendungsbeispiele und Entwicklungstendenzen*. Baden-Baden: Nomos, 219-270
- Labbé, Dominique (1990): *Le vocabulaire de François Mitterrand*. Paris: Presses de la Fondation Nationale des Sciences Politiques
- Labbé, Dominique/Monière, Denis (2003): *Le discours gouvernemental. Canada, Québec, France (1945-2000)*. Paris: Honoré Champion
- Lafon, Pierre (1984): *Dépouillement et statistique en lexicométrie*. Paris: Champion
- Lebart, Ludovic/Salem, André (1988): *Analyse statistique des données textuelles. Questions ouvertes et lexicométrie*. Paris: Dunod
- Lebart, Ludovic/Salem, André (1994): *Statistique textuelle*. Paris: Dunod
- Lebart, Ludovic/Salem, André/Berry, Lisette (1998): *Exploring textual data*. Dordrecht: Kluwer
- Lee, David (2001): Genres, registers, text types, domains, and styles: Clarifying the concepts and navigating a path through the BNC jungle. In: *Language Learning & Technology*, 5 (3), 37-72
- Maingueneau, Dominique (1994): Die »französische Schule« der Diskursanalyse. In: Ehlich, Konrad (Hg.): *Diskursanalyse in Europa*. Frankfurt a.M.: Lang, 187-195
- Marchand, Pascal (1998): *L'Analyse du discours assistée par ordinateur*. Paris: Armand Colin
- Marchand, Pascal (2007): *Le grand oral: le discours de politique générale de la V^e République*. Paris: De Boeck
- Martinez, William (2011): Vers une cartographie géo-lexicale. In: *In Situ*, 15 [<http://insitu.revues.org/590>, Datum des Zugriffs: 21.07.2014]
- Martinez, William (2012): Au-delà de la cooccurrence binaire... Poly-cooccurrences et trames de cooccurrence. In: *Corpus*, 11, 191-216
- Mattissek, Annika (2007): Diskursive Konstitution städtischer Identität – Das Beispiel Frankfurt a.M.. In: Berndt, Christian/Pütz, Robert (Hg.): *Kulturelle Geographien. Zur Beschäftigung mit Raum und Ort nach dem Cultural Turn*. Bielefeld: transcript, 83-111
- Mattissek, Annika (2008): *Die neoliberale Stadt. Diskursive Repräsentationen im Stadtmarketing deutscher Großstädte*. Bielefeld: transcript
- Mayaffre, Damon (2000): *Le poids des mots. Le discours de gauche et de droite dans l'entre-deux-guerres*. Maurice Thorez, Léon Blum, Pierre-Étienne Flandin et André Tardieu (1828-1939). Paris: Honoré Champion
- Mayaffre, Damon (2004): *Paroles de Président, Jacques Chirac et le discours présidentiel sous la Ve République*. Paris: Honoré Champion

- Mayaffre, Damon (2012a): Le discours présidentiel. Chirac, Mitterrand, Giscard, Pompidou, de Gaulle. Paris: Presses de la Fondation Nationale des Sciences Politiques
- Mayaffre, Damon (2012b): Mesure et démesure du discours. Nicolas Sarkozy (2007-2012). Paris: Presses de la Fondation Nationale des Sciences Politiques
- Muller, Charles (1972): Einführung in die Sprachstatistik. Berlin: Akademie [1968]
- Muller, Charles (1977): Principes et méthodes de statistique lexicale. Paris: Hachette
- Pêcheux, Michel (1969): Analyse automatique du discours. Paris: Dunod
- Pêcheux, Michel/Haroche, Claudine/Henry, Paul/Poitou, Jean-Pierre (1979): Le rapport Mansholt: un cas d'ambiguïté idéologique. In: Technologies, Idéologies, Pratiques, 2, 1-83
- Salem, André (1993): De travailleurs à salariés. Repères pour une étude de l'évolution du vocabulaire syndical. In: Mots. Les langages du politiques, 36, 74-83
- Scholz, Ronny (2010): Die diskursive Legitimation der Europäischen Union. Eine lexikometrische Analyse zur Verwendung des sprachlichen Zeichens Europa/Europe in deutschen, französischen und britischen Wahlprogrammen zu den Europawahlen zwischen 1979 und 2004 (Dissertation) [<http://edoc.bibliothek.uni-halle.de/servlets/DocumentServlet?id=9670>, Datum des Zugriffs: 21.07.2014]
- Scholz, Ronny (2013): Die Makrostruktur des Diskurses zur Finanzkrise. Figurative Politik und Legitimation im postnationalen Zeitalter. In: Maeße, Jens (Hg.): Ökonomie, Diskurs, Regierung. Interdisziplinäre Perspektiven. Wiesbaden: VS, 167-182
- Scholz, Ronny/Angermüller, Johannes (2013): Au nom de Bologne? Une analyse comparative des discours politiques sur les réformes universitaires en Allemagne et en France. In: Mots. Les langages du politiques, 102, 22-36
- Scholz, Ronny/Fiala, Pierre (2015): Sprache und Politik in Frankreich. Zwischen Lexikologie, Diskursanalyse und Soziologie. In: Kilian, Jörg/Niehr, Thomas/Wengeler, Martin (Hg.): Handbuch Sprache und Politik. Bremen: Hempen [im Erscheinen]
- Scholz, Ronny/Ziem, Alexander (2013): Lexikometrie meets FrameNet: das Vokabular der »Arbeitsmarktkrise« und der »Agenda 2010« im Wandel. In: Wengeler, Martin/Ziem, Alexander (Hg.): Sprachliche Konstruktionen von Krisen: Interdisziplinäre Perspektiven auf ein fortwährend aktuelles Phänomen. Bremen: Hempen, 155-185
- Scholz, Ronny/Ziem, Alexander (2014): Das Vokabular im diskurshistorischen Vergleich: Skizze einer korpuslinguistischen Untersuchungsheuristik. In: Kämper, Heidrun/Warnke, Ingo (Hg.): Diskurs – interdisziplinär. Zugänge, Gegenstände, Perspektiven. Berlin: de Gruyter/Akademie, im Erscheinen
- Scott, Maik (1999): WordSmith Tools. Version 3. Oxford: Oxford University Press
- Spitzmüller, Jürgen/Warnke, Ingo H. (2011): Diskurslinguistik: eine Einführung in Theorien und Methoden der transtextuellen Sprachanalyse. Berlin: de Gruyter
- Stefanowitsch, Anatol/Gries, Stefan Thomas (2006): Corpus-based approaches to metaphor and metonymy. Berlin: de Gruyter
- Storjohann, Petra/Schröter, Melani (2011): Die Ordnung des öffentlichen Diskurses der Wirtschaftskrise und die (Un-)Ordnung des Ausgeblendeten. In: Aptum. Zeitschrift für Sprachkritik und Sprachkultur, 7 (1), 32-53
- Tognini-Bonelli, Elena (2001): Corpus linguistics at work. Amsterdam: Benjamins

- Tournier, Maurice (1975): *Un vocabulaire ouvrier en 1848. Essai de lexicométrie*. Saint-Cloud: École Normale Supérieure.
- Viprey, Jean-Marie (2005): *Méthodes pour la lecture des corpus*. In: Condamines, Anne (Hg.): *Sémantique et corpus*. Paris: Hermès, 245-276
- Yule, George Udney (1944): *The Statistical Study of Literary Vocabulary*. Cambridge: Cambridge University Press
- Ziem, Alexander/Scholz, Ronny/Römer, David (2013): *Korpuslinguistische Zugänge zum öffentlichen Sprachgebrauch: spezifisches Vokabular, semantische Konstruktionen, syntaktische Muster in Diskursen über »Krisen«*. In: Felder, Ekkehard (Hg.): *Faktizitätsherstellung in Diskursen – Die Macht des Deklarativen*. Berlin: de Gruyter, 329-358
- Zipf, George Kingsley (1935): *The psycho-biology of language. An introduction to dynamic philology*. Boston: Mifflin

Hochschulpolitische Positionierungen der Parteien im hegemonialen Wandel

Die Subjektpositionenanalyse

im Makro-Meso-Mikro-Forschungsdesign

Johannes Angermüller

Abstract: Dieser Beitrag stellt das Vorgehen der Subjektpositionenanalyse vor – einen Ansatz, mit dem die Konstruktion parteipolitischer Akteure im Zeitungsdiskurs angesichts einer unternehmerischen Hegemonie im Bereich der Hochschulpolitik 1994-2010 untersucht wird. Das bevorzugte Medium der Subjektpositionenanalyse sind schriftliche Texte, die mit Blick auf Verweise auf individuelle und kollektive Sprech- und Handlungsinstanzen analysiert werden. In einem dreistufigen Forschungsdesign wird der Wandel diskursiver Ordnung im Bereich der Hochschulpolitik untersucht. In einem ersten, makroanalytischen Schritt werden mit den explorativen Instrumenten der Textstatistik semantische Strukturen in einem großen Korpus von Presstexten erschlossen. Dann wird hieraus eine Textsammlung zu zwei Momenten hoher diskursiver Intensivität ausgewählt, auf die in einem zweiten, mesoanalytischen Schritt qualitative Kodierstrategien mit dem Ziel der Kategorisierung der explizit genannten Akteure und Themen angewandt werden. In einem dritten, mikroanalytischen Schritt werden einzelne, besonders signifikante Textausschnitte einer Aussagenanalyse unterzogen. Mit dieser Analysetechnik werden kurze Textpassagen systematisch mit Blick auf sprachliche Marker der Polyphonie abgesucht, die die LeserInnen über die Beziehungen zwischen den expliziten und impliziten Sprechern des Diskurses instruieren. Während die Makroanalyse die semantischen Strukturen des Diskurses explorativ erschließt, trägt die Mikroanalyse der pragmatisch-kommunikativen Dimension des Diskurses Rechnung, indem sie die Positionierung der Sprecher zueinander analysiert. Bestimmte Subjektpositionen erweisen sich dann als hegemonial, wenn sie sowohl in semantischer als auch in kommunikativer Hinsicht ihren etablierten Ort im Diskurs finden.

1. Einleitung: Zur Konstruktion von Subjektpositionen im Diskurs

Was hat eine Popmusikerin, die in ihrem Konzert gegen Rassismus mobilisiert, mit einem Unternehmenschef zu tun, der in einer Presseerklärung die Wirtschaftspolitik einer Regierung kritisiert?¹ Beide nehmen Positionen im politischen Diskurs ein, und zwar nicht nur für und gegen bestimmte Inhalte, wie etwa gegen die Diskriminierung von Minderheiten und gegen hohe Steuern und Abgaben, sondern auch für und gegen andere Akteure, etwa für tolerante und steuersenkende Regierungen und Parteien. Ohne eine Positionierung im Diskurs würden sich ihre Forderungen im weißen Rauschen massenmedialer Kommunikation verlieren und die Akteure würden in der grauen Masse der Stimmlosen und Unsichtbaren aufgehen.

Um am Diskurs teilzunehmen, kommen die Beteiligten nicht umhin, Positionen einzunehmen – als jemand an einem bestimmten Ort und zu einem bestimmten Zeitpunkt, und zwar ganz gleich, ob diese Positionen bewusst intendiert oder strategisch angestrebt werden oder nicht. Der Diskurs ist eine Positionierungspraxis, in der Positionen in kommunikativen Dynamiken konstruiert werden, die von den Beteiligten nicht kontrolliert werden. Diese Positionen können in Face-to-Face-Interaktionen entstehen, z.B. bei der Bestellung eines Kuchens im Café, bei der definiert werden muss, wer Kellner ist und wer Gast. Aber Positionen können auch in größeren Gemeinschaften etabliert und festgeschrieben werden, z.B. bei dem Aufruf zur Wahl einer Partei, der nicht gelingen kann, ohne dass definiert wird, wer die aufrufende Instanz und wer die Wahlberechtigten sind.

Ein Wahlaufruf ist ein Beispiel für einen politischen Diskurs, in dem für andere in großen Gemeinschaften gesprochen oder gehandelt wird. Um Positionen im politischen Diskurs durchzusetzen, müssen in der Regel besonders viel Zeit, Energie und Ressourcen (z.B. Geld, organisierte Gruppen, PR-Berater etc.) in Bewegung gesetzt werden, geht es doch darum, Positionen in großen sozialen Räumen zu etablieren. So überrascht es nicht, wenn im politischen Diskurs bestimmte Positionen zum Zuge kommen, andere dagegen nicht.

Das Problem der Subjektpositionen kann sich sowohl im Rahmen einer Interaktionssituation als auch auf einer gesellschaftsübergreifenden Ebene stellen, denn Subjektpositionen müssen in der Regel zwischen kopräsenten DiskursteilnehmerInnen interaktiv ausgehandelt und in großen Diskursgemeinschaften verfestigt werden. Speziell der politische Diskurs stellt sich als eine Positionierungspraxis dar, die individuelle (z.B. PolitikerInnen) und kollektive Akteure (z.B. Parteien) hervorbringt, denen flüchtigere (»symbolische«) und festere (»institutionelle«) Positionen zugeschrieben werden, zumindest für den politischen Diskurs im engeren Sinn, d.h. die kommunikativen Prozesse unter den Akteuren des parteipolitischen Felds.

Ganz gleich ob die DiskursteilnehmerInnen über größere oder weniger große räumliche und zeitliche Distanzen miteinander zu tun haben, immer stehen sie vor der praktischen Herausforderung, die zahllosen Stimmen, mit denen Texte in einem Diskurs operieren, auf eine begrenzte Zahl von Subjektpositionen zu reduzieren und die offene, flüssige und heterogene Mannigfaltigkeit (das »Soziale«) in eine strukturierte verfestigte Ordnung (die »Gesellschaft«) zu bringen. Mit Hilfe

1 | Der Autor dankt Ann-Kathrin Stoltenhoff und Johannes Schmees für ihre hilfreichen Kommentare.

von Texten treten die TeilnehmerInnen in den Diskurs als einer andauernden Positionierungspraxis ein, durch die einige ihren Platz als mit Sichtbarkeit, Legitimität und Agency ausgestattete Subjekte finden und viele nicht. Über Diskurse werden die TeilnehmerInnen eines Praxisfelds koordiniert und in Beziehung gesetzt, und zwar in Face-to-Face kommunizierenden Kleingruppen und in großen Populationen (vgl. Angermüller 2010; Angermüller 2013, 2014).

Am Beispiel der Debatte, die in Deutschland zwischen Mitte der 1990er Jahre und 2010 über die Hochschulreform geführt wird, skizziert dieser Beitrag das Vorgehen der Subjektpositionenanalyse, die sprachliches Material, d.h. schriftliche, mündliche, multimodale Texte als ein Medium diskursiver Positionierungspraktiken untersucht. Theoretisch fußt die Subjektpositionenanalyse auf konstruktivistischen Zugängen zum Diskurs, denen der Diskurs als konstitutiv für soziale Realität gilt. Diskursive Praxis hat demnach mehr als eine sinngebende Funktion: Soziale Strukturen und ihre Akteure werden im Diskurs nicht einfach in sozialen Sinn getaucht; der Diskurs als Positionierungspraxis bringt sie vielmehr hervor.

Die Subjektpositionenanalyse wird von konstruktivistischen Theorien der Subjektivität in den Sozial- und Sprachwissenschaften inspiriert, namentlich von Poststrukturalismus und Interaktionismus, und operiert mit Instrumenten der sprachwissenschaftlichen Analyse wie der Pragmatik.

- Poststrukturalistische DiskurstheoretikerInnen begreifen Subjektivität gemeinhin im Sinne der Autor- und Humanismuskritik als eine diskursiv konstruierte Illusion innerer Einheit. Im Diskurs werden Subjekte durch Akte der Anrufung hervorgebracht (Althusser 1995; Butler 1997) bzw. werden Subjekte in dialogisch-polyphonen Diskursen konstituiert (Bachtin 1985). Sie zeichnen sich durch eine konstitutive Spaltung aus (Lacan 1971), die es durch diskursive Praktiken zu vernähen gilt (Laclau/Zac 1994; vgl. Angermüller/Wedl in Teil 1).
- Interaktionistische Theorien von Identität begreifen das Selbst als das praktisch erzeugte Produkt von Aushandlungsprozessen (Mead 1967). Identitäten erweisen sich demnach als situationsabhängige Konstrukte (Strauss 1959; Edwards/ Potter 1992). Es geht um die Kategorisierung von TeilnehmerInnen einer Konversation als Mitglieder eines Praxiszusammenhangs (Sacks 1986; vgl. Angermüller/Wedl in Teil 1).
- Linguistisch-pragmatische Ansätze schließlich behandeln die Frage, wie sich Aspekte der Subjektivität (stance, attitude, appraisal) sprachlich realisieren. Während funktionale Richtungen (Halliday 1978; Fairclough 1992; van Leeuwen 2008; Ehlich 2007) ihren Ausgang von sprachlichem Handeln bzw. sozialen Praktiken nehmen, begreifen enunziative bzw. äußerungstheoretische Ansätze Subjektivität als einen Effekt des Sprachgebrauchs (Bühler 1965; Benveniste 1974; Rabatel 1998; Angermüller 2013; vgl. Reisigl/Ziem und Angermüller in Teil 1).

Als konstruktivistisch können diese Richtungen insofern gelten, als sie die Individuen und ihre Identitäten oder Subjektivitäten als ein Produkt diskursiver Praxis verstehen. Auf Grund disziplinärer und nationaler Trennungen – etwa zwischen linguistischen und soziologischen oder zwischen nordamerikanischen und kontinentaleuropäischen Traditionen – wurde der gemeinsame antihumanistisch-pra-

xistheoretische Nenner von diskursanalytischen Pionieren wie Michel Foucault (1994) und Erving Goffman (2005) lange ausgeblendet.²

Im Folgenden sollen hegemoniale Positionierungen von Parteien im Hochschulreform-Diskurs in Deutschland untersucht werden. Ausgangspunkt ist die Überlegung, dass bei der Entstehung einer hegemonialen Position in der Regel zwei Prozesse ineinandergreifen: erstens die semantische Etablierung der Position mit Hilfe eines Namens oder einer Bezeichnung (z.B. »CSU«, »Stoiber«, »LMUPräsident«), die mit einem Bündel bestimmter Attribute versehen wird, und zweitens die kommunikative In-Beziehung-Setzung zu anderen Positionen nach Nähe (»Äquivalenz«) und Ferne (»Differenz«). Eine Position kann dann als hegemonial im politischen Diskurs gelten, wenn sie sowohl semantisch etabliertes Wissen im Diskurs aufruft als auch gegenüber anderen Positionen eine kommunikativ distinktive Position einnimmt. Ersteres lässt sich ablesen an den Häufigkeiten der aufgerufenen Namen und Bezeichnungen, wie sie mit korpusanalytischen Techniken ermittelt werden können; letzteres erfordert dagegen eine pragmatische Analyse der polyphonen Sprecherverweise auf der Ebene von Aussagen.

Wie die folgende Untersuchung eines Korpus mit Presseartikeln zum Hochschulreformdiskurs zeigen wird, können die entsprechenden parteipolitischen Positionen semantisch-lexikalisch stark etabliert, pragmatisch-kommunikativ dagegen schwach definiert sein (Beispiel SPD). Oder umgekehrt kann eine Position in der Diskussion nur ausnahmsweise Gehör erhalten und über ein geringes semantisches Profil verfügen, provoziert aber dann stark subjektiv eingefärbte Stellungnahmen, wenn sie sichtbar wird (Beispiel FDP). Eine Analyse hegemonialer Subjektpositionen kann demnach nicht bei der quantitativen Erfassung der Akteure der politischen Auseinandersetzung stehenbleiben, sondern muss auch die polyphon-dialogischen Sprecherkonfigurationen auf der Ebene der Aussagen des Diskurses in den Blick nehmen, durch die ihre Position gegenüber den anderen im Diskurs definiert wird.

Vor diesem Hintergrund macht es Sinn, makro- und mesoanalytische Instrumente wie die Korpusanalyse und qualitative Kodierung für die explorative Erschließung eines größeren Diskursausschnitts zu kombinieren, bevor ein mikroanalytisches Vorgehen wie die Aussagenanalyse die genauen Beziehungen zwischen den expliziten und impliziten Sprechern des Diskurses bestimmt. So werden im folgenden Makro-Meso-Mikro-Forschungsdesign auf höheren Aggregatsebenen des Diskurses (d.h. auf der Ebene von Korpora und Texten) Hypothesen zur diskursiven Positionierung von Akteuren generiert, die dann auf unteren Ebenen (auf der Ebene von Passagen und Aussagen) mit Blick auf die Sprecherpositionierungen überprüft werden. Auf diese Weise wird die Verbindung hypothesengenerierendquantifizierender und hypothesentestend-qualitativer Instrumente, wie sie für die sozialwissenschaftliche Korpusanalyse typisch ist (vgl. Angermüller/Scholz 2013; Mattissek 2008), zu einem mehrstufigen Forschungsdesign erweitert, in dem

2 | Eine Vielzahl weiterer verstreuter Quellen der Positionierungstheorie finden sich in Philosophie (Searle 1992; Hermans/Konopka 2010), Soziolinguistik (Gumperz 1982; Schiffman 1994), linguistischer Anthropologie (Agha 2005), Soziologie (Bourdieu 1982; Desrosières/Thévenot 2002) und Sozialpsychologie (Harré/Davies 1990; Leudar/Nekvapil 2004; Castel/Salès-Wuillemin/Lacassagne 2011), vgl. auch Macgilchrist (2011), Wrana (2012) oder Zienkowski und Porsché in Teil 4.

explorative korpusanalytische Instrumente (Biber/Conrad/Reppen 1998; Teubert 2010; Bubenhofer 2009), einer aussagenanalytischen Untersuchung von SprecherPositionierungen vorgeschaltet sind (Angermüller 2007). Ziel dieses Verfahrens wird es sein, die Positionen der Parteien in den hegemonialen Auseinandersetzungen um die Hochschulpolitik vor den Bundestagswahlen 1998 und 2009 genauer zu beleuchten.

Die folgende Tabelle 1 gibt das Forschungsdesign synoptisch wieder. Die erste, explorative Phase zielt auf eine Analyse der semantischen Makroorganisation eines Korpus von 2677 Presseartikeln aus 116 Presseorganen zum Hochschulreformdiskurs 1994-2010 mit Hilfe textstatistischer Instrumente. Vor dem Hintergrund der textstatistischen Ergebnisse werden dann 348 Artikel einer Zeitung (Süddeutsche Zeitung) aus zwei Vergleichszeiträumen mit Momenten hoher diskursiver Intensität (1997-1998 und 2008-2009) ausgewählt und in einer zweiten, mesoanalytischen Phase mit den computergestützten Techniken des »Kodierparadigmas« genauer beleuchtet. Mit qualitativen Kodierstrategien werden Kategorien für die verhandelten Themen und Inhalte gebildet und die explizit genannten Akteure klassifiziert. Die Ergebnisse dieser mesoanalytischen Phase führt dann zur Auswahl einzelner Artikel für die dritte, mikroanalytische Phase, in der die Beziehungen zwischen den expliziten und impliziten Sprechern des Diskurses analysiert werden. In enunziativ-pragmatischen Mikroanalysen wird gezeigt, wie vor dem Hintergrund der vielen Stimmen des hochschulpolitischen Diskurses bestimmte hegemoniale Subjektpositionen entstehen, denen bestimmte Inhalte und eine bestimmte Handlungsmacht zugerechnet werden. Auf diese Weise wird der hegemonietheoretische Ansatz (Nonhoff 2006) um eine enunziativ-pragmatische Perspektive (Angermüller 2007) erweitert. Damit wird gegenüber den in Deutschland gemeinhin dominierenden inhaltsbezogenen Perspektiven³ auf den Diskurs die Rolle pragmatisch-kommunikativer Perspektiven unterstrichen, wie sie insbesondere in der angloamerikanischen, aber auch in der französischen Diskussion dominieren.

3 | In Deutschland legen insbesondere die Kritische Diskursanalyse (Jäger 2012) und die wissenschaftssoziologische Diskursanalyse (Keller 2005) den Fokus auf inhaltliche Dimensionen des Diskurses. Während Erstere den Blick auf die Inhalte richtet, um die Rolle gesellschaftlicher Antagonismen und Machtverhältnisse in der sozialen Sinnproduktion zu beleuchten, zielt Letztere auf eine Rekonstruktion intersubjektiv geteilten Sinns. Letztere hängt einem affirmativen Begriff von Sinn an, der in den deutschen Geisteswissenschaften auf eine lange Tradition blickt. Sinn ist demnach das sozial geteilte Produkt einer organischen Verstehensgemeinschaft und ihrer intuitiven Auslegungspraxis. Doch muss die Analyse sozialen Sinns heute nicht mehr in die Dunkelkammer interpretativ-hermeneutischer Kunstlehren verschoben werden. Mit analytischen Techniken, wie sie in den modernen Sprachwissenschaften verbreitet sind, lassen sich die sozialen und sprachlichen Regeln und Zwänge aufdecken, nach denen Sinn erzeugt und verstanden wird. Im Folgenden wird die Korpusanalyse für die Analyse semantischer Aspekte, die Technik der Aussagenanalyse für die Analyse pragmatischer Dimensionen der Sinnproduktion herangezogen.

Analyse-schritt	Analyse-einheit	Methodisches Vorgehen	Theoretischer Hintergrund	Analyseziel	Funktion
Makro	Korpora und Korpuspartitionen (>1000 Texte)	Lexikometrie, Textstatistik	Strukturalismus, Distributionalismus	Über- und Unterrepräsentation bestimmter Wortformen in bestimmten Partitionen	explorativ und hypothesengenerierend
Meso	Texte (100-1000 Texte)	Computergestützte Kodierung	Grounded Theory, Kodierparadigma	Sortierung von Themen und Inhalten	Hypothesengenerierend und hypothesenüberprüfend
Mikro	Aussagen (eine Aussage bis eine Seite)	Aussagenanalyse	Enunziative Pragmatik	Analyse von Sprecherhaltungen, -positionen und -beziehungen	Hypothesenüberprüfend

Tabelle 1: Das Makro-Meso-Mikro-Forschungsdesign im Überblick

Der vorliegende Beitrag zielt auf eine systematische Erfassung parteipolitischer Subjektpositionen im hochschulpolitischen Diskurs in deutschen Zeitungen vor dem Hintergrund der Bundestagswahlen 1998 und 2009. Die Frage ist, welche Positionen Parteien und ihre VertreterInnen in dieser Zeit vertreten. Inwiefern wird welches hochschulpolitische Profil sichtbar? Während die FDP, so wird zu zeigen sein, über kein eigenes hochschulpolitisches Profil verfügt und im gesamten Zeitraum besonders viele kritische Kommentare der JournalistInnen provoziert, schreiben sich in den 1990er Jahren besonders einige VertreterInnen der Union ein unternehmerisches Programm für die Hochschulpolitik auf die Fahnen. Dagegen durchläuft die SPD im Untersuchungszeitraum einen deutlichen Wandel, der sich darin zeigt, dass Akteure, die der SPD zugerechnet werden, über die Zeit hinweg immer weniger zu Wort kommen.

Offenbar reicht es für die Ausbildung einer hegemonialen Position im politischen Diskurs nicht, eine wichtige Position in einem semantischen Feld einzunehmen. Weil sich VertreterInnen der SPD nicht eindeutig zur Marktrhetorik verhalten, besetzen sie in der kommunikativen Ordnung des Hochschulreformdiskurses keinen eigenen Platz. Dies scheint ein wichtiger Grund für den Niedergang zu sein, den die SPD im hochschulpolitischen Feld nach der gewonnenen Bundestagswahl von 1998 erlebt. Hingegen scheinen gerade in den späten 1990er Jahren die marktorientierten Positionen von Hochschulpolitikern der CDU und insbesondere der CSU wie Jürgen Rüttgers, Edmund Stoiber und Thomas Zehetmair so hegemonial zu sein, dass sie nicht immer explizit und mit Namen genannt werden müssen.

Es ist das Ziel des vorliegenden Beitrags, das methodische Instrumentarium Korpusanalyse, Kodieren und Aussagenanalyse vorzuführen, mit dem diese Thesen gewonnen und überprüft werden konnten.

2. Der Diskurs über die Hochschulreform als Gegenstand empirischer Diskursforschung

Nach zwei Jahrzehnten eines relativen hochschulpolitischen Reformstillstands werden Wissenschaft und Hochschulen seit Mitte der 1990er wieder ein wichtiges Thema der politischen Debatte. Konzentriert sich die Diskussion zunächst auf die Novellierung des Hochschulrahmengesetzes (HRG), geht es ab ca. 2003 verstärkt um den Bologna-Prozess. Einer Reihe von Akteuren bietet das wiedergefundene Interesse an der Hochschulpolitik den Anlass, sich in der massenmedialen Öffentlichkeit mit ihren Vorstellungen zu präsentieren, insbesondere den Parteien und ihren VertreterInnen, die in diesem wahlrelevanten Politikbereich mit ihren Positionen zu punkten versuchen.

Den Beteiligten des Hochschulreformdiskurses stehen eine Reihe von Kanälen zur Verfügung. Während sie etwa über Hausbesuche und Diskussionsveranstaltungen nie mehr als einen kleinen Teil der politischen Öffentlichkeit erreichen, eignet sich ein so spezialisiertes und voraussetzungsvolles Thema wie die Hochschulreform kaum für die audiovisuelle Darstellung im Fernsehen. Das Thema der Hochschulreformen wird bevorzugt in den Printmedien behandelt, insbesondere in so genannten Qualitätszeitungen, in denen parteipolitische Positionen systematisch und regelmäßig abgebildet werden (zumindest bis zum Aufstieg des Internetjournalismus Ende der Nullerjahre). Über Presstexte können zahlreiche DiskursteilnehmerInnen mobilisiert und über größere Distanzen koordiniert werden. Presstexte sind ein wichtiges Medium, mit dem hochschulpolitische Akteure in diskursive Ordnung gebracht werden.

2.1 Der Diskurs aus makroanalytischer Sicht: die textstatistische Analyse eines Korpus von Presstexten

Für die Erschließung eines schriftbasierten Diskurses wie des Pressediskurses zu den Hochschulreformen können unterschiedliche Strategien angewandt werden. Um einen inhaltlichen Überblick über den Diskurs zu bekommen, ist es am besten, die einschlägigen Texte zu lesen, denn keine Maschine kann dem komplexen vielschichtigen Sinn von Texten besser gerecht werden als wirkliche LeserInnen. Das Problem ist, dass Diskurse oft mehr Texte mobilisieren, als von einer einzelnen LeserIn überblickt werden können, und dies gilt insbesondere für einen Diskurs wie den über die Hochschulreformen in Deutschland, weshalb die Analyse mit den explorativen Instrumenten der Textstatistik beginnt.

Es wurden 116 deutschsprachigen Zeitungen, darunter Leitmedien wie Frankfurter Allgemeine Zeitung (FAZ), Frankfurter Rundschau (FR), Welt, Süddeutsche Zeitung (SZ), Spiegel, Zeit und zahlreiche regionale Zeitungen sowie einzelne Onlinemedien ausgewählt, die elektronisch verfügbar sind (vgl. ausführlicher den Beitrag

von Mattissek/Scholz in Teil 4, der weitgehend mit dem gleichen Korpus arbeitet).⁴ In diesen 116 Zeitungen erscheinen zwischen 1994 und 2010 insgesamt 2677 Artikel, die das Syntagma hochschulreform* beinhalten. Das entspricht einem Umfang von knapp 3 Millionen Okkurrenzen⁵. Diese Artikel erfassen die öffentliche Diskussion zum Thema der Hochschulreform nur teilweise. So etabliert sich ab Mitte der Nullerjahre der Terminus Bologna-Prozess, der den Umbau des hochschulpolitischen Felds, besonders im Bereich der universitären Lehre bezeichnet. Eine weitergehende Untersuchung müsste klären, welche weiteren Schlagworte das Thema der Hochschulreform aufrufen, wovon ich hier jedoch aus pragmatischen Gründen absehen muss.

Um mit einer Textmenge umzugehen, die wie die Texte zu den Hochschulreformen in Deutschland nicht mehr händisch, durch bloßes Lesen bewältigt werden kann, bietet es sich an, in einem ersten Schritt eine textstatistische Auswertung vorzunehmen. Die Stärke textstatistischer Programme wie LEXICO3 WordSmith oder Alceste liegt in der Transparenz des Vorgehens. Sie operieren zumindest anfangs mit »rohen« Wortformen, deren Bedeutungen tendenziell eingeklammert bleiben. Gleichwohl muss auch hier interpretiert werden, aber der Moment der Interpretation wird tendenziell an das Ende des Forschungsprozesses verschoben (vgl. Lebart/Salem 1994).

Für die Kompilierung des Korpus greife ich auf die Datenbank- und Analysesoftware Ingwer zu, in die alle 2677 Texte eingespeist wurden, um sie von Ingwer im LEXICO3-Format oder anderen Formaten auszugeben. Mit LEXICO3 habe ich dann das Vokabular des Korpus untersucht, indem ich es in unterschiedliche Partitionen aufgeteilt (v.a. Datum und Zeitung) und deren Verteilungen von bestimmten Wortformen bestimmt habe. Gegenüber dem lexikometrischen Vorgehen, das wie im Beitrag von Mattissek/Scholz (Teil 4) auch Spezifitäten und Korrelationen analysiert, beschränke ich mich auf eine textstatistische Darstellung von relativen Häufigkeiten im zeitlichen Verlauf und unterstreiche die heuristische Funktion der von mir benutzten Textstatistik, mit der ein erster Überblick über den Diskurs gewonnen wird.⁶ Mit LEXICO3 konnte ich mit dem vorbereiteten Korpus folgende Verteilung parteipolitischer Subjekte im Hochschulreformdiskurs gewinnen. Abbildung 1 gibt die relativen Häufigkeiten (Zahl der Vorkommnisse einer Wortform geteilt durch die absolute Zahl der Okkurrenzen multipliziert mit 10.000) der Wortgruppen zu den im Bundestag vertretenen Parteien zwischen 1994 und 2010 an.

4 | Das Korpus wurde von Kristin Kuck und Ronny Scholz im Rahmen des DFG Projekts »Methoden und Methodologien der Diskursanalyse« vorbereitet und auf die Ingwer-Installation von www.diskursanalyse.net eingestellt. Ingwer wurde von DiskursNet z-Mitgliedern in Zusammenarbeit mit der Semtracks GmbH (geleitet von Noah Bubenhofer) entwickelt, um große Textmengen wie dieses Hochschulreformkorpus zu verwalten und mit computergestützten Instrumenten zu analysieren. Das Programm LEXICO3 wurde an der Universität Paris III entwickelt.

5 | Als Okkurrenz bezeichnet man eine Zeichenfolge zwischen zwei Leerzeichen.

6 | Mit LEXICO3 kann man relative Häufigkeiten von Zeichenfolgen vergleichen, die wie SPD, CDU oder FDP auf bestimmte kollektive Akteure der Parteipolitik verweisen. Sicher werden parteipolitische Positionen nicht allein über diese Abkürzungen bezeichnet. Diesem Problem begegne ich mit der Gruppierung von Wortformen, die etwa PDS, Linke, Linken und einige andere Syntagma zu einer Gruppe PDS+ zusammenfasst.

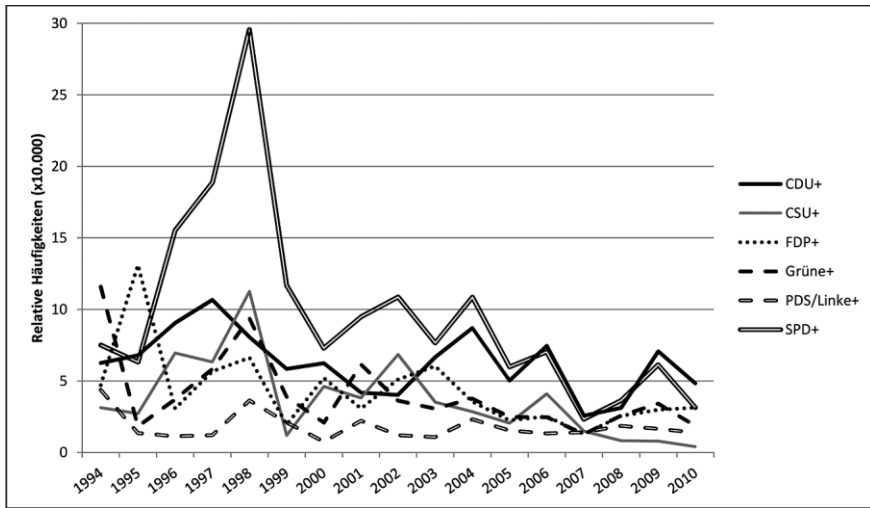


Abbildung 1: Relative Häufigkeiten der Wortgruppen zu im Bundestag vertretenen Parteien im gesamten Hochschulreform-Korpus 1994-2010

Nach einem Höhepunkt im Bundestagswahljahr 1998 gehen die relativen Häufigkeiten der Nennungen von Parteienamen allmählich zurück. Auf Grund der bis

2009 steigenden absoluten Zahl der Artikel zur Thematik kann angenommen werden, dass die hochschulpolitische Berichterstattung über die Zeit hinweg allmählich weniger auf Parteipositionen Bezug nimmt. Es liegt die Vermutung nahe, dass in den zwei Jahren, bevor Rot-Grün im Bund das Ruder übernimmt, der Diskurs über die Hochschulreformen 1997/1998 eine dominante Rolle spielt, und zwar als Reaktion auf die von Bildungsminister Jürgen Rüttgers und einigen LandespolitikerInnen angestoßenen Diskussion über die Novellierung des Hochschulrahmengesetzes sowie die Novellierung des bayerischen Landeshochschulgesetzes. Eine zweite, wenn auch relativ wenig ausgeprägte Spitze kann 2009 ausgemacht werden, dem Jahr, als die Kritik am Bologna-Prozess ihren Höhepunkt erfährt und Schwarz-Gelb die Bundestagswahl gewinnt. Aus dem Verlauf der SPD-Kurve in Abbildung 1 kann man die These ableiten, dass die SPD im Vorfeld der Bundestagswahl von 1998 im Bereich der Hochschulpolitik eine besondere Sichtbarkeit genießt, die sie bis 2009 jedoch einbüßt. Diese These soll im Folgenden überprüft werden.

Um ein genaueres Bild über die Entwicklung der Positionierungen der Parteien im hochschulpolitischen Diskurs zu erhalten, gilt es einen genaueren Blick in die Texte zu werfen. Ich beschränke mich auf zwei vergleichbare Zeiträume: zweimal zwei Jahrgänge (1997/1998 und 2008/2009), in der sich das von den Parteien diskutierte Hochschulreformthema durch hohe diskursive Intensität auszeichnet, und zwar vor den Bundestagswahlen von 1998 und 2009 der SZ, die über die hochschulpolitische Debatte ausführlicher als alle anderen Tageszeitungen berichtet: Die SZ-Artikel haben einen Umfang von über einer halben Million Okkurrenzen, gefolgt von der FAZ mit einer knappen halben Million. Auf Grund des durchschnittlich längeren Artikelumfangs ist die Zahl der FAZ-Artikel zur Hochschulreform jedoch niedriger als in der SZ. Es folgen Welt, taz, FR und Zeit, die jeweils auf ca.

200.000 Okkurrenzen kommen. Der Rest, ca. eine Million Okkurrenzen, verteilt sich auf die weiteren gut hundert in unserem Korpus vertretenen Zeitungen.

Sicher kann die SZ als eine Tageszeitung mit linksliberaler Orientierung und einem Schwerpunkt auf bayerischer Landespolitik die Tendenzen im hochschulpolitischen Diskurs nicht repräsentativ abbilden. Die Aufstellung in Tabelle 2 zeigt jedoch, dass das Verhältnis der Häufigkeiten der in der SZ genannten Parteien in etwa den Verhältnissen im Gesamtkorpus entspricht, und nur die CSU – wie zu erwarten – verhältnismäßig stärker vertreten ist. In der Periode 2008/2009 ist ein Rückgang der relativen Zahlen für alle Parteien gegenüber 1997/1998 zu konstatieren. Dieser Rückgang fällt stärker aus als in anderen Zeitungen, aber er erscheint etwas weniger dramatisch, wenn man berücksichtigt, dass sich bis

2008/2009 Bologna-Prozess als eine Bezeichnung für Reformen im hochschulpolitischen Feld durchgesetzt hat und Hochschulreform teilweise zu verdrängen erscheint (vgl. Angermüller/Scholz 2013: 293ff.). Auch wenn man 2008/2009 die

149 Artikel zur Grundlage nimmt, die hochschulreform* und bologn* enthalten, bestätigt dies folgende Tendenzen, die sich auch im Gesamtkorpus abzeichnen: Erstens wird die hochschulpolitische Debatte im Verhältnis zu anderen Themen offenbar insgesamt weniger intensiv geführt als 1997/1998. Zweitens spielen parteipolitische Positionen in der hochschulpolitischen Debatte offenbar eine weniger bedeutende Rolle. Drittens haben sich die Verhältnisse zwischen den Parteien und Lagern 2008/2009 weitgehend ausgeglichen, nachdem sich 1997/1998 noch eine

Übergewichtung von SPD und Grünen gegenüber Union und FDP gezeigt hatte.

	01.01.1997- 31.12.1998	01.01.2008- 31.12.2009
Zahl der SZ-Artikel, die hochschulreform* enthalten (in Klammern bologn*).	299 (0)	49 (149)
SPD	85 (0)	5 (15)
Grün*	68 (0)	5 (14)
CSU	60 (0)	3 (9)
CDU	43 (0)	4 (13)
FDP	11 (0)	3 (12)
PDS (1997/98)/Linke (2008/09)	3 (0)	1 (5)

Tabelle 2: Absolute Häufigkeiten von SZ-Artikeln mit Parteinaamen zum Hochschulreform-Diskurs 1997/98 und 2008/09

2.2 Der Diskurs aus mesoanalytischer Sicht: die computergestützte Kodierung von Themen und Akteuren

Auch wenn die SZ eine gewisse Bevorzugung der bayerischen Landespolitik erkennen lässt, scheint sie in groben Zügen der Berichterstattung in anderen überregionalen Tageszeitungen zu folgen. Allerdings ist unklar, welche Ereignisse und Debatten sich hinter den ermittelten Verteilungen verbergen. Aus diesem Grund

habe ich die 299 SZ-Artikel von 1997/1998 und die 49 SZ-Artikel von 2008/2009, die das Syntagma hochschulreform* enthalten, mit Blick auf die verhandelten Themen und Akteure mit Hilfe von Programmen der Qualitative Data Analysis (QDA) ausgewertet. QDA-Programme wie MaxQDA oder Atlas.ti helfen dabei, Textstellen zu kodieren und die erstellten Codes zu verwalten. Gegenüber der Korpusanalyse ist ihr Nachteil, dass die Kodierung interpretative Blackboxes erzeugt, von der am Ende der Analyse nicht immer klar ist, wie sie zu Stande gekommen sind. Gleichwohl kann die QDA gute Dienste leisten, wenn es darum geht, komplexe Sinnzusammenhänge in Textsammlungen, die noch von einem Individuum lesend überblickt werden können, explorativ zu erschließen. Die computergestützte Kodierung ist keine analytische Methode oder Technik im Sinne der Diskursanalyse. Sie ist eine weitgehend personengebundene Praxis der Sinnrekonstruktion, die der kodierenden ForscherIn hilft, ihr Wissen über einen größeren Diskurszusammenhang zu erweitern. Auf diese Weise kann sie das analytisch orientierte Vorgehen auf der Makro- und der Mikroebene in das differenzierte Hintergrundwissen über den Gegenstand einbetten. Dieses Wissen ist wichtig sowohl für die spätere Verfeinerung der makroanalytischen Hypothesen über Verteilungen von Wortformen auf der makroanalytischen Ebene des Korpus als auch für die Einordnung mikroanalytischer Erkenntnisse über Sprecherkonfigurationen auf der Ebene der Aussagen. Generell ist es daher nicht sinnvoll, die Kodierung von den anderen Schritten des Forschungsdesigns zu trennen (und sie etwa an Hilfskräfte auszugliedern).

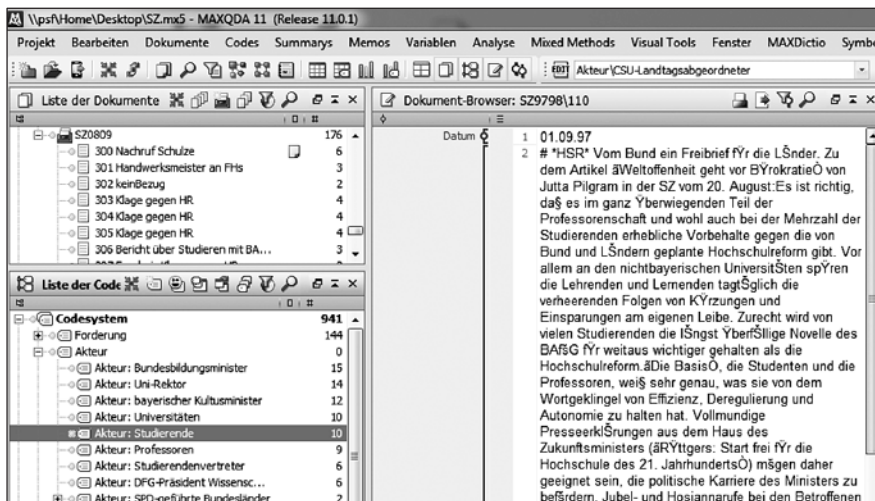


Abbildung 2: Verkodung von 348 SZ-Artikeln mit MaxQDA (Screenshot)

In den 348 für die Kodierung ausgewählten Texten habe ich insgesamt 433 thematische Codes für hochschulpolitische Forderungen und 378 Codes für Akteure vergeben (ausschnittsweise zu erkennen im Screenshot in Abbildung 2). Zu den relativ häufigsten Forderungen können gezählt werden: Beschleunigung des Studiums, Demokratisierung der Hochschulstrukturen, Schaffung einer akademischen Elite, Förderung von Frauen, Einrichtung eines Globalhaushalts, Hochschulrat, Änderung der Hochschulzulassung oder des HRG, Internationalisierung, leistungsorientierte Hochschulen, neue Studienabschlüsse, Einführung von Studiengebühren, mehr Wettbewerb,

Wirtschaftsorientierung. Unter den Akteuren stechen hervor: bayerische Staatsregierung, bayerischer Kultusminister, Bundesbildungsminister, DFG-Präsident/Wissenschaftsrat, Professoren, Studierende, Uni-Rektor, Universitäten.

Welche Ergebnisse können aus der Kodierung gewonnen werden? Mit einer offenen, qualitativen Kategorisierungsstrategie wurden erstens die repräsentierten individuellen und kollektiven Akteure und zweitens die behandelten hochschulpolitischen Forderungen erfasst. Zunächst hat die computergestützte Kodierung ergeben, dass ca. 87 % der für die Korpusanalyse ausgewählten Texte die Hochschulreform im definierten Sinne zu einem zentralen Thema machen. 13 % habe ich aussortiert, weil sie sich z.B. mit Hochschulreformen in anderen Ländern (z.B. Italien) oder Zeiten (Faschismus oder insbesondere 1968) beschäftigen. Ebenfalls wurden Texte mit Ankündigungscharakter (etwa für Sendungen im Fernsehen oder Diskussionsveranstaltungen) sowie doppelte Einträge gelöscht. In einer ähnlichen Größenordnung schieden Beiträge aus, die zwar die Zeichenfolge hochschulreform, nicht aber das Thema der Hochschulreform behandeln. Bis 2008/09 scheinen sich neue Termini für Tendenzen in der Hochschulpolitik zu etablieren, so etwa Bologna-Prozess als eine Bezeichnung für den Umbau der universitären Lehre, Exzellenzinitiative dagegen für neue Tendenzen in der universitären Forschung. Vor diesem Hintergrund sind einige Texte nicht erfasst worden, die sich mit den Hochschulreformen beschäftigen, ohne hochschulreform zu enthalten. An diesem Punkt kann als ein Desideratum festgehalten werden, die Notwendigkeit weiterer Suchwörter zu überprüfen und ggf. das Korpus entsprechend zu erweitern.

Mit Blick auf die Entwicklung der politischen Situation zeichnen sich ab Mitte der 1990er Jahre Pläne für eine Hochschulreform ab, die 1997/1998 intensiv diskutiert werden, weil die unter dem Bundesbildungsminister Jürgen Rüttgers (CDU) entwickelten Ideen mit der SPD abgestimmt werden müssen, die damals über eine Mehrheit im Bundesrat verfügt. Mit der Novellierung des Hochschulrahmengesetzes und der Landeshochschulgesetze erreicht diese Diskussion unmittelbar vor der Bundestagswahl und der bayerischen Landtagswahl im Herbst 1998 ihren Höhepunkt. Lässt man die durchgängig kontrovers diskutierte Frage der in Bayern eingeführten Studiengebühren und Hochschulräte beiseite, verlagert sich ab Mitte der Nuller-Jahre die Diskussion auf außerhalb der Parlamente initiierte Entwicklungen der Hochschulpolitik, etwa den Bologna-Prozess, der ab 2008/09 zu einer Vielzahl von teils sehr kritischen Kommentaren führt. Und in beiden Zeiträumen entwickeln sich von der SZ stark beachtete, lautstarke Studierendenproteste (nämlich im Wintersemester 1997/98 sowie im Sommer 2009). Nicht zuletzt hinterlassen in beiden Zeiträumen die Wahlkämpfe für die Bundestagswahlen 1998 und 2009 sowie die davor stattfindenden Landtagswahlen ihre Spuren.

Betrachtet man die Ergebnisse der Kodierung genauer, dann zeigen sich Verschiebungen zwischen den Zeiträumen. Ende der 1990er Jahre wird eine Vielzahl von hochschulpolitischen Reformvorschlägen in den parlamentarischen Gesetzgebungsprozess eingebracht. Sowohl von BundesministerInnen (z.B. Jürgen Rüttgers) als auch von LandesministerInnen (v.a. Hans Zehetmair) werden 1997/98 unternehmerische Modelle für die Hochschulreform gefordert. Insbesondere VertreterInnen der CSU, aber auch der CDU profilieren sich mit Forderungen nach Wettbewerb, Autonomie, Leistung und Internationalität der Hochschulen, die von LandespolitikerInnen der SPD und der Grünen im Großen und Ganzen übernommen oder zumindest nicht kritisiert werden. Viele SPD-LandespolitikerInnen beto-

nen 1997/98, dass entsprechende Forderungen nach Wettbewerb und Autonomie in den Hochschulgesetzen der eigenen Länder schon längst Wirklichkeit seien und kritisieren die Ablehnung von Globalhaushalten durch die bayerische Staatsregierung. Die Lektüre der Artikel macht klar, dass SPD-VertreterInnen keineswegs die aktive hegemoniale Kraft gespielt haben, die die textstatistischen Ergebnisse vermuten lassen.

Zu einem Knackpunkt wird allerdings die Frage der Studiengebühren. Die VerhandlungsführerInnen der SPD wollen ein bundesweites Verbot von Studiengebühren in das neue Hochschulrahmengesetz aufnehmen, was die Union ablehnt. Auch wenn es 1997/98 in den Parteien in allen Ländern nur marginale Stimmen für Studiengebühren gibt, wird eine Einigung über die Hochschulreform in erster Linie an dieser Frage scheitern. Auch zur Frage der Habilitation, deren Verbot von der SPD gefordert und von der CSU abgelehnt wird, gibt es gewisse Kontroversen, wobei sich v.a. VertreterInnen der CSU gegen das Habilitationsverbot aussprechen. In Bayern ist ein dauerhafter Streitpunkt die Einrichtung von Hochschulräten, gegen die sich noch 2008/09 einige Hochschulleitungen, Fachbereiche und Professoren wenden (besonders aus den Rechtswissenschaften, die mit einem Austritt und der Gründung unabhängiger Law Schools drohen). Daneben gibt es Themen, die immer wieder Aufmerksamkeit erfahren. Insbesondere von StudierendenvertreterInnen werden 1997/98 die geplanten Auswahlverfahren für die Hochschulzulassung und die Beschleunigung der Studienzeit abgelehnt. Die Wirtschaftsorientierung, der Elite- bzw. Differenzierungsgedanke sowie die Aufwertung von Dekanen und Rektoren auf Kosten demokratischer Selbstverwaltungsstrukturen wird von einigen Professoren und Hochschulleitungen kritisch gesehen, von einzelnen dagegen begrüßt (besonders der Rektor der Technischen Universität (TU) München Wolfgang Herrmann tut sich als ein Befürworter der als industrienah wahrgenommenen Hochschulräte hervor). Weitere sporadisch behandelte Themen sind die Berufsorientierung der Hochschulausbildung, die Stellung von Frauen und die Prekarität akademischer Karrieren. Die Exzellenzinitiative, die ab 2003 von Rot-Grün auf den Weg gebracht wird, spielt in den Texten von 2008/09 kaum eine Rolle. Einen breiten Raum nimmt 2008/09 dagegen die Diskussion über die Einführung neuer Studienabschlüsse (d.h. BA und MA) ein, die 1997/98 noch fast keine Rolle gespielt hatte. Dreht sich 1997/98 die Diskussion v.a. um effizientere Organisationsstrukturen der Hochschulen, verschiebt sich die Diskussion bis 2008/09 auf die Ausbildung von Studierenden durch stärker strukturierte und modularisierte Abschlüsse.

Die zuständigen BundesministerInnen (bis 1998 insbesondere Jürgen Rüttgers, CDU, dann Edelgard Bulmahn, SPD; 2008/09 Annette Schavan, CDU) sind durchgehend präsent. 1997/98 kommt der bayerische Kultusminister Hans Zehetmair in der SZ stark zur Geltung. Von einer SPD-Hegemonie kann insbesondere deshalb nicht die Rede sein, da führende CSU-Vertreter oft zu Wort kommen, ohne dass ihre Parteizugehörigkeit erwähnt wird. So können im ersten Untersuchungszeitraum 59 Artikel mit Zehetmair, 49 mit Staatsregierung, 21 mit Stoiber gefunden werden, die die CSU nicht erwähnen – ein Hinweis darauf, dass VertreterInnen der Landesregierung als so bekannt vorausgesetzt werden, dass ihre Parteimitgliedschaft nicht eigens signalisiert werden muss. Einen exponierten Platz reklamieren zuständige Landesminister wie Jürgen Zöllner (SPD, Rheinland-Pfalz) und Anke Brunn (SPD, NRW). Die bildungspolitische Sprecherin der bayerischen SPD-Land-

tagsopposition Dorle Baumann wird v.a. bei Stellungnahmen zu laufenden Gesetzgebungsverfahren sowie auf dem Höhepunkt von Studierendenprotesten genannt. Sehr sporadisch werden einzelne Abgeordnete (wie der Grünen-Bundestagsabgeordnete Matthias Berninger mit seinem BAFF-Modell) sowie Hochschulgruppen (Jusos, RCDS) und Arbeitskreise der Parteien (z.B. der Wirtschaftsbeirat der Union) zitiert. 2008/09 scheint es dagegen keine profilierten Figuren auf landespolitischer Ebene mehr zu geben. In beiden Intervallen kommen ebenfalls regelmäßig Unirektoren (insbesondere der TU-Präsident Herrmann, der eine treibende Kraft für den unternehmerischen Umbau in der Hochschulpolitik darstellt, sowie die Ludwig-Maximilian-Universitäts-Rektoren) und hochschulpolitische Amtsträger (z.B. PräsidentInnen von Wissenschaftsrat, DFG, Hochschul-Rektoren-Konferenz) zu Wort. Studierende und ProfessorInnen werden immer wieder Gegenstand der Berichterstattung, allerdings weniger als VertreterInnen bestimmter hochschulpolitischer Gruppen denn als persönlich Betroffene, die insbesondere im zweiten Untersuchungszeitraum in längeren Porträts Zeugnis von den Schwierigkeiten mit dem Bologna-Prozess ablegen. Sporadisch werden ExpertInnen aus der Hochschulforschung zitiert (z.B. vom bayerischen Staatsinstitut für Hochschulforschung und dem CHE).

Vor dem Hintergrund der Ergebnisse der Kodierung von 348 SZ-Artikeln können die makroanalytisch gewonnenen Ergebnisse folgendermaßen zusammengefasst werden: Die unternehmerischen Hochschulreformen werden von VertreterInnen der Union auf den Weg gebracht, und zwar insbesondere vom Bundesbildungsminister Jürgen Rüttgers (CDU) und dem bayerischen Kultusminister Hans Zehetmair (CSU). Als Oppositionspartei ist die SPD bis 1998 in der Rolle der reagierenden Partei mit Blick auf die von CDU und CSU ausgehenden Impulse in Richtung auf eine marktorientierte Hochschulreform, die von SPD-VertreterInnen zumeist übernommen werden. Ein eigenes Profil wird nur bei Einzelfragen (insbesondere den Studiengebühren) erkennbar, und zwar bei der durch die SPD-Bundesratsmehrheit bis unmittelbar vor die Bundestagswahl verzögerte Novellierung des HRG. Gleichzeitig profiliert sich die SPD im Zuge der Studierendenproteste als eine Kraft, die die Proteste von 1997 gegen die Studienbedingungen aufnimmt. Sie begründet infolgedessen in den folgenden Jahren vor allem die Umstellung auf das BA/MA-System (die wiederum 2009 zu Protesten der Studierenden führen wird). Die SPD kann im Jahr 1998 mit einem gewissen Gehör rechnen, da sie auf vielen Ebenen des hochschulpolitischen Felds über SprecherInnen verfügt, insbesondere auf der landespolitischen Ebene, so etwa die KultusministerInnen aus Rheinland-Pfalz und Nordrhein-Westfalen, Anke Brunn und Jürgen Zöllner, die als Verhandlungsführer angesichts der SPD-Bundesratsmehrheit eine wichtige Rolle bei der Novellierung des HRG spielen, ebenso Dorle Baumann als bildungspolitische Sprecherin der bayerischen SPD-Landtagsfraktion und etwas weniger sichtbar Edelgard Bulmahn als bildungspolitische Sprecherin der Bundestagsfraktion. Während des Bildungsstreiks werden VertreterInnen von Juso-Hochschulgruppen genannt. In der Summe scheint die SPD 1998 zwar für keine eindeutige Position gegenüber dem neoliberalen Programm zu stehen, aber dafür mit ihren VertreterInnen auf unterschiedlichen Ebenen eine hohe Aufmerksamkeit zu genießen. Den Grünen ergeht es ähnlich bei einer insgesamt geringeren Präsenz. Die PDS bzw. Die Linke und die FDP treten in der SZ bei hochschulpolitischen Fragen nicht nennenswert hervor. Vor und nach der Landtags- und Bundestagswahl im Herbst 2008, bei der

die FDP in beide Regierungen kommt und mit Wolfgang Heubisch in Bayern sogar den Wissenschaftsminister stellt, ist die FDP als Akteur der Bildungspolitik nicht nennenswert vertreten. Die wenigen Fälle, in denen die FDP zum Thema gemacht wird, zeichnen sich in beiden Untersuchungszeiträumen durch einen auffälligen Kontrast zu anderen Parteien aus, ist die FDP in der SZ doch immer wieder die Zielscheibe kritischer Kommentare seitens der SZ-JournalistInnen. Gegenüber der FDP legen Letztere durchwegs eine starke Subjektivität an den Tag, so zum Beispiel, wenn sie am 26.3.1997 über »Liberalen als Ein-Punkt-Partei« oder am 23.6.1997 über »Die Liberalen im Glashaus« schreiben; am 11.9.1998 wird die hochschulpolitische Nicht-Präsenz der FDP explizit thematisiert. Die mesoanalytische Perspektive auf den Diskurs unterstreicht die Grenzen eines mechanischen Verständnisses von Hegemonie. Hegemonie lässt sich auf kein quantitatives Kräfteverhältnis von Akteuren und ihrer Ressourcen reduzieren; sie impliziert immer auch eine qualitative Sichtbarkeit der Subjekte als kohärente Sprecher. Der mikroanalytische Schritt auf die Ebene der Aussagen des Diskurses wird nun zeigen, wie bestimmte Akteure durch ein fein orchestriertes Spiel kommunikativer Positionierungen, Perspektiven und Abgrenzungen definiert werden.

2.3 Der Diskurs aus mikroanalytischer Sicht: Positionierungen zwischen Sprechern

Während in der makroanalytischen Beschreibung des Hochschulreform-Korpus textstatistische Verteilungen bestimmter Wortformen (z.B. von Wortfolgen wie SPD) ermittelt werden konnten, die auf Strukturen und Veränderungen bestimmter semantischer Felder verweisen, konnte durch die mesoanalytische Kodierung von vier Jahrgängen der SZ die Repräsentation individueller (z.B. Zehetmair) oder kollektiver (z.B. SPD-geführte Bundesländer) Akteure im weiteren Textzusammenhang erfasst werden. In beiden Fällen richtet sich der Blick in erster Linie auf explizit benannte Positionen. Diskurse operieren aber nicht nur mit expliziten, sondern auch mit impliziten Positionen. Oder anders ausgedrückt: Diskurse werden nicht nur über Sprecher geführt, sondern auch notwendig von Sprechern geführt.

Den kommunikativ-pragmatischen Beziehungen, die zwischen den Akteuren des Diskurses hergestellt werden, kann auf mikroanalytischer Ebene Rechnung getragen werden, d.h. auf der Ebene der Aussagen. Eine Aussage ist die sprachliche Realisierung eines Sprechakts, in dem etwas (ein propositionaler Gehalt p) von jemandem (einem Sprecher L) ausgedrückt wird. Wird eine Zeichenfolge als Satz – in der Regel das syntaktisch verbundene Gebilde eines Subjekts und eines Prädikats – erkannt, beginnt die Suche nach dem Sprecher des Gesagten (Wer hat das gesagt? Wer spricht?). Obgleich Sätze in der Regel Sprechakte darstellen und daher als Aussagen gelten können, können Aussagen auch produziert werden, ohne dass mit Sätzen operiert wird: Auch ein Schweigen oder eine Geste kann eine Aussage sein, solange kommuniziert wird, dass jemand (L) etwas (p) sagt.

Mit der Aussagenanalyse (Angermüller 2007, Kapitel 4 und 5) werden Texte und Aussagen mit Blick auf die Verweise auf die Sprecher bzw. Stimmen analysiert, die im sprachlichen Material ihre indexikalischen Spuren hinterlassen. Aus aussagenanalytischer Perspektive sind Sprecher keine menschlichen Individuen, sondern die zumeist anonymen und subpersonalen Sprechinstanzen, die eine Aussage mobilisiert, wenn sie geschrieben, gelesen oder gesprochen wird. Um in

den Diskurs einzutreten, müssen die DiskursteilnehmerInnen (d.h. die lesenden, schreibenden oder sprechenden Individuen mit ihrem spezifischen Wissenshintergrund) die vielen, komplex verschachtelten Sprecher, die von den Aussagen als kleinsten kommunikativen Einheiten des Diskurses aufgerufen werden, zueinander in Beziehung setzen. Mit ihrer praktisch-interpretativen Kompetenz rechnen die DiskursteilnehmerInnen die vielen Sprecher des Diskurses einer tendenziell begrenzten Zahl von Subjektpositionen zu. In kommunikativen Prozessen in größeren Diskursgemeinschaften können sich bestimmte Positionen auf diese Weise verfestigen und es kann ihnen Agency zugeschrieben werden. Auf diese Weise partizipieren die DiskursteilnehmerInnen an der diskursiven Konstruktion gesellschaftlicher Ordnung und ihrer Akteure.

Ein auffälliges Ergebnis der mesoanalytischen Kodierung der Presstexte ist, dass SPD-Akteure ungeachtet ihrer relativen quantitativen Dominanz nur eine relativ passive und reaktive Rolle in der hegemonialen Auseinandersetzung um das Programm einer unternehmerischen Universität spielen. Ein weiteres Ergebnis ist, dass die wenigen Artikel über FDP-Akteure eine ungewöhnlich starke Subjektivität der Journalisten erkennen lassen. Beiden Beobachtungen lässt sich aus aussagenanalytischer Perspektive genauer Rechnung tragen. Mit Blick auf SPD-Akteure können die in den Texten attestierten Marker der Polyphonie Aufschluss über deren kommunikative Positionierungen gegenüber expliziten und impliziten

»Freunden« und »Gegnern« im hochschulpolitischen Diskurs geben. Und die Kommentare von SZ-Journalisten zur FDP-Hochschulpolitik geben den Anlass, die Subjektivität der journalistischen Autorinstanz zu reflektieren, die auch in dem als objektiv und neutral geltenden Genre der journalistischen Berichterstattung nicht umhin kommt, bestimmte Positionen einzunehmen.

Die Rolle des Journalisten als mal mehr, mal weniger subjektiver Strippenzieher eines dialogischen Geschehens wird in den letzten fünf Aussagen eines Beitrags von Günter Bannas vom 25. März 1997 mit dem Titel »Die FDP in der Falle der eigenen Taktik. Weil sich die Liberalen als Einpunktpartei positioniert haben, spielen sie keine Rolle mehr« exemplarisch deutlich:

»[...] (1) Der *linksliberale Freiburger Kreis* sorgt sich, weil die *FDP* von der *Parteiführung* auf das Thema ›Steuerpolitik‹ reduziert worden sei. (2) Doch sein Vorschlag, es im Wahlkampf mit der Bildungspolitik zu versuchen, wenn die Steuerreform erledigt ist, ist weltfremd. (3) Nicht einmal Studenten interessieren sich für die Hochschulreform. (4) Die *FDP* hat sich als ›Einpunktpartei‹ positioniert. (5) Sie sitzt in der Falle.«

Vier Akteure werden in diesem Textausschnitt explizit bezeichnet: die »FDP« mit ihrem Eigennamen in (1) und (4), die makro- und mesoanalytisch erfasst wurde, sowie »der linksliberale Freiburger Kreis« und die »Parteiführung« der FDP in (1) und »die Studenten« in (4), die sich mesoanalytisch identifizieren ließen. Allerdings kann mindestens noch eine fünfte Position bezeugt werden, nämlich die Position des SZ-Journalisten selbst, der in (2) über das wertende Prädikat weltfremd und auch über seine Beschreibung in (4) und (5) seine kritische Haltung zur FDP markiert. Die Position des Journalisten unterscheidet sich von den ersten vier Akteuren dadurch, dass dieser in einer Autorposition steht und durch den Text in indexikalischer Referenz gezeigt und nicht wie die anderen in absoluter Referenz benannt oder bezeichnet wird. In der Tat kann es keinen Diskurs geben, der nicht ständig

seine Sprecher, Quellen oder Ursprünge reflektiert. Damit wird nicht unterstellt, dass der Diskurs das Produkt eines einheitlichen Sinnbildungsursprungs (eines »Autors«) ist. Vielmehr geht es darum, den Diskurs als eine Positionierungspraxis zu fassen, in der mit in sich verschachtelten Sprechern operiert wird, und zwar mit expliziten und impliziten, indexikalischen und benannten, mit sprechenden und besprochenen Sprechern.

Aufbauend auf Oswald Ducrots Polyphonieansatz (1984) lassen sich diese Sprecher folgendermaßen unterscheiden. Die Sprechinstanz, auf den das in einer Aussage Gesagte letztendlich zurückbezogen wird, wird als Lokutor (locuteur, hier: der Journalist bzw. die SZ) bezeichnet. Vom Lokutor, dessen Präsenz indexikalisch signalisiert wird, hängen bestimmte Stimmen (énonciateurs) ab, zu denen der Lokutor über Marker der Polyphonie wie doch oder nicht (im Beispiel grau unterlegt) Stellung bezieht, indem er sich deren Perspektive (point de vue) zu eigen macht oder nicht. Die Positionen von letzteren können mit einer expliziten Bezeichnung ausgestattet sein (z.B. die »Parteiführung« in (1), »die die FDP auf das Thema »Steuerpolitik« reduziert habe«) oder nicht (z.B. die vom Lokutor in (3) zurückgewiesene, anonyme Position, dass sich Studenten für die Hochschulreform interessieren).

In der Formelsprache der skandinavischen Polyphonietheorie (Nølle/Fløttum/Norén 2004), die Ducrots Äußerungstheorie aufnimmt und systematisiert, wird jede Aussage in die kleinsten Sprechperspektiven per_x (d.h. einfache Sprechakte) der Sprecher I, a etc. zerlegt, wobei der Sprecher I den Lokutor als Sprechzentrum abbildet, der Sprecher a dagegen die Sprechinstanz, die vom Lokutor abgelehnt wird. Auf diese Weise können die impliziten dialogischen Verhältnisse von Aussage (3) mit folgenden zwei Sprechperspektiven dargestellt werden.

$per_1(a)$: p (wobei p für den präsupponierten Inhalt »Studierende interessieren sich für Hochschulreform« steht)

$per_2(I)$: NEIN per_1 .

Mit der formalen, an ScaPoLine orientierten Darstellung von Aussagen als polyphone Sprecherbündel aus werden die vielen Stimmen des Diskurses systematisch, d.h. Aussage für Aussage zerlegt. Der Vorteil der Formalisierung liegt darin, dass die durch sprachliche Marker signalisierten Sprecher erschöpfend aufgelistet und in ihren genauen Beziehungen zueinander bestimmt werden, wohingegen im alltäglichen Verstehen ein Großteil des Sprechergeschehens sofort »vergessen« wird und in dem globalen Wissen über den Diskurszusammenhang aufgeht, das die TeilnehmerInnen ständig konstruieren und dynamisch anpassen. In der Regel lässt sich die Formalisierung der Aussagenanalyse nur auf ein bis höchstens fünf Aussagen anwenden, ohne dass die Darstellung unübersichtlich wird. Außerdem kann der abstrakte und differenzierte Darstellungsmodus der Aussagenanalyse die Anschaulichkeit der Ergebnisse soweit brechen, dass der Bezug zu den größeren Diskursstrukturen nicht erkannt wird. Aus diesem Grund wird im Folgenden ein vereinfachter Darstellungsmodus gewählt, der über Ensembles von fünf Aussagen und mehr die expliziten und impliziten Sprecher inventarisiert und auf eine Visualisierung ihrer Beziehungen in einem grafischen Schema zielt. Damit wird unterstrichen, dass die zentrale Herausforderungen der DiskursteilnehmerInnen im Textgebrauch gerade darin liegt, die vielen Sprecher des Diskurses auf einige

wenige Akteure zu reduzieren, die gleichsam als im Diskurs gewonnenes Wissen übrig bleiben.

Die (vereinfachte) Aussagenanalyse lässt sich folgendermaßen auf die obige Passage anwenden. In (1) wird »Die Parteiführung hat die FDP auf das Thema ›Steuerpolitik‹ reduziert.« dem benannten Sprecher »der linksliberale Freiburger Kreis der FDP« zugeschrieben. Wer aber der Sprecher ist, der sagt: »Der linksliberale Freiburger Kreis sorgt sich, weil...«, wird nicht gesagt, sondern gezeigt. Es ist der Lokutor, der hier mit dem SZ-Journalisten assoziiert ist, der sagt, dass sich der Freiburger Kreis »besorgt« über die Parteiführung zeigt, und es diesem Kreis überlässt zu sagen, dass die Parteiführung die FDP auf Steuerpolitik reduziere. Der Lokutor tritt selbst nie persönlich auf und überlässt die Bühne einer Reihe abhängiger Stimmen, Akteuren und Figuren, denn würde man explizit machen, wer (1) sagt (z.B. »Der SZ-Journalist Günter Bannas sagt, dass der linksliberale Freiburger Kreis sich Sorge, weil...«), würde man in jedem Fall etwas anderes sagen, d.h. eine Aussage (1') produzieren, die von einem Lokutor geäußert wird, der auf keinen Fall der gleiche von Aussage (1) ist. Daher muss festgehalten werden, dass in Texten wie oben mit Aussagen gearbeitet wird, deren Sprecher auf eine bestimmte Weise verschachtelt sind und immer auf genau einen »sprechenden Sprecher« zurückverweisen, und zwar den Lokutor als letztendliche Regieinstanz der in den Aussagen orchestrierten Stimmen. Während »besprochene Sprecher« mit einem Namen (wie die »FDP-Parteiführung«) bezeichnet werden, muss der Lokutor auf andere Weise signalisiert werden, nämlich durch die Form, in der sich ein Sprechakt manifestiert, nämlich als Aussage. Erkennen die DiskursteilnehmerInnen eine Zeichenfolge als Aussage, müssen sie das deiktische (bzw. »gezeigte«, von gr. »zeigen«) Zentrum des Sprechakts mit einem räumlich-zeitlich verorteten Lokutor definieren, von dem die anderen in der Aussage benannten Sprecher sowie die unbenannten Quellen, Perspektiven und Stimmen abhängen.

Mit dem Instrumentarium der Aussagenanalyse kann die kommunikative Ordnung der oben genannte Passage nun systematisch als eine Konfiguration verschiedener, in sich verschachtelter Sprecher beschrieben werden. Der Lokutor ist nicht nur in den subjektiv gefärbten Aussagen (2) bis (5) präsent, sondern in allen fünf Aussagen, in denen er verschiedene Figuren wie den »Freiburger Kreis«, die »FDP«, die »FDP-Parteiführung« und die »Studenten« auftreten lässt. Diesen Sprechern werden bestimmte Inhalte zugeschrieben (in (2) wird etwa der Vorschlag, »es mit der Bildungspolitik zu versuchen«, dem Freiburger Kreis zugeschrieben) und zueinander in Beziehung gesetzt (z.B. die »Sorge« des Freiburger Kreises über die von der FDP-Parteiführung vertretene Richtung). Während sich die Funktion des Lokutors in (1) darauf beschränkt, andere Sprecher sprechen zu lassen (den Freiburger Kreis, die FDP und die Parteiführung), nimmt er in (2) über das wertende Adjektiv weltfremd selbst Stellung, und zwar zu dem, was der Freiburger Kreis sagt.

Während makro- und mesoanalytische Zugriffe nur einen Teil der Sprecher (d.h. in der Korpusanalyse nur die explizit benannten Sprecher, in der Kodierung nur den von den KodiererInnen als relevant verstandenen Teil der Sprecher) erfassen, kann mit der Aussagenanalyse das vollständige Inventar von Sprechern erfasst werden, die in Textausschnitten wie dem obigen aufgerufen werden, und zwar unabhängige und abhängige, sprechende und besprochene, benannte und unbenannte Sprecher.

Die Betrachtung hat soweit drei dem kollektiven Akteur FDP zuzurechnende Figuren (Freiburger Kreis, Parteiführung und die FDP selbst), die Studenten sowie die in den fünf Aussagen aufgerufenen Lokutoren zu Tage gefördert. Während die Lokutoren als die notwendig unbenannten Strippenzieher ihrer Aussagen fungieren, können die LeserInnen ohne größeren Aufwand erschließen, dass sie alle mit der gleichen sozialen Adresse verbunden werden, nämlich mit dem am Artikelanfang stehenden Autor Günter Bannas. Die Analyse kann aber erst dann abgeschlossen werden, wenn sie auch die anonymen Sprecher berücksichtigt. Ein solcher namenloser Sprecher wird von Aussage (3) attestiert, die ein dialogisches Spektakel zwischen zwei verschachtelten Sprechern aufführt. So kann die Aussage »Nicht einmal Studenten interessieren sich für die Hochschulreform.« als das Fragment eines Dialogs verstanden werden, in dem jemand sagt, »dass sich v.a. Studenten für die Hochschulreform interessieren.« Die Funktion des Lokutors ist es dann, das Wort einem anderen Sprecher zu erteilen, der diese Aussage zurückweist: »Nein, das, was diese Figur sagt, ist nicht wahr.« So lässt (3) zwei Sprecher auftreten, wobei sich der Lokutor letztendlich auf die Seite des letzteren Sprechers schlägt. Ein ähnlicher Fall kann im Falle von doch konstatiert werden. Mit doch wird ein in (1) präsupponierter Sprecher zurückgewiesen, der z.B. sagt: »Die FDP-Probleme können mit dem Bildungsthema gelöst werden.«

Somit kommen wir auf insgesamt sieben Sprecherfiguren, die jeweils verschiedene Inhalte vertreten und in bestimmten Beziehungen zueinander stehen. Der Freiburger Kreis macht einen Vorschlag für eine Neuausrichtung der FDP, während die Parteiführung an der Steuerpolitik festhält. Günter Bannas zeigt sich kritisch sowohl gegenüber der von der Parteiführung vertretenen Richtung als auch gegenüber dem Vorschlag des Freiburger Kreises. Ebenfalls weist er die anonyme Stimme zurück, die sagt, dass sich Studenten für die Hochschulreform interessieren. Auf diese Weise baut sich vor den Augen der LeserInnen ein Bild der verschiedenen Akteure mit ihren jeweils unterschiedlichen Positionen auf. In der Tat ist es eine zentrale Herausforderung für die LeserInnen, zu verstehen, wer was sagt. Aus diesem Grund wenden sie hohe interpretative Energie auf, um ein Mapping der Diskursakteure zu konstruieren und ein möglichst differenziertes Wissen über die sozialen Verhältnisse zwischen diesen aufzubauen. Sie steigen in den Diskurs mit dem Ziel der Generierung sozialen Wissens ein und prozessieren für diesen Zweck erhebliche Textmengen, mit denen sie die Positionen von anderen und nicht zuletzt auch von sich selbst bestimmen können.

Indem die DiskursteilnehmerInnen mit schriftlich fixierten Aussagesequenzen wie der oben genannten Passage operieren, verhandeln sie die Frage: Wer sind die Subjekte, die im hochschulpolitischen Diskurs über Sprech- und Handlungsvermögen verfügen? Um diese Frage zu beantworten, mobilisieren die LeserInnen ihr Hintergrundwissen, um ihr Wissen über den Äußerungszusammenhang zu präzisieren, dem der Text entstammt. Abbildung 3 verdeutlicht diesen Prozess grafisch. LeserInnen werden die drei genannten parteipolitischen Akteure (FDP, Parteiführung, Freiburger Kreis) in Beziehung setzen: Sowohl der Freiburger Kreis als auch die Parteiführung ist Teil der FDP, eine in den Parlamenten vertretene Partei des gehobenen wirtschaftsliberalen Bürgertums, wobei der Kreis ein loser und unverbindlicher Zusammenschluss einiger linksliberaler FDP-Mitglieder ist, die Parteiführung dagegen die Linie der gesamten Partei repräsentiert. Über die Lokutorposition positioniert sich Bannas als Kritiker beider Flügel der FDP und

sieht die Studierenden auch auf seiner Seite. Der anonyme, negierte Sprecher in Aussage (3), der ein Interesse der Studierenden an der Hochschulreform konstatiert, wird dagegen mit der Position des Freiburger Kreis verschmolzen. Auf diese Weise entsteht eine Sprecherkonfiguration, in der die FDP als zwischen zwei Sprechern (dem »linken« Kreis und der »rechten« Parteiführung) zerrissen dargestellt wird und die Distanz der FDP als ganzer zu Studierenden (und Wahlvolk insgesamt) betont wird. Entsprechende Sprecherkonfigurationen sind in der SZ mit Blick auf die FDP in beiden Zeiträumen finden.

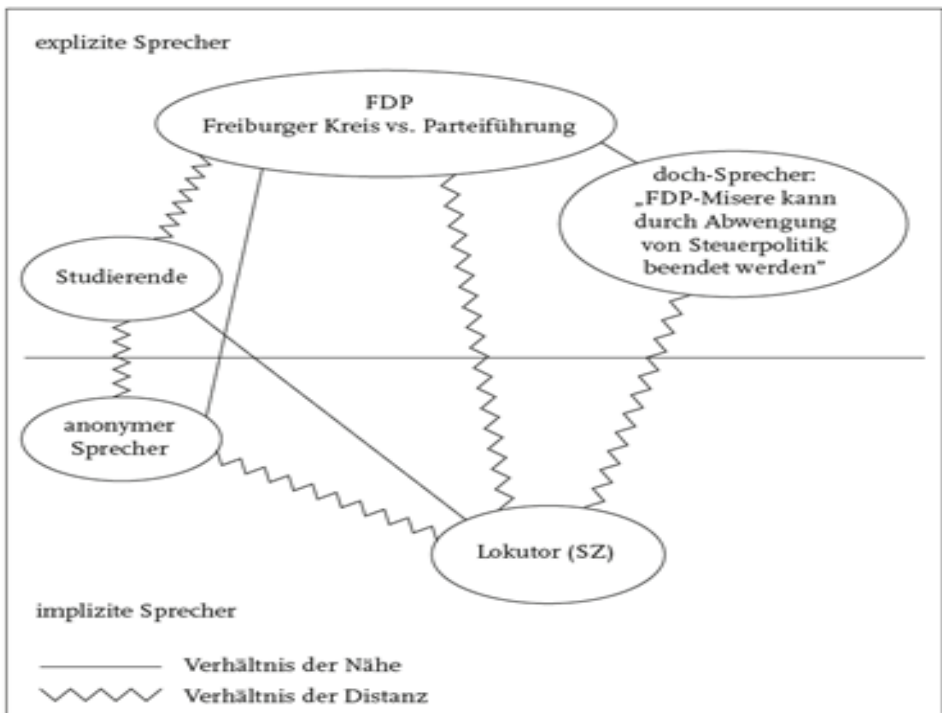


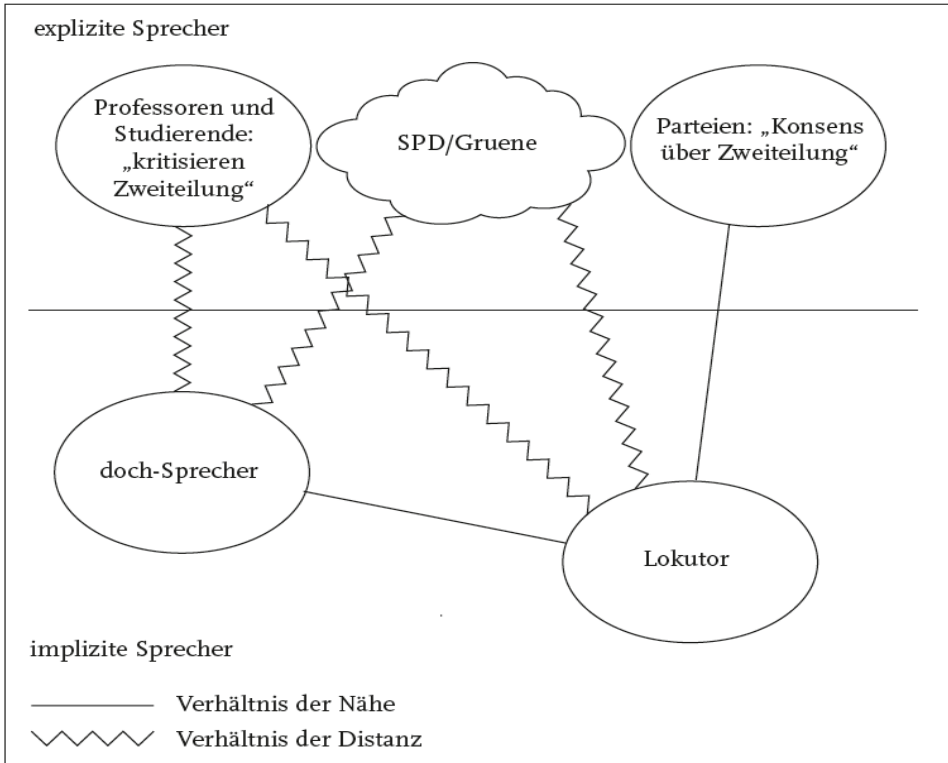
Abbildung 3: Sprecherkonfiguration des Auszugs vom März 1997

Während 1997 die Kritik an der FDP noch selbstverständlich damit begründet werden kann, dass die Studierenden sich ohnehin nicht für die Hochschulreform interessieren, erhalten die Studierenden und ihre VertreterInnen seit dem Studierendenstreik von 1997/98 selbst eine zunehmend hörbare Stimme in der Debatte über die Hochschulreform. An den geänderten Sprecherkonfigurationen zeigt sich, dass sich das taken-for-granted Wissen der Beteiligten des Hochschulreformediskurses in relativ kurzer Zeit wandelt.

Schon im Kommentar von Jutta Pilgram »Die Uni und der Wahlkampf« vom 16.2.1998, d.h. nach den Studierendenprotesten des Wintersemesters 1997/98, findet sich eine gänzlich gewandelte Sprecherkonfiguration.

»[...] (1) Die Zweiteilung des Studiums in eine eher verschulte, allgemeinbildende Phase und eine aufbauende wissenschaftliche Phase wird inzwischen von allen *Parteien* befürwortet. (2) Doch paradoxerweise wehren sich gerade *Professoren und Studenten* gegen Veränderungen einer Situation, unter der sie am meisten leiden. (3) Hinter jeder Tendenz zur Verschulung wittern sie planmäßige Verblödung. (4) Das ist ebenso übertrieben wie die panische Furcht vor Studiengebühren. (5) Gegen Verschulung und gegen Vermarktung – diese Parolen eint die diffuse Protestbewegung. (6) Nun tun *SPD und Grüne* so, als seien sie auf der Seite der *Streikenden*. (7) Doch das stimmt nicht. (8) Sie wollen nur das neue Hochschulrahmengesetz stoppen, auf das sie sich so mühsam mit der *Union* geeinigt hatten und mit dem sie sich im Sommer als Blockadebrecher feiern ließen. (9) Sie bestehen auf einem Verbot von Studiengebühren, sonst wollen sie auch alle anderen längst überfälligen Reformpunkte kippen. (10) Doch dabei geht es nur um Wahlkampf. (11) Studiengebühren sind in Deutschland auch jetzt nicht verboten. (12) Das alte Hochschulrahmengesetz erwähnt sie gar nicht. [...]«

In (1) werden Parteien als Träger eines Konsenses über die Hochschulreformen genannt. Doch dieser Konsens wird von Professoren und Studenten in Frage gestellt (3). Im Lichte dieser »konservativen« Protestler und Streikenden (6) erweisen sich SPD und Grüne als unsichere Kantonisten im Parteienkonsens (7), zu dem auch die Union (8) zu zählen ist. Doch der Text operiert nicht nur mit diesen benannten Figuren, sondern auch mit zahlreichen anonymen Sprechern, auf die über Marker der Polyphonie wie doch (2, 7, 10) und nicht (7, 11, hier wieder grau unterlegt) Bezug genommen wird. Mit doch werden drei implizite Sprecher zurückgewiesen, die bestimmte doxische Inhalte tragen, wie z.B. die präsupponierte Aussage in (1) »Die Zweiteilung ist schlecht für Universitätsangehörige.«, in (6) »SPD und Grüne sind für die Streikenden.«, in (9) »SPD und Grüne sind an der politischen Sache interessiert«. Der Lokutor nimmt deutlich kritisch Stellung zu den genannten Figuren (mit Ausnahme der Union) z.B. über paradoxerweise, mit dem die Position von Professoren und Studenten als in sich widersprüchlich charakterisiert wird. Hieraus ergibt sich folgende Sprecherkonfiguration. Aus der Sicht des SZ-Lokutors stehen auf der einen Seite somit die Parteien, darunter offenbar insbesondere die Union, auf der anderen die Professoren und Studierenden, und dazwischen nehmen SPD und Grüne eine unentschiedene Position ein. Die impliziten präsupponierten Sprecher aus (6) und (9) können SPD und Grünen zugerechnet werden, der implizite Sprecher aus (1) dagegen den Professoren und Studierenden. Diese impliziten Sprecher werden vom Lokutor negiert, der mit paradoxerweise überdies die mit SPD und Grünen assoziierte »Furcht vor Studiengebühren« negativ kommentiert. Zusammenfassend kann die Sprecherkonfiguration wie in Abbildung 4 visualisiert werden: explizite Sprecher



»(1) Es ist nicht so, dass die Studenten sich nur beschweren. (2) Viele sehen in dem neuen Studiensystem sogar eine große Chance: (3) Denn es zwingt Professoren und Dozenten, ernsthaft über ihre Lehre nachzudenken und damit auch über die Bedürfnisse der Studenten, sagt Imke Buß, die Vorsitzende des Freien Zusammenschlusses von Studentenschaften (fzs): (4) »Der Bologna-Prozess ist gut für die Studierenden, wenn er richtig umgesetzt wird.« (5) Was die meisten Studenten aber nervt, sind schlechte Vorlesungen, organisatorisches Chaos und Zeitdruck. (6) »Die Politik missbraucht die Studienreform als Sparmaßnahme«, kritisiert Imke Buß. (7) Die Rechnung gehe aber nicht auf, das zeigen bereits die Abbrecherquoten. (8) Viele Studenten befürchten, dass sie selbst mit dem Bachelor-Titel kaum Perspektiven haben. (9) Auch Merih Ates will deshalb unbedingt bis zum Master weiterstudieren. (10) »Jeder muss diese Chance erhalten«, sagt er. (11) Doch bisher haben nur die Besten Aussicht auf einen Studienplatz. (12) Die Zitterpartie geht also weiter.«

Eine detaillierte Analyse des dialogischen Geschehens in diesen Aussagen würde die Agensposition der Studierenden freilegen, die den Vordergrund des diskursiven Geschehens besetzen. Gleichwohl ist auch hier der Lokutor nicht völlig neutral, denn die Lokutor-Position scheint zumindest teilweise mit der kritischen Position der Studierenden zum neuen Studiensystem zu verschmelzen. Der Lokutor spricht hier durch die Stimmen der Studierendenfiguren, die sich gegen das doxische Wissen anonymen Sprecher wenden, die sagen, dass der Bologna-Prozess umgesetzt werden muss (4) oder dass jeder einen Studienplatz erhält (11). Mit der Wendung der hochschulpolitischen Debatte zu Bologna-Prozess und Exzellenz-Initiative sowie dem Erscheinen neuer Sprecherfiguren rücken die Parteien als relevante Akteure in den Hintergrund. Es treten die Universitätsangehörigen ins Rampenlicht, die in Zeitungen wie der SZ mit ihren überwiegend kritischen Ansichten zu Bologna-Prozess und Exzellenz-Initiative ein offenes Ohr finden. Diese Sprecher positionieren sich nicht mehr über die Markt- und Wettbewerbssemantik, die am Ende der 1990er Jahre von den Parteien forciert wurde. Für diese Sprecher geht es vielmehr darum, ihren ganz persönlichen Platz in der neoliberalen Bildungsgesellschaft zu sichern – ihren Studien- und Arbeitsplatz.

3. Konklusion: die semantischen und kommunikativen Dimensionen von Hegemonie

Dieser Beitrag hat eine Subjektpositionenanalyse der parteipolitischen Diskussion über die Hochschulreform in Deutschland vorgenommen. In drei Schritten wurde der Pressediskurs analysiert, der von Mitte der 1990er Jahre bis 2010 zur Hochschulpolitik geführt wurde. In einem ersten explorativen, makroanalytischen Schritt wurden mit Computerunterstützung (Ingwer und Lexico 3) Verteilungen von Parteinamen gemessen und Momente hoher diskursiver Intensität festgestellt, die in einem zweiten mesoanalytischen Schritt zum Gegenstand computerunterstützter Kodierungsstrategien wurden. Mit MaxQDA wurden Presseartikel aus den Jahrgängen 1997/98 sowie 2008/09 mit Blick auf Akteure und ihre Forderungen kodiert. In einem dritten, mikroanalytischen Schritt wurden schließlich einige exemplarische Textausschnitte mit Blick auf typische Sprecherkonfigurationen untersucht. Auf mikroanalytischer Ebene wurde insbesondere auf die Rolle des (journalistischen) Lokutors hingewiesen, der ungeachtet aller Objektivitätsansprü-

che notwendig das subjektive Sprechzentrum bildet. Vom Lokutor aus werden die Positionen und Beziehungen der expliziten und impliziten Sprecher der Aussagen bestimmt und die jeweiligen Figuren mit Sprech- und Handlungsvermögen ausgestattet. Positionen und Akteure sind somit das Produkt einer diskursiven Praxis in einem sozialen Raum, in dem Diskursbeteiligte koordiniert werden.

Die Analyse zeigt eine Hegemonie der Markt- und Wettbewerbssemantik im Hochschulbereich um 1997, die von bestimmten Hochschulpolitikern aus der CDU und insbesondere aus der CSU forciert wird. Die FDP dagegen zeigt so gut wie kein eigenes Profil in der hochschulpolitischen Debatte und dient v.a. als Objekt kritischer Positionierungen seitens einiger SZ-JournalistInnen, und zwar auf dem Höhepunkt der neoliberalen Hegemonie Ende der 1990er Jahre genauso wie später. Ungeachtet der großen Aufmerksamkeit, die die SPD im unmittelbaren Vorfeld der Bundestagswahl genießt, tritt die SPD kaum mit einem eigenen gegenhegemonialen Projekt hervor. Die SPD wird 1998 durch Akteure auf den unterschiedlichsten politischen Ebenen geprägt und zeichnet sich durch den Versuch einer Vereinbarung von Unvereinbarem aus. Vor dem Hintergrund der Studierendenproteste des Wintersemesters 1997/98 und mit der Verengung des komplexen hochschulpolitischen Katalogs auf die Frage der Studiengebühren konnte die SPD offenbar den Spagat zwischen dem affirmativen Beweis von »Regierungsfähigkeit« und der Hoffnung auf eine kritischen Alternative vollziehen. Die Grünen fahren im Kielwasser der SPD und setzen dabei gewisse eigene Akzente, etwa zur Studienfinanzierung. Im Lichte ihrer wenig eindeutigen kommunikativen Positionierungen ist es nicht überraschend, dass die SPD nach ihrem Wahlsieg von 1998 wenige eigene Positionen (beispielsweise zu den Studiengebühren) in der hochschulpolitischen Diskussion durchsetzen wird und in einigen Bereichen Positionen der unternehmerischen Programmatik übernimmt (man denke an die Exzellenzinitiative).

Die Ergebnisse unterstreichen, dass hegemonialer Wandel zunächst durch eine Verschiebung der Sprecherkonfigurationen signalisiert wird – wie sich dies etwa gut nach den Protesten von Hochschulangehörigen gegen die Hochschulreformen 1998 und den Studierendenstreiks gegen den Bologna-Prozess ab 2008 ablesen lässt. Veränderte Sprecherbeziehungen können im Zuge der Etablierung eines neuen hegemonialen Projekts mit einem Wandel semantischer Felder einhergehen, die sich in veränderten Verteilungen von Wortformen niederschlagen. Doch auch dann wenn sich bestimmte Akteure mit ihren Namen in semantischen Feldern etablieren, zeigt dies noch nicht unbedingt den Erfolg eines hegemonialen Projekts an. Von einem hegemonialen Erfolg kann erst dann gesprochen werden, wenn die symbolischen Positionen, die in der massenmedialen Öffentlichkeit hervorgebracht werden, zu Realitäten werden, die von den Akteuren des Felds nicht ignoriert werden können. So muss die Konstruktion von Subjektpositionen im öffentlichen Raum als Anfang eines längeren Prozesses gefasst werden, in dem sich bestimmte Positionen zu institutionellen Strukturen verfestigten, etwa durch die Verabschiedung von Gesetzen (die Novelle zum Hochschulrahmengesetz) oder den Aufbau neuer Programme und Institutionen (wie Akkreditierungsorganisationen, Forschungsförderlinien, Evaluationszentren...). Ob bestimmte Positionen der hochschulpolitischen Debatte hegemonialen Erfolg haben, hängt demnach viel mit sozialen und politischen Dynamiken in Feldern zusammen, die nach anderen Regeln als die Printmedien funktioniert. Die Frage, wie die symbolischen Positionen, die im massenmedialen Raum entstehen, zu institutionellen Positionen im hoch-

schulpolitischen Praxisfeld werden, ist jedoch nicht Gegenstand dieses Beitrags und unterstreicht die Notwendigkeit nach einer Kombination von unterschiedlichen Forschungsansätzen.

Materialverzeichnis

Bannas, Günter (1997): Die FDP in der Falle der eigenen Taktik. Weil sich die Liberalen als Einpunktpartei positioniert haben, spielen sie keine Rolle mehr. In: Süddeutsche Zeitung vom 25.3.1997

Pilgram, Jutta (1998): Die Uni und der Wahlkampf. In: Süddeutsche Zeitung vom 16.2.1998

Taffertshofe, Birgit (2008): Kaninchen für die Karriere. Studenten empfinden die Uni oft als ein großes Versuchslabor. In: Süddeutsche Zeitung vom 7.5.2008

Literatur

Agha, Asif (2005): Voice, Footing, Enregisterment. In: Journal of Linguistic Anthropology, 15 (1), 38-59

Althusser, Louis (1995): Sur la reproduction. Paris: Presses Universitaires de France

Angermüller, Johannes (2007): Nach dem Strukturalismus. Theoriediskurs und intellektuelles Feld in Frankreich. Bielefeld: transcript

Angermüller, Johannes (2010): Widerspenstiger Sinn. Skizze eines diskursanalytischen Forschungsprogramms nach dem Strukturalismus. In: Angermüller, Johannes/Dyk, Silke van (Hg.): Diskursanalyse meets Gouvernementalitätsforschung. Perspektiven auf das Verhältnis von Subjekt, Sprache, Macht und Wissen. Frankfurt a.M.: Campus, 71-100

Angermüller, Johannes. (2013): How to become an academic philosopher. Academic discourse as a multileveled positioning practice. In: Sociología histórica, 3, 263-289

Angermüller, Johannes (2014): Poststructuralist Discourse Analysis. Subjectivity in Enunciative Pragmatics. Basingstoke: Palgrave

Angermüller, Johannes/Scholz, Ronny (2013): Semantische und kommunikative Dimensionen diskursiven Wandels. Ein integrativer Ansatz zur Analyse der Makro- und Mikrostrukturen am Beispiel des Bologna-Diskurses. In: Busse, Dietrich/Teubert, Wolfgang (Hg.): Linguistische Diskursanalyse. Opladen: VS, 287-318

Bachtin, Michail M. (1985): Probleme der Poetik Dostoevskijs. Frankfurt a.M.: Ullstein

Benveniste, Émile (1974): Problèmes de linguistique générale. Band II. Paris: Gallimard

Biber, Douglas/Conrad, Susan/Reppen, Randi (1998): Corpus Linguistics. Investigating language structure and use. Cambridge: Cambridge University Press

Bourdieu, Pierre (1982): Die feinen Unterschiede: Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft. Frankfurt a.M.: Suhrkamp

Bubenhofer, Noah (2009): Sprachgebrauchsmuster. Korpuslinguistik als Methode der Diskurs- und Kulturanalyse. Berlin: Gruyter

- Bühler, Karl (1965): Sprachtheorie. Die Darstellungsfunktion der Sprache. 2. Auflage. Stuttgart: Gustav Fischer [1934]
- Butler, Judith (1997): *The Psychic Life of Power*. Stanford: Stanford University Press
- Castel, Philippe/Salès-Wuillemin, Edith/Lacassagne, Marie-Françoise (2011): *Psychologie sociale – communication – langage*. Paris: De Boeck
- Desrosières, Alain/Thévenot, Laurent (2002): *Les catégories socioprofessionnelles*. Paris: La Découverte
- Ducrot, Oswald (1984): *Le Dire et le dit*. Paris: Minuit
- Edwards, Derek/Potter, Jonathan (1992): *Discursive Psychology*. London: Sage
- Ehlich, Konrad (2007): *Sprache und sprachliches Handeln*. Berlin: de Gruyter
- Fairclough, Norman (1992): *Discourse and Social Change*. Cambridge: Polity Press
- Foucault, Michel (1994): *Archäologie des Wissens*. 6. Auflage. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Goffman, Erving (2005): *Rede-Weisen: Formen der Kommunikation in sozialen Situationen*. Konstanz: UVK
- Gumperz, John (1982): *Discourse Strategies*. Cambridge: Cambridge University Press
- Halliday, Michael A. K. (1978): *Language As Social Semiotic*. London: Edward Arnold
- Harré, Rom/Davies, Bronwyn (1990): *Positioning: The Discursive Production of Selves*. In: *Journal for the Theory of Social Behaviour*, 20 (1), 43-63
- Hermans, Hubert/Konopka, Agnieszka Hermans (2010): *Dialogical Self Theory. Positioning and Counter-Positioning in a Globalizing Society*. Cambridge: Cambridge University Press
- Jäger, Siegfried (2012): *Kritische Diskursanalyse. Eine Einführung*. 6. Auflage. Münster: Unrast
- Keller, Reiner (2005): *Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms*. Wiesbaden: VS
- Lacan, Jacques (1971): *D'un discours qui ne serait pas du semblant*. Paris: Seuil
- Laclau, Ernesto/Zac, Lilian (1994): *Minding the Gap: The Subject of Politics*. In: Laclau, Ernesto (Hg.): *The Making of Political Identities*. London: Verso, 11-39
- Lebart, Louis/Salem, André (1994): *Statistique textuelle*. Paris: Dunod
- Leudar, Ivan/Nekvapil, Jirí (2004): *Media dialogical networks and political argumentation*. In: *Journal of Language and Politics*, 3 (2), 247-266
- Macgilchrist, Felicitas (2011): *Journalism and the Political: Discursive tensions in news coverage of Russia*. Amsterdam: John Benjamins
- Mattissek, Annika (2008): *Die neoliberale Stadt. Diskursive Repräsentationen im Stadtmarketing deutscher Großstädte*. Bielefeld: transcript
- Mead, George Herbert (1967): *Mind, Self & Society from the Standpoint of a Social Behaviorist*. Chicago: University of Chicago Press
- Nølke, Henning/Fløttum, Kjersti/Norén, Coco (2004): *ScaPoLine. La théorie scandinave de la polyphonie linguistique*. Paris: Kimé
- Nonhoff, Martin (2006): *Politischer Diskurs und Hegemonie. Das Projekt »Soziale Marktwirtschaft«*. Bielefeld: transcript
- Rabatel, Alain (1998): *La construction textuelle du point de vue*. Lausanne: Delachaux et Niestlé

- Sacks, Harvey (1986): On the Analyzability of Stories by Children. In: Gumperz, John/Hymes, Dell (Hg.): Directions in Sociolinguistics. The Ethnography of Communication. Oxford: Blackwell, 325-345
- Schiffrin, Deborah (1994): Approaches to Discourse. Malden: Blackwell
- Searle, John (1992): Speech acts. An Essay in the Philosophy of Language. Cambridge: Cambridge University Press
- Strauss, Anselm (1959): Mirrors and Masks. The Search for Identity. Glencoe: Free Press
- Teubert, Wolfgang (2010): Meaning, Discourse and Society. Cambridge: Cambridge University Press
- van Leeuwen, Theo (2008): Discourse and Practice. New Tools for Critical Discourse Analysis. Oxford: Oxford University Press
- Wrana, Daniel (2012): Diesseits von Diskursen und Praktiken. In: Friebertshäuser, Barbara/Kelle, Helga/Boller, Heike/Bollig, Sabine/Huf, Christina/Langer, Antje (Hg.): Feld und Theorie. Herausforderungen erziehungswissenschaftlicher Ethnographie. Opladen: Budrich, 185-200

Die Modernisierung der Hochschule im Spannungsfeld von politischer Steuerung und Autonomie

Interpretativ-rekonstruktive Diskursforschung und Grounded Theory Methodologie

Ludwig Gasteiger, Werner Schneider

Abstract: Der vorliegende Beitrag schließt an die von Foucault inspirierte sozialwissenschaftliche Diskursforschung, die sich methodologisch an der interpretativ-rekonstruktiven Sozialforschung orientiert, an. Für die forschungspraktische Umsetzung werden methodische Konzepte der Grounded Theory Methodologie angeeignet und den spezifisch diskursanalytischen Erkenntnisinteressen angepasst. Mittels des adaptierten offenen Kodierverfahrens werden ausgewählte Textstellen aus zentralen hochschulpolitischen Texten erschlossen. Hierüber können die sie informierenden Texte sukzessive identifiziert und die in unterschiedlichen Sagbarkeitsfeldern praktizierten Aussagen verglichen werden. Im Zuge des axialen Kodierens werden die diagnostischen Aussagen zum »intensivierten Wettbewerb« erschlossen. Darauf hin können beim selektiven Kodieren die Übersetzungsprozesse des zentralen Steuerungskonzepts »autonome Hochschule« von der Ebene des ExpertInnendiskurses in die politische Arena erschlossen werden. Dabei zeigt sich, dass das in aktuellen Hochschuldiskursen zentrale Steuerungskonzept im Akt der Übersetzung grundlegend transformiert wird und folglich die Art der Autonomisierung durchaus umstritten ist. Diese Vorgehensweise eignet sich weniger als stärker (vor-)strukturierte Methoden, wie z.B. korpuslinguistische Diskursanalysen (vgl. z.B. Ziem in Teil 4), um einen großen Datenkorpus zu erschließen. Dafür ist sie besonders geeignet, um implizite Deutungskämpfe, die sich in politischen Agenda-Setting-Prozessen zwischen verschiedenen Diskursniveaus vollziehen, zu entdecken und zu rekonstruieren.

1. Einleitung

Der »Blick« in die diskursanalytische Forschungspraxis zeigt eine häufige Verwendung der Grounded-Theory-Methodologie bei jenen Projekten, die sich als interpretativ-rekonstruktive Diskursanalysen verstehen (Diaz-Bone 2010; Diaz-Bone/ Schneider 2010: 465; Truschkat 2008). Die damit nahegelegte Wahlverwandtschaft zwischen Grounded Theory und sozialwissenschaftlicher Diskursforschung lässt

bezüglich der beiden Forschungsstile einige grundlegende Ähnlichkeiten vermuten, die eine forschungspraktische Kombination ermöglichen. Gleichwohl ist zu fragen, wie weit möglicherweise vorhandene theoretisch-methodologische Kompatibilitäten reichen. Darüber hinaus ist zu fragen, wie aus der Grounded Theory entlehnte methodologisch-methodische Konzepte reflektiert angepasst (Keller 2004: 74, 86 Fn. 72) und in einer Diskursanalyse, die sich als »interpretative Analytik« (Dreyfus/Rabinow 1994: 133) begreift (vgl. Diaz-Bone 2006a), eingesetzt werden können.

In der Tradition Herbert Blumers ist von einer Methode bzw. einer methodischen Operation zu erwarten, dass sie der Besonderheit des untersuchten Wirklichkeitsausschnitts angemessen ist bzw. dieser angepasst wird (Blumer 1979: 41). Da die Diskursforschung auf einem spezifischen Wirklichkeitsverständnis beruht und ihren empirischen Blick auf einen ihr eigenen Wirklichkeitsausschnitt richtet, können methodische Konzepte der Grounded Theory nicht ohne Weiteres übernommen werden. Statt einer einfachen Übernahme und Anwendung von Konzepten aus der Grounded Theory im Rahmen der Diskursforschung sind vielmehr Anpassungsleistungen erforderlich, so dass sie im konkreten Forschungsprozess ihre diskursanalytisch angemessene Verwendung finden können.

Am Beispiel aktueller Steuerungsdiskurse zur Modernisierung von Hochschulen in Bayern kann durch die Kodiervverfahren erstens sichtbar gemacht werden, wie mittels der übersetzenden Transformation des Konzepts der »autonomen Hochschule« ExpertInnen diskurse (bzw. Spezialdiskurse) auf politische Entscheidungsinstanzen einwirken. Zweitens kann erschlossen werden, wie sich staatliche Instanzen im Akt der Aneignung und Übersetzung von Wissen aus Spezialdiskursen strategisch neu positionieren. Auf der Basis offenen Kodierens von Ausgangstexten wird eine Textauswahlstrategie möglich, die nicht einen Diskurs konstruiert, sondern tatsächlich stattfindende Agenda-Setting-Prozesse rekonstruiert. So wird an einem bestimmten Fall (bayerische Hochschulpolitik) aufgezeigt, dass sich im Kontext der Hochschulreform neue Strategien der staatlichen Regierung von Hochschulsystemen durchsetzen. Es wird also einer der zentralen Fragen, nämlich der nach einer »Neubestimmung des Verhältnisses von Hochschule und Staat« (Bogumil/Heinze 2009: 8 [Herv. im Org.]; vgl. Lüthje 2002: 265f.) im Kontext des »Bologna-Prozesses« und des New Public Management nachgegangen. Trotz der Rede von der autonomen Hochschule und des Einsetzens marktwirtschaftlich orientierter Organisationskonzepte (vgl. Lanzendorf/Pasternack 2009: 17) wird, so die These, auf einen starken politischen Zugriff auf die Universitäten keineswegs verzichtet. Die Rhetorik der Freiheit und die Einführung (neo-)liberaler Konzepte führt nicht unbedingt zu einer Deregulierung, erst recht nicht zu einer Vermarktwirtschaftlichung, aber auch nicht notgedrungen zu fairen Wettbewerbsbedingungen, sondern zu einer starken politischen Vorstrukturierung der Entscheidungsspielräume und Konkurrenzbedingungen, die als Vorbedingung der Freiheit definiert werden und so einen starken intervenierenden Staat rechtfertigen. Entscheidend wird dann die Beantwortung der Frage, welche Art von »Autonomie« angesichts des staatlichen Gestaltungsanspruchs (Knie/Simon 2010: 36) auf den unterschiedlichen Ebenen wissenschaftlicher Praxis eigentlich hergestellt wird. Ob die Autonomisierung von Hochschulen tatsächlich mit Kompetenzverlusten oder -delegationen auf Seiten der staatlichen Steuerungsinstanzen einhergeht (Seckelmann 2010: 235), sei damit angezweifelt. Der Artikel gibt, obwohl primär der Methodendarstellung ver-

pflichtet, Einblick in diskursive Hintergründe und in aktuelle hochschulpolitische Entwicklungen in Bayern (vgl. Kahl 2009: 25f.).

Vor dem Hintergrund der Reflexion über einige ausgewählte theoretische und methodologische Ausgangspunkte beider Forschungsstile (Kapitel 2) wird der forschungspraktische Einsatz von Konzepten der GTM, hier insbesondere der Auswertungsoperationen des offenen, axialen und selektiven Kodierens, so an die diskursanalytische Forschungsstrategie angepasst (Kapitel 3), dass die Verwandlung (der Regeln) des Sagbaren in Agenda-Setting-Prozessen an der Schwelle von informierenden Spezialdiskursen zu politischen Regierungspraxen untersucht werden kann (Kapitel 4). Gerade für solche machtvollen, oft verschlungenen und nicht vorab oder auf den ersten Blick fassbaren (impliziten) Deutungskämpfe, die in der Forschungspraxis entdeckt werden müssen, bietet sich die adaptierte offene Forschungskonzeption der Grounded Theory besonders an.

2. Sozialwissenschaftliche Diskursforschung und Grounded Theory: Wahlverwandtschaft trotz Passungsproblemen

Die Möglichkeit der diskursanalytischen Verwendung methodologischer Konzepte und methodischer Instrumente aus der Grounded Theory besteht nicht in einem gemeinsamen theoretischen Fundament oder gar im gleichen Fokus auf identische Wirklichkeitsbereiche. Insbesondere bezüglich des Subjektverständnisses unterscheiden sich beide Ansätze deutlich, wie wir später kurz thematisieren werden. Allerdings korrespondieren Grounded Theory und sozialwissenschaftliche Diskursforschung insbesondere hinsichtlich ihrer (erkenntnis-)theoretischen Konzeptualisierung von Wirklichkeit und Wahrheit.

Bekanntlich speist sich die Grounded Theory als spezifischer Forschungsstil in ihrem Wirklichkeitsverständnis aus dem amerikanischen Pragmatismus (Charles S. Peirce, John Dewey u.a.; vgl. Strauss 1991: 30) und der Chicagoer Schule der Soziologie, insbesondere der Theorie der Symbolischen Interaktion (George H. Mead, Herbert Blumer u.a.), die wiederum in wesentlichen Aspekten auf der Tradition der deutschen Verstehenden Soziologie beruht (vgl. Helle 2001). Daraus folgt ein wesentlich handlungs- und interaktionstheoretisch begründeter Gegenstandsbezug auf alltägliche soziale Phänomene und Kontexte, dessen Forschungsinteressen auf die handelnden, interagierenden Subjekte, deren Deutungen und Sinnsetzungen und damit letztlich auf deren jeweilige Perspektivität auf ihre mehr oder weniger gemeinsam geteilte Welt gerichtet sind (Berger/Luckmann 2009: 24). Diese gesellschaftlich vermittelten und subjektiv angeeigneten Perspektiven gilt es empirisch-methodisch zu rekonstruieren, weil aus ihnen heraus sich die beobachtbaren Handlungsformen und Interaktionsmuster als soziale Konstruktion von Wirklichkeit – mit Max Weber gesprochen – deutend verstehen und in ihren Abläufen sowie Wirkungen ursächlich erklären lassen (Weber 2005: 7).

Demgegenüber referenziert die Foucault'sche Diskursanalyse (im Sinne der Archäologie des Wissens bzw. der interpretativen Analytik), auf die wiederum ein Großteil der sozialwissenschaftlichen Ansätze der Diskursforschung rekurriert (Diaz-Bone/Bührmann/Gutiérrez Rodríguez/Schneider/Kendall/Tirado 2007; Jäger/Zimmermann 2010: 10; Keller 2004: 42; Bührmann/Schneider 2012: 24ff.), zu-

nächst auf Denktraditionen des Strukturalismus (Ferdinand de Saussure) und der historischen Epistemologie französischer Provenienz (Gaston Bachelard, Georges Canguilhem; vgl. Diaz-Bone 2007), um sich dann über die Rekonstruktion der Aussageregeln und Aussagepraktiken diskursiver Formationen immer mehr auch der machtvollen Hervorbringung und praktischen Formierung von (Aussage-)Subjekten zu widmen. Der von ihr untersuchte Wirklichkeitsausschnitt wird also von diskursiven Praktiken mit ihren Aussagefeldern und Sagbarkeitsräumen gebildet, die sich in machtvollen, d.h. für Subjekte handlungswirksamen Wissensordnungen manifestieren. Folglich richtet sich der diskursanalytische Blick weder auf das handelnde Subjekt als solches noch auf ein abstraktes System von sprachlichen Zeichen mit (vermeintlich vorhandenen) überzeitlichen formalen Sprachstrukturen, sondern auf konkrete, historisch-kulturell generierte und sozial kontextuierte Sprech- und Aussagepraktiken als diskursive Formationen (Foucault 1997: 74).

Trotz dieser – auf den ersten Blick – augenscheinlichen Differenzen der beiden Forschungsperspektiven ist eine grundsätzliche Wahlverwandtschaft zu erkennen in der Art, wie Wirklichkeit und Wahrheit gedacht wird und wie entsprechend ein Forschungsprozess, der die Erfassung, Beschreibung und Erklärung der sozialen Konstruktion von Wirklichkeit zum Ziel hat, zu denken ist.

Aus diskurstheoretischer Perspektive ist Wahrheit – verstanden als gültiges, Geltung beanspruchendes Wissen über die Welt, an dem sich Handeln orientiert und damit Wirklichkeit schafft – der Effekt diskursiver Praktiken mithin also nichts anderes als das Resultat aus machtvollen Wahrheitsspielen und dahinter stehenden Wissenspolitiken (Bührmann/Schneider 2012: 26). Der Analyse dieser Wissenspolitiken, die als tendenziell hegemonialisierend wirkende Wahrheitspolitiken im Sinne der machtvollen institutionellen Durchsetzung von als wahr geltendem Wissen operieren (Schneider/Hirsland 2005), unterliegt die Annahme: Nicht die Gegenstände, nicht die Objekte des Denkens (gedacht als das »tatsächlich Gegebene«, als Phänomene »an sich«) initiieren und formieren die darüber geführten Diskurse. Stattdessen ist umgekehrt davon auszugehen, dass Diskurse ihre Gegenstände produzieren und formen, indem sie entlang machtvoller Regeln über sie sprechen und indem die jeweiligen diskursiven Praktiken bestimmen, was in welchem Diskurs gesprochen, was verschwiegen, was als wahr anerkannt und als falsch verworfen wird (Foucault 2003: 210ff.). Damit ist es die Aufgabe von Diskursanalysen, die Ordnung und Transformation von Aussage- und Sagbarkeitsfeldern (für sich und in ihrem konkurrierenden Zusammenspiel), sowie das darin geltende Wissen empirisch zu rekonstruieren.

Die Formierung von diskursiven (Wissens-)Ordnungen und die regelhafte Ausgestaltung ihrer Aussagefunktionen folgt dabei – so die erkenntnisleitende Annahme – weder ursächlich den Interessen und Sinnsetzungen von darin involvierten Diskursakteuren noch gesetzmäßig einem abstrakten Strukturmodell von textueller Linearität oder Sequenzialität, sondern dem eines vielfältig verzweigten Rhizoms (Deleuze/Guattari 1977: 11). Entsprechend ist die Struktur diskursiver Praxis nicht a priori gegeben und somit »im Vorhinein« erkennbar, sondern im Sinne von Wahrheitsspielen durch prinzipielle Offenheit, Wandelbarkeit und Unbestimmtheit gekennzeichnet. Sie wird entlang der jeweiligen Aussagepraxis fixierend reproduziert oder verändernd transformiert. Da nicht vorab festgelegt werden kann, welchen Kriterien welches Gewicht zuzumessen ist, erfolgt die Bildung von Hypothesen über die Regeln der Aussagepraxis im Modus des abduktiven Schluss-

folgerns (Reichert 2003). Die bestätigende, widerlegende und modifizierende Prüfung solcher Hypothesen gleicht folglich eher einem Indizienverfahren als einem Beweisverfahren.

Allein schon diese Betonung der Indeterminiertheit von Regelstrukturen fordert für die sozialwissenschaftliche Diskursforschung – ähnlich zur Grounded Theory – einen theoretisch wie methodologisch unterbestimmten, offenen Forschungsstil ein, der weder durch starre, vorab vorgenommene begriffliche Gegenstandsbestimmungen noch durch zur Konvention geronnene Techniken der Datenerhebung und -auswertung fixiert ist (Strauss 1991: 32). Für die interpretativ-rekonstruktiv verfahrenende sozialwissenschaftliche Diskursanalyse gründet dieser Forschungsstil auf der Annahme, dass alle Regeln jeglicher (auch der als wissenschaftlich geltenden) Aussagepraxis historisch und sozial bedingt sind. Folglich vergewissert er sich – der Foucault'schen »kritischen Ontologie« (Foucault 2005: 703f.) und seinem methodologischen Konzept des epistemologischen Bruchs folgend (Diaz-Bone 2007: Abs. 56) – in letzter Konsequenz auch der diskursiven Grundlagen der eigenen, wissenschaftlichen Aussagepraxis. Denn das »Wie« des diskursanalytischen Forschens und Erkennens ist als ebensolcher Effekt

»derjenigen diskursiv vermittelten Wissensordnungen zu fassen, die rekonstruiert und in ihrem ontologischen Charakter de-konstruiert, de-ontologisiert werden sollen« (Bühmann/ Schneider 2012: 37).

Ein solcher selbst-reflexiver Erkenntnisstil – d.h. eine ähnliche Art, wie der Prozess des Begreifens und Erforschens von Wirklichkeit konzipiert wird, verbunden mit einem nicht absoluten, sondern relationalen Wahrheitsbegriff – findet sich auch in der Grounded Theory bzw. in deren theoretisch-methodologischer Fundierung. Wahrheit bezeichnet in der Tradition des Pragmatismus bekanntlich weder eine überzeitliche bzw. zeitlose Übereinstimmung eines Begriffs (oder einer Behauptung) mit einer »Sache an sich« bzw. einem Sachverhalt, sondern als wahr gilt, was sich im Handeln bewährt (the truth is what works). Ähnlich der kritischen Ontologie und der forschungsstrategischen Orientierung am Konzept des epistemologischen Bruchs, besteht die Aufgabe von Wissenschaft demnach darin, die Handlungsorientierung gebenden pragmatischen Wahrheitskonzepte der Handelnden zu rekonstruieren, dabei als WissenschaftlerIn selbst mit einem »pragmatischen« Wahrheitskonzept vorgehend. Dem entsprechend verweist Bruno Hildenbrand in seinem Vorwort zu Anselm Strauss' Grundlagendarstellung der Grounded Theory darauf, dass die

»im Forschungsstil der *grounded theory* entwickelten Begriffe, Konzepte und Kategorien [...] ihre Tauglichkeit zum wissenschaftlichen Erschließen alltäglicher Wirklichkeit in jeder Untersuchung neu erweisen [müssen]« (Hildenbrand 1998: 14 [Herv. im Org.]).

Mit dieser pragmatistischen Fundierung wird deutlich, dass und warum sich die Grounded Theory Methodologie als offene, anpassungsfähige bzw. gar anpassungsbedürftige Methodologie kennzeichnet, mit der methodische Techniken (wie das Kodieren, Memo Schreiben etc.) flexibel eingesetzt und eine abduktive Generierung von theoretischen Konzepten – in intensiver Auseinandersetzung mit dem jeweiligen Forschungsgegenstand und den im Feld vorfindbaren bzw. zu

erhebenden Daten – ermöglicht werden soll. Barney Glaser stellt daher fest, dass die Grounded Theory Methodologie selbst eine Grounded Theory sei (Glaser 2011: 159). Entsprechend ist sie nicht nur möglichst anpassungsfähig, um den jeweiligen Forschungsprozess so gestalten zu können, dass er abduktive Schlüsse ermöglicht und inspiriert (Strübing 2004: 46), sondern auch anpassungsbedürftig. Weder die Diskursanalyse noch die Grounded Theory stellen in sich festgefügte, homogene Einheiten dar (Truschkat 2013: 70). Wegen ihrer Offenheit und Anpassungsfähigkeit sind sie entwicklungsgeschichtlich zu Vielheiten geworden. Daher müssen sie für sich rekonstruiert, angeeignet und im Sinne des »methodologischen Holismus« (Diaz-Bone 2006b) angepasst werden. Im Unterschied zur Vorstellung eines Primats der Theorie (Diaz-Bone 2006b: Abs. 6) sollte in Übereinstimmung mit dem Grundprinzip der Grounded Theory die Realität aber nicht einfach unter die (Diskurs-)Theorie subsumiert werden. Theoretisch vorjustierten »Kodierparadigmen« ist daher mit Skepsis zu begegnen, weil sie – entgegen der gemeinsamen in der Konzeption von Wahrheit basierten methodologischen Basisprämisse – genau diese Subsumtion der Daten unter ex ante gesetzte theoretische Kategorien empfehlen. Die methodischen und die theoretisch sensibilisierenden Konzepte müssen also dem jeweiligen Forschungsinteresse, der Fragestellung und der Besonderheit der untersuchten Wirklichkeit Rechnung tragend modifizierbar bleiben und modifiziert werden (Przyborski/Wohlrab-Sahr 2010: 50).

Diese Aufforderung zur Adaption gilt zumal dort, wo es um diskursanalytische Rekonstruktion und Interpretation geht. Denn aufgrund ihrer unterschiedlichen wissenschaftsgeschichtlichen Wurzeln und Entwicklungen unterscheiden sich – wie oben bereits angedeutet – in den jeweiligen, unter den beiden Forschungsstilen liegenden Theoriefundamenten der theoriearchitektonische Stellenwert des Subjekts als handelndes sowie die analytische Relevanz der empirisch zu bearbeitenden Frage nach Macht markant. Konkret: In einem Fall fungiert das Subjekt als analytischer Dreh- und Angelpunkt, im anderen Fall richtet sich der Fokus auf Diskurse, während das Subjekt als Effekt von Diskursen gilt; hier erscheint Macht in Interaktionssettings eher als analytisches Randphänomen, dort bildet Macht (als handlungsbestimmende und subjektformierende Macht-Wissen-Komplexe) eine zentrale Analyseachse für den gesamten Forschungsprozess.

Allerdings relativieren sich solche Differenzen wiederum vor dem Hintergrund, dass in beiden Forschungsstilen vorgängige Theorien (im Sinne von a priori gesetzten begrifflich-theoretischen Fixierungen) zugunsten einer offenen Auseinandersetzung mit dem (sukzessive zu bestimmenden) Wirklichkeitsausschnitt (Feld, Daten) dezentriert und durch theoretical sensitizing concepts (Blumer 1954), die den empirischen Blick öffnen und orientieren sollen, ersetzt werden. Jenseits des schwierigen Problems, wie eine solche Offenheit ermöglicht werden kann und welche Rolle dabei theoretisches Vorwissen spielt, einschließlich seiner (nicht nur in der Grounded Theory diskutierten) differenten Lösungsversuche, besteht bezüglich der Reichweite und der dezentrierten Rolle von Theorien bzw. theoretischen Konzepten Übereinstimmung. Für Herbert Blumer sind (auch und gerade wissenschaftliche) Begriffe in enger Verbindung mit je gemachten Erfahrungen wandelbar, und sie sind selbst – als sensitizing concepts im Forschungsprozess im Gegensatz zu definitive concepts als Resultate von Forschung – für eine, der Dynamik sozialer Wirklichkeit angemessene Theoriebildung unerlässlich (Blumer 1931:

515, 1954: 7; vgl. Helle 2001: 99ff.). Ähnlich macht Michael Ruoff in Bezug auf Foucaults Theorieverständnis deutlich:

»Innerhalb der Foucaultschen Philosophie zeichnet sich ein neues Theorie-Praxis-Verhältnis ab. Die Theorie gibt nicht mehr vor, was die Praxis zu sein hat« (Ruoff 2007: 218).

Das Konzept des epistemologischen Bruchs macht dabei klar, dass nicht – wie immer wieder eingefordert und kontrovers diskutiert – der Verzicht auf theoretisches Vorwissen zur Offenheit führt und (unvoreingenommene) abduktive Schlüsse befördert, sondern erst die Verwendung unterschiedlicher theoretischer Konzepte und die Formulierung gegenläufiger Hypothesen eine solche Offenheit für die Entdeckung von Unerwartetem ermöglicht. So bildet letztlich ein grundlegend reflexives Verhältnis von Theorie und Empirie im Sinne des Hinterfragens der je eigenen Sozialtheorie des wissenschaftlichen Forschungsobjekts und dessen fortwährende datenbezogene Arbeit an den (formal- bzw. meta-)theoretischen Konzepten im Kontext des konkreten Forschungsprozesses die unerlässliche Basis für einen Forschungsprozess, der auf Abduktion zielt. Folglich kann weder »die Theorie« noch der Untersuchungsgegenstand als solcher die unverrückbare Basis von Forschung bilden, sondern allein ihr methodologischer Standort.

3. Datenauswertung durch Kodieren

Nach dieser skizzenhaften Darstellung zu ausgewählten Ähnlichkeiten und Gemeinsamkeiten in den theoretischen Prämissen und methodologischen Grundlagen von Grounded Theory und sozialwissenschaftlicher Diskursanalyse muss die Technik der Analyse – d.h. der konkrete auswertende Umgang mit (Text-)Daten

– spezifiziert werden. Bevor das hierfür – neben theoretical sampling und MemoSchreiben – in der Grounded Theory Methodologie vor allem relevante Kodieren diskursanalytisch adaptiert werden kann, wird die Bedeutung des Kodierens im Sinne der Methodologie der Grounded Theory skizziert.

3.1 Kodieren im Sinne der Grounded Theory Methodologie

Der Begriff des Kodierens fungiert mittlerweile als Sammelbegriff für eine Reihe von ähnlichen, operativ aber dennoch unterschiedlichen Verfahren des Umgangs mit Daten. Kodieren – ganz allgemein formuliert – als Markieren von Textstellen mit Bezeichnungen (im Sinne einer Verschlagwortung von Textstellen mit Hilfe von Codes) ermöglicht sowohl das einfache Wiederfinden von Textstellen als auch quantifizierende Analysen von Häufigkeiten des Vorkommens der jeweiligen Codes. Wenngleich jegliches Kodieren interpretativ ist, so ist das Kodieren im Sinne der Grounded Theory ein Verfahren extensiver Interpretation, das den hermeneutischen Anspruch beinhaltet, das eigene Interpretieren – in Form des MemoSchreibens – selbstreflexiv, d.h. dem Prinzip »Verstehen des Verstehens« (Soeffner

2004: 63) folgend, zu betreiben. Theoretische Perspektivierung der Daten und die Relevanzen des Forschenden sollen so möglichst irritiert werden, um abduktive Schlussfolgerungen und Generierung neuer Hypothesen zu ermöglichen (zum Disput über den Stellenwert theoretischen Vorwissens in der Forschungspraxis

vgl. Kelle 2011; Strübing 2004: 66, 72). Kodiervverfahren im Sinne der Grounded Theory leiten die unmittelbare Arbeit mit den Daten an und geben der »Methode des ständigen Vergleichs« (Glaser/Strauss 2005: 107f.) und damit dem gesamten Prozess interpretativ-auslegender und -vergleichender Datenauswertung Orientierung. Die Such- und Vergleichsstrategien des offenen, axialen und selektiven Kodierens stellen eine »Orientierungshilfe« (Strauss 1991: 32) dar. Sie bieten keine fertigen Rezepte und müssen folglich den jeweiligen Erfordernissen der konkreten Studie angepasst werden.

Dem zentralen methodologischen Ziel des Generierens gegenstandsbezogener Theorien, die auf in unmittelbarer Auseinandersetzung mit den Daten konzeptualisierten Kategorien beruhen sollen (Glaser/Strauss 2005: 31ff.; Glaser/Holton 2011:

138), folgend, wird das Kodieren notwendig begleitet von Reflexionsprozessen. Die Formulierung und Zuweisung von Kodes ist daher nur ein Akt im Prozess der Konzeptualisierung der Daten (Muckel 2011: 338). Sinnvolles Kodieren ist ohne das Schreiben von Memos, d.h. einem sich selbst dokumentierenden Reflexionsprozess, in dem ein Abstraktionsvorgang (Theoretisierung der Daten) stattfinden muss und eine Auseinandersetzung mit unterschiedlichen theoretischen Rahmungen sowie den Grundlagen des je eigenen Theoretisierens stattfinden kann, nicht denkbar.

Der Reflexionsprozess, der das offene Kodieren begleitet, inspiriert auch in theoriebildender Absicht die weitere Auswahl von Sinnabschnitten, die weitere Erhebungsstrategie (theoretical sampling) und eröffnet darüber Vergleichsmöglichkeiten, die den Ausgangspunkt für die Rekonstruktion der Komplexität sozialer Zusammenhänge bilden. Während beim offenen Kodieren das Dokument in seine Einzelteile zerlegt wird (analytischer Aspekt) und mögliche Zusammenhänge zu anderen Daten hypothetisch – zumeist in Form generativer Fragen – formuliert werden, sollen beim axialen und selektiven Kodieren Textstellen und Kodes miteinander verglichen und zueinander in Beziehung gebracht werden (synthetisierender bzw. rekonstruktiver Aspekt). Beim axialen Kodieren werden die sukzessiv herausgearbeiteten Kodes (bzw. Kategorien) und ihre Dimensionen (Subkodes) hinsichtlich ihrer Verflechtungen und wechselseitigen Bezüge geprüft und mit entsprechenden neuen Kodes gekennzeichnet bzw. zu Kategorien verdichtet, um so – zunächst noch möglichst eng an den Daten – möglichen Schlüsselkategorien auf die Spur zu kommen. Das selektive Kodieren sucht dann im Wechselspiel mit dem axialen Kodieren immer gezielter solche Verflechtungen und wechselseitige Bezüge auf, um Schlüsselkategorien zu identifizieren, die gleichsam die mit ihnen verbundenen Kategorien analytisch aufschließen und so das (erklärende) Verstehen der entsprechend mit und in den Daten indizierten Phänomene ermöglichen. Das Ergebnis dieses Prozesses ständigen Erhebens und Vergleichens von Daten ist eine gegenstandsbezogene Theorie im Sinne einer möglichst gut fundierten Hypothese.

3.2 Diskursanalytisches Kodieren

Das Prinzip des Kodierens nach Grounded Theory verlangt in letzter Konsequenz eine feinanalytische – meint: Sinneinheit für Sinneinheit vorgenommene (Glaser/Holton 2011: 150) – Auslegung der Daten. Beim Kodieren werden die Daten in theoriebildender Absicht zu Kodes konzeptualisiert (Muckel 2011: 338; Holton 2007: 272). In diesem Zuge können die Kodes über die tatsächlich in den Daten vorhande-

nen Ausprägungen hinaus auch hinsichtlich möglicher Ausprägungen erschlossen, d.h. dimensioniert, werden. Die interpretative Dimensionierung arbeitet also auch die möglichen Aspekte von Kodes bzw. die möglichen Dimensionen von Kategorien heraus. Diese im Kodierverfahren angelegte Analyseoperation, die in Richtung »Exploration« weist und sich gegen »Subsumtion« richtet, aber ungenutzt bleibt, wenn (offenes) Kodieren als kondensierende Paraphrase und Begriffsmarkierung missverstanden wird, ist diskursanalytisch bedeutsam. Denn mit ihr kann systematisch das diskursanalytische Ziel der Rekonstruktion der Regeln des Sagbaren in den jeweiligen Wahrheitsspielen verfolgt werden, weil so neben dem Gesagten (in seinen verschiedenen Ausprägungen) auch das Ungesagte erschlossen werden kann.

Diskurse als »das Gesagte«, d.h. als regelhafte Praxis der Produktion von Aussagen, operieren entlang des Zusammenspiels folgender Unterscheidungen (Bühmann/Schneider 2012: 97):

- Unterscheidung zwischen dem Gesagten im Sinne einer »Positivität der Aussage« und dem Ungesagten als dem Nicht-Auftreten einer Aussage;
- Unterscheidung zwischen dem Sagbaren, aus dessen Möglichkeitsraum sich das Gesagte speist, und dem Unsagbaren, das die Grenze zum diskursiven »Außen« markiert als das, was nicht in der einen, sondern nur in einer anderen Diskursformation als sagbar erscheint bzw. gesagt werden könnte;
- Unterscheidung zwischen dem zu Sagenden und dem nicht zu Sagenden – hier verstanden als normative Aussageforderungen bzw. Aussageverbote. Denn schließlich darf – im Sinne einer Sinnverknappung (Angermüller 2010: 72) – nicht alles, was sagbar ist, gesagt werden, und auch nicht alles, was sagbar ist, braucht gesagt zu werden.

Zu diesen Möglichkeitsbedingungen des Sagbaren ebenso wie des Gesagten und dessen – unter machttheoretischen Prämissen zu fassenden – Durchsetzungschancen, die im Zuge des offenen Kodierens zu identifizieren sind (vgl. das Beispiel »Modernisierung« in Kapitel 4.1), können in begleitenden Memos Hypothesen, theoretisch oder empirisch begründete Annahmen und generative Fragen zu den jeweils dahinter stehenden Aussageregeln formuliert werden.

Die Regeln des Sagbaren, d.h. die Regeln der Diskursproduktion, deren Existenz und Wirksamkeit können nur hypostasiert werden. Entsprechend gilt es Hypothesen im Fortgang des Forschungsprozesses sukzessive zu entwickeln, diese in verifizierender und in falsifizierender Absicht zu prüfen und nach Bedarf zu modifizieren, sowie schließlich nach Möglichkeit plausibel zu machen.

Dementsprechend besitzt der offene Kodierprozess auch eine hohe Bedeutung für das theoretical sampling bei der Datengewinnung, weil die offene Kodierung der Unterscheidung des Gesagten und Ungesagten Analysehinweise liefert, zu denen dann dezidiert Daten gesucht werden können. Die Dimensionierungen des Ungesagten eröffnen gleichsam Suchfunktionen sowohl für die noch zu erhebenden Daten insgesamt im Sinne der Korpuskonstruktion als auch für die konkrete Suche nach Textstellen in bereits vorhandenen Datentexten. Diese Suchfunktionen im offenen Kodierprozess verweisen also einerseits zurück in die Phase der Datenerhebung und andererseits voraus in die des axialen Kodierens (iterativ-zyklische Forschungskonzeption). So liefert also bereits das offene Kodieren erste Indizien

zur Beantwortung der Frage nach den Ausschlusskriterien (was-nicht-gesagt-werden-kann bzw. -darf), nach den ermöglichenden Bedingungen dessen, was gesagt werden kann oder gar muss. Diese Bedingungen, Kriterien und Regeln beziehen sich letztlich auf die Un-/Wahrscheinlichkeit, dass etwas so-und-nicht-anders gesagt wird – und erhellen damit schon im Prozess des offenen Kodierens das, worauf die diskursanalytische Forschungspraxis zielt: Die Rekonstruktion der Praktiken und Regeln der Aussageproduktion.

Zentral ist dabei, dass der diskursanalytisch orientierte Interpretationsstil beim Kodieren nicht darauf festgelegt ist, sofort Vieldeutigkeiten, Uneindeutigkeiten und Widersprüchliches interpretativ zu reduzieren. Ganz im Gegenteil: Erstens ist der Grad an (beanspruchter) Vernehmbarkeit oder erkennbarer Unvernehmlichkeit eine wichtige Äußerungsqualität. Widersprüchliche Aussagen verweisen auf manifeste, unvernehmliche oder uneindeutige auf potenzielle bzw. latente Konflikte. Zweitens geht es in dieser Phase der Analyse nicht um die Formulierung von mehr oder weniger wahrscheinlichen Hypothesen über die (impliziten) Konventionen des zu Sagenden, sondern um eine möglichst breite Ausleuchtung und Vermessung des diskursiven Feldes anhand unterschiedlicher, gegensätzlicher und quer zueinander liegender Hypothesen und Annahmen. Erst in der weiteren Analyse geht es dann um die systematische Überprüfung dieser hypothetisch formulierten Regeln des Sagbaren.

Beim axialen Kodieren werden die im Diskursfeld rekonstruierten und für die Fragestellung relevanten Kategorien näher ausgeleuchtet. Ziel ist der – in Relation zum offenen Kodieren – zunehmend systematisch vorzunehmende Abgleich von Äußerungen zum selben Thema, um die Dimensionen, damit auch die Heterogenität des Gesagten sowie die dahinter wirksamen Regeln des Sagbaren und damit letztlich die Komplexität der Wissensordnung zu erschließen. Darauf auf bauend werden durch das selektive Kodieren nach und nach die Schlüssel- bzw. Leitkategorien erschlossen und ihre Beziehungen zu anderen Kategorien mit Blick auf die zu entwickelnde gegenstandsbezogene Theorie rekonstruiert. Aus Sicht einer rekonstruktiven Methodologie, die von der Unvermeidbarkeit interpretativer Akte zu den Konstrukten 1. Ordnung (aus dem Feld kommend) mit dem Ziel der Gewinnung von Konstrukten 2. Ordnung (vom Forschenden »konstruiert«) im Forschungsprozess ausgeht (Schütz 1971, 51; Hitzler/Honer 1997: 7), ist hier allerdings anzumerken: In der Regel werden wohl nicht nur eine, sondern – je nach Erkenntnisinteressen und theoretischen Rahmungen – mehrere mögliche Schlüsselkategorien rekonstruierbar sein. Im Rahmen der sozialwissenschaftlichen Diskursanalyse erfolgen beide Schritte – axiales und selektives Kodieren – zuerst in Bezug auf einen Text und dann auf ähnliche Texte derselben Textart bzw. desselben Diskursniveaus. Denn nur so können Textarten und die spezifischen Diskursniveaus bzw.

-arenen, in denen diese Textarten eingesetzt werden, als distinkte Sagbarkeitsfelder (Jäger 2004: 130) in ihrer jeweiligen Regelhaftigkeit erschlossen werden. Im Anschluss werden Äußerungen unterschiedlicher Textarten bzw. dieselben Textarten kontrastiert, um feststellen zu können, ob in anderen Textarten bzw. Sagbarkeitsfeldern dieselben Themen diskursiv anders prozessiert werden.

Im folgenden Anwendungsbeispiel wird diese Konzeption eines diskursanalytischen Kodierprozesses illustriert. Dabei geht es nicht um die vollständige Beschreibung eines diskursanalytischen Forschungsprojekts, sondern um die möglichst fokussierte und nachvollziehbare Darstellung des interpretativ-rekonstruktiven

Analysierens in Form des offenen (Kapitel 4.1), axialen (Kapitel 4.2) und selektiven Kodierens (Kapitel 4.3).

4. Anwendungsbeispiel: »Autonome Hochschule« und die Modernisierung der bayerischen Hochschullandschaft

Mit Hilfe der adaptierten Kodiervverfahren soll anhand von ausgewähltem Datenmaterial der institutionelle Wandel der Organisation von Hochschulen und die Neubestimmung des Herrschaftsverhältnisses zwischen politischer Steuerung und hochschulinternen Entscheidungsprozessen am Beispiel Bayerns untersucht werden. Folgende Forschungsfragen sind hierfür erkenntnisleitend: Wie werden die Herausforderungen von Wissenschaft und Forschung im Kontext aktueller Zeit- und Problemdiagnosen thematisiert? Welche institutionellen Lösungsstrategien erscheinen vor dem Hintergrund spezifischer Problematisierungen als sinnvoll, notwendig oder abwegig?

Im Zuge des Kodierens werden diese Forschungsfragen konkretisiert und mittels Formulierung generativer Fragen ausdifferenziert, wobei die Zielstellung letztlich darin besteht, den Wandel von gesellschaftlichen Basisinstitutionen, wie der Hochschule, von der Verwandlung ihrer Wissensgrundlage herkommend zu untersuchen. Diese erkenntnisleitende Orientierung eröffnet erstens eine fruchtbare Perspektive auf die Frage, wie institutioneller Wandel entsteht, und zweitens einen interessanten machtanalytischen Zugang. Es geht nämlich nicht darum, welche SprecherInnen sich auf Kosten anderer durchsetzen, sondern um die Frage, welche Leitkonzepte politikrelevant werden und wie diese in das Politikfeld Hochschulpolitik übersetzt und dort angeeignet werden. So ist die entscheidende Frage nicht, ob ein Konzept, wie beispielsweise die Leitfigur der »entfesselten Hochschule« (Müller-Böling 2000), sich lediglich als diskursive Leitaussage durchsetzt, sondern inwiefern es im Zuge von Übersetzungsprozessen zu Bedeutungsverschiebungen und Umformulierungen kommt und folglich dann um die Frage, mit welchen Folgen (für wen oder was) solche umkämpften Konzepte wirkmächtig werden.

Die Grundlage der folgenden exemplarischen Darstellung des Kodierprozesses bildet ein ausgewähltes Dokument, das der Außendarstellung der hochschulpolitischen Reformen durch eine zentrale Machtinstanz dient: Die Broschüre des Bayerischen Staatsministeriums für Wissenschaft, Forschung und Kunst (StMWFK) Bayerische Hochschulen im Aufbruch. Freiräume und Verantwortung (StMWFK 2006). Dieses Dokument erscheint als brauchbarer Zugang zum Reformgeschehen, weil es einen Gesamtüberblick über die Restrukturierungsprozesse von Hochschule in Bayern zu geben beansprucht. Ausgehend von der Analyse dieses Dokuments wird der Textkorpus empirisch informiert und theoretisch orientiert, d.h. entlang der Forschungsfrage, der entwickelten Hypothesen und generativen Fragen, sukzessive erweitert, so dass die für den Restrukturierungsprozess grundlegenden Sagbarkeitsfelder sowie die darin produzierten Dokumente und Aussagen erfasst werden können. In ersten Durchgängen durch das Dokument werden die Textoberfläche, explizite und implizite Verweise auf andere Dokumente (Gesetzestexte, Zielvereinbarungen, Bericht einer ExpertInnenkommission, Faltblatt zu Studiengebühren usw.), auf Institutionen und Personen, sowie zentrale Konzepte erschlossen. Diese

analytischen, textlinguistisch orientierten Schritte können hier nicht ausführlich dargestellt werden (vgl. Jäger 2004: 175, 178ff.).

4.1 Offenes Kodieren und die Regeln des Sagbaren: Die Inszenierung politischer Reformen als eine unpolitische Agenda

Anhand einer ausgewählten Textpassage soll nun das offene Kodieren exemplarisch illustriert werden. Dafür wählen wir eine durch die Praxis der Textgestaltung grafisch hervorgehobene Sinneinheit, die wesentliche Aspekte der Hochschulreform in Bayern verdichtet skizziert. Am Beispiel der Infobox »Der gesamte Modernisierungsprozess« (Abbildung 1; StMWFK 2006: 7) soll möglichst praxisnah und nachvollziehbar dargestellt werden, wie das offene Kodieren diskursanalytisch eingesetzt wird. In der folgenden offenen Kodierung wird anhand eines Textabschnitts ein Segment des Codesystems ausgearbeitet. Da wir uns mit einem Dokument der politischen Öffentlichkeitsarbeit beschäftigen, formulieren wir als konkrete Leitfragen: »Welche Art von »Modernisierungsprozess« wird hier dargestellt?« und »Wie wird dieser Modernisierungsprozess inszeniert?«

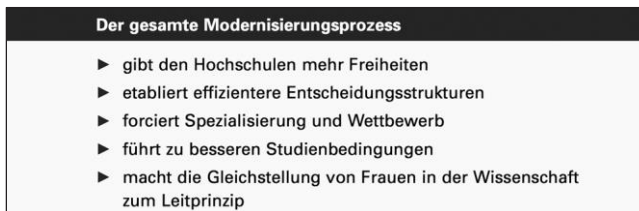


Abbildung 1: Die Infobox soll im Sinne einer interpretativen Feinanalyse offen kodiert werden.

Die Formulierung »Der gesamte Modernisierungsprozess« (siehe Abbildung 1) wirft die Frage auf, welche Arten eines Gesamtprozesses es geben kann. Das »Gesamte« einer Modernisierung könnte sich geplant oder ungeplant – als Folge von unterschiedlichen Intentionen oder ohne jegliche Intentionen – ergeben. Ob sich viele einzelne Schritte als Schrittfolge und eine Reihe von Maßnahmen sich als abgestimmtes Ganzes erweisen, hängt von der zeitlichen Perspektive bzw. der Positionierung des Sprechenden in der Zeit ab: Ist eine vielschichtige Veränderung schon zu Beginn an einem Gesamtziel ausgerichtet (teleologischer Prozess) oder erscheint diese Gesamtheit erst in der rückblickenden Schau, die eine Ordnung vielfältiger Entwicklungslinien (Entelechie) retrospektiv erkennt? Bei beiden Arten von Prozessen können entweder Subjekte mit ihren Intentionen eine Rolle spielen oder die Ganzheitlichkeit des Prozesses bildet sich nicht-intendiert »hinter dem Rücken« der Subjekte aus. Die Frage nach der Quelle der Ordnung – das von außen gesetzte oder inhärente Telos – bleibt bis dato noch unbestimmt. Die genannten Aspekte und ihre Dimensionen sind – bis hierher – nur mögliche Variationen. Fest steht aber, dass »Der gesamte« anzeigt, es handelt sich nicht um eine einfache Entwicklungslinie (»Der Prozess«) und auch nicht um eine Vielheit unzusammenhängender Verläufe (»Die einzelnen Prozesse«): Die Struktur des Prozesses ist komplex und dennoch handelt es sich um »einen« Prozess, nicht um viele. »Der Gesamte« wird als In-Vivo-Kode – d.h. als Kode, der im Unterschied zu theoreti-

schen Kodes, die von Forschenden formuliert werden, in den Daten genau so vorkommt – übernommen. Die anderen – nur möglichen – Dimensionen werden auch in das Codesystem eingetragen, bekommen aber keine Zuweisung. Die angestellten Überlegungen werden immer auch in Kodememos festgehalten.

Wir kommen zur zweiten Sinneinheit: Der Begriff »Modernisierungsprozess« ist angesichts der vielen Debatten um die Modernisierungstheorie, das Projekt der Moderne (Jürgen Habermas) und die Postmoderne (Jean-François Lyotard), um reflexive Modernisierung (Ulrich Beck) und die Vielfalt der Moderne (Shmuel N. Eisenstadt) mehrdeutig und vielschichtig. Womöglich trägt er im vorliegenden Textzusammenhang immer noch Konnotationen von (unilinearem) »Fortschritt« (klassischer Modernisierungsbegriff) mit sich und setzt sich damit von seiner Entgegensetzung (»Rückschrittlichkeit«) ab. Da attributive Ergänzungen wie »reflexiv« oder »plural« nicht gewählt wurden, könnten auch Annahmen bezüglich der Konvergenz von gesellschaftlichen Entwicklungsverläufen (Konvergenztheorie) zu seinem Bedeutungsgehalt gehören. So stecken wir das Feld möglicher Bedeutungen von »Modernisierung« ab, ohne uns schon in unserer Deutung festzulegen, zumal solche Texte ihre Äußerungen nicht unbedingt im Modus der Eindeutigkeit präsentieren, sondern eventuell mehr- und uneindeutig bleiben (wollen). Das Feld der Sagbarkeit ist aber – so vermuten wir – so strukturiert, dass durch nicht-gesagte attributive Ergänzungen die umstrittenen Bedeutungsmöglichkeiten zwar am Rande aufscheinen, die Bedeutung einer »einfachen« Modernisierung – assoziiert mit linearen Fortschrittsvorstellungen und Konvergenzannahmen – aber dominant bleiben soll. Alternative, sub-dominante Bedeutungsgehalte müssten eindeutig artikuliert werden, um die Wahrscheinlichkeit zu erhöhen, dass sie »wahr-genommen« werden. Es bleibt die Frage, inwiefern es außer den inneren Variationen noch differente Äußerungsmöglichkeiten gäbe: Wäre nicht auch die Formulierung

»Der gesamte Reformprozess« sagbar gewesen? Sicherlich ist diese Möglichkeit nicht undenkbar, aber damit würde das Subjekt des Prozesses vereindeutigt, denn der Begriff »Reformprozess« würde die Agenda wesentlich stärker als eine »politische« charakterisieren und damit das Subjekt des »Modernisierungsprozesses« vereindeutigen. Genau dies würde aber der politisch-diskursiven Strategie und damit einer möglicherweise derzeit hegemonialen Regel der öffentlich-politischen Kommunikation – verkürzt formuliert: politische Prozesse in ihrer kommunikativen Darstellung zu »de-politisieren« – zuwiderlaufen. Die entsprechende Hypothese zu dieser Regel würde lauten: Der »Modernisierungsprozess« soll eben nicht als politischer Prozess in Erscheinung gebracht werden. Die Vermutung, dass sich – zumindest in dieser Textart – der politische Akt unpolitisch artikulieren möchte (und damit auf ein postdemokratisches Politikverständnis verweist), müsste selbstverständlich genauer überprüft werden.

Wir halten solche Hypothesen in Form generativer Fragen in einem Kodememo fest. Uneindeutiges lassen wir in unserem Codesystem sichtbar werden, indem wir »Modernisierungsprozess« als »Entwicklungspfad/-e« kodieren und Unterkodes für die möglichen Dimensionen bilden. Für die Sinneinheit wird mit – noch unausgeräumter – Skepsis der Kode »uni-linear« gebildet. Die Unsicherheit bezüglich der Bedeutungsfacetten »Fortschritt« und »Konvergenz« drücken wir dadurch aus, dass diese Kodes nicht der Textstelle zugewiesen werden. (Zur Möglichkeit der Umsetzung solcher Kodier- und Zuweisungsakte mittels datenanalyse-unterstützender Software vgl. den folgenden Beitrag von Gasteiger/Schneider in Teil 4). Da

wir Mehr- und Uneindeutigkeit nicht beseitigen wollen, werden die offenen Fragen in einem Memo notiert: Kennt der »Modernisierungsprozess« nur eine Richtung oder sind (in dieser diskursiven Praxis) auch plurale Modernisierungsprozesse denkbar? Wird die Modernisierung oder ihre Richtung in anderen Sinneinheiten bzw. anderen Textarten vielleicht als umstrittene präsentiert? Nochmals: Entscheidend sind der durch das Kodierv Verfahren induzierte Reflexionsprozess und seine Dokumentation in schriftlicher Form.

Nach der Eingangssequenz »Der gesamte Modernisierungsprozess« bricht die Äußerung mit ihrer linear-sequenziellen Struktur und es breiten sich fünf Anschlüsse aus, die die Teilprozesse bzw. Prinzipien der »Modernisierung« darstellen. Diese Textstruktur bestätigt unsere Annahme, dass der Modernisierungsprozess ein Komplex unterschiedlicher Verläufe ist: Ein Bündel von Prozessen das als (dynamische) Gestalt in Erscheinung gebracht wird. Die mehrgliedrige Pfeilstruktur wird als »geordnete Verläufe« (Kode) interpretiert. »Geordnete Verläufe« wird als Subkode dem Kode »Der gesamte« untergeordnet.

Die nun in dieser vielgliedrigen Struktur folgenden Prädikate »gibt«, »etabliert«, »forciert« und »macht« sind im Aktiv formuliert, allerdings mit deutlichen Unterschieden in ihren Aktivitätsgraden. Der Modernisierungsprozess wird en gros – aber nicht durchwegs – als »Machender« objektiviert. Es wird dadurch fraglich, inwiefern dabei das Subjekt des Satzes im syntaktischen Sinne das Subjekt im pragmatischen Sinne sein kann. Die grammatikalische Ordnung tritt in ein paradoxes Verhältnis zur abgebildeten sozialen Ordnung. Zu fragen ist also, ob der Modernisierungsprozess selbst das Subjekt der Verwandlung der Hochschule ist oder ob es hinter dem Modernisierungsprozess Subjekte gibt, die diesen veranlassen oder gestalten. Ist das Subjekt also eine unfassbare Entität (»unsichtbare Hand«), gibt es eine treibende, planende und umsetzende Instanz (»aus einer Hand«) oder sind hier mehrere (institutionelle) Akteure am Werk (»koordinierte Regie«)? Die starken Aktivitäts-Prädikate legen die Deutung nahe, dass es ein Subjekt oder ein Ensemble von Subjekten geben muss, das hinter dem Gesamtmodernisierungsprozess steht. Dieses müsste aber an anderen Sinneinheiten näher überprüft werden. Eindeutige Formulierungen, wie »die Regierung gibt den Hochschulen mehr Freiheiten«, fehlen in diesem Sinnabschnitt. Äußerungen der Form, dass die Hochschulen mehr Freiheiten »einfordern«, können hier nicht gesagt werden. Sie sind in diesem Äußerungskontext unsagbar, denn sie würden die Regeln des in diesem Äußerungskontext Sagbaren verletzen, wonach – so die vorläufige Hypothese – nur ganz bestimmte Autonomieansprüche und Subjekte der Autonomie in Erscheinung gebracht werden sollen.

In engem Zusammenhang dazu steht die Äußerung, dass der Modernisierungsprozess sowohl die »Spezialisierung« der Hochschulen als auch den »Wettbewerb« unter denselben »forciert«. »Forcierung« kann hier – im Unterschied zu möglichen Äußerungsformen wie »ermöglichen«, »rahmen« oder »Bedingungen schaffen« – nur bedeuten, dass verschärfter Wettbewerb erzeugt wird, damit gleichzeitig gesetzt ist, wie sich die WettbewerberInnen aufzustellen haben, nämlich »spezialisiert«. Wer aber stellt diese Forderung auf? Den Gang der Spezialisierung und Profilbildung der Hochschulen bestimmt jedenfalls nicht die Hochschule für sich. Das, was hier als »Wettbewerb« oder »Konkurrenz« konturiert wird, kann daher nicht deckungsgleich mit einer Marktsituation unternehmerischer Körperschaften sein, weil die KonkurrentInnen nach gängiger Rechtslage (auch

in finanzieller Hinsicht) weitgehend von einer zentralen Instanz und damit (trotz gewisser Handlungsspielräume) von einer kameralistischen Steuerungsform abhängig sind. In einem Kodememo notieren wir uns, dass genauer zu fragen ist, in welcher Hinsicht hier von »Wettbewerb« die Rede ist und inwiefern diese Redeweise bestimmte Maßnahmen der Restrukturierung der Organisation von und der Beziehungen zwischen Hochschulen einfordert.

Es wird also ersichtlich, wie durch das offene Kodieren die Formulierung generativer, d.h. den weiteren Forschungsprozess anleitende, Fragen, angeregt wird. Diese Fragen enthalten damit zugleich Hypothesen über die Regeln dessen, was in diesem spezifischen Äußerungskontext (Sagbarkeitsfeld) sagbar ist. Fragen und Hypothesen müssen in Memos festgehalten werden. Von diesen ausgehend können dann die Hypothesen an weiteren Textpassagen und später an weiteren Dokumenten geprüft werden.

Was aber wäre dann eine solche (hypothetisch formulierte) Regel? Die darauf hinführenden Fragen könnten lauten: Was impliziert diese spezielle Art der Inszenierung einer Reformagenda? Was soll diese Äußerungspraxis bei den Lesenden »bewirken«? Und was verrät uns das über die Funktion der Öffentlichkeitsbroschüre, d.h. über die Funktionalisierung dieser Textart? Eine Hypothese lautet: Die inszenierte Geschlossenheit, Ganzheit und Linearität dieses Modernisierungsprozesses (meint: dieser politischen Agenda) eröffnet den Lesenden eine Entweder-Oder-Option. Entweder wird »die Modernisierung« – d.h. auch ihre Teilprozesse

– als Ganze akzeptiert oder als Ganze abgelehnt. Die Darstellung impliziert, dass es andere Modernisierungsbedarfe (z.B. soziale Ungleichheiten ausgleichende Gestaltung von Studienbedingungen, Abschaffung prekärer Beschäftigungsverhältnisse in der Wissenschaft) nicht gäbe. Die rekonstruierbare Subjektsetzung lässt

»den Modernisierungsprozess« als konsensgetragen sowie als alternativlos erscheinen und evoziert daher (vorbehaltlose und umfassende) Zustimmung. Neben der grundlegenden Funktion der Öffentlichkeitsbroschüre, dass sie die Öffentlichkeit informiert und politische Reformprozesse »abbildet«, macht der Text wesentlich mehr als nur zu informieren. Er wirkt insofern »propagandistisch«, als er versucht, kontingente Sichtweisen hegemonial zu formen und so Verhalten zu regulieren. Konfliktthemen werden dabei ausgeklammert. Der Text steht also eher im Dienste der Regierung und deren Agenda, als dass er im Sinne einer Verwaltungstätigkeit

– offizieller Herausgeber ist das »Staatsministerium«, d.h. eine Verwaltungsbehörde – sachlich informiert, Für- und Wider-Argumente erörtert und auch heterodoxe Positionen repräsentiert. Wem eine solche Deutung zu weitreichend erscheint, sei daran erinnert, dass es sich bis hierher nicht um »das Ergebnis«, sondern um eine – den weiteren Auswertungsprozess orientierende – Annahme handelt, die durchaus gewagt sein kann und soll. Deren Überprüfung muss auch in falsifizierender Absicht erfolgen. Gegenläufige Indizien sind logischerweise bei einer solchen Überprüfung von »Hypothesen« ebenso aufschlussreich wie bestätigende Hinweise.

An dieser Stelle brechen wir das offene Kodieren ab und wenden uns dem intratextuellen Vergleich von Äußerungen zum Thema »Wettbewerb« zu. Da die Suchfunktion nach dem Code »Wettbewerb« alle Textstellen auswählt, die wir zuvor beim offenen Kodieren markiert (aber hier nicht dargestellt) haben, hängt die Qualität der weiteren Analysearbeit auch von der Vollständigkeit und der Qualität des offenen Kodierens ab.

4.2 Axiales Kodieren und die Rekonstruktion eines zentralen Wissenscodes: Wettbewerb als Zeitdiagnose und Heilmittel

Nach dem offenen Kodieren der Broschüre und der Erstellung der Codes wurden weitere Texte recherchiert und in den Textkorpus aufgenommen. Die Basis einer vergleichenden Analyse ist die möglichst »vollständige«, wenngleich quantitativ zu begrenzende Recherche von Texten. Entsprechend muss das Auswahlkriterium mit dem Ziel der Erhebung der relevanten Daten reflektiert und begründet werden. Eine »theoretische Sättigung« (Glaser/Strauss 2005: 68f., 117) ist dann erreicht, wenn auf die generierten Fragen hinreichende Antworten gefunden und wenn die entwickelten Hypothesen ausreichend überprüft wurden.

Da der Kode »Wettbewerb« mehrfach in verschiedenen Äußerungskontexten und in unterschiedlichen Funktionen auftritt, kann begründet vermutet werden, dass er in dem Komplex der erarbeiteten Codes (»Wissenskode«) und damit im untersuchten Wissensfeld eine Schlüsselrolle an der Verbindungsstelle von Problemdiagnose und politischer Programmatik einnimmt. Wir können nun den Kode

»Wettbewerb« auf unterschiedlichen Wegen näher erschließen. Zum einen können wir in der Folge der eben vorgestellten Feinanalyse alle Textstellen der PRBroschüre heranziehen, in denen »Wettbewerb« auftaucht und diese miteinander vergleichen. Darüber hinaus können wir weitere Dokumente der gleichen Textart (Faltblätter, Broschüre etc.) und Dokumente verwandter Textarten (z.B. Presseerklärung, öffentliche Reden) heranziehen, um so die Seite der öffentlichen Kommunikation dieses Kodes zu beleuchten. Zum anderen können weitere Dokumente der teil-öffentlichen (z.B. Landtagsdebatten, Kongressbeiträge) und nicht-öffentlichen politischen Kommunikation (parteiinterne Papiere oder ähnliches) in den Blick genommen werden. Wenn wir auch ältere Dokumente einbeziehen, können wir historische Kontinuitäten und Bruchstellen in den Diskursverläufen rekonstruieren. Für die Rekonstruktion der Regeln des Sagbaren ist also einerseits der synchrone und diachrone Vergleich ähnlicher Diskurspraktiken (minimaler Kontrast) und andererseits der Vergleich von Äußerungen, die im Kontext unterschiedlicher Textarten praktiziert werden (maximaler Kontrast), relevant. So können spezifische Sagbarkeitsfelder innerhalb der (dynamisch prozessierenden) Ordnung des Sagbaren identifiziert werden.

In der folgenden Liste werden einige ausgewählte Textstellen (»Codings«) des Dokuments Hochschulen im Aufbruch (StMWFK 2006) aufgelistet, die den Kode »Wettbewerb« beinhalten:

- »Die Universität Bayern e.V. wird sich zukünftigen Herausforderungen stellen und gemeinsam mit ihren Partnern die bayerischen Universitäten weiterhin national und international in der Spitzengruppe positionieren« (StMWFK 2006: 3).
- »Die bayerischen Hochschulen haben schon heute als Forschungs- und Ausbildungsstätten national wie international ein hohes Renommee« (StMWFK 2006: 6).
- »Diese Stellung müssen sie ständig neu bestätigen und verbessern. Die Hochschulen stehen in einem immer intensiveren Wettbewerb, [...]« (StMWFK 2006: 6).
- »Der Wettbewerb der Ideen ist damit eröffnet« (StMWFK 2006: 9).

- »Der gesamte Modernisierungsprozess [...] forciert Spezialisierung und Wettbewerb« (StMWFK 2006: 7).

Leider kann hier weder das Vorgehen bei der Auswahl von Textstellen noch die vergleichende Analyse so detailliert wie beim offenen Kodieren dargestellt werden. Während die zweite Äußerung den aktuellen Status quo thematisiert und zugleich auf die räumlich-regionale Dimension der Konkurrenzsituation verweist, gehen die erste und dritte Äußerung über diese Feststellung hinaus und geben Diagnosen zu Herausforderungen, die auch Zukunftsprognosen mittransportieren: Der »immer intensivere Wettbewerb« beschreibt einen Verlauf ins Ungewisse bzw. ad infinitum. Gute Ausgangspositionen sind daher keine hinreichenden Qualitäten für künftige Wettbewerbsfähigkeit (»ständiger Bestätigungszwang«, 3. Coding). Gleichzeitig wird über die verschiedenen Textpassagen hinweg Konkurrenz als ausschließlich zwischen den Hochschulen stattfindend vermittelt. Deren Beziehung zu politischen und wirtschaftlichen Systemen bleibt vollkommen ausgespart. Die argumentative Figur bezieht ihre Kontur sowohl durch die Nicht-Verhandlung der Grenzen des Wettbewerbsmodells als auch durch die Dramatisierung des Wettbewerbs. Die behauptete Diagnose der Intensivierung des Wettbewerbs verzichtet auf nähere Erläuterungen, Begründungen oder ähnliches, kommt aber zur passenden, »quasi-tautologischen« Folgerung: Forcierung von Wettbewerb als notwendige Antwort auf die Intensivierung des Wettbewerbs. Die praktische Lösung des dergestalt »gesetzten« Wettbewerbsproblems besteht in einer institutionellen Restrukturierung der Hochschulen einschließlich ihrer Entscheidungsstrukturen und in einer politischen Konstruktion des Marktes als ein »Wettbewerb der Ideen« (4. Coding). Hier wird die Differenz zu anderen Wettbewerben sichtbar, unsichtbar bleibt aber, wer oder was über Wettbewerbserfolg entscheidet. Wegen der hervorgehobenen Relevanz des »Finaltopos« (Klein 2011: 293) bei gleichzeitig mangelhafter Begründung der Schlussfolgerung lässt sich die Funktion des behandelten Textes als persuasiv charakterisieren.

Es zeigt sich, dass die Argumentation erst sichtbar wird, wenn diejenigen Codes, die auf Wettbewerb rekurrieren, systematisch zueinander in Bezug gesetzt und die »verstreuten« Äußerungen im Zuge des axialen Kodierens verglichen werden, um hierüber den Wissenskode »Wettbewerb« zu rekonstruieren.

Um nun die Konsequenzen dieser Diagnostik einer Intensivierung des Wettbewerbs der Hochschulen und damit die verabreichte Therapie erschließen zu können, werden als Grundlage des sich nun anschließenden selektiven Kodierens folgende Fragen adressiert: Wer sind die Subjekte der Konkurrenz? Wie wird das Reformkonzept der autonomen Hochschule im Zuge seiner Umsetzung umgeformt und die Hochschule als Objekt von Regierungspraxis und als disponiertes Subjekt neu erfunden?

4.3 Selektives Kodieren als Mehrebenenanalyse einer Schlüsselkategorie – Die Metamorphose des Konzepts »autonome Hochschule«

Bei der Frage nach der Subjektivierung der KonkurrentInnen verlassen wir nun das Ausgangsdokument und versuchen den Vergleich diskursiver Praxen unterschiedlicher Diskursniveaus zu illustrieren. Dieser Abgleich von Textpassagen differen-

ter Textarten soll am Beispiel der Reformstrategie »mehr Autonomie« zur Steigerung der Wettbewerbsfähigkeit dargestellt werden. Hierfür werden zusätzlich zum Ausgangsdokument weitere Texte in das Korpus aufgenommen – das geänderte Bayerische Hochschulgesetz, das »Innovationsbündnis Hochschule«, das die Zusammenarbeit zwischen Politik und Hochschulen vertragsförmig regelt (StMWFK 2005) und die vom Staatsministerium beauftragte Expertise einer internationalen »Expertenkommission« (Vorsitz: Prof. Dr. Jürgen Mittelstraß). Diese Dokumente sind im Zuge der Analyse des Ausgangsdokuments identifiziert worden. Durch die Auswahl von Textstellen, die sich auf die Codes »mehr Autonomie« und staatliche

»Selbstbeschränkung« beziehen, werden die relevanten Stationen der »Autonomisierung« der Hochschulen in Bayern sichtbar.

Kommissionsbericht, 01.03.2005 (Expertenkommission Wissenschaftsland Bayern 2020 2005)	<p>»Subjekt der Autonomie ist die jeweilige Universität in ihrer institutionellen Ausgestaltung« (S. 15).</p> <p>»Das Hauptmittel zur institutionellen Stärkung der Universitäten und des bayerischen Hochschulsystems insgesamt ist die Entlassung der Hochschulen aus der staatlichen Vormundschaft. Grundsätzlich sollte den Hochschulen Autonomie zuerkannt werden« (S. 15).</p> <p>»Idealerweise sollte sich der Staat auf rechtliche Aufsichts- und finanzielle Gewährleistungsfunktionen zurückziehen« (S. 15).</p>
Innovationsbündnis Hochschule 2008,11.05.2005 (StMWFK 2005)	<p>»Das vorliegende Innovationsbündnis setzt gemeinsam mit der Hochschulreform 2006, die in Vorbereitung ist, den Rahmen für eine Planungssicherheit, mit der die Hochschulen ihre Aufgabe in gestärkter Eigenverantwortlichkeit besser wahrnehmen können« (S. 1).</p> <p>»Die Hochschulen und das Staatsministerium für Wissenschaft, Forschung und Kunst erarbeiten gemeinsam unter Mitwirkung externer Gutachter ein Optimierungskonzept für die künftige Wissenschaftslandschaft in Bayern« (S. 3).</p>
Bayerische Hochschulgesetz, 23.05.2006	<p>»Das Staatsministerium schließt mit den Hochschulen Zielvereinbarungen, deren Gegenstand insbesondere die mehrjährige Entwicklung und Profilbildung der Hochschule unter Berücksichtigung der übergreifenden Interessen des Landes sein sollen« (Art. 15 Zielvereinbarungen, Abs. 1).</p>
Broschüre »Hochschulen im Aufbruch«, Oktober 2006 (StMWFK 2006)	<p>»Der Staat beschränkt sich auf Entscheidungen von grundlegender Bedeutung und die Finanzierung der Hochschulen« (S. 6).</p> <p>»Für gesamtstrategische Entscheidungen wie die landesweite Abstimmung des Fächerspektrums, die Strukturplanung und allgemeine bildungspolitische Fragen bleiben Parlament und Staatsregierung verantwortlich« (S. 8).</p> <p>»der Staat [...] sorgt für die bayernweite Abstimmung« (S. 9).</p>

Tabelle 1: Auswahl von Codings zur Autonomie von Hochschule

Ein Abgleich der Textstellen zeigt, wie sich das Konzept der autonomen Hochschule auf seinem Weg von der Informierung der Regierung bis zur Praxis der politischen Restrukturierung des Verhältnisses von Staat und Hochschule verwandelt, wobei sich dabei das Verständnis von Autonomie ebenfalls grundlegend verändert. (Dieser Arbeitsschritt muss leider ebenfalls verkürzt wiedergegeben werden.)

Während das ExpertInnengremium den Rückzug des Staates auf die rechtliche Aufsichts- und die Finanzierungsfunktion als das entscheidende Mittel »zur institutionellen Stärkung der Universitäten« vorschlägt, greift die staatliche Machtinstanz die Programmatik der Rekonstituierung der Hochschulen nur hinsichtlich der organisationsinternen Entscheidungsstrukturen (Binnenstruktur) auf. Bezüglich des Verhältnisses zum Staat (Außenverhältnis) wird unter den Gesichtspunkten der Langfristigkeit (»mehrjährige« Entwicklungspläne) und der Weiträumigkeit (»übergreifende Interessen des Landes«, »landesweite Abstimmung«) die Konzeption der autonomen Universität staatsinterventionistisch gewendet. Es zeigt sich, dass die Zielbestimmung, die in der behandelten Broschüre als unumstritten präsentiert wird, durchaus umkämpft ist. Sie macht auf dem Weg vom ExpertInnengutachten über das Gesetz bis hin zur praktischen Implementierung eine deutliche Metamorphose durch. Während die Binnendimension von Autonomie – im Sinne einer Stärkung präsidialer Führungsstrukturen und einer »Verschlankung« der Organisationsstruktur, die vom Vordenker der Reform als Abkehr von der Leitvision der internen demokratischen Organisation von Universitäten anvisiert worden ist (Müller-Böling 2000: 22f.), übernommen wird – wird das andere gesetzte Ziel einer Reduzierung staatlicher Eingriffsrechte, die eine staatliche Selbstbeschränkung auf Finanzierungsleistungen verlangt hätte, nicht übernommen. Bezüglich der Neustrukturierung staatlicher Interventionspraxis werden Praktiken der Unternehmensführung, die aus dem ökonomischen Management-Diskurs entlehnt werden, zu Instrumenten der Steuerung von Außen umgewandelt: Der Universitätsrat wird als Aufsichtsrat definiert und entsprechend strukturiert. Zielvereinbarungen dienen an der Schnittstelle Staat-Hochschule(n) der Festlegung staatlicher »Grundlagenentscheidungen«. Es ist absehbar, dass ein solcher »Modernisierungsprozess« unter der Leitformel der »Autonomie« durchaus mit einer bemerkenswerten Ausweitung der staatlich-politischen Lenkung der Hochschulentwicklung einhergeht.

Dabei ist zu bedenken, dass es um die Hochschule als institutionellen Akteur und damit um eine »korporative Autonomie der Hochschule als Ganzes« geht, die »gegenüber individuellen Autonomieansprüchen wieder stärker zur Geltung kommen« (Müller-Böling 2000: 38) solle. »Autonomie« bedeutet also auch Beschneidung autonomer Handlungsspielräume und damit Beschränkung der Mitspracherechte in organisationsinternen Entscheidungsstrukturen. Dementsprechend wird eine spezifisch konturierte Art von Autonomie favorisiert: Präsidiale Führungsautonomie, die gepaart wird mit starker staatlicher Steuerung. Das studentische, das lehrende und das professorale Subjekt werden – wenn überhaupt – nur am Rande erwähnt. Die Subjekte der Forschung, der Lehre und des Lernens spielen für die Überlegungen zur »Wettbewerbsfähigkeit« der Hochschulen keine tragende Rolle. So bleiben die institutionellen Bedingungen von guter Lehre und Forschung auf der Ebene der Subjekte und der intersubjektiven Arbeitsteilung, wie auch der Arbeitsverhältnisse, (folgeschwer) unthematisiert.

5. Schluss

Ob diese Programmatik der Intensivierung von Wettbewerb tatsächlich effektiv ist und ob diese spezifische Art der »Autonomisierung« zu einer gesteigerten »Wettbewerbsfähigkeit« beiträgt, muss hier dahingestellt bleiben. Dass hingegen eine bestimmte Art von Autonomie hergestellt werden soll und dass diese heteronome Eingriffe nicht ausschließt, ist ersichtlich geworden.

Das mit den diskurstheoretisch adaptierten Werkzeugen einhergehende – zumindest ansatzweise vorgeführte – Potenzial liegt darin, Agenda-Setting-Prozesse und latente Machtkonflikte im Kontext der Entstehung vielfältiger Formen von global governance bzw. von multi-level-governance (Benz 2010) en détail rekonstruieren zu können. Inwiefern, wie und mit welcher Tragweite sich Formen der diskursiven Macht entfalten und in institutionelle Praxis umsetzen, sind zentrale Fragen, die mit den entworfenen Instrumentarien empirisch zu beantworten sind. Um Diskurseffekte und damit die Machtwirkung spezialdiskursiv produzierten Wissens sowie die Rolle der beteiligten Machtinstanzen im Spiel um die Reinstitutionalisierung von Praxisfeldern empirisch genau und theoretisch fruchtbar bestimmen zu können, müssen die relevanten Sagbarkeitsfelder und die darin herrschenden Regeln des Sagbaren identifiziert und die machtrelevanten Übersetzungsprozesse rekonstruiert werden.

Wie insbesondere am Einsatz der Kodierverfahren illustriert, bietet die Grounded Theory methodische Konzepte, die, für neue – ursprünglich nicht angedachte – Herausforderungen an eine methodisch ausgewiesene Textanalyse angepasst werden können. Wenn die methodischen Konzepte der GTM selbst als sensitizing concepts (Blumer 1931:515) begriffen werden, dann können und müssen sie entsprechend der Forschungsinteressen, der Frage- und Problemstellungen angepasst werden. Die Explikation der Verwendungsweisen und Adaptionen wird dann zur Grundvoraussetzung guter Forschung und eines Dialogs über die Einsatzweisen und -möglichkeiten solcher Konzepte.

Materialverzeichnis¹

- Bayerisches Staatsministerium für Wissenschaft, Forschung und Kunst (Hg.) (2006): Bayerische Hochschulen im Aufbruch. Freiräume und Verantwortung. Oktober 2006. München [<http://d-nb.info/990002438/34>, Datum des Zugriffs: 08.03.2014; Originalquelle: www.stmwf.k.bayern.de]
- Bayerisches Staatsministerium für Wissenschaft, Forschung und Kunst (2005): Innovationsbündnis Hochschule 2008. Vertrag unterzeichnet am 11. Mai 2005. München [www.stmwf.k.bayern.de/hochschule/hochschulpolitik/innovationsbueundnis/innovationsbueundnis-2008/, Datum des Zugriffs: 13.09.2013]
- Bayerische Staatsregierung (Hg.): Bayerisches Hochschulgesetz (BayHSchG). Fassung vom 23.05.2006 [www.gesetze-bayern.de/jportal/portal/page/bsbayprod.psm!showdoccase=1&doc.id=jlr-HSchulGBY2006rahmen Datum des Zugriffs: 13.09.2013]

1 | Die analysierten Materialien sind auf der Internetseite www.diskursanalyse.net/wiki.php?wiki=hochschulreformkorpus hinterlegt.

Expertenkommission Wissenschaftsland Bayern 2020/Vorsitzender: Mittelstraß, Jürgen (2005): Wissenschaftsland Bayern 2020. Empfehlungen einer internationalen Expertenkommission. München: Eigenverlag Bayerisches Staatsministerium für Wissenschaft, Forschung und Kunst

Müller-Böling, Detlef (2000): Die entfesselte Hochschule. Gütersloh: Bertelsmann Stiftung

Literatur

- Angermüller, Johannes (2010): Widerspenstiger Sinn. Skizze eines diskursanalytischen Forschungsprogramms nach dem Strukturalismus. In: Angermüller, Johannes/van Dyk, Silke (Hg.): Diskursanalyse meets Gouvernementalitätsforschung. Perspektiven auf das Verhältnis von Subjekt, Sprache, Macht und Wissen. Frankfurt a.M.: Campus, 71-100
- Bührmann, Andrea D./Schneider, Werner (2012): Vom Diskurs zum Dispositiv. Eine Einführung in die Dispositivanalyse. 2. Auflage. Bielefeld: transcript
- Benz, Arthur (2010): Multilevel Governance. Governance in Mehrebenensystemen. In: Benz, Arthur/Dose, Nicolai (Hg.): Governance. Regieren in komplexen Regelsystemen. Wiesbaden: VS, 111-135
- Berger, Peter L./Luckmann, Thomas (2009): Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. 22. Auflage. Frankfurt a.M.: Fischer
- Blumer, Herbert (1931): Science without Concepts. In: The American Journal of Sociology, 36 (4), 515-533
- Blumer, Herbert (1979): Methodologische Prinzipien empirischer Wissenschaft. In: Gerdes, Klaus (Hg.): Explorative Sozialforschung. Stuttgart: Enke, 41-62
- Blumer, Herbert (1954): What is wrong with Social Theory? In: American Sociological Review, 19 (1), 1-10
- Bogumil, Jörg/Heinze, Rolf G. (2009): Einleitung. In: Bogumil, Jörg/Heinze, Rolf G. (Hg.): Neue Steuerung von Hochschulen. Eine Zwischenbilanz. Berlin: Edition Sigma, 7-12
- Deleuze, Gilles/Guattari, Félix (1977): Rhizom. Berlin: Merve
- Diaz-Bone, Rainer (2006a): Die interpretative Analytik als methodologische Position. In: Kerchner, Brigitte/Schneider, Silke (Hg.): Foucault: Diskursanalyse der Politik. Eine Einführung. Wiesbaden: VS, 68-84
- Diaz-Bone, Rainer (2006b): Zur Methodologisierung der Foucaultschen Diskursanalyse. In: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, 7 (1), [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/71/146, Datum des Zugriffs: 08.01.2014]
- Diaz-Bone, Rainer (2007): Die französische Epistemologie und ihre Revisionen. Zur Rekonstruktion des methodologischen Standorts der Foucaultschen Diskursanalyse. Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, 8 (2), [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/238/528, Datum des Zugriffs: 08.01.2014]
- Diaz-Bone, Rainer (2010): Kulturwelt, Diskurs und Lebensstil. Eine diskurstheoretische Erweiterung der Bourdieuschen Distinktionstheorie. 2. erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS

- Diaz-Bone, Rainer/Bührmann, Andrea D./Gutiérrez Rodríguez, Encarnación/Schneider, Werner/Kendall, Gavin/Tirado, Francisco (2007): The Field of Foucaultian Discourse Analysis: Structures, Developments and Perspectives. In: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, 8 (2), [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/234/518, Datum des Zugriffs: 08.01.2014]
- Diaz-Bone, Rainer/Schneider, Werner (2010): Qualitative Datenanalysesoftware in der sozialwissenschaftlichen Diskursanalyse – Zwei Praxisbeispiele. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse: Forschungspraxis. Band 2. 4. Auflage. Wiesbaden: VS, 491-530
- Dreyfus, Hubert/Rabinow, Paul (1994): Michel Foucault – Jenseits von Strukturalismus und Hermeneutik. 2. Auflage. Weinheim: Beltz
- Foucault, Michel (1997): Archäologie des Wissens. 8. Auflage. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (2003): Gespräch mit Michel Foucault. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band III 1976-1979. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 186-213 [1977]
- Foucault, Michel (2005): Was ist Aufklärung? In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band IV 1980-1988. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 687-707 [1984]
- Glaser, Barney/Holton, Judith A. (2011): Der Umbau der Grounded-Theory-Methodologie. In: Mey, Günter/Mruck, Katja (Hg.): Grounded Theory Reader. 2. aktualisierte und erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS, 137-161
- Glaser, Barney/Strauss, Anselm (2005): Grounded Theory. Strategien qualitativer Forschung. 2. Auflage. Bern: Huber
- Helle, Horst J. (2001): Theorie der Symbolischen Interaktion. Ein Beitrag zum verstehenden Ansatz in Soziologie und Sozialpsychologie. 3. überarbeitete Auflage. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag
- Hildenbrand, Bruno (1998): Vorwort. In: Strauss, Anselm: Grundlagen qualitativer Sozialforschung. 2. Auflage. München: Fink, 11-24
- Hitzler, Ronald/Honer, Anne (1997): Einleitung: Hermeneutik in der deutschsprachigen Soziologie heute. In: Hitzler, Ronald/Honer, Anne (Hg.): Sozialwissenschaftliche Hermeneutik. Opladen: Leske + Budrich, 7-27
- Holton, Judith A. (2007): The Coding Process and Its Challenges. In: Bryant, Antony/Charmaz, Kathy (Hg.): The Sage Handbook of Grounded Theory. London: Sage, 265-289
- Jäger, Siegfried (2004): Kritische Diskursanalyse. 4. Auflage. Münster: Unrast
- Jäger, Siegfried/Zimmermann, Jens (Hg.) (2010): Lexikon Kritische Diskursanalyse. Eine Werkzeugkiste. Münster: Unrast
- Kahl, Wolfgang (2009): Die Geschichte der Bayerischen Hochschulen. In: Geis, Max-Emanuel (Hg.): Hochschulrecht im Freistaat Bayern. Handbuch für Wissenschaft und Praxis. Heidelberg: C. F. Müller, 1-26
- Kelle, Udo (2011): »Emergence« oder »Forcing«? Einige methodologische Überlegungen zu einem zentralen Problem der Grounded-Theory. In: Mey, Günter/ Mruck, Katja (Hg.): Grounded Theory Reader. 2. aktualisierte und erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS, 235-260

- Keller, Reiner (2004): Diskursforschung. Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen. 2. Auflage. Wiesbaden: VS
- Klein, Josef (2011): Diskurse, Kampagnen, Verfahren: Politische Texte und Textsorten in Funktion. In: Mitteilungen des Deutschen Germanistenverbandes: Sprache in der Politik. Aktuelle Ansätze und Entwicklungen der politolinguistischen Forschung, 58 (3), 289-298
- Knie, Andreas/Simon, Dagmar (2010): Stabilität und Wandel des deutschen Wissenschaftssystems. In: Simon, Dagmar/Knie, Andreas/Hornbostel, Stefan (Hg.): Handbuch Wissenschaftspolitik. Wiesbaden: VS, 26-38
- Lüthje, Jürgen (2002): Selbststeuerung versus staatliche Steuerung: Strategische Eckpunkte zur Entwicklung des deutschen Hochschulwesens. In: Weegen, Michael/Böttcher, Wolfgang/Bellenberg, Gabriele/van Ackeren, Isabell (Hg.): Bildungsforschung und Politikberatung. Schule, Hochschule und Berufsbildung an der Schnittstelle von Erziehungswissenschaft und Politik. Weinheim: Juventa, 263-267
- Lanzendorf, Ute/Pasternack, Peer (2009): Hochschulpolitik im Ländervergleich. In: Bogumil, Jörg/Heinze, Rolf G. (Hg.) Neue Steuerung von Hochschulen. Eine Zwischenbilanz. Berlin: Edition Sigma, 13-28
- Muckel, Petra (2011): Die Entwicklung von Kategorien mit der Methode der Grounded Theory. In: Mey, Günter/Mruck, Katja (Hg.): Grounded Theory Reader. 2. aktualisierte und erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS, 333-352
- Przyborski, Aglaja/Wohlrab-Sahr, Monika (2010): Qualitative Sozialforschung. München: Oldenbourg
- Reichertz, Jo (2003): Die Abduktion in der qualitativen Sozialforschung. Opladen: Leske+Budrich
- Ruoff, Michael (2007): Foucault-Lexikon. Entwicklungen, Kernbegriffe, Zusammenhänge. Paderborn: Fink
- Schneider, Werner/Hirsland, Andreas (2005): Macht – Wissen – gesellschaftliche Praxis. Dispositivanalyse und Wissenssoziologie. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöfer, Willy (Hg.): Die diskursive Konstruktion von Wirklichkeit. Zum Verhältnis von Wissenssoziologie und Diskursforschung. Konstanz: UVK, 251-276
- Schütz, Alfred (1971): Wissenschaftliche Interpretation und Alltagsverständnis menschlichen Handelns. Band 1. In: Schütz, Alfred: Gesammelte Aufsätze. Den Haag: Nijhoff, 3-54
- Seckelmann, Margrit (2010): Rechtliche Grundlagen und Rahmensetzungen. In: Simon, Dagmar/Knie, Andreas/Hornbostel, Stefan (Hg.): Handbuch Wissenschaftspolitik. Wiesbaden: VS, 227-243
- Soeffner, Hans-Georg (2004): Anmerkungen zu gemeinsamen Standards standardisierter und nicht-standardisierter Verfahren in der Sozialforschung. In: Soeffner, Hans-Georg: Auslegung des Alltags – Der Alltag der Auslegung. Konstanz: UVK, 61-77
- Strübing, Jörg (2004): Grounded Theory. Zur sozialtheoretischen und epistemologischen Fundierung des Verfahrens der empirisch begründeten Theoriebildung. Wiesbaden: VS
- Strauss, Anselm (1991): Grundlagen qualitativer Sozialforschung. München: Fink
- Truschkat, Inga (2008): Kompetenzdiskurs und Bewerbungsgespräche: Eine Dispositivanalyse (neuer) Rationalitäten sozialer Differenzierung. Wiesbaden: VS

- Truschkat, Inga (2013): Zwischen interpretativer Analytik und GTM – Zur Methodologie einer wissenssoziologischen Diskursanalyse. In: Keller, Reiner/ Truschkat, Inga (Hg.): Methodologie und Praxis der Wissenssoziologischen Diskursanalyse. Band 1: Interdisziplinäre Perspektiven. Wiesbaden: VS, 69-87
- Weber, Max (2005): Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss der verstehenden Soziologie. Frankfurt a.M.: Zweitausendeins

Diskursanalyse und die Verwendung von CAQDA-Software

Zur Herausforderung der Instrumentalisierung von technischen Programmen

Ludwig Gasteiger, Werner Schneider

Abstract: Im folgenden Beitrag wird die Verwendung von Computerprogrammen zur technischen Unterstützung von qualitativer Datenanalyse im Kontext von interpretativ-rekonstruktiv vorgehenden Diskursanalysen erörtert. Der Einsatz von CAQDA-Software kann nur sinnvoll erfolgen, wenn einerseits die eigenen Erkenntnisinteressen, die Herausforderungen, die sich der Forschungspraxis im Kontext des je eigenen Forschungsprojekts eröffnen, und die entsprechend gewählten Methoden sowie andererseits die technischen Möglichkeiten, Restriktionen und die mitunter wirksame Eigenlogik der zu verwendenden Werkzeugen hinreichend durchdacht werden. Während der praktische Umgang mit Software, d.h. das rein technische Handling, relativ leicht zu erlernen ist, muss der Einsatz der einzelnen in CAQDA-Programme eingebetteten Instrumente, wie die Codier- und Suchfunktionen, entsprechend der eigenen Methodik reflektiert und konkretisierend festgelegt werden. Die verfügbaren Werkzeuge sind, so das zentrale Argument, zumeist so weit technisch unterbestimmt und deutungs offen, dass sie angeeignet werden können. Damit einher geht aber auch die Notwendigkeit, dass dies von den Forschenden jeweils projektbezogen geleistet werden muss.

1. Zum diskursanalytischen Einsatz von CAQDAS: Vorbemerkungen

Der Beitrag widmet sich der Frage, wie Softwarelösungen für die computerunterstützte Analyse qualitativer Daten (CAQDAS – Computer Assisted Qualitative Data Analysis Software; kurz: QDA-Software) im Rahmen von interpretativ-rekonstruktiv vorgehenden Diskursanalysen eingesetzt werden können. Dabei – so die Grundannahme – ist für eine sinnvolle und angemessene Verwendung von QDA-Software von entscheidender Bedeutung, welche Möglichkeiten in den Programmfunktionen angelegt sind und wie diese jeweils für die eigenen diskursanalytischen Zwecke genutzt werden können (Diaz-Bone/Schneider 2010). Weil diese Funktionen (z.B. das Schreiben von Memos oder Codieren von Textpassagen) in

ihrer konkreten Anwendung jedoch interpretativ unterbestimmt, d.h. programmtechnisch zwar verfügbar, aber bezüglich des konkreten analytischen Vorgehens technisch nicht fixiert sind, können und müssen sie entsprechend den jeweiligen diskursanalytischen Forschungsanliegen bzw. den Ansätzen und Verfahrensweisen der sie nutzenden DiskursforscherInnen angeeignet und eingesetzt werden. Damit positionieren wir uns in der Frage der Verwendbarkeit von QDA-Software weder auf der Seite einer unkritischen Anpreisung ihrer Nützlichkeit noch auf derjenigen, dass die Software keine hinlänglichen Tools zur Verfügung stellen würde (vgl. zur Diskussion in Bezug auf die seltene Verwendung von CAQDAS in diskursanalytischen Studien MacMillan 2005: Abs. 6ff.). Zu klären ist also, wie die im Programm angelegten technischen Funktionen, die zumeist entlang der Methodologien der Qualitativen Inhaltsanalyse und/oder der Grounded Theory entwickelt werden, für ihren diskursanalytischen Einsatz zu instrumentalisieren sind. D.h. die in die Software eingebetteten Analyse-Werkzeuge müssen in der analytischen Praxis reflexiv auf je zu bestimmende analytische Ziele hin funktionalisiert werden.

Selbstredend würde eine solche umfassende und möglichst anschauliche Klärung den Vergleich verschiedener Programme (Lewins/Silver 2007)¹ vor dem Hintergrund unterschiedlicher diskurstheoretischer Perspektiven und konkreter Forschungssettings erfordern. Da dies hier nicht geleistet werden kann, sollen gleichsam exemplarisch – anhand des in unserem Beitrag über Diskursforschung und Grounded Theory Methodology in diesem Band bereits illustrierten empirischen Beispiels (siehe den vorherigen Text von Gasteiger/Schneider »Die Modernisierung der Hochschule« in Teil 4) – einige, aus unserer Sicht wesentliche Aspekte im diskursanalytischen Einsatz von QDA-Software diskutiert werden. Dabei geht es nicht darum, eine rezeptförmige Anleitung und eine Einführung in technische Funktionen zu liefern.² Das Ziel besteht vielmehr darin, diskursanalytisch interessierten LeserInnen in der Darstellung unseres Arbeitens mit diesem Programm

1 | Einen aktuellen Vergleich von Softwarepaketen bietet das CAQDAS *networking project* auf der Website: www.surrey.ac.uk/sociology/research/researchcentres/caqdas/ (Datum des Zugriffs: 29.07.2014). Einen Überblick über die Literatur zum Vergleich von CAQDAS bietet die folgende Website: <http://onlineqda.huk> über die Entwicklungsgeschichte von QDA-Software mit Einblick in neuere, d.ac.uk/Intro_CAQDAS/reviews-of-sw.php (Datum des Zugriffs: 29.07.2014). Einen Überblick internet-bezogene und -basierte Softwarelösungen (QDAS 2.0) bieten Judith Davidson und Silvana di Gregorio (2011). Einen Einblick in die Verwendung einzelner Softwarepakete (z.B. Atlas.ti, NVivo), in den Vergleich unterschiedlicher Programme und aktuelle Entwicklungstrends bietet das *KWALON Experiment* und der zugehörige Sammelband (Evers/Mruck/Silver/Peeters/di Gregorio/Tagg 2011).

2 | Auf die Erläuterungen von operativen Arbeitsschritten wird weitgehend verzichtet. Diese können über die originäre Einführungsliteratur (z.B. Kuckartz 2007) und die online verfügbaren Tutorials relativ leicht – auch autodidaktisch – erlernt werden. Die Auswahl des Programms MaxQDA enthält keinerlei Wertung bezüglich der Qualität der unterschiedlichen Softwareangebote. Eine solche Bewertung wäre ohnehin abhängig von den eigenen analytischen Interessen zu bestimmen. In diesem Punkt stellen wir uns auf den Standpunkt von Weitzman und Miles: »What's the best program?« There's no answer in the abstract« (Weitzman/Miles 1995: 9; vgl. Fielding/Lee 1998:

5). Wir bilden unsere Überlegungen nur der Einfachheit halber mit einer Software-Variante ab. Die bildliche Darstellung (Screenshots) wird mit MaxQDA 10 umgesetzt. Bezüglich der Erörterung der Funktionalität des Programms wurde die aktuelle Version (MaxQDA 11) berücksichtigt.

eigene Wege zu eröffnen. Es sollen also eigensinnige Aneignungen von QDA-Software für ihre jeweilige Forschungsarbeit angeregt werden. Dazu müssen sich die Forschenden allerdings der theoretischen, methodologischen und methodischpraktischen Grundlagen ihrer eigenen Forschungspraxis vergewissern. Im folgenden Kapitel erfolgt eine vorbereitende dispositivtheoretische Reflexion über Technikverwendung (Abschnitt 2). Im Abschnitt 3 werden einige der zentralen, in QDA-Programme eingebetteten Werkzeuge vorgestellt: Funktionen zur Konstruktion von Daten-/Textkorpora (Abschnitt 3.1), das Codier-Tool (Abschnitt 3.2), Möglichkeiten zum Verfassen von Memos (Abschnitt 3.3), Textstellen-Suchfunktionen (Abschnitt 3.4) und Mittel zur Ergebnisdarstellung (Abschnitt 3.5) werden hinsichtlich der Möglichkeit, sie diskursanalytisch zu verwenden, besprochen und deren Einsatzweisen exemplarisch vorgestellt.

2. »Das Werkzeug schreibt mit...« – zum dispositiv theoretischen Blick auf QDA - Software

Die Maßgabe der Vergewisserung der Kompatibilität von Erkenntnisinteresse, Fragestellung, theoretisch-methodologischen Grundlagen und methodischpraktischen Forschungsschritten gilt prinzipiell für jegliche Art empirischer Forschungspraxis. Der Einsatz von QDA-Software in einem diskursanalytischen Forschungskontext gewinnt aber noch weiter an Relevanz durch die dispositivtheoretisch initiierte Frage, wie technische Apparaturen und die Eigenlogik ihrer Funktionen die Analysepraxis der DiskursforscherInnen disponieren.

Technische Werkzeuge – und damit ebenso auch Computerprogramme wie QDA-Software – sind gesellschaftliche Konstruktionen der Wirklichkeit (Hülsemann 1990: 11), die »verschiedene Grade von Agency und Technisierung und unterschiedliche Verteiltheiten der Aktivitäten und gefestigten Formen auf menschliche Handlungen, sachliche Abläufe und zeichenhafte Operationen« (Rammert 2007:38) aufweisen. AnwenderInnen von Technik können – nach der Wahl eines bestimmten Werkzeugs – nicht in einem emphatischen Sinne über solche Instrumente frei verfügen, weil Technik nur abhängig von den technisch zur Verfügung gestellten Spielräumen des Machbaren angeeignet und im Rahmen ihrer interpretativen Unterbestimmtheit praktisch gedeutet werden kann. Ausgangspunkt hierfür sind die beiden Annahmen, dass die Programmtechniken einerseits subjektivierende Machteffekte auf die AnwenderInnen (im Sinne einer Benutzer-Führung) ausüben und andererseits die technischen Instrumente Handlungsroutinen disponieren – und zwar je nach Instrument mit mehr oder weniger großen Spielräumen –, manches geradezu erzwingen, anderes infolge hoher Grade an Unterbestimmtheit der praktisch-konkretisierenden Ausgestaltung den AnwenderInnen überlassen bzw. von ihnen einfordern.

Um eine pragmatistische Lesart des Konzepts der Aneignung von Technik, die das Hervorbringen des Werkzeugs durch die forschende Handlung hervorhebt (Rammert 2007: 48, 50), dispositivtheoretisch ergänzen zu können, muss also einerseits die vorprogrammierte Geregeltheit der möglichen Nutzung von Technik in Betracht gezogen werden. Andererseits muss aber auch die Eigensinnigkeit (Alkemeyer/Villa 2010: 318), mit der leibliche NutzerInnen auf diese reagieren und mit dieser agieren, in das Kalkül der praktischen Tauglichkeit technischer Geräte

einbezogen werden. Ein technisches Programm, wie die QDA-Software, determiniert nicht den Forschungsstil, aber es eröffnet verschiedene, gleichsam vorgespurte Möglichkeiten zur Praxis des Forschens und macht dabei bestimmte Routinen wahrscheinlicher, andere unwahrscheinlicher. Sowohl die analytische Indeterminiertheit der Funktionen eines QDA-Programms als auch seine Benutzerführung müssen in ihrem praktischen Einsatz in der Diskursforschung hinsichtlich ihrer Ambivalenz als Ermöglichung und als (restringierendes) Problem genauer betrachtet werden. Weil also die Nutzung von QDA-Software im Sinne eines technischen Könnens von der Anwendung im Sinne einer eigensinnigen Anpassung der Programmfunktionen entsprechend des anvisierten Analyseziels und der Strategie, dorthin zu gelangen, unterschieden werden muss, verbietet es sich, solche Software einfach so, d.h. methodologisch unreflektiert, einzusetzen. Vielmehr gilt es gerade im Diskursanalyse-Kontext, das diskurstheoretisch begründete Analyseziel und die Analysestrategie mit ihren methodologischen Grundlagen auszuformulieren und danach den Technikeinsatz festzulegen. Dies muss hervorgehoben werden, weil sich qualitative ForscherInnen nicht immer eng an einem bestimmten methodischen Paradigma ausrichten und gerade beim Umgang mit Software

»eine pragmatische, prozedural wenig fixierte Art der Textauswertung praktizieren« (Kuckartz 2004: 26). Den Ansprüchen einer methodologisch fundierten Forschungspraxis im Sinne eines ausweisbaren methodischen Vorgehens entlang entsprechender Gütekriterien kann dies jedoch keineswegs genügen, zumal nicht nur eine Passung zwischen Forschungsfrage, (erkenntnis-)theoretischen Fundamenten und methodischem Vorgehen, sondern auch die Technikverwendung in die Methodologie einzupassen ist. Rainer Diaz-Bone hat für den – auch bei Diskursanalysen zu verfolgenden – Anspruch an ein abgestimmtes Verhältnis von theoretischer Perspektive, Methodologie, Methode(n) die Bezeichnung »methodologischer Holismus« (Diaz-Bone 2002: 183ff.) geprägt. Die Reflexion und Herstellung einer solchen Passung ist demnach die Voraussetzung für die Aneignung, Adaption und den experimentell-eigensinnigen Umgang mit technischen Analysewerkzeugen, die in anderen, nicht-diskursanalytischen Kontexten entwickelt wurden.

Im Folgenden werden einige wichtige allgemeine Funktionen von QDA-Software am Beispiel von MaxQDA dargestellt. Dabei soll insbesondere die spezifisch diskursanalytische Verwendung erörtert werden.

3. Programmfunktionen von MaxQDA: Möglichkeiten und Grenzen

Der Einstieg in das Programm erfolgt mit einem Dialogfenster, über das entweder ein neues Projekt begonnen oder ein vorhandenes Projekt geöffnet werden kann. Die Programmoberfläche (Abbildung 1) teilt sich in die Menüleiste am oberen Bildrand (mit Optionsmenüs), die Steuerungsleisten (mit Steuerungssymbolen) und die Arbeitsoberfläche, die wiederum in vier Fenster unterteilt ist. Sie beinhaltet die Fenster »Liste der Dokumente«, »Dokument-Browser«, »Liste der Codes« und »Liste der Codings«. (Zur Differenz der Schreibweise von Codes/Codings siehe Abschnitt 3.2.) Arbeitsschritte, die nicht direkt innerhalb dieser Fenster vollzogen werden, sind mittels spezieller Dialogfenster zugänglich (Memo-Manager, Visualisierungstools etc.).

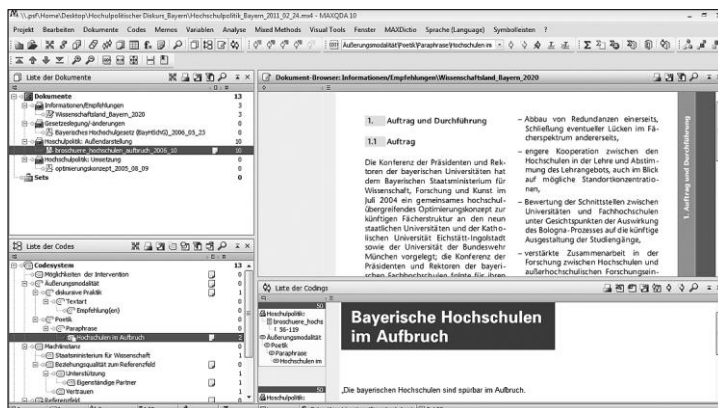


Abbildung 1: Arbeitsoberfläche von MaxQDA. Unterhalb der Menüleiste mit der Steuerungssymbolleiste befinden sich linksseitig die Arbeitsfenster »Liste der Dokumente« und »Liste der Codes«. Auf der rechten Seite ist oben der Dokument-Browser positioniert, in dem verschiedene Dokumenten-Tabs geöffnet werden können. Unten rechts findet sich der Rahmen mit der »Liste der Codings«. Die verschiedenen Arbeitsoberflächen können je nach Bedarf einoder ausgeblendet werden.

Die Ausgestaltung des Analyseprozesses lässt sich nur in Bezug auf die verwendete Methodik und Analysestrategie konkreter skizzieren. Daher beschränken wir uns im Folgenden auf die typischen Unterstützungsfunktionen für interpretative Auswertungsverfahren. Ebenfalls zur Verfügung stehende Analysewerkzeuge wie lexikalische Suche, Diktionär und die Analyse von Worthäufigkeiten, Preprozessor-Funktion oder automatisches Codieren, die eine Verknüpfung von qualitativinterpretativen mit quantifizierenden Arbeitsschritten eröffnen, werden nicht behandelt. Als wichtigste Hilfsmittel für eine interpretativ-rekonstruktiv vorgehende Diskursanalyse, wie sie in der Verbindung mit der Grounded Theory Methodologie umgesetzt werden kann (vgl. Gasteiger/Schneider »Die Modernisierung der Hochschule« in Teil 4), dienen die Zusammenstellung und Bearbeitung des Datenkorpus (Abschnitt 3.1), das Codieren (Abschnitt 3.2), das Verfassen von Memos (Abschnitt 3.3), die Suche nach Textstellen (Textretrieval, Abschnitt 3.4) und die visuelle Darstellung der Daten bzw. der Analyseergebnisse (Abschnitt 3.5).

3.1 Zusammenstellung des Datenmaterials und Bearbeitung des Datenkorpus

Im Arbeitsablauf folgt auf die Erstellung einer neuen Projektdatei üblicherweise die Einspeisung von Dokumenten in die Dokumentenliste, die Erstellung von Dokumentengruppen und die Auswahl eines Dokuments (durch Anklicken), so dass es im Dokumenten-Browser erscheint und bearbeitet werden kann. Je nach Dateiformat (z.B. .txt, .doc, .docx etc.) können die einzelnen Texte noch vor der eigentlichen Textanalyse editiert – also z.B. Zeilenumbrüche eingezogen – werden.

Mittlerweile können die üblichen Text-, Bild-, Audio- und Videoformate in das Programm eingelesen und codiert werden. Allerdings sind die Dokument-Editierfunktionen – mit deren Hilfe z.B. die Zeilenumbrüche an die Größe der Sinneinheiten angepasst oder Textstellen farblich markiert werden können – in Abhängigkeit vom Dateityp mitunter stark eingeschränkt. Für Analysestrategien, bei denen die ursprüngliche Komposition des Textes relevant ist – z.B. bei der Analyse von (im pdf-Format vorliegenden) Broschüren, Zeitungsartikeln etc. –, stellt dies ein Problem dar. (Auch die Codier-Funktion kann bei pdf-Dokumenten, v.a. bei Seitenumbrüchen, stark beschränkt sein.) Insofern ist es in der Regel ratsam, die Dokumente vorab mit Hilfe anderer Software zu konvertieren, wobei darauf zu achten ist, inwieweit bei der Konvertierung das ursprüngliche Layout erhalten bleibt. Bei nicht zu originären Textdateiformaten, wie txt-, rtfo oder doc-Dateien, konvertierten Dateien ist die Funktionalität von die Analyse unterstützenden Werkzeugen (lexikalische Suche, genaue Erfassung der Sinneinheit beim Zuweisen von Codes zu Textstellen etc.) wesentlich reduziert. Audiodateien bzw. audiovisuelle Daten werden in der Regel vorab oder auch in der QDA-Programmumgebung direkt transkribiert (vgl. Kuckartz 2007: 37ff.; Przyborski/Wohlrab-Sahr 2010: 160ff.). Mittels eingebettetem Mediaplayer können Transkripte mit den Originaldokumenten verknüpft werden.

Für die Diskursforschung, die mitunter mit größeren Datenmengen und einer relativ großen Anzahl an Dokumenten arbeitet als sonst in der qualitativen Sozialforschung üblich, ist die Möglichkeit, Dokumentgruppen zu erstellen, sehr hilfreich (Abbildung 2). So können z.B. unterschiedliche Textgattungen zu Gruppen zusammengefasst werden, wodurch eine bessere Übersicht über den Datenkorpus erreicht wird. Eine weitere Möglichkeit der Strukturierung des aus Dokumenten/Texten bestehenden Datenkorpus ist durch die Set-Funktion angelegt. Diese ermöglicht einen nach bestimmten Kriterien bereits geordneten Korpus für spezifische Analyseoperationen (zeitweilig oder dauerhaft) nach anderen, ebenfalls frei wählbaren Kriterien umzuordnen. So kann zum Beispiel ein Dokumentenkorpus nach dem systematischen Kriterium der Textgattungen angelegt und zugleich nach anderen Ordnungskriterien, z.B. chronologisch oder thematisch, strukturiert werden – ohne dass die ursprüngliche Sortierung verändert wird.

Diese Möglichkeiten der Dokumentordnung stoßen für die Zwecke von Diskursanalysen jedoch an deutliche Grenzen: Die Funktion der Erstellung der Dokumentengruppe funktioniert im Grunde wie die Ordnerfunktion der Dateiverwaltungsprogramme in den Betriebssystemen der Computer (z.B. Windows-Explorer, Finder). Doch während im Betriebssystem praktisch unbegrenzt Unterordner in tief gestaffelten Unterebenen generiert werden können, ist diese Funktion bei MaxQDA auf eine Ebene begrenzt.

Liste der Dokumente		
Dokumente		317
Stellungnahmen/Positionierung der Universitäten		0
Studienfinanzierung_2003_03_01		0
EichstaetterResolution_2003_04_10		0
VisionUniBay2010_2004_07_15		0
KommentarBayern2020_2005_03_01		0
StellungnahmeStudienbeitr_2006_07_11		0
StellungnHochschulgesetz_2005_11_18		0
Bayern e.V. Positionspapier-UniversitätenGlobalisie_2008_06_27		0
Informationen/Empfehlungen		16
BerichtderKommissionfuerZukunftsfragenderFreistaatenBayernundSa		0
Wissenschaftsland_Bayern_2020_2005_03_01		16
Politischer Rahmen der Hochschulpolitik		45
koalitionsvereinbarung_2008_10_26		45
Gesetzeslegung/-änderungen		32
BayrEliteförderungsgesetz_2005_04_26		0
Bayerisches Hochschulgesetz (BayHSchG)_2006_05_23		32
Hochschulpolitik: Außendarstellung		224
broschuere_hochschulen_aufbruch_2006_10		224
Hochschulpolitik: Umsetzung		0
Innovationsbuenndis2008_2005_05_11		0
optimierungskonzept_2005_08_09		0
Sets		272
diachrone Ordnung		272
Stellungnahmen/Positionierung der UniversitätenEichstaetterResolution_2003_04_10		0
Stellungnahmen/Positionierung der UniversitätenVisionUniBay2010_2004_07_15		0
Stellungnahmen/Positionierung der UniversitätenKommentarBayern2020_2005_03_01		0
Informationen/EmpfehlungenWissenschaftsland_Bayern_2020_2005_03_01		16
Gesetzeslegung/-änderungenBayrEliteförderungsgesetz_2005_04_26		0
Hochschulpolitik: UmsetzungInnovationsbuenndis2008_2005_05_11		0
Hochschulpolitik: Umsetzungoptimierungskonzept_2005_08_09		0
Stellungnahmen/Positionierung der UniversitätenStellungnHochschulgesetz_2005_11_18		0
Gesetzeslegung/-änderungenBayerisches Hochschulgesetz (BayHSchG)_2006_05_23		32
Hochschulpolitik: Außendarstellungbroschuere_hochschulen_aufbruch_2006_10		224

Abbildung 2: Dokumentenstruktur und die Ordnung des Textkorpus. In der Liste der Dokumente sind die verschiedenen Dokumente in Dokumentgruppen (Icon »Schubkasten«) hierarchisch geordnet. Parallel zu dem Hauptordnungsprinzip können die Texte in »Sets« parallel nach anderen Kriterien geordnet werden. Im Beispiel wurde ein Set gebildet in dem ausgewählte Dokumente entsprechend ihrer diachronen Ordnung zusammengestellt sind.

Hier ist zu bedenken, dass im Rahmen der Korpuserstellung in den meisten interpretativ-rekonstruktiv orientierten Diskursanalysen die Bestimmung der Textarten und die Verortung der Texte im Datenkorpus eine zentrale Rolle spielen (Jäger

2004: 175, 179f., 195f.). Im Feld vorfindbare Texte bzw. Textarten – z.B. eine Politiker-Rede, darauf bezogene Berichtsartikel, wiederum darauf reagierende Kommentare, Leserbriefe etc. – gelten in der Diskursforschung als Diskursfragmente bzw. als Produkte diskursiver Praktiken des untersuchten (Aussagen-)Feldes. Sie stehen in der Regel nicht – wie z.B. Interviews in einem Biographieforschungsprojekt – unverbunden nebeneinander, sondern stehen in einem komplexen intertextuellen Verweisungszusammenhang. Die Beziehung von Dokumenten zueinander und ihre Positionierung in den untersuchten Diskurssträngen und Aussagenfeldern geben also Aufschluss über die »Systeme der Streuung« (Foucault 1997: 58) von Aussagen und über die Struktur von Sagbarkeitsräumen. Diese Ebene der Ordnung von Diskursen gilt es mitunter zu rekonstruieren. Die Datendokumente können daher für ihre analytische Aufbereitung nicht, wie vom/von der ForscherIn geführte Interviews, einfach gleichrangig zueinander positioniert bzw. als unab-

hängig voneinander gedacht werden. Sie müssen also in ihrem Verhältnis, ihrer Stellung und Funktion zueinander interpretativ-rekonstruktiv erschlossen werden. Anstelle einer rigiden, auf eine Differenzierungsebene begrenzten Baumstruktur wären daher entsprechend flexible und hinreichend komplexe Sortierfunktionen erforderlich, die eine detailliertere Differenzierung bzw. Modellierung des Dokumentkorpus zulassen und Möglichkeiten der Darstellung von Beziehungen zwischen Texten und Textarten bieten. In Ansätzen gibt es diese Funktion durch das in MaxQDA eingebettete Tool »MaxMaps«. Dieses dient jedoch nur als AnschauungsWerkzeug und eröffnet somit keine modellierende Arbeit am Textkorpus. Vor dem Hintergrund, dass die »Konsistenz der Daten« (Keller 2004: 84) zu reflektieren ist bzw. Diskursanalysen je nach Forschungsfrage sich mit der Problematik heterogener Dokumenttypen, Datenqualitäten und Textarten auseinandersetzen müssen, wären also programmtechnisch offenere bzw. vielseitigere Funktionen wünschenswert.

Weil die Ein- und Umsortierungsarbeit an den Texten und insbesondere die dadurch inspirierte Reflexion auch grundlegend für die Festlegung der Strategie der fortgesetzten Datenerhebung (theoretical sampling) ist, erscheint die Behinderung der interpretativen Verortung und Einordnung der jeweiligen Dokumente in den Textkorpus durch technische Restriktionen bzw. die mangelnde Reflexion darüber äußerst nachteilig. Für die Rekonstruktion einer komplexeren Diskurstopografie bzw. eines Diskursverlaufs ist die Dokumentordnungsfunktion (bisher) nur begrenzt einsetzbar.

3.2 Das Codier-Tool

Das Kodieren als analytische Operation (mit »K« geschrieben) – zu dem im Kontext der Grounded Theory das Wechselspiel zwischen offenem, axialem und theoretisch-selektivem Kodieren gehört (vgl. Abschnitt 3 in Gasteiger/Schneider »Die Modernisierung der Hochschule« in Teil 4) – ist zunächst von der technischen Operation des Codierens (mit »C«) in QDA-Programmen zu unterscheiden. Beim Codieren wird eine im Textfenster (Dokument-Browser) ausgewählte und markierte Textstelle im Dokument mit einem Code bezeichnet (getagged). Hierfür wird entweder ein neuer Code formuliert oder die Textstelle als in-vivo-code aus dem Dokument übernommen. Der Code erscheint dann im Code-Fenster (Liste der Codes). Die dem Code zugewiesene Textstelle des Originaldokuments wird Coding genannt.

Im Laufe des Kodierens werden die entwickelten Codes sukzessive in eine Ordnung gebracht, indem Subcodes vergeben werden sowie übergeordnete Kategorien hinzukommen. So entsteht im Auswertungsprozess ein in der Regel recht komplexes Codesystem. Um bei diesem Prozess, der durch ein programmtechnisch mittels drag-&-drop einfach zu bewerkstelligendes, permanentes Gruppieren und Umgruppieren von Codes erfolgt, den Überblick zu behalten, können die erarbeiteten Kategorien, Codes und Subcodes mit dem »+/- Symbol« auf- und zugeklappt werden. Um unterschiedliche Arten von Codes schneller unterscheiden zu können, können die Codes – z.B. nach Kategorien oder nach quer zu den Kategorien verlaufenden Merkmalen – farblich markiert werden. Das handling beim Umsortieren des Codebaums ist bei neueren Programmversionen wesentlich verbessert, so dass auch die Bearbeitung vielschichtiger Codestrukturen einfach bewerkstelligt werden kann. Gerade für solche komplexeren Arbeitsschritte wäre die Funktion des

Rückgängig-Machens sehr hilfreich. Der Umweg über die Sicherung des Projekts in einer duplizierten Datei ermöglicht zwar ein riskantes Umsortieren der Codestruktur. Dabei kann aber eben immer nur zum Ausgangspunkt zurückgekehrt und nicht einfach ein paar Schritte zurückgesprungen werden.

Bezüglich der Kodierverfahren gibt das programmtechnische Codier-Tool weder die Art des Kodierens vor (z.B. einfache, zusammenfassende Verschlagwortung bzw. Paraphrasierung oder kleinteiliges, feinanalytisches Aufbrechen und Dimensionieren der Daten) noch analysiert es den Text oder codiert Sinneinheiten gar automatisch.³ Vielmehr verlangt und ermöglicht das Programm eine selbständige Festlegung und Ausführung der Kodierweise. Mit welcher Kodierweise und in welcher Kodier-Absicht der Text nun zu bearbeiten ist, ist nicht vorbestimmt. Diese Indeterminiertheit ist eine grundlegende Voraussetzung für unterschiedliche Verwendungsweisen des Werkzeugs – so eben auch für ein Kodieren im Rahmen einer interpretativ-rekonstruktiven Diskursanalyse (wie in Abschnitt 3.2 in Gasteiger/Schneider »Die Modernisierung der Hochschule« in Teil 4 dargestellt).

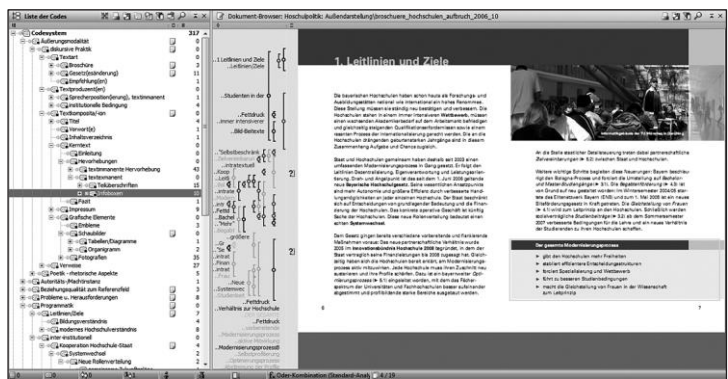


Abbildung 3: Codebaum und Dokumentbrowser mit Codeklammern. Der Screenshot zeigt links die Liste der Codes und rechts ein offenes Dokument im Dokumentenbrowser. Die (im Programm farbig dargestellten) Klammern im Dokumentenbrowser links vom Dokument zeigen die Textstellen an, zu denen bereits Codes vergeben sind.

Dementsprechend kann das diskursanalytische Kodieren, welches auf die Rekonstruktion der regelhaften Praxis der Aussagenproduktion zielt, um so in den jeweils untersuchten Aussagenfeldern die Sagbarkeitsräume zu identifizieren und die jeweiligen Wahrheitsspiele zu rekonstruieren, durch den Einsatz der recht umfas-

3 | Die im Programm mit tels ver verschiedener Selektions- und Suchfunktionen angebotenen Möglichkeiten zum automatischen Kodieren sind aus Sicht einer konsequent interpretativ ver fahrenden Kodierstrategie aufgrund der Unsensibilität solcher Instrumente bezüglich kontext gebundener Sinndifferenzen und -nuancierungen bei gleicher Begriffsverwendung und scheinbar gleichen Aussagegehalten grundsätzlich mit einer gewissen Skepsis zu beurteilen. Aber auch im Kontext interpretativ-diskursanalytischer Auswertungsstrategien kann der – dem eigentlichen Kodierprozess als nachrangig zu verstehende – Einsatz dieser Funktion zur Unterstützung der Orientierung in einem großen Datenkorpus (mit entsprechender methodenkritischer Vorsicht) ggf. durchaus sinnvoll sein.

senden und einfach zu bedienenden Codier-Funktion von MaxQDA unterstützt werden.

Zu beachten ist jedoch der gerade im Kontext von Diskursanalysen erforderliche Interpretationsstil beim Kodieren, der Vieldeutigkeiten, Uneindeutigkeiten und Widersprüchliches nicht reduziert, sondern zunächst als Indikatoren für die jeweilige Aussagepraxis und die dahinter stehende Wissensordnung exploriert. So ist z.B. der Grad an (beanspruchter) Vernehmbarkeit oder erkennbarer Unvernehmlichkeit eine wichtige Äußerungsqualität, die ebenso auf die damit verbundenen Regeln des Sagbaren verweist, wie z.B. der mit jeder Aussage als Gesagtes einhergehende Verweis auf das Ungesagte.

Bei der Darstellung der Verwendung des Codiertools beziehen wir uns auf die Analyse im vorherigen Artikel, d.h. auf das offene Kodieren und Dimensionieren der Infobox »Der gesamte Modernisierungsprozess« (siehe Abbildung 1 in Gasteiger/Schneider »Die Modernisierung der Hochschule« in Teil 4). Die darin praktizierte Inszenierung der Qualität der Modernisierung von Hochschule ist Teil einer Öffentlichkeitsbroschüre des Bayerischen Staatsministeriums für Wissenschaft, Forschung und Kunst (StMWFK), welche die politische Agenda der Restrukturierung des Verhältnisses von Staat und Hochschule zum Thema hat (StMWFK 2006). Da die Analyse dieser Textstelle im vorherigen Artikel ausführlich dargestellt wird, soll es im Folgenden in erster Linie um die spezifische Verwendung der Programmfunktion Codieren im Rahmen des diskursanalytischen Kodierens gehen.

»Der Gesamte« wird als In-Vivo-Code verwendet und der Sinneinheit zugewiesen. Es wird zudem festgehalten, dass sich die Darstellung des Modernisierungsprozesses als eine komplexe Ganzheit von Verläufen von einem »einfachen« Prozess unterscheidet. Es wird außerdem interpretiert, dass die Formulierung »Der gesamte« Prozess darauf hinweisen soll, dass es sich zwar um vielschichtige Prozesse handelt, die aber so zueinander geordnet sind, dass sie zu einem Gesamten verschmelzen. Da es sich hierbei um eine Repräsentation der Struktur eines Entwicklungsverlaufs handelt, werden die Codes der theoretischen Kategorie »Struktur des Prozesses« untergeordnet, die wiederum der Kategorie »Inszenierung der Qualität des Modernisierungsprozesses« zugeordnet ist. Es werden dann »Der gesamte« und »geordnete Verläufe« als manifeste Bedeutung in Form von Codes der Textstelle zugewiesen. Dabei ist zu beachten, dass es möglich ist, solche Codes in das Kategoriensystem einzufügen ohne diesen Code der Textstelle zuzuweisen. Die Häufigkeit der Zuordnung eines Codes zu Textstellen wird im Kategoriensystem numerisch angegeben (rechts vom jeweiligen Code).

Wenn nun im Dokument »Der gesamte Modernisierungsprozess« steht, unterscheidet sich diese Äußerung von »Der Modernisierungsprozess«. Die letztgenannte Formulierung stellt Reformen als »einfache« strukturelle Veränderung dar, während die zuerst genannte das Transformationsgeschehen als einen komplex strukturierten Prozess repräsentiert. Der Code »einfach« wird nun als mögliche Ausprägung in das Codesystem eingefügt. Er wird aber der Textstelle nicht zugewiesen. Dies ist an der »0« (Null) hinter dem Code erkennbar. Da es durchaus möglich gewesen wäre, die Reform der Hochschule als eine Summe einzelner Maßnahmen darzustellen, dies aber an dieser Textstelle nicht passiert ist, werden auch »die einzelnen Maßnahmen« im Sinne einer komplexen Agenda lose miteinander verbundener Einzelmaßnahmen, die unabhängig voneinander eingeführt werden, als nicht-artikulierte, aber mögliche Variation der Inszenierung von Re-

formprozessen als Code hinzugefügt. Dieser Code wird wiederum nicht der Textstelle zugewiesen.

Abbildung 4: Detail des Codebaums. Die Abbildung zeigt das Ergebnis der Feinanalyse zu der Sinneinheit »Der gesamte Modernisierungsprozess«, wie es sich im Fenster »Liste der Codes« darstellt. Allerdings erschöpft sich das Ergebnis keineswegs in den erarbeiteten Kategorien, Kodes und Subkodes. Die Ergebnisse werden vielmehr in den memorierten Reflexionen festgehalten. Die Notizzettellcons symbolisieren die verfassten Kodememos.

Da nun die Anzahl der Zuweisungen im Codesystem numerisch angegeben ist, sehen wir sowohl die tatsächlich aktualisierten als auch die nur möglichen Inhalte. Es erscheint in diesem Äußerungskontext (PR-Broschüre) als selbstverständlich, dass es unsagbar gewesen wäre, eine Reformagenda als eine ungeordnete Vielfalt nicht aufeinander abgestimmter Einzelmaßnahmen erscheinen zu lassen. Durch

dieses interpretative Vorgehen, das auch nicht-artikulierte Möglichkeiten des Sagbaren erfasst, wird uns allmählich klarer, welche Regeln des Sagbaren in diesem Sagbarkeitsfeld herrschen. Zumindest können wir darüber Hypothesen entwickeln.

Wir können nun später bei dem Versuch diese Hypothesen zu widerlegen, zu bestätigen und zu modifizieren, nach anderen Arten der Inszenierung dieses »Modernisierungsprozesses« suchen. So ist es uns jetzt möglich systematisch nach diesen anderen Dimensionen (Codes mit Null-Zuweisung) zu fahnden. Wird in diesem Text an anderer Stelle von einem singulären Prozess oder von einer Vielzahl von Einzelmaßnahmen gesprochen? Wird durchgängig dieses Bild eines komplexen, aber geordneten Prozesses gezeichnet, ist davon auszugehen, dass diese Art der Inszenierung strategisch intendiert ist und dass es bei den Lesenden wohl etwas Bestimmtes bezwecken soll. Bezüglich der Dimensionen des »geplanten« und »ungeplanten« stellt sich dann auch die Frage, wer hat auf welche Art diese komplexen Verläufe koordiniert? Es zeigt sich, dass durch das offene Kodieren zusätzliche Fragen (generative Fragen) angeregt werden. Diese leiten die weitere Analyse an: An welcher Stelle im untersuchten Dokument werden die Subjekte des Modernisierungsprozesses ins Spiel gebracht und wie werden sie sprachlich in Szene gesetzt?

Wenn wir nun in gleicher Weise fortfahren und den Begriff »Modernisierungsprozess« kodieren und dimensionieren, stellen wir fest, dass dieser Begriff – hinter dem sich vielschichtige Debatten verbergen – verwendet wird, ohne die möglichen Konnotationen, die er aufruft, näher anzusprechen. Es erscheint zwar als wahrscheinlich, dass hier Modernisierung im Sinne von einer Entwicklung gemeint ist, die positiv bewertet (Fortschritt) und uni-linear gedacht wird. Ferner sollen vermutlich zugleich diametral entgegengesetzte Kategorien, wie Rückschrittlichkeit, als Alternative zum Modernisierungsprozess hervorgerufen werden. Auch die Annahme einer Konvergenz schwingt hier mit. Allerdings weisen wir hier nur die Bedeutung »uni-linear« als Code der Textstelle zu. Die anderen Bedeutungsgehalte sind möglicherweise, aber nicht sicher enthalten. Für solche schwer zu bestimmenden Fragen, ob nun ein Bedeutungsmoment ausgedrückt wird oder nicht, könnte man auch die Möglichkeit der Gewichtung von Codes nutzen. Uns reicht diesbezüglich die Unterscheidung Zuweisung oder Nicht-Zuweisung aus. Ergänzend werden unsichere Subcodes (Dimensionen) grau attribuiert und nicht zugewiesen (siehe in der Abbildung die Codes »Fortschritt« und »Konvergenz«). Ohnehin ist bei der Festlegung des technischen Vorgehens beim offenen Kodieren darauf zu achten, dass es dabei vor allem um die Anregung von Reflexionsprozessen – nicht um bloße Subsumtion von Daten unter Kategorien – geht, die in Memos festgehalten werden. Das ausgiebige Verfassen von Memos ist also das zentrale Moment. Die bloße Bildung eines – noch so komplexen – Codesystems ist dagegen ohne das Verfassen der zugehörigen Memos wenig zielführend. Durch die Entwicklung eines allzu feingliedrigen Codier-Verfahrens läuft man Gefahr, dass man sich in Scheinfragen verzettelt. Entscheidend ist an dieser Stelle vielmehr, dass die Memofunktion konsequent benutzt wird. Dies soll kurz verdeutlicht werden: Über die Feststellung, dass hier unscharf von einem »gesamten Modernisierungsprozess« die Rede ist, stellt sich die analytisch weiterführende Frage, inwiefern die einzelnen Reformmaßnahmen tatsächlich sinnvoll abgestimmt sind. Über die Feststellung, dass von Modernisierung und nicht von »Reform« die Rede ist, werden wir zur Hypothese angeleitet, dass die eigentlichen (politischen) Instanzen und Verantwortlichkeiten des Strukturierungsprozesses nicht eindeutig benannt werden

(sollen). Folglich wäre näher zu prüfen, ob der Begriff »Reform«, der politische Instanzen als Subjekt bzw. Koordinierungsstelle des gesamten Modernisierungsprozesses ausweisen würde, in bestimmten Äußerungskontexten vermieden wird. Ferner stellt sich angesichts der möglichen Attribuierungen von

Modernisierungsprozessen (»Postmoderne«, »reflexive« oder »plurale« Modernisierung) die Frage, ob an irgendeiner Stelle im Dokumentkorpus die Ziele und Mittel der Modernisierung als umstrittene dargestellt werden oder ob die Öffentlichkeitsbroschüre vor allen Dingen darauf zielt, die Agenda der Modernisierung als konsensgetragene oder gar als alternativlose zu inszenieren.

Wir hoffen, dass dargestellt werden konnte, wie unter Verwendung des Codiertools diskursanalytisch kodiert werden kann und so die Regeln des Sagbaren interpretativ – gesagte und ungesagte Dimensionen erschließend, generative Fragen formulierend und Hypothesen bildend – erschlossen werden können. Nochmal in Kürze: Die tatsächlich erscheinenden Äußerungen etikettieren wir mit entsprechenden (selbst formulierten theoretischen Codes oder den im Text vorfindlichen In-Vivo-)Codes. Nicht erscheinende, mögliche Äußerungen werden ebenfalls notiert. Allerdings werden sie nicht der Textstelle zugewiesen. Um das Mögliche vom Tatsächlichen zu unterscheiden, werden nicht-geäußerte Optionen zusätzlich weiß markiert. Mehrdeutiges bleibt durch dieses Dimensionieren (als Teilschritt des offenen Kodierens) sichtbar. Unsichere Bedeutungsdimensionen, wie »Fortschritt«, werden grau hinterlegt. Farbliche Markierungen und ähnliche Operationen dienen somit als technische Hilfsmittel zur Erinnerung an die Mehrdeutigkeit des Geäußerten. So müssen wir mehr- und uneindeutige Formulierungen nicht interpretativ auf eine Variante reduzieren und unangemessen vereindeutigen – vielmehr leiten die sich eröffnenden Fragen bezüglich des Uneindeutigen und Mehrdeutigen zum Vergleich unterschiedlicher Sinneinheiten und damit zum axialen und selektiven Kodieren über (vgl. Abschnitte 4.2 und 4.3 in Gasteiger/Schneider »Die Modernisierung der Hochschule« in Teil 4). Daher repräsentiert der Codebaum, wie in Abbildung 4 abgebildet, das Ergebnis des offenen Kodierens. Er gibt das Ergebnis der Dimensionierung der Sinnabschnitte hinsichtlich des Gesagten, wie auch des Ungesagten, wieder. Erahnen lässt sich an dieser Codestruktur noch, inwiefern dieses Dimensionieren die weiteren Suchprozesse sowohl in Bezug auf die weitere Textauswahl als auch bezüglich der Textstellensuche für das axiale und selektive Kodieren, d.h. für das spätere Vergleichen unterschiedlicher Sinneinheiten, anleiten kann. Am Codebaum ist freilich nicht ablesbar, welche weiterführenden Fragen und Hypothesen im Prozess des offenen Kodierens angeregt wurden. Daraus folgt, dass der rein technische Vorgang der Zuweisung von Codes zu Textstellen und die Erarbeitung eines Codebaums eben nur Erinnerungskrücken produzieren. Die entscheidenden Ergebnisse des offenen Kodierens sind Fragen bezüglich des jeweiligen Codes und hypothetische Vermutungen zu Beziehungen zwischen unterschiedlichen Codes und Kategorien. Der Codebaum als Erinnerungsgestell ist nur brauchbar, wenn Reflexionen konsequent und ausführlich in Kode-Memos ausformuliert werden.

Bevor wir uns der Memofunktion zuwenden, soll abschließend auf ein wesentliches Manko der MaxQDA-Codierfunktion hinsichtlich der Anordnung von Codes, Subcodes, Kategorien etc. hingewiesen werden. Denn das Programm gibt vor, die Codes in eine hierarchische Baumstruktur einordnen zu müssen. Diese wiederum analog zum Windows-Explorer aufgebaute Strukturlogik ist für die sukzessive Aus-

arbeitung der Codestrukturen unbefriedigend. Denn es können keine komplexen, Querverweise bildenden Netzstrukturen erstellt werden. Grundsätzlich ließe sich diskurstheoretisch keinesfalls begründen, warum Codes (z.B. im Sinne von Bedeutungsgehalten von Aussagen) nur in einem hierarchischen Über-/Unterordnungsverhältnis zueinander in Bezug stehen könnten. Mehr noch: Die

Analyse von Bezügen zwischen verschiedenen Aussagefeldern und Diskurssträngen wird durch die fehlende Möglichkeit zur Netzstruktur deutlich erschwert, so dass auch hier die Zuhilfenahme einer »Visualisierungs-Krücke« wie bspw. MaxMaps erforderlich wird, die aber den Analyseprozess selbst nicht programmtechnisch unterstützt, sondern nur abgetrennt vom Codeschema benutzt werden kann. Würde die MaxMaps-Funktion als gleichwertige und vollständige Alternative zur Baumstruktur funktionieren, würde dies den Zwecken einer diskursanalytischen Rekonstruktion deutlich besser entsprechen.

3.3 Memo-Funktionen

Dem Verfassen von Memos ist, wie in der Grounded Theory, auch im diskursanalytischen Forschungskontext große Bedeutung beizumessen. Memos dienen keineswegs nur als einfache Notizzettel, um z.B. unerledigte Aufgaben, wie weitere Literaturrecherchen, präsent zu halten. Vielmehr vollzieht sich während des Memo-Schreibens – parallel zum Kodierprozess – die eigentliche Praxis der Auslegung bzw. der Konzeptualisierung der Daten. Beim Schreiben von Memos werden die interpretierende Rekonstruktion und die Generierung theoretischer Aussagen über den untersuchten Gegenstand geleistet. Mit den Memos schlägt der/die ForscherIn außerdem schon Brücken von der Datenanalyse zur Darstellung der Ergebnisse.

Die Memo-Funktion in MaxQDA orientiert sich an dieser Technik des Theoretisierens durch das Ermöglichen des Memo-Schreibens in jeder Stufe des Arbeitsprozesses und in jedem Bereich der technischen Arbeitsumgebung: in der Dokumentenstruktur, in den Textdaten, im Codebaum etc. In Ergänzung zum Kodieren können so theoretische Überlegungen, interpretative Gedankenblitze und Annahmen, Vermutungen, die z.B. durch das Kodieren eines Textes angeregt werden, direkt niedergeschrieben und auch miteinander verknüpft werden. Dies dient nicht nur zum Speichern und Erinnern der in diesem Sinne erarbeiteten Ergebnisse des Denkprozesses. Vielmehr wird durch das Memo-Schreiben über den gesamten Forschungsverlauf hinweg ein schreibendes Denken neben bzw. als Teil der eigentlichen Analysearbeit ermöglicht. Dieses Memo-Schreiben ist also eine spezifische »epistemische Aktivität« durch die Wissen im Schreiben erzeugt wird (vgl. Engert/ Krey 2013: 368, 381). In MaxQDA können Memos z.B. entlang eines Dokuments an beliebigen Textstellen im Dokument-Browser, im Fenster »Liste der Dokumente« an ganze Dokumente und Dokumentengruppen sowie im Code-Baum an Codes angeheftet werden. Schließlich können auch freie Memos vergeben werden. Der Memo-Manager, der als Dialogfenster erscheint, ermöglicht einen Überblick über alle geschriebenen Memos, die völlig frei betitelt, mit einer Vorauswahl an prägnanten Icons (Ausrufezeichen, Fragezeichen, Buchstaben und Farben) versehen und z.B. auch mit verschiedenen Codes verknüpft werden können. Wie beim Codieren zeigt sich auch bei den Memos, dass das Programm – im guten Sinne – keineswegs

intuitiv ist: Was die verschiedenen Memos leisten bzw. wofür sie verwendet werden sollen, muss der/die ForscherIn selbst festlegen.

Das Problem ist folglich weniger das Schreiben von Memos an sich, sondern die Organisation dieser zusätzlich produzierten Informationen, die – ebenso wie die Daten und die Codes selbst – systematisiert werden müssen. Je umfassender die Memo-Funktion genutzt wird, umso sinnvoller und hilfreicher ist sie für die Forschungsarbeit, aber umso notwendiger muss das Niedergeschriebene auch systematisch aufbereitet

und organisiert werden, um wiedergefunden und verwertet werden zu können. Dies gilt selbstverständlich nicht nur, aber vor allem auch für Diskursanalysen. Unabdingbar ist deshalb, sich möglichst früh im Forschungsprozess über die Arten und Zwecke von Memos Gedanken zu machen: An Textstellen angeheftete Memos können z.B. für die feinanalytische Kodierung verwendet und nach unterschiedlichen theoretischen Aufmerksamkeitsmarkern unterschieden werden. Code-Memos dienen selbstverständlich der theoretisierenden Klärung des Codes und seiner Beziehung zu anderen Codes. Dokumenten-Memos können wichtige Kontextinformationen und Gesamtinterpretationen zu dem jeweiligen Datendokument oder zu weiteren Dokumenten aus dem gleichen Aussagefeld festhalten (z.B. als Textsorten-Memo). Generell erscheint aus unserer Sicht wichtig, gerade bei diskursanalytischen Forschungsprojekten für die jeweiligen Typen bzw. Arten von Memos gemäß der eigenen Fragestellung und diskurstheoretischen Fundamente gleichsam Einsatzweisen, Aufgaben und entsprechende Fragenkataloge zu entwerfen, die eine solche Systematisierung der ansonsten nur implizit in den Codes enthaltenen Informationen befördern.

Neben solchen (an Texte, Dokumente, Codes) gebundenen Memos können freie – also ortsungebundene – Memos für spezifische Aufgaben funktionalisiert werden. Naheliegend ist z.B. die Verwendung eines Recherche-Memos, um sich ausstehende Literaturrecherchen und andere Rechercheaufgaben für später vorzumerken. Darüber hinaus könnte für diskursanalytische Forschungsfragen z.B. ein eigener Memo-Typ entwickelt werden, um einen spezifischen (wiederauffindbaren) Ort zu haben, an dem die diskurstheoretische Reflexion, Modifikation und Ausdifferenzierung der Fragestellung(en) stattfindet. Auch alternative Forschungsfragen können hier ausformuliert werden, um sie eventuell später aufgreifen oder begründet verwerfen zu können. Zusammengefasst könnte so in diesem Memobereich gleichsam während des Forschungsprozesses derjenige Teil des Forschungsberichts entstehen, der die zentralen Fragestellungen und diskurstheoretischen Fundamente der Untersuchung ausweist.

Solche Spezifizierungen von Memos sind selbstverständlich in allen qualitativen Forschungsprojekten hilfreich. Allerdings haben im Rahmen von Diskursanalysen z.B. Dokumenten- und Dokumentengruppen-Memos eine spezielle Funktion, da erstens die Auslegung von Aussageninhalten immer mit ihren Äußerungskontexten (Textarten/-sorten) in Bezug gesetzt wird und zweitens die qualitative Bestimmung der einzelnen Texte und Textarten einen wesentlichen Schritt zur Rekonstruktion der qualitativen Bezüge zwischen diesen darstellt. Wie vor diesem Hintergrund der Einsatz von Dokumenten-Memos diskursanalytisch ausgeformt werden könnte, zeigt exemplarisch in Auszügen das Frage-Raster in Abbildung 5.



Abbildung 5: Dokumentenmemos. Das Dokumenten-Memo wird eingesetzt, um die Textauswahl zu reflektieren, das Prinzip der Textauswahl zu spezifizieren und nachvollziehbar zu machen. Gedanken zu minimal und maximal kontrastiven Texten/-arten werden festgehalten. Im späteren Stadium der Forschung werden in den Dokumentenmemos Gesamtinterpretationen zu Einzeltexten verfasst. Das Dokumenten-Memo kann zur interpretativen Bestimmung von einzelnen Texten (Textstruktur, Verweisstruktur, Stellung und Funktion im Diskurs etc.), das Dokumentengruppen-Memo zur interpretativen Erschließung der Stellung und Funktion von Textarten im untersuchten Diskurs eingesetzt werden.

Durch eine solche Art der reflektierten Festlegung der Funktionsweise von Memos wird auch eine selbstreflexive methodische Vorgehensweise möglich. Ferner werden durch die ausgiebige Verwendung von Memos Brücken hin zum Ergebnisbericht gebildet. In Bezug auf diese Aufgabe ist vor allem auf die eingeschränkten Optionen des Exports von Memos en bloc hinzuweisen.

3.4 Textretrieval-Funktionen

Die Textretrieval-Funktionen dienen dem Wiederfinden von kodierten Textstellen und sind daher die Basis für den Abgleich von Codings, d.h. von Textstellen zu bestimmten Codes. Es gibt einfache Suchoperationen, die nach den Codings einzelner oder verschiedener Codes suchen, sowie komplexe Suchfunktionen, die z.B. nach nah oder fern zueinander liegenden, sich überschneidenden Codes oder nach der Einbettung von Codes in anderen Codes suchen. Ferner gibt es Suchfunktionen, die die Verteilung von Codes in Dokumenten und im Vergleich verschiedener Dokumente darstellen.

Suchfunktionen im engeren Sinn, wie auch alle weiteren Verfahren der Darstellung und Visualisierung der Daten, sind eng mit dem Codier-Tool verknüpft und somit in ihrem analytischen Ertrag letztlich vom Umfang und von der Qualität des offenen Kodierens abhängig. Das bedeutet, dass die Art des Kodierens über die Effekte der davon abhängigen Funktionen entscheidet. So führen detaillierte

– unserer Einschätzung nach für interpretativ-rekonstruktive Forschungspraxis unerlässliche – Wort-für-Wort-Kodierungen zu dem unerwünschten Effekt, dass bei der Auflistung der Codings nur einzelne Wörter erscheinen. Eine Interpretation der Codings kann zwar durch den Rückgriff auf das Originaldokument geleistet werden. Aber der Export aufgelisteter Codings (mit hinreichend umfassenden Sinneinheiten) wird so unmöglich. Der Vorschlag von Udo Kuckartz, »dass die Größe von Textsegmenten so gewählt werden sollte, dass die entsprechenden Äußerungen auch außerhalb ihres Kontextes noch gut verständlich bleiben« (Kuckartz

2007: 66), ist eine wenig überzeugende Lösung, weil eine solche Vorgehensweise die Möglichkeit versperrt, Sinneinheiten Schritt für Schritt zu zerlegen, einzelne Wörter auszulegen und so Äußerungen feinanalytisch erschließen zu können. Man bekäme dann nur multipel codierte größere Texteinheiten, bei denen die eigentlich gewollte Codezuweisung nicht mehr nachvollziehbar ist.

Elegant wäre an dieser Stelle die Möglichkeit, beim Textretrieval Coding-Umgebungen frei definieren zu können und diese Kontexte bei der Auflistung der Codings farblich abgehoben darzustellen. Ansonsten besteht die Gefahr, einem schematisch operierenden Verfahren von Kodieren-als-Markieren-von-Textstellen zu folgen, das als für sich genommene methodische Operation in der Tat – und davon handeln die grundlegenden Kritiken an der computer-unterstützten qualitativen Datenanalyse (vgl. Fielding/Lee 2002: 210; Gibbs 2007: 106f.) – zu einer Art Übergewicht der bloßen Code-Vergabe im Forschungsprozess führt und damit letztlich zu einer subsumtionslogisch verkürzten Interpretation verführt. Aus diskurstheoretischer Sicht würde eine solche Verschlagwortung von Textpassagen-am-Stück nichts anderes reproduzieren, als jene Ad hoc-Interpretationen des Alltags, die – eingestellt in die jeweils herrschenden Wissensordnungen – genau jenen Aussageregeln einfach nur folgen, deren Wirkungsweisen und Funktionsprinzipien sie zu rekonstruieren beabsichtigen. Gerade weil diskursanalytische Forschungsprojekte – sofern sie der foucaultschen kritischen Ontologie und seinem methodologischen Konzept des epistemologischen Bruchs folgen (vgl. Abschnitt 2 in Gasteiger/ Schneider »Die Modernisierung der Hochschule« in Teil 4) – sich der diskursiven Grundlagen der eigenen, wissenschaftlichen Aussagepraxis vergewissern müssen, wäre ein flexibleres Umgehen mit den Codings, ihren Kontexten (Definitionsmöglichkeiten der Codingumgebung) und den Textretrieval-Möglichkeiten hilfreich bzw. notwendig. Dies gilt umso mehr, als vor allem auch in diskursanalytischen Projekten die Konzepte des axialen und selektiven Codierens von entscheidender forschungspraktischer Bedeutung für die Erschließung von Schlüsselkategorien, Leitaussagen und schließlich der Aussageregeln sind. Diese Kodierschritte sind aber wiederum auf hinreichend praktikable Textretrieval-Funktionen essentiell angewiesen.

3.5 Ergebnisdarstellung und Visualisierungs-Tools

Die in MaxQDA verfügbaren Möglichkeiten zur Visualisierung der Verteilung von Codes in einem Dokument (Dokumenten-Porträt) oder im Vergleich unterschiedlicher Dokumente (Dokumenten-Vergleichsdiagramm) können durchaus nützlich sein, z.B. zur Kenntlichmachung von Begriffso oder Themenkonjunkturen in diskursiven Verläufen, sofern die Codierungen z.B. durch entsprechende Farbwahl genau solches erkennen lassen. Dergestalt sichtbar gemachte Befunde stellen im

Sinne einer interpretativen Forschungspraxis jedoch weniger Ergebnisse an sich als vielmehr zu deutende und zu erläuternde Übersichten dar. Ebenso liefern Code-Matrix- und Code-Relationen-Darstellungen (nur) Indizien für vermutete begriffliche Zusammenhänge und ihre Äußerungskontexte. Sie sind aber keine analytischen Werkzeuge, sondern Hilfsmittel der Interpretation und Rekonstruktion. Obwohl Code-Häufigkeiten und -verteilungen nicht irrelevant sind, können sie in einem interpretativen Forschungsprozess nicht das Kriterium für die Feststellung der Relevanz einer Äußerung in einer Aussageordnung sein. Schließlich ist vor allem die Kompatibilität der Verwendung diktionsbasierter Häufigkeitsfunktionen mit den

Grundprinzipien der interpretativen Sozialforschung zumindest diskussionswürdig. Je nach Erkenntnisinteresse und Fragestellung wären die Brauchbarkeit und die methodologisch mit den Prinzipien interpretativ-rekonstruktiven Forschens in Übereinstimmung zu bringenden Möglichkeiten von Quantifizierungsstrategien genauer auszuweisen (Flick 2011: 75).

Für die Sicherung und Darstellung von (Teil-)Ergebnissen steht – wie oben bereits angedeutet – eine Mind-Map-Funktion zur Verfügung, die allerdings hinsichtlich der Handhabung und der grafischen Qualität (noch) nicht an vergleichbare Mind-Map-Softwarelösungen heranreicht. Trotzdem bieten gerade solche Visualisierungstools hilfreiche Mittel, um die Codes aus der hierarchischen Baumstruktur des Codesystems lösen und die Daten angemessen, d.h. den Relationen im untersuchten Aussagenfeld gemäß, konzeptualisieren zu können. In die Zukunft gedacht wäre eine Concept-Map-Funktion, die eine direkte, umstrukturierende Bearbeitung der Codestruktur zulässt, eine gelungene Ergänzung.

4. Fazit: Die Frage der Nützlichkeit von QDA-Software

In den vorangegangenen Abschnitten wurde die eingangs kurz angedeuteten Problematik der eigensinnigen diskursanalytischen Verwendung von QDA-Software hinsichtlich der Möglichkeiten und Grenzen des mitschreibenden Werkzeugs – hier am Beispiel von MaxQDA – exemplarisch illustriert. Die zumeist im Grundsatz geäußerte Kritik an solchen Programmen richtet sich gegen die unterschwellig nahegelegte Gleichsetzung von deutender Auslegung mit subsumtionslogischer Kodierung. Dieser Benutzerführung durch die Software lässt sich unserer Einschätzung nach begegnen, wenn sich – wie in der Diskursforschung generell gefordert – der/die Forschende über die Art, wie kodiert werden soll, hinreichend Klarheit verschafft und dabei auch die technische Disponiertheit des eigenen Forschens reflexiv einbezieht. Die reflexive Ausgestaltung der Analysepraxis kann nicht – wie die dispositivtheoretischen Vorüberlegungen zeigen – durch die Programmierung einer optimierten Benutzerführung gelöst werden, weil für die Aneignung von technischen Instrumenten deren interpretative Unterbestimmtheit eine wichtige Voraussetzung darstellt. Diesbezüglich kann nur die adäquate Einführung in die Arbeit mit QDA-Software und daher eine entsprechende Methodenausbildung Abhilfe schaffen.

Auch wenn es bezüglich der Begrenztheit von Programmfunktionen (Dokumentsortierfunktion, Codestruktur) durchaus Probleme bei der Arbeit mit QDA-Software gibt, die nur durch eine Umprogrammierung und Erweiterung der Software zu lösen wäre, sehen wir vor allem die mit diesen Programmen bereit-

gestellten Möglichkeiten. Dennoch sind die Programme hinsichtlich bestimmter Funktionen, wie gezeigt, zu stark fixiert und lassen zu wenig Interpretations- und Aneignungsspielräume. Um die Software für diskursanalytische Zwecke optimal nutzen zu können, müssten insbesondere die Grenzen bei der Textstellensuche (z.B. Definition der Umgebung von Codes) überwunden werden.

Die Brauchbarkeit von der Analyse unterstützender Software resultiert nicht aus der (intuitiv-unmerklichen) Benutzerführung, sondern aus der Indeterminiertheit der einzelnen Analysetools. Die meisten grundlegenden Instrumente sind in diesem Sinne verwendungs offen und praktisch unterbestimmt. Gewollt oder ungewollt, mehr oder weniger reflektiert, werden deren Funktionen durch die Art des Gebrauchs – also in der Praxis selbst – festgelegt. Das Programm ist erst einmal von der Arbeitsoberfläche und den ersten Schritten her betrachtet gut zugänglich und leicht zu erlernen. Wir

widersprechen aber der Feststellung, dass nichts praktischer sei »als eine einfach zu handhabende QDA-Software« (Kuckartz 2007: 12). So werden durch den jeweiligen praktischen Gebrauch der Codier-Funktion – im Sinne unterschiedlicher analytischer Praktiken des Kodierens – die damit verknüpften weiteren Analysewerkzeuge, wie die Textretrieval- oder Visualisierungsfunktionen, relativ stark fixiert. Durch die Praxis selbst wird also festgelegt, was die anderen Instrumente machen und wie bzw. welche (Zwischen-)Ergebnisse erzeugt werden.

QDA-Programme erweisen sich daher bei näherer Beschäftigung eher als unpraktisch, weil sie die Forschenden eben überhaupt nicht intuitiv führen (sollen). Dass die Software den Gebrauch eben nicht anleitet, ist für den diskursanalytischen Einsatz ein wichtiger Vorteil. Wer sich dessen bewusst ist, kann die gegebenen Möglichkeiten gemäß eigener Vorstellungen adaptieren und umsetzen. So gibt – wie gezeigt – die Memo-Funktion in MaxQDA eben nicht vor, wie Memos einzusetzen sind. Ebenso ist nicht festgelegt, ob ein a priori entwickeltes Kategoriensystem angewendet oder ob Texte feinanalytisch Schritt für Schritt offen kodiert werden sollen. Weder gibt das Codier-Werkzeug vor, wie kodiert werden soll, noch wie groß die Sinneinheiten sein müssen. Allerdings gibt es auch Funktionen, bei denen eine stärkere Automatisierung wünschenswert ist. Dies betrifft besonders zeitaufwändige Arbeitsschritte beim Importieren von Dokumenten (z.B. Möglichkeit der automatischen Konvertierung von Dateien beim Import).

Daher ist abschließend festzuhalten, dass QDA-Software viele Abläufe im qualitativen Forschungsprozess unterstützt, vereinfacht und letztlich auch deutlich mehr Möglichkeiten – z.B. bei komplexen Um- und Recodierungen von Datenmaterial oder bei der systematischen Durchsichtung eines großen Datenkorpus – bietet als eine Vorgehensweise, die ohne QDA-Software auskommen will. Insofern ist sie bei entsprechend reflektiertem Einsatz, der den eigenen forschungspraktischen Bedürfnissen und Fragestellungen angepasst ist, ein zweifellos nützliches Werkzeug. QDA-Software zur Unterstützung qualitativer Datenanalyse bringt allerdings keineswegs automatisch einen Vorteil hinsichtlich der Qualität der Forschungsergebnisse (Kuckartz/Grunenberg 2010: 513). Der Analysertrag der Forschungsarbeit hängt nicht davon ab, ob QDA-Software eingesetzt wird, sondern wie sie für die eigenen diskursanalytischen Forschungsfragen und die damit verbundenen projektspezifischen analytischen Herausforderungen verwendet wird. In diesem Sinne ist der Einsatz von QDA-Software in der Diskursforschung schon deshalb wünschenswert, weil sich Werkzeuge nur in und durch ihre Nutzung weiterent-

wickeln lassen. Basierend auf diesen Erfahrungen lässt sich dann der Dialog über Aneignungsspielräume und -strategien führen, der die Programmentwicklung weiter inspirieren kann.

Materialverzeichnis

Bayerisches Staatsministerium für Wissenschaft, Forschung und Kunst (Hg.) (2006):
Bayerische Hochschulen im Aufbruch. Freiräume und Verantwortung. München:

Literatur

- Alkemeyer, Thomas/Villa, Paula-Irene (2010): Somatischer Eigensinn? Kritische Anmerkungen zu Diskurs- und Gouvernementalitätsforschung aus subjektivationstheoretischer und praxeologischer Perspektive. In: Angermüller, Johannes/van Dyk, Silke (Hg.): Diskursanalyse meets Gouvernementalitätsforschung. Perspektiven auf das Verhältnis von Subjekt, Sprache, Macht und Wissen. Frankfurt a.M.: Campus, 315-335
- Davidson, Judith/di Gregorio, Silvana (2011): Qualitative Research and Technology. In the Midst of a Revolution. In: Denzin, Norman K./Lincoln, Yvonna S. (Hg.): The Sage Handbook of Qualitative Research. Thousand Oaks: Sage, 627-643
- Diaz-Bone, Rainer (2002): Kulturwelt, Diskurs und Lebensstil. Opladen: Leske+Budrich
- Diaz-Bone, Rainer/Schneider, Werner (2010): Qualitative Datenanalyse-Software in der sozialwissenschaftlichen Diskursanalyse – Zwei Praxisbeispiele. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band II: Forschungspraxis. 4. Auflage. Wiesbaden: VS, 491-530
- Engert, Kornelia/Krey, Björn (2013): Das lesende Schreiben und das schreibende Lesen. Zur epistemischen Arbeit an und mit wissenschaftlichen Texten. In: Zeitschrift für Soziologie, 42 (5), 366-384
- Evers, Jeanine/Mruck, Katja/Silver, Christina/Peeters, Bart/di Gregorio, Silvana/Tagg, Clare (Hg.) (2011): The KWALON Experiment: Discussions on Qualitative Data Analysis Software by Developers and Users. In: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, 12 (1) [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/issue/view/36, Datum des Zugriffs: 29.07.2014]
- Fielding, Nigel G./Lee, Raymond, M. (1998): Computer Analysis and Qualitative Research. London: Sage
- Fielding, Nigel G./Lee, Raymond M. (2002): New patterns in the adoption and use of qualitative software. In: Field Methods, 14 (2), 197-216
- Flick, Uwe (2011): Triangulation. Eine Einführung. 3. aktualisierte Auflage. Wiesbaden: VS
- Foucault, Michel (1997): Archäologie des Wissen. 8. Auflage. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Gibbs, Graham R. (2007): Analyzing Qualitative Data. London: Sage
- Hülsemann, Heinz (1990): Die technische Konstruktion der gesellschaftlichen Wirklichkeit. Gestaltungsmöglichkeiten innerhalb der technologischen Formation? In: Tschiedel, Robert (Hg.): Die technische Konstruktion der gesellschaftlichen Wirklichkeit. Gestaltungsperspektiven der Techniksoziologie. München: Profil, 11-34
- Jäger, Siegfried (2004): Kritische Diskursanalyse. 4. Auflage. Münster: Unrast
- Keller, Reiner (2004): Diskursforschung. Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen. 2. Auflage. Wiesbaden: VS
- Kuckartz, Udo (2004): QDA-Software im Methodendiskurs: Geschichte, Potenziale, Effekte. In: Kuckartz, Udo/Grunenberg, Heiko/Lauterbach, Andreas (Hg.): Qualitative Datenanalyse: computergestützt. Wiesbaden: VS, 11-26

- Kuckartz, Udo (2007): Einführung in die computergestützte Analyse qualitativer Daten. 2. aktualisierte und erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS
- Kuckartz, Udo/Grunenberg, Heiko (2010): Qualitative Daten computergestützt auswerten: Methoden, Techniken, Software. In: Friebertshäuser, Barbara/Langer, Antje/Prengel, Annedore (Hg.): Handbuch Qualitative Forschungsmethoden in der Erziehungswissenschaft. Weinheim: Juventa, 501-514
- Lewins, Ann/Silver, Christina (2007): Using Software in Qualitative Research: A Step-by-Step Guide. London: Sage
- MacMillian, Katie (2005): More Than Just Coding? Evaluating CAQDAS in a Discourse Analysis of News Texts. In: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, 6 (3) [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/28, Datum des Zugriffs: 29.07.2014]
- Przyborski, Aglaja/Wohlrab-Sahr, Monika (2010): Qualitative Sozialforschung. München: Oldenbourg
- Rammert, Werner (2007): Technik – Handeln – Wissen: Zu einer pragmatistischen Technik- und Sozialtheorie. Wiesbaden: VS
- Weitzman, Eben A./Miles, Matthew B. (1995): Computer Programs for Qualitative Data Analysis: A Software Sourcebook. London: Sage

Die Vermessung der europäischen Universität als hegemoniales Projekt

Eine Hegemonieanalyse

Martin Nonhoff

Abstract: Der vorliegende Beitrag argumentiert, dass die von den europäischen Bildungsministerinnen und Bildungsministern vorangetriebene Bologna-Reform von Beginn an als hegemoniales Projekt angelegt war, in dessen Zentrum die möglichst exakte Vermessung und statistische Erfassung der europäischen Universitätslandschaft stand. Ziel dieser Vermessung war und ist es, den widersprüchlichen Ansprüchen der Schaffung eines einheitlichen Europäischen Hochschulraums einerseits und der Bewahrung nationaler Besonderheiten andererseits gleichermaßen gerecht zu werden, indem ein zwar vielfältiger, aber gläserner Raum entsteht. Die Analyse greift auf ein Korpus von acht Texten zurück, die von den europäischen Bildungsministerinnen und Bildungsministern zwischen 1997 und 2009 publiziert wurden. Sie wird als Hegemonieanalyse, genauer als Analyse hegemonialer Strategeme durchgeführt. Es handelt sich hierbei um eine sozialwissenschaftliche Analysemethode auf einem mittleren Analyseniveau. Die Hegemonieanalyse ist dann eine hervorragende Analysemethode, wenn sich die/der AnalytikerIn für Forschungsfragen der Art interessiert, wie eine bestimmte Denkweise oder Perspektive politisch vorherrschend werden konnte, und wenn sie/er auf diskursive Materialien zurückgreifen kann, die durch politische Forderungen gekennzeichnet sind, die im Angesicht von als solchen wahrgenommenen Problemen und/oder von bestehender Gegnerschaft erhoben werden. Die Hegemonieanalyse lässt sich auch als poststrukturalistische Methode zur Lektüre politischer Diskurse beschreiben.

1. Einleitung

Unter den verschiedenen Aspekten des Bologna-Prozesses stechen vielleicht drei hervor: Zum einen haben sich Strukturen und Prozesse an den Universitäten in vielen der beteiligten Länder zum Teil dramatisch verändert. Dies betrifft insbesondere die Studienorganisation (etwa die vielerorts neuartige BA/MA-Struktur) und die so genannte Qualitätssicherung unter Beteiligung universitätsexterner Agenturen. Zum zweiten ist es zu einer Angleichung der europäischen Hochschulsysteme gekommen, die zwar noch immer unterschiedlich ausgeprägt, aber doch vergleichbarer geworden sind. Drittens schließlich ist es zu Verschiebungen im

Machtgefüge gekommen, etwa durch die Einbindung universitätsexterner Akteure (z.B. Hochschulräte, Akkreditierungsagenturen) oder durch die Stärkung der Universitätsverwaltungen. Mit dem Bologna-Prozess ist die sehr heterogene Hochschullandschaft in Europa beherrschbarer geworden. Gleich der Haussmann'schen Zähmung des stark verwinkelten und daher schwer zu kontrollierenden Paris durch große Boulevards, die eine klare Gliederung und ein rasches Eingreifen der Ordnungsmacht ermöglichen sollten, ist es auch mit dem Bologna-Prozess gelungen, die unübersichtliche Topographie der europäischen Universität dank einiger großen Schneisen so zu domestizieren, dass sie nun für

regulierende Eingriffe seitens der Politik und zum Teil der Wirtschaft handhabbarer erscheint.

Es ist die These dieses Beitrags, dass die bessere Übersichtlichkeit und somit auch die bessere Zugriffsmöglichkeit auf die heterogene europäische Universitätslandschaft im Bologna-Prozess von Beginn an als hegemoniales Projekt angelegt war. Hinter dieser These steht die Überlegung, dass, auch wenn es eine Vielzahl von einzelnen Reformprojekten gab und gibt (die Neugestaltung und bessere Vergleichbarkeit der europäischen Studienverläufe und Abschlüsse, die Erhöhung der Mobilität der europäischen Studierenden, die Erhöhung der Attraktivität der europäischen Universitäten für außereuropäische Studierende, die Schaffung von Institutionen und stehenden Verfahren zur Kontrolle akademischer Qualität usw.), all diese Reformprojekte ganz wesentlich davon abhängen, dass es zu einer normierten Erfassung und statistischen Aufbereitung sowie zu einer daraus resultierenden größeren Transparenz des europäischen Hochschulsystems kommt. Es ist also die Forderung nach der Vermessung der europäischen Universität, die das hegemoniale Projekt des Bologna-Prozesses antreibt.

Um dieser These nachzugehen, werde ich im Folgenden ein kleines Korpus von Texten aus hegemonieanalytischer Perspektive bearbeiten. Neben der materiellen Untersuchung des Bologna-Diskurses dient diese Analyse zwei Zwecken: Zum einen gibt sie einen kurzen Einblick in die Hegemonieanalyse (Nonhoff 2006a, 2006b, 2007, 2008, 2011, 2012; Nonhoff/Gronau 2012). Dabei handelt es sich um eine spezifische Form der Diskursanalyse, welche an die Hegemonietheorie von Ernesto Laclau und Chantal Mouffe anschließt und die diskursive Funktion der Hegemonie, d.h. der Vorherrschaft einer bestimmten diskursiven Formierung, untersucht.¹ Zum zweiten stellt sie im Rahmen dieser theoretisch-methodischen Perspektive einen spezifischen Methodenaspekt zur Bearbeitung von Diskursbeiträgen bzw. Texten vor: die Strategemanalyse. Die Strategemanalyse als Teilaspekt der Hegemonieanalyse gestattet es, die Struktur einer hegemonialen Strategie in einem oder mehreren verknüpften Texten zu rekonstruieren. Das Ziel einer Hegemonieanalyse sowie der Strategemanalyse ist also nicht primär, diskursive Inhalte zu erarbeiten, sondern eine strukturelle Analyse der Art und Weise, wie sich politische Forderungen zu einem hegemonialen Projekt gruppieren, vorzulegen.

Ich werde nun zuerst meine Analyse theoretisch und methodologisch kurz verorten (Abschnitt 2). Dabei gehe ich zunächst auf Michel Foucaults Machtanalytik und insbesondere auf seine Konzeption der Sicherheitsdispositive ein, denn letz-

1 | Das hegemonieanalytische Untersuchungsdesign hat mittlerweile eine Reihe von Arbeiten inspiriert, so z.B. Kiel 2008; Immervoll 2009; Petzold 2009; Kypta 2010; Huke 2010; Buckel 2011; Herschinger 2011 oder Gebel 2012. Auch im Umfeld strategischer Politikplanung wird darauf Bezug genommen (vgl. Mikfeld/Schildmann 2009; Mikfeld/Turowski 2014).

tere erlaubt es, den Vorgang der Vermessung der Universität machtanalytisch zu fassen. Anschließend stelle ich dar, was die methodologische Grundorientierung einer Hegemonieanalyse ausmacht (die sich an Laclau und nicht an Foucault orientiert). Im folgenden Abschnitt (3) präsentiere ich das Handwerkszeug der Hegemonie-/Strategemanalyse. Nach wenigen Sätzen zur Erstellung und zur Qualität des Untersuchungskorpus, das im Wesentlichen aus verschiedenen Kommunikés der europäischen Bildungsministerinnen und Bildungsminister besteht (Abschnitt 4), stellt der größte Teil des vorliegenden Texts (Abschnitt 5) das hegemonieanalytische Arbeiten in der Praxis vor. Der Beitrag schließt mit einem Fazit (Abschnitt 6). Dort werden zum einen die Ergebnisse der Analyse resümiert; zum anderen stelle ich einige Unterschiede zu und Gemeinsamkeiten mit anderen Methoden dar.

2. Theoretische und methodologische Verortung

Die folgende Analyse hat zwei unterschiedliche theoretische Referenzrahmen: Zum einen ist die eben benannte These zur Vermessung der europäischen Universität in der Machtanalytik Michel Foucaults verankert. Zum anderen aber wird die konkrete Untersuchung der durch die foucaultsche Brille betrachteten Machtkategorien im Bologna-Diskurs durch die Hegemonietheorie Ernesto Laclaus (die zum Teil in Kooperation mit Chantal Mouffe entworfen wurde) gerahmt. Es geht also, kurz gesagt, darum, einem Gegenstand, dessen Struktur mit Hilfe foucaultscher Kategorien erfasst werden kann, im empirischen Diskursmaterial mit Hilfe einer Methodik nachzuspüren, welche durch Laclau inspiriert wurde.

2.1 Die europäische Universität als Sicherheitsdispositiv

In Anlehnung an Michel Foucault werden häufig vier Formen der Macht unterschieden, deren Realisierung jeweils an bestimmte Bedingungen geknüpft ist. So ist die Ausübung souveräner Macht an die Existenz formaler, zumeist verrechtlichter interpersonaler Verhältnisse geknüpft (vgl. v.a. Foucault 1997b). Disziplinarmacht baut hingegen auf die minutiöse Erfassung und Kontrolle der körperlichen Tätigkeit von Menschen auf (Foucault 1995). Während sich Disziplinarmacht insbesondere auf den individuellen Körper und dessen Einpassung in Sozialverhältnisse bezieht, verwendet Foucault den Begriff der Sicherheit bzw. des Sicherheitsdispositivs (v.a. Foucault 2004a: 87-121), um die Einwirkung auf Menschen als biologisches Kollektiv – als Bevölkerung – zu beschreiben. Statistisches Wissen über Gewohnheiten der Bevölkerung ist eine wesentliche Voraussetzung für die Konstituierung von »Sicherheit«, erlaubt es doch Diagnosen und Prognosen hinsichtlich des Eintretens bestimmter Ereignisse anzustellen (z.B. über die Ausbreitung von Krankheiten). Ein vierter Typ der Macht schließlich ist die gouvernementale Regierungsmacht, die zu einem großen Maß in der Führung von Menschen qua deren Selbstführung besteht (Foucault 2004a, 2004b, 2005).² Voraussetzung dieser Form der Macht ist menschliche Freiheit, nämlich die Freiheit zur Selbstführung.

Blickt man nun auf die Hochschulreformen, so finden wir dort in den Diskursen der vergangenen 15 bis 20 Jahre allort die Aufforderung, den Univer

-

2 | Vgl. zum Begriff der Macht bei Foucault z.B. Lemke 2005 oder Saar 2007.

sitäten und anderen Hochschulen ein größeres Maß an Autonomie zuzugestehen, gepaart mit der Erwartung, dass sie diese »verantwortungsvoll« zu nutzen hätten, d.h. im Sinne einer »exzellenten« Produktivität, die sich in der Anwerbung von Drittmitteln, internationalem Renommee etc. niederschlagen müsse. Diese Verquickung von Freiheitsgewährung und Zuschreibung von Eigenverantwortung für Produktivität ist nach Foucault typisch für liberale und insbesondere neoliberale Regierungskonstellationen (vgl. insbesondere Foucault 2004b). Gouvernementale Regierungsmacht funktioniert über Gewährung von Freiheit bei gleichzeitiger verbreiteter Internalisierung von Verhaltensnormen durch die Subjekte.³

Trotz dieser naheliegenden Analyse der Hochschulreformen möchte ich im Folgenden zeigen, dass der Zugriff qua liberaler Regierungsmacht (der keineswegs geleugnet werden soll) auf entscheidende Weise im Kontext eines

Sicherheitsdispositiv der europäischen Universität steht. Was bedeutet das? Der foucaultsche Begriff der Sicherheit verweist auf die Regulierung komplexer Prozesse, die eine Vielzahl von Menschen – die Bevölkerung – durchdringen. Das Ziel der Regulierung der Bevölkerungen sieht Foucault in Der Wille zum Wissen (wo er noch von Biopolitik statt von Sicherheit spricht) darin, der Bevölkerung als ganzer sowie den in ihr zusammengefassten Teilen ein »besseres« Leben zu ermöglichen (Foucault 1997b). Die Zielformulierung des besseren Lebens steht auch hinter der europäischen Hochschulpolitik, in der die relevante Bevölkerung zunächst in ihrer Beweglichkeit, aber letztlich auch in ihrem ökonomischen Wohlbefinden gefördert werden soll. Wenn auf die lebendige und bewegliche Vielfältigkeit von Bevölkerungen Macht ausgeübt werden soll, so geht es dabei vor allem darum, die Ströme so zu kanalisieren, dass die Risiken im Durchschnitt beherrschbar sind, ohne dass deswegen jede einzelne Person unmittelbarer Machtausübung unterliegen muss. Sicherheitsdispositive zielen daher auf die Strukturierung des »Milieus«, wie es bei Foucault (2004a: 40-44) heißt, durch welches die Bevölkerung sich bewegt. Um das Milieu sinnvoll gestalten zu können, braucht man Wissen über die normalen Gewohnheiten und Verhaltensweisen der Bevölkerung. Ein Mittel hierzu sind Statistiken, Indikatoren, Zahlen, und zwar, wie Angermüller/Maeße (2014) argumentieren, gerade im Bereich von Erziehung, Schule und Hochschule, wo Individuen mit numerokratischen Technologien der Leistungsmessung und -zertifizierung in hierarchische Struktur gebracht werden.

Ich möchte zeigen, wie der Bologna-Diskurs – wenigstens im hier beleuchteten Diskursausschnitt der europäischen Communiqués – von Beginn an von einem entsprechenden Sicherheits-Interesse überformt wurde, wie sich, in anderen Worten, die Forderung nach einer exakten statistischen Erfassung des komplexen Organismus der europäischen Hochschule als zentrale, umfassende Forderung etablierte. Hierbei kann man von einer umfassenden, hegemonialen Forderung deshalb sprechen, weil die Erfüllung dieser Forderung das Versprechen in sich trägt, dass danach alle anderen Forderungen – nach Vergleichbarkeit, nach Qualitätsmessung, nach Mobilität, nach angemessenen sozialen Umständen des Studierens – vergleichsweise leicht zu erfüllen sein werden.

3 | Vgl. zu Gouvernamentalitätsanalysen im Kontext von Bildungs- und Wissenszusammenhängen allgemein Weber/Maurer 2006; Dzierzbicka 2006; vgl. insb. zur Gouvernamentalität des hier im Zentrum stehenden Diskurses zum Europäischen Hochschulraum Liesner 2006.

2.2 Methodologische Verortung der Hegemonieanalyse⁴

Während die foucaultsche Machtanalytik das theoretische Raster der folgenden Untersuchung darstellt, unterscheidet sich die an Laclau und Mouffe orientierte Methodik der Hegemonieanalyse (und mit ihr die vorgestellte Teilmethode der Strategemanalyse) von vielen »foucaultschen« Diskursanalysen ebenso wie von Diskursanalysen, die ihm Rahmen üblicher qualitativ-hermeneutischer Methoden vorgenommen werden. So befasst sich eine Hegemonieanalyse zwar immer auch mit einem bestimmten diskursiven Gegenstand, hier dem europäischen BolognaDiskurs, doch es geht ihr im Unterschied zu vielen anderen Formen der Diskursanalyse nicht darum, eine konkrete Wissensinformation in Herkunft und Bedeutung zu ergründen. Es geht nicht um das »was?«: Gefragt wird in erster Linie weder danach, (a) welche Bedeutung den Hochschulen und ihrer Rolle in unseren Gesellschaften im Einzelnen zugeschrieben wird, noch danach, (b) unter welchen

Bedingungen sich überhaupt die konkrete Wissensformation »Reformbedürftigkeit der Hochschulen« herausbilden konnte. Beides sind zweifelsohne relevante Forschungsfragen, die stärker (a) hermeneutisch oder (b) foucaultianisch orientierte Diskursanalysen zu Recht behandeln. Und auch im Zuge einer Hegemonieanalyse werden diese Fragen gewiss eine Rolle spielen, doch sie stehen nicht im Zentrum.

Denn ganz wesentlich geht es der Hegemonieanalyse um die Frage, wie hegemoniale Prozesse funktionieren. Es geht, in anderen Worten, nicht primär um diskursive Inhalte, sondern um diskursive Funktionen, oder genauer, um die Hegemoniefunktion von politischen Diskursen. Von dieser Funktion wird angenommen, dass sie sich regelmäßig in vergleichbarer Form in politischen Diskursen niederschlägt und auswirkt, d.h. es wird eine gewisse Verallgemeinerbarkeit des hegemonialen Prozesses und seiner Kristallisation in hegemonialen Diskursstrukturen vorausgesetzt. Um aufzuzeigen, dass und wie die Hegemoniefunktion in Diskursen wirkt, ist es, wie ich unten noch näher erläutere, von zentraler Bedeutung, dass sich der vergleichsweise erfolgreiche Einsatz einer hegemonialen Strategie aufzeigen lässt. Um im komplexen diskursiven Material hiernach suchen zu können, ist ein geeigneter Ausgangspunkt die Konstruktion eines Idealtyps der »diskursiv-hegemonialen Strategie«. Einen derartigen Idealtyp zu entwerfen, ist zuallererst eine theoretische Aufgabe, bei deren Lösung sich, wie eingangs erwähnt, die Anlehnung an die Hegemonietheorie von Laclau und Mouffe als hilfreich erweist. Die Hegemonieanalyse geht jedoch über die Theoriearbeit insofern hinaus, als sie anschließend die Gültigkeit der theoretischen Überlegungen im empirischen Material rekonstruktiv überprüft, was ggf. auch zu Korrekturen und Ergänzungen des Idealtyps mit Blick auf den Einzelfall führt. Die konkrete Analyse wendet sich dem Funktionieren der hegemonialen Strategie zu, zerlegt letztere aber zu Untersuchungszwecken in kleinere Bestandteile. Diese Bestandteile lassen sich als Strategeme bezeichnen, und folglich bildet die Strategemanalyse einen wesentlichen Teil jeder Hegemonieanalyse. Indem sie sich dem Funktionieren der Diskursfunktion

»Hegemonie« zuwendet, ist die Hegemonieanalyse eine Diskursfunktionsanalyse, die mit Hilfe eines theoretisch etablierten Idealtyps der »hegemonialen Strategie« im empirischen Material hegemoniale Prozesse herausarbeitet. Folglich geht sie auch im Wesentlichen deduktiv vor, d.h. von der Diskurstheorie über die Empirie

4 | Der folgenden Abschnitt lehnt sich an Nonhoff 2008: 300-301 an.

zurück zu einer ggf. angepassten Diskurstheorie. Dies unterscheidet sie von vielen an Foucault anschließenden Diskursanalysen, die oft eher induktiv vorgehen.

3. Handwerkszeug der Hegemonieanalyse (als Strategemanalyse)

Ich möchte nun zunächst die Werkzeuge vorstellen, die für eine solche Analyse erforderlich sind. Die Auswahl dieser Werkzeuge wird grundsätzlich durch das Untersuchungsobjekt »diskursive Hegemonie« bestimmt, hier genauer durch das Ziel einer Rekonstruktion der hegemonialen Strategie des europäischen BolognaProjektes. Damit geht zunächst das Erfordernis einher, eine klarere begriffliche Bestimmung dessen zu gewinnen, was mit »Diskurs« gemeint ist (Abschnitt 3.1). Das hier

herauszuarbeitende Diskursverständnis baut ganz wesentlich auf der Idee auf, dass Diskurse aus Artikulationen, also aus Akten der immer neuen Relationierung verschiedener diskursiver Elemente bestehen. Im Anschluss an die Explizierung des Diskursbegriffs wird – als vorbereitender Schritt auf die Ausformulierung des Idealtyps der hegemonialen Strategie – eine Typologie diskursiver Verknüpfungen entworfen (Abschnitt 3.2). Drittens gilt es schließlich, eine genauere Bestimmung von hegemonialen Artikulationen, hegemonialen Projekten und Hegemonie vorzunehmen (Abschnitt 3.3). Abgeschlossen wird dieser Abschnitt dann mit Ausführungen zum Idealtyp der hegemonialen Strategie (Abschnitt 3.4).⁵

3.1 Diskursbegriff

Wie viele andere sozialwissenschaftliche Diskursanalysen auch versteht die Hegemonie- bzw. Strategemanalyse unter Diskursen großflächige, gesellschaftliche Prozesse der Erzeugung von Sinn.⁶ »Sinn« ist dabei in Anlehnung an Laclau/Mouffe – ähnlich argumentiert aber etwa auch Niklas Luhmann (1987: 92-101) – formal zu verstehen, als Folge von Differenz und Differenzierung: Sinn entsteht dadurch, dass zwei Elemente miteinander in Beziehung gesetzt und damit zugleich als auf spezifische Weise differente Elemente konstituiert werden.

Auf dieser Grundlage lassen sich auf die Frage nach dem Untersuchungsgegenstand »Diskurs« wenigstens drei Antworten geben, die zwar nicht unzusammenhängend sind, aber doch auf verschiedene Aspekte abzielen. Erstens lassen sich Diskurse als eine Vielzahl einzelner Sinnproduktionsakte, d.h. Akte der gleichzeitigen Differenzierung und Relationierung, begreifen. Diese Akte bezeichnen Laclau

5 | Im Rahmen einer Hegemonieanalyse würde normalerweise auch eine Untersuchung der Subjektivierungsweise einer hegemonialen Formierung vorgenommen. Hierzu bräuchten wir u.a. noch ein genaueres Verständnis des Entstehens von Diskurskoalitionen. Da ich mich hier auf die Strategemanalyse konzentriere, bleiben entsprechende Erläuterungen allerdings außen vor. Siehe hier zu genauer Nonhoff 2006a: Kapitel 4; 2008: 310/311, 322-328, 2012.

6 | Sie unterscheidet sich damit insbesondere von einer Perspektive, die unter einem Diskurs das geäußerte – meist: gesprochene – Wort innerhalb einer konkreten, d.h. in einen bestimmten Kontext eingebundenen Situation versteht. Das wäre z.B. die Perspektive der Konversationsanalyse (vgl. für viele Coulthard 1977; Renkema 1992; auch Meyer und Porsché in Teil 4). Vgl. allgemein zum Diskursbegriff Nonhoff 2004.

und Mouffe als Artikulationen und führen weiter aus: »Die aus der artikulatorischen Praxis hervorgehende strukturierte Totalität nennen wir Diskurs« (Laclau/ Mouffe 1991: 141). Das Gefüge der Artikulationen – der Diskurs als strukturierte Totalität – lässt sich nun zweitens durch eine temporale Linse als Prozess der fortlaufenden Folge von Artikulationen begreifen; oder drittens durch eine räumliche Linse als jene stets fragile und mobil bleibende Struktur, die aus dem Artikulationsprozess resultiert. Diese Differenzierung ist jedoch eine heuristische – tatsächlich sind Prozess und Struktur, Formierung und Formation, Anordnen und Anordnung des Diskurses unauflöslich miteinander verknüpft.

3.2 Forderungen und ihre Verknüpfungen

Jeder konkrete Zugriff auf einen Diskurs im Sinne des interpretativen Umgangs mit den Texten eines Korpus wird zunächst nur auf der Oberfläche der Vielzahl von einzelnen Artikulationen erfolgen können. Damit stellen sich auf der Ebene der Operationalisierung für die Untersuchung politischer Diskurse jedoch zwei Fragen.

(1) Welcher Art sind die Elemente, die in politischen Diskursen artikuliert werden? Ernesto Laclau ist in späteren Publikationen dazu übergegangen, die Elemente als »Forderungen« zu bezeichnen (Laclau 2005: 72-77). Auch wenn diese Bezeichnung nicht unumstritten ist (vgl. zur Diskussion Angermüller 2007; Demirović

2007), so gibt es doch vor allem bei der Analyse politischer Diskurs viele Fälle, in denen es sinnvoll ist, diskursive Elemente als Forderungen zu begreifen (vgl. genauer Nonhoff 2006a: 261). Der Grund dafür ist, dass politische Diskurse zum größten Teil als Austausch über die künftige Gestaltung des gemeinschaftlichen Lebens ablaufen, wobei Forderungen eine wesentliche Rolle spielen. Allerdings lässt sich empirisch zeigen, dass in politischen Diskursen keineswegs ausschließlich zukunftsorientierte Forderungen artikuliert werden, sondern dass gerade für die Etablierung von Hegemonien auch die gegenläufige temporale Richtung von Bedeutung ist, etwa bei Verweisen auf frühere Erfolge (vgl. genauer Nonhoff

2006b: 309-311, 2012: 270), die dann allerdings wiederum mit (zukunftsorientierten) Forderungen kombiniert werden (wie z.B.: Beibehaltung des bisherigen Kurses!). Letzteres lässt sich auch in den hier analysierten Diskursbeiträgen zeigen.

(2) Zweitens stellt sich die Frage, wonach man eigentlich sucht, wenn man nach Artikulationen sucht. Aufgrund der Beweglichkeit diskursiver Strukturen, aber auch aufgrund ihrer nicht selten hohen Komplexität scheint es wenig erfolgversprechend, primär nach singulären Verknüpfungen zwischen zwei oder mehr spezifischen Elementen zu suchen. Die unüberschaubare Vielfalt diskursiver Verweise torpediert Versuche einer genauen Rekonstruktion der diskursiven Sinnproduktion in ihren Details. Es ist daher sinnvoll, eine Typologie diskursiver Relationen zu erarbeiten, die für die Hegemonieanalyse funktional ist. Obwohl die Zahl von diskursiven Elementen schier unendlich ist, kann man dabei – wie sich schon Foucaults (1997a: 172-175) Überlegungen entnehmen lässt – von einer relativ geringen Zahl von diskursiven Beziehungsarten ausgehen.⁷ Hegemonieanalysen greifen auf fünf verschiedene Beziehungsarten zurück: Differenz-, Äquivalenz-, Kontraritäts-,

Superdifferenz- und Repräsentationsrelationen. Für die hier vorzustellende Stra-

7 | Vgl. für eine weitere Analyseform, die diskursive Beziehungen ins Zentrum rückt, wenn auch et was anders gelagerte Beziehungen, siehe Maeße in Teil 4.

tegemanalyse als Teilaspekt einer Hegemonieanalyse genügen allerdings einige Worte zu den drei erstgenannten dieser Relationen.⁸

Die Relationen der Differenz und der Äquivalenz können als kleinteilige textuelle Manifestationen der beiden hegemonialen Logiken desselben Namens verstanden werden, wie sie Laclau und Mouffe ausführlich besprechen (vgl. Laclau/Mouffe 1991: 167-175). Relationen der Kontrarität haben keine eigene diskursive Logik im Hintergrund und müssen etwas weiter hergeleitet werden. Hegemoniale Mobilisierung beruht, wie im nächsten Abschnitt zu zeigen sein wird, darauf, dass ein Mangel überwunden werden soll. Sie versucht daher eine Konstellation zu erzeugen, die in spezifischer Weise antagonistisch strukturiert ist. Kontraritäten können nun als textuelle Manifestationen dessen verstanden werden, was sich zum Antagonismus entfalten kann. In anderen Worten handelt es sich um die Beziehung zwischen einer einzelnen Forderung und dem, was diese zu überwinden trachtet – die Keimzelle des Antagonismus (vgl. Nonhoff 2006a: 88).⁹ Die drei genannten Typen diskursiver Relationen, die ein wichtiges Handwerkszeug für die Strategemanalyse bilden, lassen sich wie folgt knapp zusammenfassen:

1. Wann immer diskursive Elemente miteinander kombiniert werden, bildet Differenz – »x ist anders als y« – den grundlegenden Relationstyp. Er wird von den beiden anderen Relationstypen¹⁰ – Äquivalenz und Kontrarität – in verschiedener Art überformt. Ohne diese Überformungen hätte man es mit einem gleichförmig strukturierten Raum ohne Brüche und Markierungen zu tun.
2. Äquivalenz hebt Differenz nicht auf, sondern überformt sie. Sie setzt (differente) Elemente gleich, aber, wie man als wesentliche Ergänzung hinzufügen sollte, nicht in jeder Hinsicht (die Elemente werden nicht als identisch verstanden), sondern nur in einer bestimmten Hinsicht »a«. Äquivalenz lässt sich somit allgemein formulieren als »x ist anders als y, geht aber in Beziehung zu a mit y Hand in Hand«.
3. Auch für Kontrarität, die Elemente entgegensetzt, spielt dieser konkrete Bezug eine Rolle. Zwei konträre Elemente werden nicht als Gegensätze schlechthin artikuliert, sondern als konträr in einer bestimmten Hinsicht »a«: »x ist anders als y, und steht in Bezug auf a in Kontrarität zu y«. Kontraritäts- und Äquivalenzrelationen können einander überlappen: »x und z sind (different, aber) gleichbedeutend, insofern sie in Bezug auf a in Kontrarität zu y stehen«.

8 | Vgl. zur Relation der Superdifferenz ausführlich Nonhoff 2006a: 230-232; vgl. zur Relation der Repräsentation Nonhoff 2008: 305, 307.

9 | Kontraritätsbeziehungen sind, wie antagonistische Beziehungen, weder Realrepugnanzen, die einem physischen Zusammenstoß gleichen, noch Widersprüche, die sich begrifflich aufheben ließen (vgl. zur Unterscheidung von Realrepugnanz, Widerspruch und Antagonismus bereits Laclau/Mouffe 1991: 146/147, 161-165). Sie sind die diskursiv auffindbaren Bausteine des Antagonismus. Der Begriff der Kontrarität ist mittlerweile verbreitet in Diskursanalysen eingegangen, die sich an der laclauschen Diskurstheorie orientieren (vgl. z.B. Marchart 2013: 150).

10 | Neben Äquivalenzen und Kontraritäten wird Differenz auch durch Relationen überformt, die dem Relationstypen der Superdifferenz entsprechen. Im Rahmen der hier vorzustellenden Strategiemanalyse verzichte ich aber auf die Berücksichtigung dieser Relationen; vgl. Fußnote 8.

3.3 Zum Begriff der Hegemonie

Hegemoniale Diskursformationen zeichnen sich dadurch aus, dass in ihnen glaubwürdig das Gemeinwohl – oder ein äquivalenter Begriff – im Zentrum steht (vgl. Nonhoff 2006a: 91-124). Allerdings zeigt sich rasch eine grundlegende Spannung: Während das Gemeinwohl per Definition umfassend und einheitlich ist, sind die Diskurse, in denen es thematisiert wird, immer durch Differenzen und Relationalität gekennzeichnet. Mithin kann das Gemeinwohl, für das ich im Folgenden zunächst den abstrakteren Begriff des »Allgemeinen« verwenden möchte (vgl. hierzu genauer Nonhoff 2006a: 114-117), nie tatsächlich diskursiv präsent sein. Stattdessen muss das Allgemeine immer durch ein einzelnes diskursives Element – meist eine spezifische, gemeinwohlorientierte Forderung – symbolisiert werden. Weil aber nie offensichtlich ist, wie das Allgemeine diskursiv am besten zu repräsentieren wäre, verlaufen politische Diskurse sehr häufig konflikthaft. Eine hegemoniale Formation gruppiert sich nun für gewöhnlich um ein bestimmtes diskursives

Element, welches das Allgemeine zu repräsentieren sucht. Ein solches diskursives Element firmiert in der laclauschen Theorie auch als »leerer Signifikant« (vgl. Laclau 2002: 65-78).¹¹ Die Hauptfunktion von leeren Signifikanten besteht also darin, das Allgemeine zu vertreten, was zugleich bedeutet, dass dieses Allgemeine nicht oder nur als Mangel an Allgemeinem präsent sein kann. Zumeist geht es dabei in Demokratien nicht um das Allgemeine im Sinne eines alle gesellschaftlichen Sphären verbindenden Allgemeinen bzw. Gemeinwohls, sondern um sektorale Gemeinwohlaspekte. Das Allgemeine bzw. sein Mangel erscheinen dann diskursiv z.B. unter dem Aspekt der Gerechtigkeit, der Sicherheit, des Wohlstands – oder eben dem des Wissens und der Bildung, wie im Bologna-Diskurs.

Vor diesem Hintergrund kann man nun zunächst umreißen, um welche Art von Vorherrschaft es in einer Hegemonie- bzw. Strategemanalyse geht. Wenn man von Hegemonie spricht, so sind häufig zwei verschiedene Phänomene gemeint: Einerseits kann es um die Vorherrschaft von Personen oder Gruppen gehen, etwa wenn von der Hegemonie der CSU in der bayerischen Politik die Rede ist (Mintzel 1998). Andererseits spricht man aber auch von der Vorherrschaft einer Denkungsart, eines Paradigmas oder – in der diskurswissenschaftlichen Diktion – einer diskursiven Formierung, beispielsweise von der Hegemonie des Konservatismus oder des Neoliberalismus. Die erste wie die zweite Lesart hat eine gewisse Plausibilität, weshalb man sie im Idealfall beide berücksichtigen sollte. Diese Möglichkeit bietet sich dadurch, dass man, wie oben ausgeführt, als kleinstes Element des politischen Diskurses die Forderung fasst. Denn man kann sowohl fordern, dass eine Person oder Gruppe die Führung übernehmen sollte, als auch, dass eine bestimmte Ideologie oder ein bestimmtes Paradigma durchgesetzt werden muss. Insofern kann man sich auf den formalen Standpunkt begeben, bei der Hegemonieanalyse die Vorherrschaft von Forderungen zu untersuchen. Allerdings wird tagein tagaus viel gefordert, und es ist unklar, welche Art von Forderungen als relevante in das zu analysierende Korpus gehören und welche nicht. Im Anschluss an die eben vorgenommenen Ausführungen zum Gemeinwohlbezug hegemonialer Formationen kann als ein wesentliches Kriterium für die Relevanz einer Forderung gelten, dass

11 | Da sie bereits an anderer Stelle erfolgt ist, verzichte ich hier auf eine weitere Erläuterung des zentralen Theorems des leeren Signifikanten (vgl. Nonhoff 2001, 2006a: 124-136).

sie in Bezug auf das Allgemeine erhoben wird, bzw. darauf abzielt, den Mangel am Allgemeinen zu lindern oder ganz zu beseitigen. Von besonderer Bedeutung sind dabei jene Forderungen, die man auch als umfassende Forderungen bezeichnen kann, weil sie versprechen, den Mangel am Allgemeinen vollständig zu beheben. In anderen Worten implizieren sie die Erfüllung aller anderen Forderungen, die auf die Behebung desselben Mangels zielen.

Eine umfassende Forderung hat drei wichtige Eigenschaften: Erstens wird in ihr bzw. in dem, was gefordert wird, das spezifische Allgemeine in seiner Gänze (und nicht nur in Teilaspekten) repräsentiert. Beispielsweise könnte eine solche Forderung lauten: »Wenn erst der Europäische Hochschulraum errichtet ist, wird Europa zu jenem Europa des Wissens, das unser aller (Bildungs-)Gemeinwohl garantiert.« Zweitens aber bleibt auch eine umfassende Forderung immer eine partikulare Forderung, insofern sie eine spezifische Forderung ist, die sich von allen anderen Forderungen unterscheidet, insbesondere natürlich von anderen umfassenden Forderungen. Das verdeutlicht drittens, dass eine umfassende Forderung, ohne es »tatsächlich« sein zu

können, immer dem Anspruch nach umfassend ist und diesen Anspruch im Rahmen hegemonialer Praxis durchzusetzen sucht. Um differenzierende Schärfe im Rahmen der Analyse politischer Diskurse zu gewinnen, ist es in diesem Zusammenhang hilfreich, von unterschiedlichen Niveaus des Erfolgs von hegemonialer Praxis auszugehen. Ich möchte eine dreistufige Unterteilung vorschlagen (vgl. auch Nonhoff 2006a: 138-141): Einzelne hegemoniale Artikulationen zeichnen sich dadurch aus, dass sie ins Terrain des Anderen eindringen, dass sie also von einem stets singulären Ort der Artikulation aus die Forderungen anderer in Bezug auf das Allgemeine mit einverleiben. Daher kann jede Artikulation, in der eine umfassende Forderung erhoben wird, als hegemoniale Artikulation gelten. Im Unterschied zur einzelnen hegemonialen Artikulation bilden die beiden anderen Stufen hegemonialer Praxis hegemoniale Formierungen aus, in deren Zentrum eine umfassende Forderung steht, die damit zugleich einen Vorherrschaftsanspruch begründet. Jede derartige Formierung lässt sich als hegemoniales Projekt begreifen. Eine Hegemonie hingegen zeichnet sich dadurch aus, dass der mit einer umfassenden Forderung geäußerte Anspruch auf Vorherrschaft auch durchgesetzt werden kann. Dazu muss die erwartete Erfüllung dieser umfassenden Forderung tatsächlich in diskursiv umfassender Weise (also in hohem diskursiven

»Verbreitungsgrad«) die Behebung des Mangels an Allgemeinem repräsentieren; man kann hier auch vom Übergang einer umfassenden in eine hegemoniale Forderung sprechen. Die Grade hegemonialer Vorherrschaft lassen sich also bezeichnen als: einzelne hegemoniale Artikulation, hegemoniales Projekt, Hegemonie.

Die hier vorgenommene beispielhafte Strategemanalyse beschränkt sich auf wenige Texte, die alle von einer europäische Sprecherposition aus geäußert werden, zumeist von den europäischen Bildungsministerinnen und -ministern. Aus diesem Grund kann sie nicht als Analyse einer Hegemonie oder einer hegemonialen Formierung verstanden werden, weil nicht untersucht werden kann, inwiefern sich die Diskursstrukturierungen der europäischen Bildungsministerinnen und -minister tatsächlich diskursiv verbreiten. Was die folgende Analyse leisten kann, ist die Rekonstruktion eines hegemonialen Projekts, das heißt sie wird rekonstruieren, wie sich der Versuch der Gewinnung einer diskursiven Hegemonie im Einzelnen genau gestaltet.

3.4 Hegemoniale Strategie: ein Idealtyp

Die Kernaufgabe der folgenden Strategemanalyse ist eine rekonstruktive: die bereits angesprochene Rekonstruktion der spezifischen Ausformung der hegemonialen Strategie im Diskursmaterial. Auf die Frage, wonach wir im Diskurskorpus suchen, gibt die oben dargestellte Typologie der diskursiven Relationen nämlich nur eine Teilantwort. Diese Typologie ist ein Werkzeug für die kleinsten Schritte der Diskursanalyse, und zwar für die Betrachtung einzelner Artikulationen, die Verknüpfungen einzelner Elemente. Das hegemoniale Geschehen zeichnet sich nun aber dadurch aus, dass diese kleinsten Verknüpfungen selbst zum Gegenstand von weiteren Verknüpfungen werden, d.h. dass Artikulationen solchermaßen ineinandergreifen, dass in einem Diskurs die Hegemoniefunktion zum Tragen kommt. Die hegemoniale Strategie zielt genau hierauf ab: auf ein Arrangement von Artikulationen, das den Hegemonieeffekt ermöglicht. Diese hegemoniale Strategie zu verstehen und ihr Operieren empirisch aufzuzeigen, ist das Ziel der Hegemonieanalyse.

Jede (offensive) hegemoniale Strategie zielt darauf ab, dass sich ein hegemoniales Projekt erfolgreich zu einer Hegemonie entwickelt. Dabei geht es, wie bei jeder diskursiven Strategie, um ein bestimmtes Arrangement von Artikulationen und somit auch von diskursiven Elementen. Anders als es der Begriff der Strategie vielleicht

nahelegt, muss dieses Arrangement dabei nicht als von DiskursteilnehmerInnen bewusst geplantes oder herbeigeführtes gedacht werden. Da ein Diskurs stets verschiedene und oft sehr viele DiskursteilnehmerInnen miteinander verknüpft, ginge eine solche Annahme fehl. Das strategische Arrangement, die Verknüpfung der diskursiven Elemente über Zeit, kann keinem Einzelnen, keinem »Hegemon« zugeschrieben werden; das Arrangieren findet vielmehr im unkontrollierten Zusammenspiel vieler Intentionen und strategischer Absichten statt.¹² Deshalb ist es auch angebracht, nicht von einer Strategie der DiskursteilnehmerInnen, sondern von einer diskursiven Strategie zu sprechen. Diese diskursive, hegemoniale Strategie kann aber ex post von DiskursanalytikerInnen am empirischen Material in verschiedenen Diskursbeiträgen und über verschiedene Diskursbeiträge hinweg rekonstruiert werden. Hierzu benötigen wir aber ein letztes Werkzeug: ein idealtypisches Verständnis der hegemonialen Strategie. Dieses wird nun entwickelt.

Grundsätzlich kann es zwei hegemoniale Strategien geben: Einerseits kann man aus der Position des Hegemons artikulieren, andererseits aus der Position derjenigen, die sich in Opposition zu einem Hegemon sehen. Im ersten Fall kann man von einer defensiv-hegemonialen Strategie sprechen, denn es geht darum, die hegemoniale Stellung zu verteidigen. Im zweiten Fall handelt es sich hingegen um eine offensiv-hegemoniale Strategie, die nach der Ablösung einer gegebenen Hegemonie durch eine andere strebt. Ich beschränke mich im Folgenden auf die

12 | Dies gilt selbstverständlich verstärkt im Fall einer Hegemonieanalyse, die Diskursbeiträge unterschiedlicher Herkunft berücksichtigt. Im vorliegenden Fall einer Analyse der Strategeme eines im Wesentlichen durch eine Quelle vorangetriebenen hegemonialen Projekts wissen wir immerhin, dass diese Quelle – die europäischen Bildungsministerinnen und -minister – auch größtenteils für die hegemoniale Strategie verantwortlich zeichnet. Dass sie verantwortlich zeichnet, heißt aber, wie Jens Mæße (2010) ausführlich zeigt, noch lange nicht, dass sie die/der einzige Sprecherin in ihrem Diskurs ist.

genauere Untersuchung der Letzteren, weil es in der empirischen Analyse insbesondere darum geht zu verstehen, wie das hegemoniale Projekt des europäischen Bologna-Diskurses in der entscheidenden ersten Dekade vorangetrieben wurde.¹³

Da es im Rahmen diskursiver Strategien häufig um ein komplexes Arrangieren diskursiver Elemente geht, ist es analytisch zweckmäßig, sie als unterteilbar zu begreifen und ihre verschiedenen Aspekte als »Strategeme« zu bezeichnen. Bei empirischen Untersuchungen lässt sich eine schwankende Zahl spezifischer Strategeme unterschiedlicher Reichweite ausmachen.¹⁴ Grundlegend für die hier vorzunehmende Analyse des Bologna-Diskurses sind aber vor allem die drei so genannten Kernstrategeme:

- (I) Äquivalenzierung differenter, am Allgemeinen orientierter Forderungen
- (II) Antagonistische Zweiteilung des diskursiven Raums
- (III) Repräsentation

Die drei Kernstrategeme lassen sich auch als (auf eine Diskursanalyse hin orientierte) Reformulierung der zentralen hegemonietheoretischen Überlegungen von Laclau und Mouffe verstehen.¹⁵ Sie laufen darauf hinaus, eine umfassende Forderung, die in

Bezug auf das Allgemeine erhoben wird, als hegemoniale Forderung zu etablieren, so dass sie verspricht, durch ihre Erfüllung das Allgemeine selbst zu realisieren und damit sämtliche in Bezug auf dieses Allgemeine erhobene Forderungen zu erfüllen. Damit ist die Aufgabe des Strategems Nr. I auch schon im Wesentlichen umschrieben: Damit eine politische Forderung hegemonial werden kann, muss sie Teil einer Kette von Forderungen werden, die als äquivalente Forderungen verstanden werden, als Forderungen, die miteinander Hand in Hand gehen. Mit Laclau/Mouffe (1991: 167-175) kann man hier von Äquivalenzketten sprechen.

Aber wie ist das möglich? Wie kann eine Vielzahl von Äquivalenzen dort artikuliert werden, wo wir es mit differenten Forderungen zu tun haben? Diese Frage führt uns zu Strategem Nr. II. Wie bereits oben festgestellt wurde, existiert Äquivalenz niemals per se, sondern ist stets Äquivalenz in Bezug auf ein »a«. Im Rahmen der Äquivalenzartikulationen der hegemonialen Strategie ist dieses »a« nichts anderes als die negative Beziehung der Kontrarität, in der alle äquivalenzierten Forderungen in Bezug zum Mangel an einem spezifischen Allgemeinen stehen. Mit anderen Worten: Die Forderungen werden als äquivalente artikuliert, weil sie einen gemeinsamen Gegenpol haben (der oft selbst aus Äquivalenzen des Widerständigen konstruiert werden muss). Diese Überlappung von Äquivalenz und Kontrarität führt schließlich zur Formierung zweier sich konfrontierender Äquivalenzketten (nennen wir sie P und Q), zwischen denen sich eine antagonistische Grenze konstituiert. Jedes hegemoniale Projekt zielt so darauf ab, den gesamten diskursiven Raum entzweizuteilen, um letztlich auf der einen Seite der antagonistischen Gren-

13 | Siehe aber zur defensiv-hegemonialen Strategie Nonhoff 2006a: 238-240, Herschinger 2011: 37-41.

14 | In meiner Untersuchung zur Hegemonie der Sozialen Marktwirtschaft habe ich z.B. insgesamt neun Strategeme analysiert. Eine ausführliche Darstellung aller Strategeme findet sich in Nonhoff 2006a: Kapitel 5.

15 | Diese Überlegungen finden sich z.B. in Laclau/Mouffe 1991: Kapitel 3 oder in Laclau 2005: Kapitel 4.

ze (in der Äquivalenzkette Q) alle Elemente des Mangels, der Lethargie und des Widerstands miteinander zu artikulieren und auf der anderen Seite (in der Äquivalenzkette P) alle Forderungen, die nach der Überwindung dieser negativen Kräfte streben.

Womit wir zu Strategem Nr. III kommen, dem Strategem der Repräsentation: Bislang ist noch offen geblieben, wie es angesichts der Äquivalenz aller Forderungen in der Äquivalenzkette P dazu kommt, dass die Forderung X zum Repräsentanten der Kette wird und nicht die Forderung Z. Um aber zur hegemonialen Forderung zu werden, muss eine Forderung eben diese Repräsentantenrolle übernehmen. Wie funktioniert das? Gelegentlich wird man zwar Artikulationen finden können, die versuchen, Repräsentation unmittelbar auszudrücken (d.h. Artikulationen im Sinne der hier nicht näher erläuterten Repräsentationsrelationen zwischen dem, was eine Forderung fordert, und dem Allgemeinen selbst). Aber der Erfolg einer Repräsentation wird üblicherweise nicht die Folge solch direkter »positiver« Artikulationen sein, weil der einfache Kurzschluss zwischen einem partikularen Repräsentanten und dem Allgemeinen, das durch ein Partikulum letztlich nicht repräsentiert werden kann, keine große Überzeugungskraft hat. Wie ich im Zuge der folgenden Analyse zeigen möchte, beruht die erfolgreiche Repräsentation vielmehr darauf, dass die hegemonial werdende Forderung in Kontrarität zu jedem einzelnen Element des Mangels artikuliert wird, während die anderen Forderungen der Äquivalenzkette P meist nur

zu einigen Elementen des Mangels in Kontrarität stehen (genauer Nonhoff 2006a: 287/88; siehe auch Marchart 2013: 150/51). In anderen Worten muss die repräsentative Forderung, in deren Zentrum ein leerer Signifikant steht, versprechen können, den Mangel zur Gänze zu beheben, wohingegen die Forderungen, mit denen sie sich in einer Äquivalenzkette verbindet, stets nur auf Teilaspekte des Mangels zielen.

4. Zum Korpus

Das Korpus der folgenden Analyse besteht zum größten Teil aus sechs Kommuniqués, die das Ergebnis der Treffen der europäischen Bildungsministerinnen und –minister zwischen 1999 und 2009 sind (der erste dieser Texte ist die so genannte Bologna-Erklärung). Hinzugenommen wurden außerdem noch zwei wichtige Vorgängertexte von 1997 und 1998, die ebenfalls aus dem europäischen Kontext stammen. Die Texte werden im Folgenden mit einem Kürzel zitiert, bestehend aus dem Ort, in welchem die jeweilige Erklärung verabschiedet wurde, und dem Jahr der Verabschiedung. Alle Texte des Korpus sowie die verwendeten Kürzel sind am Ende dieses Beitrags im Materialverzeichnis aufgeführt.

Das verwendete Korpus wäre für eine vollumfängliche Hegemonieanalyse nicht ausreichend, weil es sich mit Ausnahme der Lissabon-Konvention von 1997 nur um Texte eines einzigen Akteurs handelt – der europäischen Hochschulministerinnen und –minister. Folglich kann man mit diesem Korpus nicht rekonstruieren, wie sich eine Diskurskoalition von verschiedenen gesellschaftlich-politischen Kräften um eine hegemonial werdende Repräsentation des Allgemeinen (eine umfassende Forderung bzw. einen leeren Signifikanten) schart. Dennoch erlaubt das Korpus die Analyse der Kernstrategeme eines hegemonialen Projekts, die hier exemplarisch durchgeführt werden soll. Es ist allerdings nochmals festzuhalten, dass das

Ergebnis der Analyse nicht die Erfassung einer etablierten hegemonialen Formierung sein kann, die sich um einen breit akzeptierten Repräsentanten des Allgemeinen ausbildet. Vielmehr dient sie der Rekonstruktion eines hegemonialen Projekts, wie es von den europäischen Ministerinnen und Ministern vorangetrieben wird. Als solches bildet es, wie ich zeigen möchte, durchaus einen Kandidaten für die Repräsentation des Allgemeinen aus und damit auch eine umfassende Forderung, die das Potenzial zur hegemonialen Forderung hat: die Schaffung von Transparenz und Vergleichbarkeit und das bedeutet die Vermessung der europäischen Hochschullandschaft.

5. Der europäische Bologna-Diskurs – eine Strategemanalyse

Die aufwändigere Aufgabe besteht nun in der Rekonstruktion der Strategeme I und II, weil hiermit die komplexe und zeitlich dynamisierte Struktur der europäischen Kommuniqués in ihrer Gesamtheit erarbeitet werden soll (Abschnitte 5.2 und 5.3). Dieser erste Schritt der Strategemanalyse stellt uns das Material zur Verfügung, um in einem zweiten Schritt zu untersuchen, inwiefern man von einem Repräsentanten der erhobenen Forderungen sprechen kann und wie sich dieser

gegebenenfalls herausbildet (Strategem III, Abschnitt 5.4). Vor der eigentlichen Strategemanalyse sind allerdings noch Konkretisierungen einiger zentraler analytischer Begriffe notwendig, die nur im Laufe der konkreten Arbeit am Material erfolgen können (Abschnitt 5.1). So bleibt zu klären, was genau unter einer Forderung, einer Äquivalenzartikulation und einer Kontraritätsartikulation zu verstehen ist. Und auch dem Begriff des Allgemeinen gilt es sich im konkreten Fall anzunähern.

5.1 Zentrale Begriffe in der Analysepraxis: Forderung, das Allgemeine, Äquivalenz, Kontrarität

Die Communiqués sind dankbares Material hinsichtlich der Sprache der Forderungen, in der sie fast durchgehend abgehalten sind. So finden sich viele explizit formulierte Forderungen mit den entsprechenden Verben des Forderns, des Sollens oder des Müssens, etwa in der Formulierung, »dass die Attraktivität und Offenheit des europäischen Hochschulwesens gesteigert werden müssen« (Berlin 2003: 7). Alternativ gibt es Zielformulierungen, die ebenso als Forderungen zählen können, z.B. die folgende: »Unser Ziel ist es, sicher zu stellen, dass unsere Hochschulen über die nötigen Ressourcen verfügen, um ihre vielfältigen Zwecke weiterhin zu erfüllen« (London 2007: 1). Schließlich tauchen Forderungen auch im Gewand der Notwendigkeitsbehauptung (wie der Betonung einer »Notwendigkeit angemessener Studienbedingungen«, Bergen 2005: 5) auf, oder in Selbstverpflichtungen wie

»Wir verpflichten uns hiermit« (Paris 1998: 3) oder »Die Ministerinnen und Minister [...] verpflichten sich« (Berlin 2003: 3). All diese wie vergleichbare Äußerungsformen gelten als Forderungen. Darüber hinaus können sich Forderungen auch aus dem Textzusammenhang jenseits einzelner Sätze ergeben.

Das Allgemeine kann im Diskurs, im Raum des Symbolischen nicht unmittelbar ausgedrückt werden, und so lässt es sich schwerlich an einem Begriff oder an einer Formulierung festmachen. Es deutet sich jedoch im Netz einer Vielzahl von

Artikulationen an, insofern es innerhalb bestimmter Forderungen als Mangel oder als drohender Mangel erscheint. Diese Forderungen haben üblicherweise zwei Kennzeichen: zum einen, dass sie letzte Ziele formulieren, und zum anderen, dass diese Ziele allgemeine Ziele sind. Wir können hier in den europäischen Diskursbeiträgen zwei Ebenen unterscheiden. Erstens finden sich regelmäßig, insbesondere in den einleitenden Passagen der Texte, Hinweise auf generelle Ziele menschlichen Zusammenlebens oder doch wenigstens auf die Gemeinwohldimension des europäischen Projekts. Zumeist werden diese auch gleich in Verbindung mit den Aufgaben der Hochschulen artikuliert, so etwa, wenn es in der Präambel der Lissabon-Konvention heißt, »daß der Hochschulbildung eine wesentliche Rolle bei der Förderung des Friedens, des gegenseitigen Verständnisses und der Toleranz sowie bei der Schaffung gegenseitigen Vertrauens zwischen den Völkern und Nationen zukommen soll« (Lissabon 1997: 1); oder wenn wir im Communiqué von London lesen: »Der Hochschulbildung sollte bei der Förderung des sozialen Zusammenhangs, beim Abbau von Ungleichheit und der Anhebung des Bildungsniveaus eine bedeutende Rolle zukommen« (London 2007: 5). Besonders in der Bologna-Erklärung wird auch deutlich, dass das europäische Projekt noch mangelhaft (nicht vollständig, nicht umfassend) ist, solange seine »geistigen, kulturellen, sozialen und wissenschaftlich-technologischen Dimensionen« nicht gestärkt werden, wozu der Aufbau eines Europäischen Hochschulraums (EHR) das entscheidende Mittel ist (Bologna 1999: 1). Das generelle Allgemeine von europäischem Frieden, sozialem Ausgleich etc. steht hier also im

Kontext einer gelingenden europäischen Hochschulbildung. Und in diesem Teilbereich der Hochschulbildung kann man, zweitens, ein spezifisches Allgemeines ausmachen. Dieses deutet sich – vereinfacht gesprochen – in der Spannung zwischen zwei Zielen an. Das eine Ziel manifestiert sich in der Rede vom Europäischen Hochschulraum, die ab 1999 alle Kommuniqués durchdringt (und stets in der Überschrift zu finden ist). Diese Redeweise impliziert die Einheitlichkeit des Raums, die über »Bildungszusammenarbeit« (Bologna 1999: 2) allmählich hergestellt wird, mit den Attributen der Vergleichbarkeit, der Kompatibilität und der Transparenz. Das andere Ziel aber, welches sich bereits in der Lissabon-Konvention 1997 niederschlägt (Lissabon 1997: 1), dann zeitweise kaum eine Rolle spielt, aber mit dem Fortschreiten des Bologna-Prozesses immer wieder auftaucht, ist die Bewahrung der kulturellen Vielfalt sowie der Vielfalt der europäischen Hochschullandschaft (z.B. Berlin 2003: 2; London 2007: 1, 5). Ich werde im Folgenden zeigen, dass die Spannung zwischen den beiden Zielen der Vereinheitlichung und der Vielfalt aufgehoben wird in den Forderungen nach besseren Daten, nach mehr Transparenz, kurz: nach einer besseren Kontrollierbarkeit des vielschichtigen Organismus der europäischen Universität durch seine möglichst exakte Vermessung.

Vorher aber noch kurz zu den konkreten Erscheinungsweisen von Äquivalenz- und Kontraritätsartikulationen. Oben wurden Äquivalenzartikulationen in allgemeiner Weise als »x ist anders als y, aber geht in Beziehung zu a mit y Hand in Hand« beschrieben. In den hier untersuchten Texten tauchen jedoch so gut wie nie Formulierungen auf, die dieser allgemeinen Schreibweise exakt entsprechen, aber es finden sich genügend funktionale Entsprechungen. Zunächst ist naheliegenderweise festzuhalten, dass als Äquivalenzen hier Äquivalenzen in Bezug auf das Allgemeine des europäischen Hochschulsystems (welches also in diesem Fall das »a« der Äquivalenzartikulation ist) untersucht werden. Diese können sich in

den Texten als explizite Äquivalenzen oder Äquivalenzketten manifestieren, beispielsweise wenn im Londoner Kommuniqué zugleich Kompatibilität, Vergleichbarkeit und Achtung der Vielfalt gefordert werden: »Wir bekräftigen erneut unser Eintreten für die Verbesserung unserer Hochschulsysteme bei gleichzeitiger Achtung der Vielfalt« (London 2007: 1). Doch Äquivalenzen können sich auch im Textzusammenhang einstellen. So werden Forderungen z.B. äquivalenziert, wenn sie als gleichwertige Ziele nebeneinander gestellt werden, so wie in der Bologna-Erklärung die »Einführung eines Systems leicht verständlicher und vergleichbarer Abschlüsse«, die »Einführung eines Systems, das sich im Wesentlichen auf zwei Hauptzyklen stützt« (so hier noch die Formulierung für das BA/MA-System), die »Einführung eines Leistungspunktesystems«, die »Förderung der Mobilität« und weitere (Bologna 1999: 3-5).

Kontraritätsartikulationen wurden oben als »x ist anders als y, und steht in Bezug zu a zu y in Kontrarität« eingeführt. In den europäischen Beiträgen zum Hochschulreformdiskurs finden wir solche Relationen meistens als Relationen, welche eine positive Forderung negativ widerspiegeln. So wird (in Bezug auf das Allgemeine der europäischen Hochschulpolitik als a) z.B. eine unmittelbare Kontrarität zwischen »Hindernissen, die der Freizügigkeit in der Praxis im Wege stehen« und der »Förderung der Mobilität« artikuliert (Bologna 1999: 4; vgl. auch Berlin 2003:

5). Es werden aber im Rahmen dieser Analyse auch dort Kontraritätsartikulationen registriert, wo sie sich nur indirekt einstellen, vor allem dann, wenn allgemein von Herausforderungen für die oder von Problemen der Herstellung des EHR die Rede ist (z.B. die mangelnde Offenheit des öffentlichen Dienstes für Personen mit BAAbschluss; vgl. Bergen 2005: 2; London 2007: 7).

5.2 Die Markierung der universitären Mangelhaftigkeit als Movens des Diskurses

Nun, da vier zentrale Begriffe in der Auseinandersetzung mit dem empirischen Material näher bestimmt werden konnten, geht es in einem zweiten Schritt der Analyse um die gleichzeitige Rekonstruktion der Strategeme Nr. I und Nr. II. Welche Forderungen werden für das hegemoniale Bologna-Projekt miteinander artikuliert? Welche Äquivalenzkette von am Allgemeinen orientierten Forderungen lässt sich im Material finden? Der Ausgangspunkt dafür, dass überhaupt Forderungen erhoben werden, ist ein wahrgenommener Mangel: Das europäische Hochschulsystem erscheint zum einen im internationalen Vergleich nicht ausreichend konkurrenzfähig. Zum anderen wird es intraeuropäisch durch seine Vieldimensionalität und Heterogenität als intransparent beschrieben (vgl. z.B. Berlin 2003), weshalb es als dem innereuropäischen Austausch, der akademischen Freizügigkeit abträglich erscheint.¹⁶ Im Großen und Ganzen ist das Hochschulreformprojekt im europäischen Diskurs dabei jedoch ein vergleichsweise wenig antagonistisches

16 | Die Mangelhaftigkeit eines Diskurses ist eigentlich zu knapp beschrieben, wenn man nur auf die konkrete Dimension des Mangels hinweist. In seiner konkreten, ontischen Form ist der diskursive Mangel stets gleichzeitig ein Anzeichen für die ontologische Mangelhaftigkeit aller Diskursivität. Diskursivität kann nie zum Ende kommen, sie fordert immer aufs Neue das nächste Wort, das nächste diskursive Element ein. Insbesondere können keine Artikulation und kein diskursives Element je hinreichen, um den Zustand des vollständig und

Projekt. Es werden meist nur en passant und sehr zurückhaltend die Elemente des Mangels oder der Lethargie angedeutet, oft schlicht dadurch, dass etwas gefordert wird, ohne dass dabei aber zugleich der Zustand, auf den sich die Forderung bezieht, offensiv gebrandmarkt wird. Auch die zu überwindenden Akteure werden allenfalls angedeutet. Trotz dieser Zurückhaltung bei der Einrichtung einer antagonistischen Grenze werden aber nach und nach doch einige Elemente deutlich miteinander artikuliert und so die Formierung des Mangels verdeutlicht: fehlende oder sehr schwierige gegenseitige Anerkennung von Studienleistungen, hohe Diversität im europäischen Hochschulsystem (beide Lissabon 1997: 2), zu geringe Mobilität und Mängel in der Freizügigkeit (Paris 1998: 1; Bologna 1999: 4; Berlin 2003: 5), mangelhafte transnationale Zusammenarbeit (Prag 2001: 2), mangelnde Wettbewerbsfähigkeit des europäischen Hochschulwesens (Berlin 2003: 1), soziale und Gender-Ungleichheiten (Berlin 2003: 1; London 2007: 5), mangelnde Offenheit der Berufswege, v.a. im öffentlichen Dienst, für die neuen Studiengänge BA und MA (Bergen 2005: 2; London 2007: 7) sowie schließlich auch nicht ausreichend gute Studienbedingungen (London 2007: 5; Leuven 2009: 2). Alles in allem wird die europäische Hochschulbildung als weit weniger gehaltvoll und produktiv wahrgenommen, als sie sein könnte.¹⁷ Der solchermaßen markierte Mangelzustand treibt den Diskurs voran, indem er eine Reihe von Forderungen provoziert, die darauf abzielen, ihn zu beheben.

5.3 Ziel- und Mittelforderungen

Der Übersichtlichkeit halber können wir die erhobenen Forderungen in Ziel- und Mittelforderungen unterscheiden. Unter den Zielforderungen gibt es einige, die

sich in den Dokumenten in großer Regelmäßigkeit über die zwölf Jahre hinweg finden. Dies sind insbesondere die gesteigerte internationale Attraktivität und Wettbewerbsfähigkeit (Bologna 1999: 3, 4; Prag 2001: 3, 7, 8; Berlin 2003: 1; Bergen 2005: 4-7; London 2007: 1, 3), Exzellenz bzw. höchste akademische Qualität als »Dreh- und Angelpunkt« (Berlin 2003: 3; vgl. auch Paris 1998: 1; Bologna 1999: 5; Prag 2001: 2; Bergen 2005: 6,7; Leuven 2009: 2), Gerechtigkeit bei Studienzugang und -abschluss sowie bei der Anerkennung von Studienleistungen (Lissabon 1997: 1, 8, 9; Prag 2001: 3; Bergen 2005: 3-5; London 2007: 1,3; Leuven 2009: 2,3), die internationale und insbesondere europäische Vergleichbarkeit und Kompatibilität

endgültig behobenen Mangels, im Raum des Politischen also der Verwirklichung eines spezifischen Allgemeinen, zu signifizieren.

17 | Der einzige Akteur, von dem die Verfechter des Bologna-Projekts zu Beginn unsicher sind, ob er nicht als antagonistische Kraft begriffen werden muss, sind die »autonomen Universitäten«. An ihrem autonomen Status wird zwar einerseits festgehalten, zugleich aber werden sie der mangelhaften Kooperation verdächtigt und aufgefordert, »prompt, positiv und aktiv« zu reagieren (Bologna 1999: 5). Zur Vorsicht wird in diesem Kontext dann noch darauf hingewiesen, dass einer der drei Modi europäischer Politik (neben ständiger Unterstützung und Anpassung) jener der »Überwachung« ist (Bologna 1999: 5). Die Kontrolle möglicherweise abweichender Akteure ist durchaus als Teil von Sicherheitsdispositiven zu denken. Der Verdacht gegen die Universitäten legt sich allerdings später, sodass schließlich die zentrale positive Rolle der Universitäten bei der Umsetzung des Bologna-Prozesses gelobt wird (z.B. Bergen 2005: 1).

(Paris 1998: 3; Bologna 1999: 3; Prag 2001: 3, 8; London 2007: 1, 3, 4), die Achtung und die gewinnbringende Nutzung der Vielfalt im europäischen Hochschulsystem (Lissabon 1997: 1; Prag 2001: 2; Berlin 2003: 2; London 2007: 1), die Mobilität von Studierenden und HochschuldozentInnen (Paris 1998: 3; Bologna 1999: 2; Prag 2001: 1, 5, 7; Berlin 2003: 5, 7, 8; Bergen 2005: 5; London 2007: 2; Leuven 2009: 4) und die Beschäftigungsfähigkeit der Studierenden (Paris 1998: 3; Bologna 1999: 2, 4; Berlin 2003: 7; Bergen 2005: 2, 4; Leuven 2009: 3). Eine gewisse Karriere haben im Lauf des Analysezeitraums soziale Forderungen, die zu Beginn kaum präsent sind, aber im Lauf der Zeit in die Äquivalenzketten von Forderungen integriert werden. So finden wir erstmals im Prager Kommuniqué die Forderung nach Chancengleichheit und angemessener Lebensqualität der Studierenden (Prag 2001: 7). Zwei Jahre später werden die Forderungen nach einer sozialen Dimension der europäischen Hochschulpolitik explizit in eine Äquivalenzrelation mit der Forderung nach erhöhter Wettbewerbsfähigkeit gestellt:

»Die Notwendigkeit, die Wettbewerbsfähigkeit zu verbessern, muss mit dem Ziel, der sozialen Dimension des Europäischen Hochschulraumes größere Bedeutung zu geben, in Einklang gebracht werden; dabei geht es um die Stärkung des sozialen Zusammenhalts sowie den Abbau sozialer und geschlechtsspezifischer Ungleichheit auf nationaler und europäischer Ebene« (Berlin 2003: 1).

Ab 2005 sind dann stets soziale Forderungen in die Kommuniqués integriert (Bergen 2005: 5; London 2007: 5; Leuven 2009: 2).

Abschließend sind gewiss noch die Zielforderungen erwähnenswert, die sich auf die Subjektivierung der Studierenden bzw. der künftigen Absolventen beziehen. Diese werden zwar einerseits zumeist als Wirtschaftsbürger angerufen, vor allem über die Forderung nach Beschäftigungsfähigkeit. Doch gelegentlich kommt es auch zu einer Äquivalenzierung der Forderungen nach einer ökonomischen Bourgeois-Subjektivität und einer politisch-demokratischen Citoyen-Subjektivität. Beide Subjektivierungsziele werden etwa im Communiqué von Löwen in eine Äquivalenzkette mit anderen Zielen der künftigen europäischen Hochschulen gestellt. Als Ziele werden hier benannt:

»[...] die Vorbereitung der Studierenden auf ein Leben als aktive Bürgerinnen und Bürger in einer demokratischen Gesellschaft und auf das Berufsleben, die Schaffung der Voraussetzungen für persönliche Entfaltung, die Errichtung und der Erhalt einer breiten und fortschrittlichen Wissensbasis und die Förderung von Forschung und Innovation« (Leuven 2009: 1).

In der Äquivalenzkette von Forderungen wird aber neben den Zielen auch eine ganze Reihe von Mitteln artikuliert. Man kann diese Mittelforderungen in vier Kategorien unterteilen: Erstens gibt es eine Reihe von Mittelforderungen, die insofern formale Forderungen sind, als sie sich an Zielforderungen anlehnen, ohne die Mittel weiter zu konkretisieren. Dies gilt zum Beispiel dann, wenn für die Verfolgung des Ziels »Mobilität« schlicht die Stärkung der Mobilität gefordert wird (Paris 1998: 3), wenn das Ziel der Vergleichbarkeit übersetzt wird in die Forderung nach vergleichbaren und verständlichen Studienabschlüssen (Bologna 1999: 3; Berlin 2003: 4-6) oder wenn als Mittel der Annäherung der Hochschulsysteme schlicht die »Harmonisierung« (Paris 1998: 1) oder die »Bildungszusammenarbeit« favo-

riert wird (Bologna 1999: 2). Zweitens werden eine ganze Reihe von konkreten administrativen Forderungen artikuliert, darunter die bekannten nach der BA/ MA-Struktur, die später noch um die dritte Ebene der organisierten Doktorandenausbildung ergänzt wird, nach einem Diplomzusatz (Transcript), der die Leistungen einzeln auflistet, oder nach einem Leistungspunktesystem (European Credit Transfer System, ECTS), das es erlaubt, Leistungen formalisiert zu erfassen (alle diese Forderungen finden sich in den Communiqués von Bologna 1999, Prag 2001, Berlin 2003). Drittens gibt es einen ganzen Komplex von Forderungen, der sich auf die Transparenz, die Vergleichbarkeit, die Verfügbarkeit von Information, die Messbarkeit von Leistung und ganz allgemein eine möglichst umfangreiche Datenerhebung bezieht. Zu den genannten Forderungen zum Diplomzusatz und zum ECTS, die vor allem die Studienorganisation betreffen, treten ab 2001 Fragen von vergleichbaren und transparenten Qualitätsstandards hinzu. »Anerkennungs- und Qualitätssicherungsnetze« werden als Äquivalente artikuliert (Prag 2001: 5), für beide sind »Mechanismen zur Evaluierung, Akkreditierung und Zertifizierung zu erarbeiten«, die letztlich auf die »Einführung gemeinsamer Rahmengrundsätze« hinzielen, welche aus dem Austausch über best practices gewonnen werden sollen (Prag 2001: 6). Auch bei der Förderung der internationalen Attraktivität des europäischen Hochschulraums sollen diese Maßnahmen helfen:

»Die weltweit leichte Verständlichkeit und Vergleichbarkeit europäischer Hochschulabschlüsse sollte durch die Entwicklung eines gemeinsamen Qualifikationsrahmens und durch in sich geschlossene Mechanismen zur Qualitätssicherung und Akkreditierung /Zertifizierung sowie durch mehr Informationen erhöht werden« (Prag 2001: 8).

Dieser Komplex von Mittelforderungen, die man im Kern als Forderungen nach der Vermessung der europäischen Universität verstehen kann, verdichtet sich in den kommenden Jahren noch mehr, wenn z.B. genaue Definitionen von Qualifikationen, genauere Daten über die Mobilität und die soziale Situation von Studierenden (alle Berlin 2003: 4-6; vgl. auch Bergen 2005: 7), allgemeine Standards und Leitlinien zur Qualitätssicherung, ein Verzeichnis der Qualitätssicherungsagenturen (Bergen 2005: 3) oder ein »umfassender Informationsaustausch« über das Promotionswesen (London 2007: 5) gefordert werden. Ich werde gleich noch näher erläutern, wieso die Forderungen zur Vermessung der Universität eine so zentrale Rolle spielen.

Vorher muss aber noch darauf hingewiesen werden, dass es noch eine vierte Form der Mittelforderung gibt, die allerdings im Kern nur aus einer einzigen Forderung besteht: der nach einem »Europäischen Hochschulraum«. Diese Mittelforderung ist äußerst bedeutsam. Nicht nur taucht sie ab der Bologna-Erklärung 1999 kontinuierlich in den Kommuniqués auf. Sie ist zudem in jedem dieser Kommuniqués Teil der Überschrift: »Der Europäische Hochschulraum« (Bologna 1999), »Auf dem Wege zum europäischen Hochschulraum« (Prag 2001), »Den Europäischen Hochschulraum verwirklichen« (Berlin 2003), »Der europäische Hochschulraum – die Ziele verwirklichen« (Bergen 2005), »Auf dem Wege zum Europäischen Hochschulraum: Antworten auf die Herausforderungen der Globalisierung« (London 2007) sowie schließlich »Bologna-Prozess 2020 – der Europäische Hochschulraum im kommenden Jahrzehnt« (Leuven 2009). Die Forderung nach dem Europäischen Hochschulraum entwickelt sich also offensichtlich zu einer umfassenden Forderung, welche das gesamte hegemoniale Projekt repräsentieren könnte, und

der »Europäische Hochschulraum« damit zum Kandidaten eines leeren Signifikanten im europäischen Bologna-Diskurs.

5.4 Die Vermessung der europäischen Universität als hegemoniales Projekt

Damit sind wir bei der Untersuchung des Strategems Nr. III angelangt, des Strategems der Repräsentation. Jens Mæße hat in seiner aussagenanalytischen Untersuchung des Bologna-Prozesses argumentiert, dass sich in dem komplexen Diskurs, der diesen Prozess konstruiert, weder ein hegemoniales Thema noch eine sich an ein Schlagwort anlehrende hegemoniale Forderung herausbildet (Mæße 2010: 238, 245/246). Den hegemonialen Effekt des Bologna-Diskurses attribuiert er vielmehr der Verstreuung der Sprecherpositionen in den verschiedenen Diskursbeiträgen, die eine klare Zurechnung verunmöglichen. Mæßes ausführliche Analyse ist überzeugend und fügt dem Verständnis von hegemonialen Effekten eine wichtige Erkenntnis hinzu. Gleichwohl legt die Betrachtung des kleinen Korpus der europäischen Kommuniqués, anders als Mæße für sein größeres Korpus konstatiert, nahe, dass sich das hegemoniale Projekt »Bologna«, wie es von den europäischen Bildungsministern und -ministerinnen vertreten wird, um die umfassende Forderung nach einem »Europäischen Hochschulraum« herum formiert. Die Forderung wird erstmals in der Pariser Erklärung 1998 vorgebracht (noch unter dem Namen eines »europäischen Raums für Hochschulbildung«; vgl. Paris 1998: 3), dort aber nur von den Bildungsministern Frankreichs, Deutschlands, Italiens und Großbritanniens. Seit der Bologna-Erklärung aber hat diese Forderung zentrale Orientierungsfunktion, schon allein deshalb, weil sämtliche Forderungskataloge der Kommuniqués stets unter diesem Titel erscheinen. Mæße ist zuzustimmen, dass keine Teilforderung wie die BA/MA-Reform oder die Einführung der ECTS hegemonial wird. Doch die Forderung

nach einem Europäischen Hochschulraum wird zweifelsohne als Kandidatin für jene umfassende Forderung, welche all die Teilforderungen repräsentiert, in den europäischen Diskurs eingeführt. Der Europäische Hochschulraum ist das Mittel, das alle Forderungen erfüllen und alle Mängel beheben soll.

Und doch ist damit noch nicht alles über das hegemoniale Projekt gesagt. Die Forderung nach einem »Europäischen Hochschulraum« changiert nämlich zwischen einer Mittelforderung (der Forderung, die die Realisierung aller oben genannten Ziele ermöglichen soll) und einer Zielforderung, die ihrerseits vom Einsatz bestimmter Mittel zweiter Ordnung abhängt. Wenn es nun aber Mittel zweiter Ordnung gibt, die das Mittel erster Ordnung hervorbringen sollen, damit die genannten Ziele erreicht werden können, ist die Zielerreichung letztlich von den Mitteln zweiter Ordnung abhängig. Und in der Tat sind es Forderungen aus dem oben bereits beschriebenen Forderungskomplex, welche sich nach und nach zu Garanten der materiellen Zielforderungen entwickeln. Kurz: Damit der »Europäische Hochschulraum« überhaupt zur hegemonialen Forderung werden kann, muss dieser Raum vermessen werden. Und solange diese Vermessung noch nicht hinreichend gelungen ist, wird sie selbst zu jener Forderung, die das Allgemeine des europäischen Bologna-Diskurses repräsentiert. Dies zeigt sich zunehmend ab dem Berliner Kommuniqué von 2003, in welchem z.B. das Ziel vergleichbarer und kompatibler Hochschulabschlüsse so konkretisiert wird, dass letztlich ein einheitlicher europäischer Rahmen zur genauen Bestimmung von Qualifikationen besteht:

»Die Ministerinnen und Minister empfehlen den Mitgliedstaaten, einen Rahmen vergleichbarer und kompatibler Hochschulabschlüsse für ihre Hochschulsysteme zu entwickeln, der darauf zielt, Qualifikationen im Hinblick auf Arbeitsbelastung, Niveau, Lernergebnisse, Kompetenzen und Profile zu definieren. Sie verpflichten sich ferner, einen übergreifenden Rahmen für Abschlüsse im Europäischen Hochschulraum zu entwickeln« (Berlin 2003: 4).

In vergleichbarer Weise wird auch für die Qualitätssicherung »ein vereinbartes System von Normen, Verfahren und Richtlinien« gefordert (Berlin 2003: 4; ähnlich Bergen 2005: 3). Die Vermessung der Qualität soll zudem durch ein Verzeichnis der Qualitätssicherungsagenturen und eine zentrale europäische Agentur für Qualitätssicherung institutionell abgesichert werden (Bergen 2005: 3; London 2007: 4). Letztere Agentur soll selbst regelmäßig evaluiert werden; gewissermaßen wird also eine reflexive Messung eingefordert, die sich selbst misst (London 2007: 5). Die folgenden Passagen belegen, dass auch die studentischen Angelegenheiten vor allem durch die Erhebung besserer Daten befördert werden sollen; insgesamt wird dabei deutlich, wie die Forderung nach Vermessung zur Äquivalenzierung anderer Forderungen beiträgt und auch die Überwachung des Geschehens an den Hochschulen ermöglichen soll:

»Wir sind uns der Notwendigkeit bewusst, die Verfügbarkeit von Daten zur Mobilität und zur sozialen Dimension in allen am Bologna-Prozess beteiligten Ländern zu verbessern. Wir bitten daher die Europäische Kommission (Eurostat) gemeinsam mit Eurostudent, vergleichbare und zuverlässige Indikatoren und Daten zu entwickeln, die der Messung der Fortschritte hin zum übergreifenden Ziel für die soziale Dimension und die Mobilität von Studierenden und wissenschaftlichem Personal in allen Bologna-Ländern dienen. Die Daten in diesem Bereich sollten sich auch auf die Beteiligungsgerechtigkeit im Hochschulwesen sowie die Beschäftigungsfähigkeit von Graduierten beziehen« (London 2007: 6/7).

»Eine verbesserte und verstärkte Erhebung von Daten erleichtert es, die Fortschritte bei der Erreichung der Ziele in Bezug auf die soziale Dimension, die Beschäftigungsfähigkeit und die Mobilität sowie im Hinblick auf andere Politikbereiche zu überwachen, und dient als Grundlage für die Bestandsaufnahme und das Benchmarking« (Leuven 2009: 5).

»Die BFUG [Bologna Follow Up Group, MN] wird insbesondere gebeten:

- die Indikatoren zur Messung und Überwachung der Mobilität und der sozialen Dimension in Verbindung mit der Datenerhebung zu definieren;
- zu prüfen, wie innerhalb des EHR eine ausgeglichene Mobilität erreicht werden kann;
- die Entwicklung der Transparenzmechanismen zu überwachen und anlässlich der Ministerkonferenz im Jahr 2012 darüber Bericht zu erstatten;
- unter optimaler Nutzung vorhandener Strukturen ein Netzwerk zu errichten, das außerhalb des EHR eine verbesserte Information und Öffentlichkeitsarbeit über den Bologna-Prozess erlaubt; [...]« (Leuven 2009: 6).

Deutlich wird die Bedeutung des Forderungskomplexes rund um die Vermessung der Universität auch in einer weiteren Hinsicht. Hegemoniale Formierungen äquivalenzieren nämlich nicht nur Forderungen. Wäre das der Fall, würden sie sich ausschließlich auf die Zukunft beziehen. Doch die Stabilität einer hegemonialen Formierung wird weiter dadurch gestärkt, dass sie neben zukunftsorientierten

Forderungen mit vergangenheitsorientierten Behauptungen früherer Erfolge artikuliert (Nonhoff 2012: 270). Auch in dieser Hinsicht kommt der Vermessung eine repräsentative Rolle zu, weil überall dort, wo die Kommunikés auf das Erreichte zurückblicken, die Schaffung von größerer Transparenz durch Datengewinnung und genauere Definitionen im Vordergrund steht (vgl. Berlin 2003: 3; Bergen 2005: 2).

Alles in allem erkennt man, dass sowohl die Studienstruktur als auch die Mobilität, sowohl die Vergleichbarkeit als auch die Gerechtigkeit bei der Anerkennung von Leistungen, sowohl die soziale Dimension der Hochschulen als auch die Qualitätssicherung nur dann vorangetrieben werden können, wenn bessere Informationen, klarere Richtlinien und eindeutige Definitionen vorliegen. Es ist die genaue datenförmige Zergliederung und die exakte Beschreibung der Normen der europäischen Hochschullandschaft, welche das Versprechen in sich trägt, alle wesentlichen Aspekte des EHR zu befördern und damit zugleich die bisherigen Mängel zu überwinden. Auch die zentrale Spannung im Projekt des EHR, jene zwischen angestrebter Einheitlichkeit und Respektierung der Vielfalt (vgl. z.B. London 2007:

1), kann nur dadurch in Richtung Kompatibilität des Pluralen aufgehoben werden, dass man von dieser Vielfalt in jeder Einzelheit Kenntnis erhält. Das hegemoniale Projekt der europäischen Kommunikés ist somit eines der Vermessung der europäischen Universität, mit dem Ziel der Transparenz und damit des besseren Zugriffs im Modus der Unterstützung ebenso wie in jenem der Überwachung.

6. Fazit und Einordnung der Methode

Fassen wir zunächst zusammen: Die Analyse eines kleinen Korpus von acht Texten (der Bologna-Deklaration selbst, zwei wichtigen Vorgängertexten und den fünf Folgekommunikés der europäischen Bildungsministerinnen und Bildungsminister) konnte zeigen, dass sich die Forderung nach dem europäischen Hochschulraum als repräsentative Forderung des offiziellen europäischen BolognaDiskurses etabliert. Man kann hier von einem leeren Signifikanten sprechen, der die Behebung des Mangels an europäischem Bildungs-Gemeinwohl verspricht. Allerdings wird auch deutlich, dass sich dieses Versprechen nur dann realisieren lässt, wenn die Vielfalt der europäischen Hochschullandschaft entweder vereinheitlicht wird oder, wo dem die Forderung nach Bewahrung von Besonderheiten entgegensteht, wenigstens so genau statistisch vermessen wird, dass ein sicheres und produktives Navigieren im dann übersichtlichen Terrain möglich wird. In die Terminologie Foucaults übersetzt geht es also um die normierende Gestaltung eines »Milieus«, in welchem die relevante (Universitäts-)Bevölkerung sich bewegt. Hier kann und soll nicht jeder Einzelfall reguliert werden. Aber es soll doch zum einen eine möglichst genaue Karte des Milieus angelegt werden, und zum anderen werden dank Vermessung und Herstellung von Transparenz aus dem komplexen Milieu Norm(alität)en, best practices und Benchmarks extrahiert, die die Regulation der Bevölkerung erlauben. In diesem Sinne lässt sich davon sprechen, dass das hegemoniale Projekt eben nicht einfach in der Errichtung des europäischen Hochschulraums besteht, sondern in der Schaffung eines Sicherheitsdispositivs »Europäischer Hochschulraum«.

Neben diesem inhaltlichen Ergebnis konnte auch die Methode der Hegemonieanalyse dargestellt werden, wenigstens in ihrem Teilaspekt einer Strategiemanalyse. Basierend auf einem Verständnis diskursiver Strategien, wonach diese nicht von der Planung eines strategischen Akteurs abhängig sind, sondern sich im Arrangement bestimmter Artikulationsgeflechte niederschlagen, wurde ein Idealtyp einer offensiv-hegemonialen Strategie vorgestellt, unterteilt in die drei Strategeme der Äquivalenzierung, der Etablierung einer antagonistischen Grenze und der Repräsentation (wobei sich in vielen Analysen mehr als diese drei sog. Kernstrategeme analysieren lassen, vgl. Nonhoff 2006a). Deren Rekonstruktion gelang im Textkorpus vor allem durch eine genaue Betrachtung von diskursiven Relationen der Differenz, der Äquivalenz und der Kontrarität. Es gelang dadurch, die Hegemoniefunktion des hegemonialen Projekts um die Vermessung des europäischen Hochschulraums aufzuzeigen. Einschränkend ist nochmals zu betonen, dass ausschließlich dasjenige hegemoniale Projekt rekonstruiert wurde, welches von den europäischen Bildungsministerinnen und Bildungsministern vorangetrieben wurde. Ob und wie sich durch die effektive Verknüpfung von deren Forderungen mit den Forderungen anderer relevanter Akteure tatsächlich eine Hegemonie herausbilden konnte, lässt sich auf Basis der hier vorgenommenen Analyse nicht zeigen (auch wenn die Zusammenschau der verschiedenen Analysen des vorliegenden Bandes die Annahme einer solchen Hegemonie wenigstens plausibel macht).

Fragt man nun abschließend nach der besonderen Leistungsstärke der Hegemonieanalyse, so lässt sich festhalten, dass es sich im Kern um eine (post-)strukturalistische Methode zur Lektüre politischer Diskurse handelt. Strukturalistisch ist sie, weil sie davon ausgeht, dass strategisches politisches Handeln, das hegemoniale

Effekte hat, bestimmte diskursive Strukturen ausformt. Poststrukturalistisch ist sie, weil sie diese Strukturen als temporal und subjektiv dynamisierte Strukturen begreift, die durch Ereignisse erschüttert und durch den jeweiligen Kontext auch spezifisch ausgeprägt werden können. Um eine Lektüremethode handelt es sich, weil uns die Hegemonieanalyse, anders als andere in diesem Handbuch vorgestellte Methoden (z.B. die ethnografische Diskursanalyse; siehe Macgilchrist/ Ott/Langer in Teil 4) zunächst nichts darüber sagt, wie das zu analysierende Diskursmaterial zusammengestellt wird. Allerdings gehen üblicherweise – und hieran zeigt sich, dass es um politische Diskurse geht – Diskursbeiträge von politischen Akteuren in die Analyse ein. Letzteres ist sinnvoll, weil in solchen Beiträgen der Modus der (auch gegen andere gerichteten) Forderungen besonders häufig präsent ist. Aus diesem Grund sind Quellen, die entweder wie Zeitungsberichte vor allem darstellend sind (siehe Angermüller, Scholz/Mattisek oder Ziem in Teil 4) oder sich wie Podiumsdiskussionen um eine Integration verschiedener Positionen bemühen (siehe Meyer, Scharl/Wrana oder Porsché in Teil 4), für Hegemonieanalysen oft weniger geeignet. Das bedeutet auch, dass selbst für die Analyse politischer Diskurse die Hegemonieanalyse nicht immer die geeignete Methode sein muss. Denn natürlich können sich politische Diskurse z.B. auch in berichtenden Medien niederschlagen.

Aber vor allem muss nicht jede für die Analyse politischer Diskurse interessante Fragestellung auf Hegemonie oder hegemoniale Projekte fokussieren. Viele foucaultianische Diskursanalysen etwa betrachten hochpolitische Diskurse und Diskurseffekte, vor allem, wenn sie als Macht- und Subjektivierungsanalysen angelegt sind. Aber sie tun dies selten mit Blick auf hegemoniale Effekte, die aus

dem Ringen verschiedener sozialer und politischer Akteure resultieren, sondern betrachten eher die Entstehung von Formationen wissenschaftlichen oder administrativen Wissens. Auch dieses kann natürlich hegemoniale Effekte haben, hat aber oft nicht jene Form von politischen Forderungen (kombiniert mit Verweisen auf frühere Erfolge), die für Hegemonieanalysen ein besonders gutes Ausgangsmaterial charakterisiert.

Alles in allem handelt es sich bei der Hegemonieanalyse um eine Methode, deren Einsatz man dann erwägen sollte, wenn man sich erstens dafür interessiert, wie eine bestimmte Denkweise oder Perspektive politisch vorherrschend werden konnte; und wenn man zweitens auf diskursive Materialien zurückgreifen kann, die durch politische Forderungen gekennzeichnet sind, die im Angesicht eines Mangels, eines Problems und/oder von bestehender Gegnerschaft erhoben werden.

Materialverzeichnis

Die folgende Aufstellung erfolgt chronologisch. Genannt ist zuerst das Kürzel, das für Zitierungen verwendet wird, dann der Titel der Publikation.

Lissabon 1997: Europäische Konvention über die Anerkennung von Qualifikationen im Hochschulbereich in der europäischen Region/Lissabon-Konvention

Paris 1998: Gemeinsame Erklärung zur Harmonisierung der Architektur der europäischen Hochschulbildung

Bologna 1999: Der Europäische Hochschulraum. Gemeinsame Erklärung der Europäischen Bildungsminister

Prag 2001: Auf dem Wege zum europäischen Hochschulraum. Communiqué des

Treffens der europäischen Hochschulministerinnen und Hochschulminister
 Berlin 2003: Den Europäischen Hochschulraum verwirklichen. Kommuniqué der
 Konferenz der europäischen Hochschulministerinnen und Hochschulminister
 Bergen 2005: Der europäische Hochschulraum – die Ziele verwirklichen.
 Kommuniqué der Konferenz der für die Hochschulen zuständigen europäischen
 Ministerinnen und Minister
 London 2007: Auf dem Wege zum Europäischen Hochschulraum: Antworten auf die
 Herausforderungen der Globalisierung. Londoner Kommuniqué
 Leuven 2009: Bologna Prozess 2020 – der Europäische Hochschulraum im
 kommenden Jahrzehnt. Kommuniqué der für die Hochschulen zuständigen
 europäischen Ministerinnen und Minister

Literatur

- Angermüller, Johannes (2007): Was fordert die Hegemonietheorie? In: Nonhoff, Martin (Hg.): Diskurs, radikale Demokratie, Hegemonie. Bielefeld: transcript, 170-184
- Angermüller, Johannes/Maeße, Jens (2014): Regieren durch Leistung. Zur Verschulung des Sozialen in der Numerokratie. In: Schäfer, Alfred/Thompson, Christiane (Hg.): Leistung. Reihe: Pädagogik Perspektiven. Paderborn: Schöningh [im Erscheinen]
- Buckel, Sonja (2011): Staatsprojekt Europa. In: Politische Vierteljahresschrift, 52 (4), 636-662
- Coulthard, Malcolm (1977): An Introduction into Discourse Analysis. London: Longman
- Demirović, Alex (2007): Hegemonie und die diskursive Konstruktion der Gesellschaft. In: Nonhoff, Martin (Hg.): Diskurs, radikale Demokratie, Hegemonie. Bielefeld: transcript, 50-82
- Dzierzbicka, Agnieszka (2006): Neoliberalismus light. Die Kunst des Regierens in wissensbasierten Wirtschaftsräumen. In: Weber, Susanne/Maurer, Susanne (Hg.): Gouvernementalität und Erziehungswissenschaft: Wissen – Macht – Transformation. Wiesbaden: VS, 101-120
- Foucault, Michel (1995): Überwachen und Strafen. Die Geburt des Gefängnisses. 11. Auflage. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1975]
- Foucault, Michel (1997a): Archäologie des Wissens. 8. Auflage. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1969]
- Foucault, Michel (1997b): Der Wille zum Wissen. Sexualität und Wahrheit I. 9. Auflage. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1976]
- Foucault, Michel (2004a): Sicherheit, Territorium, Bevölkerung. Geschichte der Gouvernementalität I. Vorlesungen am Collège de France 1977-1978. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (2004b): Die Geburt der Biopolitik. Geschichte der Gouvernementalität II. Vorlesungen am Collège de France 1978-1979. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (2005): Subjekt und Macht. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band IV 1980-1988. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 269-294
- Gebel, Anja (2012): The Ideal Within. A Discourse and Hegemony Theoretical Analysis of the International Anticorruption Discourse (Dissertation) [<http://cadair.aber.ac.uk/dspace/handle/2160/11788>, Datum des Zugriffs: 24.05.2014]
- Herschinger, Eva (2011): Constructing Global Enemies. Hegemony and Identity in International Discourses on Terrorism and Drug Prohibition. Milton Park, Abingdon: Routledge

- Huke, Nikolai (2010): Diskursive Formationen und Kräfteverhältnisse in der europäischen Migrationspolitik. Forschungsgruppe Europäische Integration, Arbeitspapier Nr. 29. Marburg [http://archiv.ub.uni-marburg.de/es/2010/0008/pdf/Huke_2010_Diskurs_MigPol.pdf, Datum des Zugriffs: 24.05.2014]
- Immervoll, Thomas (2009): Zur Politik der ländlichen Elektrifizierung in der Volksrepublik China: eine diskurstheoretische Untersuchung (Diplomarbeit) [<http://othes.univie.ac.at/6495/>, Datum des Zugriffs: 24.05.2014]
- Kiel, Sören (2008): State Bonus und Social Credit. Zwei frühe Grundeinkommensvorschläge in diskurstheoretischer Perspektive (Diplomarbeit) [www.archivgrundeinkommen.de/kiel/Diplomarbeit-State-Bonus-und-Social-Credit.pdf, Datum des Zugriffs: 24.05.2014]
- Kypta, Martin (2010): Ist hegemonietheoretische Diskursanalyse per se parteipolitisch? Vortrag bei der Konferenz Diskursanalyse und Kritik, 22.-24. Juli 2010, Wien
- Laclau, Ernesto (2002): Emanzipation und Differenz. Wien: Turia + Kant [1996] Laclau, Ernesto (2005): On Populist Reason. London: Verso

- Laclau, Ernesto/Mouffe, Chantal (1991): Hegemonie und radikale Demokratie: Zur Dekonstruktion des Marxismus. Wien: Passagen [1985]
- Lemke, Thomas (2005): Geschichte und Erfahrung: Michel Foucault und die Spuren der Macht (Nachwort). In: Foucault, Michel: Analytik der Macht. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 317-347
- Liesner, Andrea (2006): Kontrolliert autonom. Zur Architektur des europäischen Hochschulraums. In: Weber, Susanne/Maurer, Susanne (Hg.): Gouvernementalität und Erziehungswissenschaft: Wissen – Macht – Transformation. Wiesbaden: VS, 121-138
- Luhmann, Niklas (1987): Soziale Systeme. Grundriß einer allgemeinen Theorie. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1984]
- Maeße, Jens (2010): Die vielen Stimmen des Bologna-Prozesses. Zur diskursiven Logik eines bildungspolitischen Programms. Bielefeld: transcript
- Marchart, Oliver (2013): Die Prekarisierungsgesellschaft. Prekäre Proteste. Politik und Ökonomie im Zeichen der Prekarisierung. Bielefeld: transcript
- Mikfeld, Benjamin/Schildmann, Christina (2009): Strategische Diskursforschung in der Zeitenwende. In: Perspektivtrends, 26 (1), 146-161
- Mikfeld, Benjamin/Turowski, Jan (2014): Sprache. Macht. Denken – Eine Einführung. In: Denkwerk Demokratie (Hg.): Sprache. Macht. Denken: Politische Diskurse verstehen und führen. Frankfurt a.M.: Campus, 15-47
- Mintzel, Alf (1998): Die CSU-Hegemonie in Bayern: Strategie und Erfolg, Gewinner und Verlierer. Passau: Rothe
- Nonhoff, Martin (2001): Soziale Marktwirtschaft – ein leerer Signifikant? Überlegungen im Anschluss an die Diskurstheorie Ernesto Laclaus. In: Angermüller, Johannes/Bunzmann, Katharina/Nonhoff, Martin (Hg.): Diskursanalyse: Theorien, Methoden, Anwendungen. Hamburg: Argument, 193-208
- Nonhoff, Martin (2004): Diskurs. In: Göhler, Gerhard/Iser, Matthias/Kerner, Ina (Hg.): Politische Theorie. 22 umkämpfte Begriffe zur Einführung. Wiesbaden: VS, 65-82
- Nonhoff, Martin (2006a): Politischer Diskurs und Hegemonie. Das Projekt »Soziale Marktwirtschaft«. Bielefeld: transcript
- Nonhoff, Martin (2006b): Politische Ideengeschichte und politische Hegemonie

- Anmerkungen zum »Battle of the Books« an den amerikanischen Colleges. In: Bluhm, Harald/Gebhardt, Jürgen (Hg.): Politische Ideengeschichte im 20. Jahrhundert. Konzepte und Kritik. Baden-Baden: Nomos, 223-242
- Nonhoff, Martin (2007): Politische Diskursanalyse als Hegemonieanalyse. In: Nonhoff, Martin (Hg.): Diskurs – radikale Demokratie – Hegemonie. Bielefeld: transcript, 173-193
- Nonhoff, Martin (2008): Hegemonieanalyse: Theorie, Methode und Forschungspraxis. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band II: Forschungspraxis. 3. aktualisierte und erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS, 299-331
- Nonhoff, Martin (2011): Konstruktivistisch-pragmatische Methodik. Ein Plädoyer für die Diskursanalyse. In: Zeitschrift für Internationale Beziehungen, 18 (2), 91-107
- Nonhoff, Martin (2012): Soziale Marktwirtschaft für Europa und die ganze Welt! Zur Legitimation ökonomischer Hegemonie in den Reden Angela Merkels. In:
- Geis, Anna/Nullmeier Frank/Daase, Christopher (Hg.): Der Aufstieg der Legitimitätspolitik. Leviathan Sonderheft 27. Stuttgart: Nomos, 262-282
- Nonhoff, Martin/Gronau, Jennifer (2012): Die Freiheit des Subjekts im Diskurs. Anmerkungen zu einem Verhältnis der Gleichursprünglichkeit. In: Keller, Reiner/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Diskurs, Macht und Subjekt: Theorie und Empirie von Subjektivierung in der Diskursforschung. Wiesbaden: VS, 109-130
- Petzold, Sebastian (2009): Europäische Handelspolitik und Hegemonie. Die Global Europe-Strategie als hegemoniales Projekt? (unveröffentlichte Diplomarbeit)
- Renkema, Jan (1992): Discourse Analysis. An Introductory Textbook. Amsterdam: John Benjamins
- Saar, Martin (2007): Genealogie als Kritik. Geschichte und Theorie des Subjekts nach Nietzsche und Foucault. Frankfurt a.M.: Campus
- Weber, Susanne/Maurer, Susanne (Hg.) (2006): Gouvernamentalität und Erziehungswissenschaft: Wissen – Macht – Transformation. Wiesbaden: VS

Bologna erzählt

Ein Konflikt der Interpretationen zwischen Erfolgsfiktion und bildungspolitischer Katastrophe¹

Willy Viehöver

Abstract: Die vorliegenden Überlegungen stellen Elemente einer soziologisch gewendeten narrativen Diskursanalyse vor und exemplifizieren Teile ihrer Methodik am Beispiel des Bologna-Prozesses. Die Vorgehensweise schließt an das Forschungsprogramm wissenssoziologischer Diskursanalysen an, weist jedoch wesentlich den narrativen Strukturen zentrale strukturgebende Eigenschaften zu. Sie sieht also in Erzählungen kein spezifisches literarisches Genre, sondern einen fundamentalen way of worldmaking. Die rekonstruktive methodische Vorgehensweise zielt auf drei zentrale Elemente von Erzählungen: erstens den Plot und typische Plotmuster, zweitens die Episoden/Sequenzen von Narrationen und deren Relationierung, drittens die Aktantenstrukturen und deren Beziehungen. Die narrationsanalytische Methodik ist offen für makro-, meso- und mikroanalytische Fallstudien und entsprechende kontrastive Fallvergleiche. Die Vorgehensweise sperrt sich gegen disziplinäre Verordnungen; sie ist vom Prinzip her transdisziplinär angelegt, gleichwohl ist sie soziologisch in der Tradition der Durkheim'schen Wissenssoziologie verankert. Die Stärke liegt u.a. in der Mehrdimensionalität der Analyse von Wissens- und Plotpolitiken, ihrer Offenheit für die Analyse (symbolischer) Machtbeziehungen und ihrer Refiguration im Rahmen narrativer Plots. Wenn es eine Schwäche gibt, so liegt diese sicherlich im hohen Aufwand und der Komplexität der Vorgehensweise.

1. Einleitung

Im Folgenden geht es um die Programmatik und Methodik der Analyse narrativer Diskurse und deren exemplarischer Illustration am Fall des höchst kontrovers diskutierten Bologna-Prozesses, des Versuchs der Konstruktion und Konstitution eines einheitlichen europäischen Hochschulraums. Der Fokus liegt also auf einer Perspektive auf Diskurse, die durch narrative Strukturelemente die Form von Erzählungen annehmen und eben dadurch eine je spezifische Ordnung der diskursi-

¹ Für unermüdliche und ausführliche Kritiken, wertvolle Hinweise sowie hilfreiche Vorschläge zur Präzisierung danke ich herzlichst Martin Nonhoff.

ven Elemente und Stränge erzeugen.² Die Generalthese ist also, dass Diskurse wesentlich durch narrative Elemente strukturiert werden und dadurch Bedeutung und Kommunikabilität herstellen. Zum anderen sind Erzählungen auch ein Medium symbolischer Macht, sei es nun in Form von Legitimations- oder Delegitimationserzählungen oder als Medium von Identitäts- und Wissenspolitiken. Nun ist zunächst einmal festzuhalten, dass sich die Analyse zum einen auf Erzählungen richtet, die zu bestimmten Zeitpunkten (t_i , t_n) in sozialen Feldern von jemandem erzählt oder rezipiert und interpretiert werden. Zum anderen kann sich der Blick aber auch auf die Praxis des Narrativisierens von Welt, also den strukturierten und strukturierenden Akt des Erzählens einer Geschichte an einem Ort oder in einem sozialen Feld richten, denn die gleiche Story kann durch unterschiedliche Strategien und (rhetorische) Techniken der narrativen Rede (narrative discourse) hervorgebracht werden. Die Geschichte, die erzählt wird (opus operatum), ist also analytisch vom modus operandi zu unterscheiden. Es sei im Folgenden davon ausgegangen, dass es sich bei Akten des Erzählens³, über unterschiedliche Wissensformen und -bereiche hinweg, um einen fundamentalen »way of worldmaking« (Goodman 1978) handelt. Dabei konstituieren Erzählungen nicht nur Modelle der Welt, sondern auch Modelle für die Welt. Erzählungen lassen sich im Sinne Roland Barthes' (1988: 102) als ein formgebender Metacode verstehen, durch den Gesellschaften kulturell wie transkulturell erlebte Realitäten – aber auch Erwartungshorizonte (mögliche Welten) – auf unterschiedliche Weise präformieren, (re-)konstruieren⁴ und dabei deutend verarbeiten. Dies geschieht zum einen dadurch, dass wir Phänomene gewissermaßen erzählend zur Sprache bringen und dadurch überhaupt erst einmal kommunikel machen. Zum anderen versehen wir Handlungs-, Phänomen- und Ereigniskomplexe mit Strukturen menschlicher Zeit sowie mit Vorstellungen des Raumes.⁵

Warum Erzählungen? Obwohl es Menschen gibt, die glauben, die Menschheit habe das Zeitalter des Mythos für immer hinter sich gelassen, sind andere immer schon vorsichtiger gewesen. So meint etwa Jean-François Lyotard (1990, 2006), dass zwar die großen Erzählungen einen Autoritäts- und Bedeutungsverlust erfahren hätten. Man müsse aber auch in den Kulturen moderner Gesellschaften davon ausgehen, dass Narrationen eine zentrale Rolle zukommt bei der Produktion, Reproduktion und Transformation lebensweltlicher und institutioneller oder feldspezifischer Wissensordnungen sowie bei der Legitimation ihrer Praktiken (Viehöver 2001, 2003, 2010, 2011a, 2012, 2013; Müller-Funk 2008; Koschorke 2012). In diesem Sinne lasse ich mich hier von der Annahme leiten, dass Gesellschaften im Rahmen von Erzählungen sich selbst und die Beziehungen zu ihren Institutionen thematisieren. Die narrative Diskursanalyse konzentriert sich auf die (typisierende) Analyse

2 | Dazu gehören z.B. die chronologische Folge der Episoden/Sequenzen der Geschichte (Fabel), die ihre spezifische Einheit und Struktur wiederum durch den Plot erhält wie auch die Struktur der Aktantenrollen und der diese Rollen im Narrativ ausfüllenden Charaktere.

3 | Narrative Praktiken können sich im Medium narrativen Schreibens und narrativer Rede ebenso vollziehen wie durch bildliche oder filmische Erzählweisen, vielleicht sogar, wie von Werner Wolf (2002) diskutiert, durch musikalische Inszenierungen.

4 | Dies ist im wissenssoziologischen Sinne von Peter Bergers und Thomas Luckmanns (1980) Werk *Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit* gemeint.

5 | Damit wird dann auch Emile Durkheims (1994) wissenssoziologische These aufgenommen, dass auch die Strukturen und Kategorien von Raum und Zeit sozialen Ursprungs sind.

dieser Wissensordnungen und ihrer Dynamiken. Insofern als Barthes' Diktum gilt, dass Erzählungen ein internationales, transhistorisches und transkulturelles Medium sind, ist zu erwarten, dass gerade Deutungskonflikte, die über kulturelle und nationale Grenzen hinausreichen, im Medium der Narration ausgetragen werden.

Was für die Erzählungen im Allgemeinen Geltung beansprucht, gilt im Spezifischen auch für die bildungspolitische europäische »Erfolgsgeschichte« des Bologna-Prozesses, gern erzählt von bildungspolitischen Funktionären wie der ehemaligen Bundesbildungsministerin Schavan (Wirtschaftswoche 2012). Was soll hier unter dem soziologischen Konzept der Erzählung in den Blick genommen werden? Ich setze voraus, dass es sich um narrative Diskurse handelt, die (a) stets in der Zeit und in einer bestimmten Gegenwart aktualisiert werden, die (b) im Gegensatz zur Sprache, die kein Subjekt hat, reflexiv, d.h. durch einen Satz von Indikatoren (z.B. Personalpronomen) an einen Sprecher rückgebunden sind, die (c) durch Weltbezug charakterisiert sind und die (d) in pragmatischer Hinsicht ein Austausch von Mitteilungen sind und in diesem Sinne einen spezifischen oder unspezifischen Adressaten haben.⁶ Die Analyse zielt auf die typisierende Rekonstruktion von Narrativen und/oder Narrativisierungsweisen. Die folgende Sequenz ist ein Beispiel für ein Element einer bildungspolitischen Geschichte, die versucht, die Erfahrungen mit dem Bologna-Prozess positiv zu konnotieren und entsprechend als eine Erfolgsgeschichte zu konfigurieren:

(Beispiel 1) »Nach zehn Jahren ist der Bologna-Prozess ein Beispiel für eine europäische Erfolgsgeschichte. Die Reform hat die Mobilität der Studierenden befördert und führt langfristig dazu, dass die Studienabbruchquote sinkt. Außerdem hat die Reform in Deutschland einen enormen Aufschwung bei den Studienanfängerzahlen gebracht. Vor zehn Jahren begannen noch 37 Prozent eines Jahrgangs ein Studium, 2010 rund 50 Prozent – bei überdurchschnittlichem Zuwachs an Fachhochschulzugängen. Die Lust aufs Studieren hat deutlich zugenommen« (Wirtschaftswoche 2012).

Es handelt sich hier um eine kurze Sequenz aus der Wirtschaftswoche, in der jemand (Autor/Autorin) jemandem (offenes Publikum) zu einem bestimmten Zeitpunkt (12.8.2012) etwas über einen Sachverhalt in der Welt erzählt. In gewissem Sinne steht Bologna in dieser Sequenz metonymisch⁷ für den 1988 mit der Unterzeichnung der Magna Charta Universitatum – spätestens aber am 19.6.1999 mit der

6 | Sofern Narrative in Schrift, Bild oder Film objektiviert werden, weisen sie freilich über die gemeinsame Gesprächssituation des Dialogs hinaus. Sie erhalten dadurch eine emergente Qualität, die die Bedeutung tendenziell von den Erzählerintentionen entkoppelt. Zwar ist auch der geschriebene Diskurs nicht ohne Autor, aber »das Schicksal des Textes [...] entzieht sich dem begrenzten Lebenshorizont des Autors völlig« (Ricoeur 1972: 257). Das öffnet den narrativen Diskurs des Sprechers nicht nur für konkurrierende Interpretationen, die ihre eigene Legitimität beanspruchen können, sondern macht ihn auch für nicht-intendierte Nebenfolgen (Wirkungen und institutionelle Effekte) offener.

7 | Die Metonymie ist ein rhetorisches Stilmittel, durch das Teil-Ganze-Relationen konfiguriert werden (Bspw.: »Am Horizont erschienen fünf Segel«, d.h. fünf Segelschiffe. Beide Elemente, das Gesagte (»Segel«) und das Gemeinte (»Schiffe«) stammen dabei, anders als bei der Metapher, aus dem gleichen Wirklichkeitsbereich und rekurren auf die gleiche Sinnenebene).

Bologna-Erklärung – einsetzenden rituellen Versuch Europas, sich eine gemeinsame hochschulbildungspolitische Identität zuzuschreiben. Entsprechende Narrative werden wiederholt erzählt und bilden den Kern der diesbezüglichen Rituale, auch wenn sie in Deutschland schon bald im Zentrum der öffentlichen und akademischen Kritik standen. Richard Münchs Schrift zum »Akademischen Kapitalismus« ist dafür nur ein prominentes Beispiel (Münch 2011). Seine Erzählung arbeitet mit einem völlig anderen Plot, der die Erfolgsgeschichte dekonstruiert und die Chronik der laufenden Ereignisse in eine bildungspolitische Tragödie verwandelt. Es entstand also im Zuge des Bologna-Prozesses ein Konflikt der Interpretationen; genau dies macht ihn zu einem interessanten Phänomen für diskursanalytische Studien. Im Folgenden möchte ich nun zeigen, was unter Erzählung zu verstehen ist und welche analytischen Dimensionen bei der Rekonstruktion von konkurrierenden Narrativen des Bologna-Prozesses in den Blick genommen werden.

2. Narrative als Medium der Governance einer Wissensordnung im Prozess der Transnationalisierung

Ich gehe dabei im Folgenden davon aus, dass es Narrationen gibt; wir sind also als menschliche Individuen, so schrieb der deutsche Philosoph Wilhelm Schapp (2012 [1953]) einmal, stets »in Geschichten verstrickt« und Geschichten bilden ein konstitutives, formgebendes Element gesellschaftlicher und individueller, im Falle des Bologna-Prozesses sogar transnationaler Wissensordnungen. Dies möchte ich in der Tradition wissenssoziologischer Ansätze voraussetzen und nicht weiter begründen (vgl. zur Wissenssoziologie Durkheim 1994; Berger/Luckmann 1966; Keller 2012a). Ich setze ebenfalls voraus, dass auch moderne, in Globalisierungsprozessen befindliche Gesellschaften Narrationen im Rahmen vielfältiger Praktiken nicht nur als Medium der individuellen und kollektiven Identitätsbildung, sondern auch als Modus und Mittler gesellschaftlicher und institutioneller Selbstthematisierung einsetzen, z.B. in Bezug auf die Reproduktion von Erinnerungskulturen (Müller-Funk 2008: 251-269), die Konstruktion gesellschaftlicher und bildungspolitischer Zukünfte (international akzeptierte Abschlüsse, erhöhte Mobilität Studierender) sowie bezüglich der Angemessenheit »wissenschaftlicher Denkstile« und Paradigmen (Fleck 1980; siehe auch die Diskussion bei Koschorke 2012:

329-398). Menschen sind handelnd in der Welt, und das Erzählen (mithin die Narrativisierung von Welt) ist ein für menschliche Gesellschaften basaler, aber immer auch strukturierter und komplexer Handlungstypus. Im Rahmen von Erzählungen konstituieren, reproduzieren und verändern Akteure, ganz im Sinne Durkheims, Vorstellungen von Raum und Zeit, sie schaffen Erfahrungsräume und darauf bezogene Erwartungshorizonte, um an eine prägnante Unterscheidung Kosellecks (1989) anzuschließen. Wenn gesellschaftliche Akteure erzählen, so verleihen sie dabei ihrer Geschichte nicht nur einen Plot, sie greifen auch auf unterschiedliche Plotmuster zurück (Ricoeur 2007a, b, c; White 1991: 21-25).

Hiermit wären wir bereits bei einem zentralen Begriff für die hier vorgeschlagene Analyse narrativer Diskurse. Mit dem Begriff des Plots kann Verschiedenes gemeint sein. Im Englischen wird damit häufig die erzählte Geschichte bezeichnet, Plot entspricht hier dem Terminus Story (Abbott 2008: 240). Hier geht es mir jedoch im Anschluss an Ricoeur (2007a) um die Operation, die aus unverbundenen

Ereignisfolgen eine verstehbare Konfiguration macht, indem sie die Sequenzen und Episoden der Erzählung, wie auch die darin vorkommenden Akteure und Rollen »kausal« verknüpft. Mittels des Plots wird die Geschichte sozusagen modelliert.⁸ So macht es einen Unterschied, ob ich den Bologna-Prozess als eine bildungspolitische Tragödie oder als eine Komödie erzähle. Die Akteure, zum Beispiel jene, die im bildungspolitischen Feld agieren und konkurrieren, schöpfen dabei, auf mehr oder weniger kreative Weise, aus dem jeweiligen kulturellen Fundus einer Gesellschaft (Müller-Funk 2008). Dabei sind die typischen Plot-Muster (siehe unten) – im Vergleich zu den spezifischen und häufig wechselnden Wissensbeständen – zum sozio-historischen Apriori einer Kultur zu zählen. Sie scheinen relativ stabile Muster des Erzählens zu sein, auch wenn die »Arbeit am Mythos« (Blumenberg 2001) vor der Form des Erzählens selbst nicht Halt macht (Ricoeur 2007b: 14-51; White 1990, 1991).⁹ Narrationen kommt, wie Margaret Somers unterstreicht, ein epistemologischer Charakter zu:

»While older interpretation of narrative was limited to that of a representational form, the new approaches define narratives and narrativity as concepts of social epistemology and social ontology. These concepts posit that it is through narrative that we come to know, understand and make sense of the world, and it is through narratives and narrativity that we constitute our social identities« (Somers 1994: 606).

Insofern bilden Erzählungen nicht nur ein grundlegendes Medium der Konstitution von Sinn und Bedeutung sowie der sozialen »Konstruktion von Wirklichkeit«¹⁰, sondern sie bilden auch, wie im Falle des angestoßenen Bologna-Prozesses, ein Medium der Governance von Wissen.¹¹

Welche Vorteile bietet ein erzähltheoretischer Blick auf den Bologna-Prozess? Barthes' (1988) Argument war, dass Erzählungen, anders als andere diskursive Praktiken, ohne Bedeutungsverluste übersetzbar seien. Formen der Erzählung erleichtern demnach die Kommunikabilität von Sachverhalten oder Ereignissen, ein Umstand, der gerade in Zeiten der Globalisierung, in denen eine Zunahme von Interdependenzen auf (trans-)nationaler und subnationaler Ebene festzustellen ist, von besonderem Interesse sein dürfte. Über den Aspekt der transnationalen Kommunikabilität von Phänomenen und Sachverhalten hinaus, ist die narrative Form von Diskursen aber auch im Hinblick auf disziplinäre, interdisziplinäre und (inter-) institutionelle Konflikte von zentraler Bedeutung. Dies gilt aus vier Gründen: Ers-

8 | Die dazugehörige Praxis ist das *emplotment*, der Akt der Konfiguration oder der Narrativisierung von Welt.

9 | Man muss dabei in Erinnerung behalten, dass wir auch als Wissenschaftler als soziohistorische Wesen immer über ein vor theoretisches und vor thematisches Wissen an lebensweltliche Zusammenhänge rückgebunden, also auch selbst in Geschichten verstrickt sind (vgl. Carr 1991 im Anschluss an Dilthey, Husserl und Heidegger).

10 | Auf die Anschlussmöglichkeiten an wissenssoziologische Überlegungen sei damit nur verwiesen (Keller 2005, 2012a, 2012b: 175-231; Keller/Hirsland/Schneider/Viehöver 2005; Keller/Truschkat 2012).

11 | Dies ist inzwischen wieder von den unterschiedlichsten Autoren (re-)formuliert und hervorgehoben worden (z.B. Viehöver 1997, 2001, 2003, 2010; Nünning/Nünning 2002; Koschorke 2012; Arnold/Dressel/Viehöver 2012).

tens sind Narrationen im Hinblick auf das Gelingen oder Scheitern von Kommunikation ein wichtiges Medium (vgl. White 1990: 54-58). Zweitens sind Erzählungen

– unter dem Gesichtspunkt von Herrschaft – ein zentrales Element wissenspolitischer Legitimation bzw. Delegitimation, z.B. weil sie Gründungs- und Geltungsmythen, gesellschaftliche Utopien oder Dystopien zur Verfügung stellen, die den (meta-)narrativen (de)legitimierenden Hintergrund thematischer Kontroversen bilden. Drittens zeigt sich ihre Relevanz aus einer machtpolitischen Perspektive, so bspw. dann, wenn man den Blick auf Akteure (und ihre narrativen Strategien) richtet, die versuchen, Kontrolle über die Interpretation von kursierenden Erzählungen zu gewinnen.¹² Viertens schließlich fällt Erzählungen, vor allem durch ihren Plot, auch eine bedeutende Rolle bei der Konfiguration, Produktion, Diffusion und Rezeption von (politisch relevantem und politisiertem) Wissen sowie auch bei der Generierung von (kollektiven) Emotionen zu.

Das Faktum, dass Erzählungen über die Grenzen einzelner Institutionen und gesellschaftlicher Subsysteme hinaus eine zentrale Rolle bei der Produktion von Wissensordnungen zukommt, hat sich auch durch die zunehmende Verwissenschaftlichung der Lebenswelt moderner Gesellschaften nicht geändert (dazu Latour 1995). Ein soziologischer Zugang zu Erzählungen muss in diesem Kontext die Referenz- und Geltungsproblematik von Erzählungen thematisieren (Koschorke

2012: 328-356). Die Literatur- und Textwissenschaften tendieren dahin, diese Problematik auszuklammern und sich ausschließlich um (inter-)textuelle Inferenzen zu kümmern. Soziologisch gesehen müssen aber nicht nur die durch Texte eröffneten Weltbezüge (im Sinne intertextueller Bezüge) in den Blick genommen werden, sondern auch die Frage, wie Erzähler in sozialen Feldern die Ereignisse und sozialen Praktiken im Modus der Erzählung verarbeiten und konfigurieren. Ricœur spricht hier mit Bezug auf Erzählungen von Mimesis, wobei er davon ausgeht, dass der Plot einer Erzählung für eine Synthese des Heterogenen sorgt, indem er die laufenden Ereignisse und Vorkommnisse deutend verarbeitet (Ricœur 2007: 7). Ricœur (2005a, b, 2007a, b, c) stellt zwar den kreativen Vorgang des Erzählens, also die Konfiguration von Ereignissen und Handlungen in den Mittelpunkt (Mimesis II), aber er geht zugleich davon aus, dass wir dabei auf eine vorinterpretierte Welt rekurren (Mimesis I), während der Rezipient seinerseits die Erzählung und die durch sie entfaltete Geschichte interpretierend aufnimmt (Mimesis III), wodurch wiederum sein Handeln beeinflusst werden kann (Ricœur 2007a: 87-135). Eine strukturalistisch erweiterte Hermeneutik des Erzählens muss deshalb den gesamten Gestaltungsvorgang des Erzählens in den Blick nehmen, also auch die Praktiken des Erzählens und damit die Sozialdimension des Erzählens. In der Regel schöpfen Akteure in Akten des Erzählens auf kreative Weise aus dem jeweili-

12 | Ohne (post-)strukturalistische und akteurstheoretische Perspektiven in einen scharfen Gegensatz bringen zu wollen, kann man sagen, dass (kollektive) Akteure durchaus versuchen können, Narrationen in strategischer und/oder kommunikativer Absicht zu strukturieren (*governing narratives*). Sie tun dies freilich immer unter spezifischen Kontext- und Rezeptionsbedingungen, unter denen die Praktiken der Akteure immer auch durch bestehende narrative Repertoires beeinflusst sind (*governed by narratives*) (vgl. etwa Miller 2012). Ich würde aber dennoch behaupten, dass nicht eine akteurstheoretische Perspektive als solche schon problematisch ist, sondern eine intentionalistisch verkürzende Perspektive auf die erzählenden Akteure.

gen Vorrat (inter-)kulturell verfügbarer Geschichten (vgl. Müller-Funk 2008), um gelebte Erfahrung im Narrativ zum Ausdruck zu bringen oder mögliche Welten in Fiktionsgeschichten zu entwerfen (bildungspolitische Visionen), die Geschichte der (kollektiven) (Selbst-)Gefährdungen inbegriffen (akademischer Kapitalismus).

Es ist nun freilich eine empirische Frage, ob sich unterschiedliche Weisen finden lassen, auf die der Bologna-Prozess erzählt wird. Selbst wenn man kein intimer Kenner des mit der programmatischen Erklärung der europäischen BildungsministerInnen in Bologna 1999 einsetzenden Harmonisierungsprozesses ist, was für den Autor des vorliegenden Beitrages gilt, wird man schnell darauf stoßen, dass Aussagen bezüglich der Realisierung zentraler Ziele des Prozesses (z.B. Erhöhung der Mobilität von StudentInnen) höchst kontrovers sind. Die einen setzen die Chance der Konstitution eines europäischen Hochschulraumes als Vision narrativ in Szene (Kommuniqué der Bildungsminister 1999). Andere sehen im Bologna-Prozess einen Ausweg aus einer neuen drohenden Bildungskatastrophe (BMBF 2002). Für wieder andere führen die Optionen der Bologna-Reform nicht nur in eine neue Bildungskatastrophe, sie sind vielmehr der direkte Weg in einen akademischen Kapitalismus (Münch 2009).

Wenn ich im Folgenden exemplarisch eine narrationsanalytische Perspektive auf den Bologna-Prozess bzw. auf einige wenige Dokumente einnehme, so möchte ich herausstellen, dass der Bologna-Prozess nicht allein durch den Typus einer Erfolgsgeschichte fassbar ist, deren Plot letztlich die Geschichte einer gelingenden Konvergenz der Hochschulsysteme generiert und ritualistisch feiert (siehe Beispiel 1). Bei der Suche nach kontrastierenden Fällen im Rahmen machtvoller Wissenspolitiken ist aber in jedem Falle darauf zu achten, dass Narrationen nicht bereits im Ansatz auf ihre Darstellungsfunktion reduziert werden, denn narrative Rede impliziert immer mehr als das »Wahrsprechen« im Sinne Michel Foucaults. Zum einen umfassen Erzählungen neben kognitiven immer auch expressive, affektive und evaluative Dimensionen. Zum anderen haben Narrative, jenseits der expressiven, evaluativen und kognitiven Dimensionen, eine pragmatische/kommunikative Funktion. Sie richten sich mithin an ein Publikum, das seinerseits prinzipiell in der Lage ist, Geschichten aufzugreifen und im Prozess des Wieder-Erzählens zu refigurieren (Ricœur 2007a, c). In diesem Sinne steht Bologna hier auch *pars pro toto* für den Versuch der narrativen Governance einer Wissensordnung, mit der Option freilich, den Prozess nicht nur als komödienhafte Aufführung einer bildungspolitischen Erfolgsgeschichte narrativ zu inszenieren, sondern auch als bildungspolitische Tragödie der Zerstörung der auf den humboldtschen Bildungsidealen fußenden deutschen Hochschullandschaft (Nida-Rümelin/Vierecke 2008; Münch 2011; siehe auch Becker 2012). Insofern als Erzählungen nicht nur Modelle der Welt¹³ präsentieren, sondern auch Modelle für die Welt, geht der Beitrag implizit von der Annahme aus, dass sich narrative Diskursanalyse und Konzepte

13 | Dies heißt nun nicht, dass diese Modelle notwendig aus dem Feld der (literarischen) Künste stammen müssten, wie etwa der literarische Bildungsroman (siehe auch die Argumentation bei Carr 1991). Ich habe an anderer Stelle (Viehöver 2012: 111) darauf verwiesen, dass man Ricœurs diesbezügliche Überlegungen offener interpretieren sollte, indem man etwa danach fragt, welche wissenschaftlichen oder nicht-wissenschaftlichen Felder und Paradigmen zu welchen Zeiten als Geburtsstätten möglicher Welten und wünschbarer oder kritikwürdiger (Handlungs-)Modelle für die Welt wirkmächtig werden. Zum Beispiel bie-

der Governance-Forschung (vgl. jüngst Grande 2012) fruchtbar verbinden lassen könnten; besonders naheliegend ist das vielleicht mit Blick auf die Governance der Wissensproduktion (vgl. Grande/Jansen/Jarren/Rip/Schimank/Weingart 2013). Im Mittelpunkt der Analyse stehen dann die entsprechenden *politics of narrative plots*, in denen sich die machtvollen narrativen Diskurse manifestieren.

Nun kann man die Narrative (einer Kultur oder von Kulturen) als zentrale Elemente von Regelungsordnungen begreifen, die es dann in einer systematischen Prozessanalyse zu rekonstruieren gilt. Dies wäre ein komplexes Unterfangen, das hier jedoch nicht geleistet werden kann. Man kann jedoch auch durch eine explorativ angelegte Studie bereits zeigen, dass Erzählungen die besondere Eigenschaft haben, im Rahmen des Plots nicht nur unterschiedliche Vorstellungen von menschlicher Zeit und Raum zu konfigurieren, sondern eben auch die Beziehungen der in Governance-Prozessen involvierten Akteure. Insofern thematisiert die narrative Diskursanalyse nicht nur die Definitionsmacht, sondern auch die Positionierungsmacht »erzählender« Akteure, wobei die Positionierung und Re-Positionierung im Rahmen des narrativen Plots der Erzählung erfolgt (Viehöver 2011a).¹⁴ Ohne dies an dieser Stelle im Detail begründen zu können, ruht meine Argumentation auf drei Annahmen:

1. Erstens spielen narrative Diskurse nicht nur in Bezug auf die Prozesse der Handlungskoordination von den am Diskurs teilhabenden Akteuren eine strukturierende Rolle, sondern bereits bei der Konstitution von Handlungsfeldern und der diesbezüglichen Gestaltung der Definitionsverhältnisse sowie bei der Legitimation der bildungspolitischen Programme. Mit anderen Worten sind es Narrative, die im heterogenen Feld der zu europäisierenden Bildungspolitik überhaupt erst Einheit herstellen können (und sei diese auch nur illusorisch).
2. Zweitens unterstelle ich, dass die den Bologna-Prozess betreffende narrative Governance nicht nur auf Kooperation und Konsensbildung beruht, sondern in hohem Maß durch Dissens geprägt ist. Diesbezüglich ist nicht nur die produktive Rolle von Dissens zu berücksichtigen, sondern auch in Rechnung zu stellen, dass ein bildungspolitischer Konsens selbst das Produkt machtvoller narrativer Strategien sein kann. Dissens setzt aber voraus, dass es alternative Geschichten über den Bologna-Prozess gibt, die in Konkurrenz zur bereits erwähnten Erfolgsgeschichte treten.
3. Deshalb gehe ich drittens von der Annahme aus, dass narrative Diskurse durch einen Konflikt der Interpretationen über die Angemessenheit von bildungspolitischen Innovationsprogrammen geprägt sind. Gerade in solchen Interpretationskonflikten können Fragen von Autorität, Geltung und politischer Glaubwürdigkeit in den Mittelpunkt rücken, wobei allerdings Kriterien der

ten in jüngerer Zeit die Lebenswissenschaften eine Reihe solcher Interpretationsmodelle im Modus der Narration an.

14 | Insofern als es Akteuren gelingen kann, Referenzerzählungen zu etablieren, auf die sich alle weiteren Akteure in ihren Versionen beziehen oder gar beziehen müssen, kann die narrative Diskursanalyse auch einen dritten Machttypus zum Gegenstand haben, den ich im Anschluss an Foucault und die Gouvernamentalitätsstudien als Pastoralmacht bezeichnen würde (Viehöver 2011). In dieser Hinsicht zeichnen sich Anschlussmöglichkeiten an die *Hegemonietheorie* ab. Zur Hegemonietheorie siehe den Beitrag von Nonhoff in Teil 4.

Glaubwürdigkeit zunehmend an die Seite von Objektivitätsfragen rücken.¹⁵ Bildungspolitische Konflikte stehen inklusive ihrer wissenschaftsinternen Kontroversen in modernen Wissensgesellschaften nicht selten unter medialer und öffentlicher Dauerbeobachtung, was für eine erweiterte Bühne des Konflikts bildungspolitischer Interpretationen sorgt (vgl. dazu Weingart/Carrier/Krohn 2007).

Welche Elemente und Ebenen sind nun für die narrative Analyse von Bedeutung? Narrationen haben als Bedeutungssysteme zweiter Ordnung unterschiedliche Sinn- bzw. Bedeutungsebenen. Analytisch lässt sich zunächst die Ebene der Oberflächenstruktur von der Ebene der Tiefenoder Wertestruktur unterscheiden. Mit der Oberflächenstruktur ist die wörtliche Ebene des Diskurses gemeint. Dies ist die Ebene, von der die Diskursforschung Foucault'scher Prägung typischerweise ihren Ausgang nimmt, um Regelmäßigkeiten im Diskurs herauszuarbeiten. Dazu zählt das wiederholte Erscheinen typischer Worte, Sätze, Zeichen/Symbole (sowie Abbildungen, Bilder, Grafiken etc.) oder typischer Tropen figurativer Rede (d.h. Metaphern, Metonymien etc.; White 1990, 1991). Die Wertestrukturen bilden hingegen die Elemente der Tiefenstruktur (Greimas 1970). Sie betreffen die in narrative Diskurse eingebetteten grundlegenden Gegensätze oder Kontrapunkte und deren Implikationen (bspw. Leben : Tod; Nicht-Leben : Nicht-Tod; Natur : Gesellschaft; Nicht-Gesellschaft : Nicht-Natur; Fortschritt : Stillstand).¹⁶ Die mich hier interessierende vermittelnde Ebene bilden hingegen die narrativen Strukturen wie der Plot¹⁷ und die durch ihn arrangierten Episoden der Geschichte¹⁸ sowie die Aktantenstru-

15 | Es ist wichtig, sich zu vergegenwärtigen, dass der Bologna-Prozess als bildungspolitische Vision inszeniert wurde und viele fiktive Elemente enthielt, die aber gleichwohl eine nicht zu unterschätzende Orientierungsfunktion hatten. Insofern wäre es fatal, bei der Analyse nur nach bildungspolitischen *Fakten* zu fragen, vielmehr müsste bei einer angemessenen historischen Analyse bedacht werden, dass Narrative immer auch die Geburtsstätten möglicher Welten sein können, die ihre machtvollen Wirkungen als gesellschaftliche Erwartungshorizonte entfalten – im Sinne des Thomas-Theorems sind sie gewissermaßen »real in their consequences«. Diese erzielten ihre weiteren Realitätseffekte erst im weiteren historischen und institutionellen Prozess.

16 | Eine Analyse, die sich an der strukturalen Logik von Greimas orientiert, bietet Maeße in Teil 4.

17 | Der konfigurative Akt des Erzählens als diskursive Handlung erlaubt es in mehrfacher Hinsicht, die episodenhafte Zerstreuung der Erzählungen zu integrieren. Es ist der Akt der Fabelkomposition der Erzählung, der den Plot der Geschichte, je nach Erzählgattung oder Stil, mehr oder weniger integrierend strukturiert und damit zu einer Synthese des Heterogenen beiträgt. In dieser Hinsicht zeichnet sich die Fabel der Geschichte durch eine diskordante Konkordanz aus (Ricœur 2005a: 214, 2005b: 175-177; Phelan 2006: 302-304). Die Fabelkomposition führt (u.a. klassifizierend) Personen, deren Intentionen, Handlungen, Dinge, Zufälle, als Ereignisse interpretierte Vorkommnisse zu einer sinn- und bedeutungsvollen Geschichte zusammen, wobei sie stets zwischen Permanentem und Veränderlichem (Diskordantem) vermittelt (siehe Ricœur 2005a: 214, 2005b: 174-175).

18 | Dass Erzählungen eine episodische Struktur aufweisen, deren Sequenzen es in einer rekonstruktiven Analyse zu identifizieren gilt, ist in der strukturalistischen Literatur bereits oft diskutiert worden (Barthes 1988; vgl. dazu auch Viehöver 2001).

kur des Narrativs (vgl. Viehöver 2001, 2003, 2012). Der Plot einer Geschichte leistet nicht nur eine Synthese von Ereignissen, Handlungen und Charakteren sowie die Verbindung der Oberflächensemantik mit der Grammatik der Tiefenstrukturen. Er aktiviert darüber hinaus die typischen Plotmuster einer Kultur und wendet diese auf thematische Erzählungen an. Wenn Münch (2011: 328-360) die Geschichte des akademischen Kapitalismus entwirft, nutzt er dabei ein tragödienhaftes Plotmuster, dass den »Bologna-Express« von den Gleisen, die in die europäische Wissensgesellschaft führen sollten, abkommen und entgleisen lässt, was schließlich in eine bildungspolitische Katastrophe führt. Der Plot fügt zudem causal stories (Stone 1989) in die Narration ein und konfiguriert somit Ursachen und Konsequenzen der Handlungen. Zudem konstituiert er die Raum- und Zeitstrukturen der Geschichte (Isotopien von Raum und Zeit, im Sinne typischer, rekurrierender Muster). Schließlich setzt der Plot auch die konstitutiven Wert-Gegensätze der Geschichte in Beziehung und in Bewegung.

Erzähler greifen bei der Gestaltung von Plots in der Regel auf in der Kultur typische Plotmuster zurück. Offen ist, ob sich diese Muster wiederum zumindest in westlichen Kulturen auf einige wenige zurückführen lassen. Northrop Frye (1957, 1963) und Hayden White (1991: 21-23) unterscheiden vier typische Plot-Muster: die Modelle der Tragödie, der Romanze, der Komödie und der Satire.

1. Die Komödie inszeniert demnach eine spezifische Bedrohung, die im Laufe des narrativen Plots durch die Wiederherstellung der in Frage gestellten Ordnung überwunden wird. White (1991: 23) schreibt: »In der Komödie erscheint die Hoffnung als befristeter Triumph des Menschen über seine Welt durch die Aussicht auf gelegentliche Versöhnungen der in der Gesellschaft und der Natur wirkenden Kräfte.«
2. Die Romanze entfaltet typischerweise die dramatische Geschichte eines Helden, der seine Erfahrungswelt überschreiten muss, um die an ihn gestellten Herausforderungen durch Prozesse der Selbstfindung zu meistern. In der Regel siegt in der Romanze der vermeintlich schwache Held über die übermächtig erscheinenden Kräfte des Bösen.
3. Dagegen wird in der Tragödie der Untergang des Protagonisten oder der Gesellschaft als Lehrstück für das Publikum inszeniert.
4. Die Satire schließlich erzielt ihre Wirkung durch Ironie. Sie will die Erwartungen des Lesers an den »normalen« Ausgang der Geschichte systematisch enttäuschen; entsprechend erweisen sich Wille und Bewusstsein des Menschen hier regelmäßig als zu schwach zur Lösung der Probleme.

Neben dem Plot der Narration ist ein anderes, damit allerdings eng zusammenhängendes, Strukturmoment für die hier vorgeschlagene Perspektive von besonderem Interesse, denn jede Erzählung umfasst auch ein narratives Personal. Im Hinblick auf die in der Narration verwendeten Erzählstrategien ist es dabei nicht nur von Bedeutung, welche Rollen – Algirdas Greimas (1970) spricht von Aktanten – im Narrativ vorhanden sind, sondern von welchen Figuren und Charakteren diese Rollen ausgefüllt werden sowie durch welche Handlungsmodalitäten (Wissen/Wollen/

Können/Sollen) sie aktiviert und in Beziehung gesetzt werden.¹⁹ Greimas schlägt ein Modell mit sechs zentralen Aktantenrollen und ihren Relationen vor, ein Modell, das sich nach seiner Auffassung bei der Analyse unterschiedlichster narrativer Genres herausgeschält hat (vgl. auch Ricœur 2005b: 179ff.). Er bezeichnet dabei die Rollen des Helden, des Anti-Helden (Bösewicht), des Senders, des Empfängers, des Objekts und schließlich des Helfers (Greimas 1970; Arnold 2012: 20-23). Nach Greimas sind es die Beziehungsmuster zwischen den Aktanten, die die spezifische Bedeutung von narrativen Diskursen konstituieren. Sie tragen überdies Sorge dafür, dass die Erzählung von möglichen Rezipienten verstanden und gegebenenfalls reinterpretiert werden kann. Schließlich lassen sich Erzählungen in unterschiedliche Sequenzen/Episoden aufgliedern (Barthes 1988; Lévi-Strauss 1975, 1977).

3. Frageperspektiven, Erkenntnisinteressen und Vorentscheidungen für das Datensampling

Die möglichen Fragestellungen, die sich in Bezug auf den Bologna-Prozess im Prinzip untersuchen lassen, sind vielfältig. An dieser Stelle kann der Autor Fragestellungen und Wege zu ihrer Beantwortung nur grob andeuten. Ich muss daher im Sinne qualitativer Forschung einschränkend sagen, dass ein tieferes Eindringen in das Material auch eine Präzisierung der Fragestellung notwendig machen kann. Eine erste Voraussetzung einer angemessenen narrativen Diskursanalyse ist es, den Bologna-Prozess aus einer narrationsanalytischen Perspektive und einem historischen Blickwinkel anzuvisieren. Eine Narrationsanalyse zielt demnach (a) auf die Rekonstruktion der Entstehung und Dynamik einer umstrittenen bildungspolitischen Innovationsidee ab und fragt dann nach den typischen Narrationen, durch die ein entsprechender Erfahrungsraum und diesbezüglicher Erwartungshorizont konstituiert wird. Die Analyse konzentriert sich deshalb (b) in synchroner Hinsicht auf die zu einem Zeitpunkt des Diskurses (t_n) konkurrierenden Narrative (n_1 - n_n) und in diachroner Hinsicht auf die jeweiligen Transformationen der entsprechenden Erzählungen (t_1 - t_n) und (c) auf die Rekonstruktion der entsprechenden Dynamiken der Kritik, ihrer Kontexte und der Synergieeffekte, die aus den laufenden kontroversen Diskursen hervorgehen. Dies berührt die Frage, ob bestimmte narrative Varianten hegemonial werden oder ob narrative Diskurse zu wechselseitigen Lerneffekten beitragen.

Damit stellen sich etwa folgende Fragen: Wie, durch welche Erzählungen und welche Erzähler wird der bildungspolitische Diskurs des Bologna-Prozesses seit den 1990er Jahren geprägt? Welche Erfahrungsräume hat er konstituiert, thematisiert und wie bewertet sowie welche Erwartungshorizonte hat der Diskurs eröffnet?

19 | In diesem Zusammenhang ist etwa der Gebrauch der Personalpronomen oder Eigennamen sowie der Modalverben (können, wollen, mögen, dürfen, sollen, müssen) und der Adverbien von Ort und Zeit von Bedeutung. Gerade wenn es um die Frage des Verhältnisses von Subjektivierung und Macht sowie Herrschaftsverhältnissen geht, werden die Fähigkeiten des Subjekts relevant, sich als sprach- und handlungsfähig zu bezeichnen (Ricœur 2006). So könnte sich die Analyse des (objektiven) Gebrauchs von Modalverben im narrativen Diskurs als bedeutsam erweisen, weil die Subjekte hierdurch Fähigkeiten, Berechtigungen, Zwänge oder Willensbekundungen anzeigen (vgl. auch Arnold 2012).

Welche konkurrierenden Narrative lassen sich identifizieren? Welche Plots weisen diese Erzählungen auf und wie verarbeiten die Narrative neue Ereignisse? Wie integrieren sie die Kritik, die in konkurrierenden narrativen Plots formuliert werden. Bei der Beantwortung dieser Fragen ginge es u.a. darum,

1. die entsprechenden Geschichten und ihre typischen Plotmuster (Modi narrativer Modellierung; z.B. Komödie, Romanze, Satire, Tragödie; dazu White 1991) im Sinne eines kontrastierenden Fallvergleichs zu rekonstruieren sowie die sich formierenden Diskurskoalitionen, die sich um ein Narrativ formieren, typologisch zu erfassen.
2. die Dynamik der Erzählungen über den festzulegenden Untersuchungszeitraum zu erfassen. Das heißt, es ist danach zu fragen, wie sich die Geschichten des Bologna-Prozesses (intern) verändern, wie sie Vorkommnisse aufgreifen und als (wichtige) Ereignisse inszenieren oder ob und wie sie Kritiken und Kritiker in den narrativen Plot integrieren.
3. die Interaktionsverhältnisse zwischen konkurrierenden Diskurskoalitionen in den Blick zu nehmen. Gerade diese Interaktionsverhältnisse können ein wichtiges Element der Refiguration von Erzählungen und ihren Plotmustern darstellen. Eine solche Analyse kann an dieser Stelle nicht vorgenommen werden; dazu bedürfte es bereits einer systematischen Analyse in historischer und synchroner Perspektive.
4. die Machteffekte von Erzählungen, die sich mit Blick auf die Interaktionsverhältnisse gleichsam aufdrängen, zu fokussieren. Eine erste Frage wäre diesbezüglich, ob und wann sich im bildungspolitischen Feld eine Referenzerzählung (z.B. die Erfolgsgeschichte des BMBF; siehe Beispiel 1) etabliert hat, auf die selbst die Kritiker Bezug nehmen müssen (Nida-Rümelin 2008; Münch 2009; 2011). Referenzerzählungen bedeuten noch keine stabilen Deutungshoheiten oder Hegemonien, aber sie lassen die Frage nach der Möglichkeit von grundlegenden Deutungsalternativen auf kommen. Damit ist angedeutet, dass man bei der Wahl der zu interpretierenden Daten sowohl nach ähnlichen als auch nach kontrastierenden Fällen Ausschau hält, wobei Differenz bzw. Ähnlichkeit sich nicht auf Begriffsinterpretationen, Deutungsmuster,²⁰ Argumente oder Argumentationsmuster bezieht, sondern auf die typischen narrativen Strukturen von Erzählungen (Plots, Plotmuster, Aktantenstrukturen, Charakterisierungen des narrativen Personals; vgl. Viehöver 2001, 2003, 2011b, 2012, 2013).

20 | Narrationen wie Deutungsmuster kann man als Formkategorien des Wissens verstehen (White 1990; Schetsche/Schmied-Knittel 2013). Ich halte aber eine Reduktion von Erzählungen auf eine Unterklasse kognitiver Schemata für verkürzt (Fludernik 1996). Auch wenn man akzeptiert, dass es sich bei einem narrativen Skript um ein komplexes kognitives Schema handelt, ist es der Akt der Konfiguration, der eine kreative Neubestimmung des Plots ermöglicht und nicht lediglich die Wiederaufführung des immer Gleichen. In diesem Sinne hat Ricœur (2007a) immer wieder auf das semantische Innovationspotential von Erzählungen und ihren Plots hingewiesen. Zudem kann die narrative Rede in darstellender, expressiver, aber auch pragmatischer/appellativer Perspektive erfolgen (Booth 1983; Arnold 2012). Auch in dieser Hinsicht gehen Erzählung und die sie generierende narrative Rede über kognitive Einstellungen hinaus.

Ich gehe hier weiterhin von der Vermutung aus, dass die den Bologna-Prozess konstituierenden und kritisch begleitenden narrativen Diskurse nicht nur die Dimension der Objektreferenz (z B. Credit-Point-System, Definition und Strukturierung von Studiengängen, Mobilitätsquoten) thematisieren, sondern mit den gesellschaftlichen und politischen Partizipationsverhältnissen (wer ist an den Gestaltungs- und Entscheidungsprozessen beteiligt?) explizit auch die Sozialdimension in den Blick nehmen (vgl. zum Zusammenhang auch Koschorke 2012:

341-352). Der Kampf um die bildungspolitischen Definitionsverhältnisse (Beck 2007), der in und durch (Fiktions-)Erzählungen zum Bologna-Prozess im öffentlichen Raum ausgetragen wird, ist in diesem Sinne also nicht nur polyzentrisch, weil Narrationen von verschiedenen institutionellen Orten aus erzählt werden können, sondern – und dies will die narrative Diskursanalyse ebenso herausarbeiten – auch polyphon, weil von einer Pluralität von Akteursstimmen auszugehen ist (vgl. auch Viehöver 2013). Es kommt dabei wesentlich darauf an, wie die Narrationen mit der Polyphonie der Stimmen umgehen, ob und wie sie bspw. kritische Stimmen im narrativen Plot verorten, etwa indem sie ihnen die Aktanten-Rolle des Bösewichts als Innovationsbremser zuweisen.

Was das Sampling betrifft, so werden unterschiedliche Datenformate (Medienberichte, Dokumente, akademische Beiträge usw.) in die Analyse einbezogen. Denn auch in unterschiedlichen Quellen kann die gleiche Geschichte (story) erzählt werden, obgleich der Erzähler oder Autor, je nach Gattung, sehr unterschiedliche diskursive/narrative Strategien (discourse) verwendet. Je nach dem vorrangigen Erkenntnisinteresse der Analyse geht es zum einen darum, die Bandbreite der konkurrierenden Geschichten mit ihren typischen Plots herauszuarbeiten (Fokus auf Rekonstruktion der Narrationen). Liegt hingegen der Schwerpunkt auf der Frage, wie Akteure die Story in unterschiedlichen institutionellen Kontexten erzählen, rücken die narrativen und rhetorischen Strategien ins Zentrum.

4. Ausrichtung der Forschungsschritte auf einen möglichen Konflikt der Interpretationen: Bologna in den bildungspolitischen Modernisierungserzählungen zwischen transnationaler Harmonisierungskomödie, bildungspolitischer Fortschrittsromanze und hochschulpolitischer Tragödie

Der These folgend, dass es sich beim Bologna-Diskurs um einen Konflikt der Interpretationen handelt, halte ich es zunächst für angemessen, nach dem Ausgangspunkt des Diskurses bzw. nach den zu einem bestimmten historischen Zeitpunkt entstehenden bildungspolitischen Visionen und ihrer Motivvokabularen (siehe etwa BMBF 2001: 8ff.) zu fragen. Dabei gehe ich davon aus, dass es in den Initialphasen hochschulpolitischer Innovationen um die Kommunikation, Promotion und Diffusion bildungspolitischer Visionen geht – Vision meint hier durchaus, dass es sich um Fiktionsgeschichten handelt, die aber eben handlungsorientierende mögliche Welten entwerfen. Ich vermute, dass die Konstitution und Explikation solcher bildungspolitischer Visionen in erster Linie nicht im Modus von Argumenten erfolgt, sondern im Modus der Narration (die freilich Argumente einbettet und sie bestimmten Aktantenrollen in den Mund legt, vgl. Viehöver 2001, 2013b). Die

entsprechende narrative Governance der bildungspolitischen Wissensproduktion fokussiert dabei auf die Erzeugung und gesellschaftliche Diffusion von entsprechenden Erfahrungsräumen und Erwartungshorizonten (Koselleck 1989: 349-375)– z.B. bezüglich der Chancen einer europaweiten Harmonisierung von Bildungsabschlüssen (BA/MA), der verminderten Risiken der Anerkennung von Studienleistungen oder der Verbesserung der Studienbedingungen. In diesem Zusammenhang sei nochmals darauf verwiesen, dass eine Erzählung nicht nur Modelle der Welt anbietet, sondern eben auch ein Versprechen sein kann, mit dem Risiko, dass dieses nicht eingelöst werden kann oder aber nicht-intendierte Konsequenzen zeitigt (z. B. Magna Charta der Europäischen Universitäten 1988: 3, Gemeinsame Erklärung der Europäischen Bildungsminister 1999).

Entsprechende Narrative eröffnen Gestaltungskorridore für künftige wissenschaftspolitische Weichenstellungen (z.B. BMBF 2002). Sie benennen (verfahrens-)technische Dispositive (Akkreditierung von Studiengängen, die Einführung von Bachelor- und Masterstudiengängen sowie von Leistungspunktsystemen; siehe BMBF 2002: 8) und formulieren handlungsorientierende ethische Leitbilder. Im Anschluss an diese Überlegungen stellen sich drei Fragen:

Gefragt wird erstens danach, wie und durch wen und von welchen Positionen aus über den Hochschulreformprozess im Rahmen mehr oder weniger dramatischer Plots erzählt wird. Ich würde die Magna Charta der Europäischen Universitäten (Magna Charta 1988: 1-3) als das entsprechende Gründungsnarrativ verstehen, in dem der neue Geist eines Europäischen Hochschulraumes durch die unterzeichnenden Hochschulpräsidenten und -rektoren beschworen wurde. Ort (Bologna) und Zeitpunkt (900-Jahrfeier der ältesten Universität) des Ereignisses machten das Narrativ zum Kern einer rituellen Inszenierung (siehe auch: Gemeinsame Erklärung der Europäischen Bildungsminister 1999). Es hat sich im Laufe des Bologna-Prozesses eine Referenzgeschichte ausgebildet, die ihn als eine Erfolgsgeschichte konfiguriert (BMBF 2002; Schavan 2008, Wirtschaftswoche 2012). Ich möchte zur Verdeutlichung hier nochmal auf das obige Beispiel zurückkommen, aber an dieser Stelle das vorgeschlagene Begriffsinstrumentarium exemplarisch in Anschlag bringen. Dabei sind alle Einfügungen in eckigen Klammern im Rahmen dieses und der folgenden Beispielsequenzen von mir eingesetzt und dienen der Kodierung bzw. analytischen Zwecken.

(Beispiel 1) »Nach zehn Jahren [Isotopien der Zeit] ist der Bologna-Prozess ein Beispiel für eine europäische Erfolgsgeschichte. Die Reform [Aktant/Subjekt] hat die Mobilität [Aktant/ Objekt] der Studierenden [Aktant/Empfänger + Charakterisierung] befördert und führt langfristig dazu, dass die Studienabbruchquote sinkt. Außerdem hat die Reform in Deutschland einen enormen Aufschwung bei den Studienanfängerzahlen gebracht. Vor zehn Jahren [Isotopien der Zeit] begannen noch 37 Prozent eines Jahrgangs ein Studium, 2010 rund 50 Prozent – bei überdurchschnittlichem Zuwachs an Fachhochschulzugängen. Die Lust aufs Studieren hat deutlich zugenommen« (Wirtschaftswoche 2012 [Hervorhebungen WV]).

Was den Plot des Narrativs betrifft, ist er in diesem Fall explizit als »Erfolgsgeschichte« konfiguriert. Informationen darüber erhält man, indem man auf die in der Geschichte erzählte Zeit blickt. Dies geschieht zum einen durch Nutzung von Isotopien der Zeit. Diese werden zum einen verwendet, um einen Bezug zur Vergangenheit und damit auch zu den Gründungsdokumenten (z.B. Gründungsnar-

rativ Magna Charta 1988) herzustellen, zum anderen aber auch, um einen Erwartungshorizont zu entfalten (Zukunftsbezug). Darüber hinaus wird hier der Reform ein Aktantenstatus zugewiesen (Aktant/Subjekt). Sie hat die Mobilität der Studierenden erhöht, die Studienabbruchquote gesenkt und die Motivation zum Studium erhöht (»Lust auf Studieren«). Freilich handelt es sich hier nicht um eine vollständige Erzählung. Man müsste bspw. sehen, ob die Steigerung der Mobilität nicht nur ein instrumentelles Objekt im Narrativ ist, hinter dem andere (Meta-)Ziele stehen, die etwa im Gründungsnarrativ (Bewahrung der Zukunft der Menschheit durch kulturelle, wissenschaftliche und technische Entwicklung; Magna Charta 1988: 1; siehe auch das nachfolgende Beispiel 2) oder (auf anderer Ebene) in den hochschulpolitischen Verlautbarungen des BMBF verbriefte sind (Bildungs- und Forschungsstandort Deutschland wieder an die Spitze zu führen; BMBF 2002: 4). Aber schon dieses kurze Beispiel zeigt, wie der Plot eine Synthese des Heterogenen bilden kann. Wie jedoch eine vollständige Narration der »Erfolgsgeschichte Bologna« mit ihren Entwicklungen bis dato aussähe, ließe sich erst am Ende einer systematischen Analyse zeigen. Man kann nur festhalten, dass es einen narrativen Typus gibt, der den Bologna-Prozess als eine Erfolgsstory konfiguriert und man kann auch sagen, dass erwartungsgemäß das BMBF und seine Repräsentanten typische Erzähler dieser Erfolgsstory sind. Es ist dabei durchaus möglich, dass zentrale Akteure je nach Ort und Kontext des Erzählens unterschiedliche Plotmuster heranziehen. Repräsentanten des BMBF tendieren mit Blick auf die europäische Ebene zu einer komödienhaften Inszenierung der Geschichte der Harmonisierung der Bildungssysteme (mit Hindernissen; Schavan 2008; Gemeinsame Erklärung der Europäischen Bildungsminister 1999), während der nationale Blick den üblichen Kampf um die

»Spitzenposition« im internationalen Wettbewerb unter Nutzung eines romanzenhaften Plots konfiguriert. Diese beiden Varianten der Erfolgsgeschichte lassen sich zwar im Hinblick auf ihren Plot unterscheiden, sie stehen aber nicht in Konflikt. Die Fortschrittskomödie konstruiert ein »Europa des Wissens« (Gemeinsame Erklärung der Europäischen Bildungsminister 1999) und damit die Fiktion einer Europäischen Identität. Der romanzenhafte Plot beschreibt hingegen das Deutsche Hochschulwesen im Kampf um eine Spitzenposition im internationalen Bildungswesen (siehe Beispiel 2; BMBF 2002).

Das folgende Beispiel 2 stellt etwa die einleitende Episode einer Erfolgsgeschichte dar, die das Problem (Zwang zur Veränderung der Hochschulen, der durch fortlaufende Globalisierungsprozesse entsteht) beschreibt und die Handlungsmotive darlegt, die sich der Held der Geschichte (Aktant/Subjekt), in diesem Fall die Bundesregierung, als Motiv zurechtlegt, um aktiv zu werden (Beispiel 3):

(Beispiel 2) »Angesichts der immer größeren Bedeutung, die wissenschaftlichen Erkenntnissen für unser Leben, die Kultur, die Wirtschaft und das soziale System zukommt, wird es umso dringlicher, dass sich die Hochschulen dem aus der zunehmenden Globalisierung resultierenden Veränderungsbedarf stellen, die sich damit bietenden Chancen nutzen und den notwendigen Reformprozess aktiv gestalten« (BMBF 2002: 8).

(Beispiel 3) »Die Bundesregierung [Aktant/Subjekt] hat sich zur Aufgabe gemacht, die Ideenfabrik Deutschland zu modernisieren und den Bildungs- und Forschungsstandort Deutschland wieder an die Spitze zu führen« (BMBF 2002: 8).

Beispiel 3 soll hier nur exemplarisch zeigen, dass Erzählungen nicht nur eine komplexe Handlungsstruktur entfalten, sondern im Rahmen des Plots auch dem

»Personal« Rollen und Handlungen/Motive/Kompetenzen zuschreiben (Bundesregierung macht sich zur Aufgabe, die Ideenfabrik Deutschland zu modernisieren). Greimas spricht in diesem Zusammenhang von Modalisierung (Wollen, Wissen, Können usw.). In diesem Falle kommt in Beispiel 3 eine Modalisierung des Wollens zum Ausdruck (siehe dazu Arnold 2012: 26-28). Es geht in diesem Sinne bei der Analyse auch darum, zu untersuchen, mit welchen Attributen Aktantenrollen und die sie einnehmenden Figuren (hier: Bunderegierung) ausgestattet werden. Ich sehe darin einen Modus der sozialen Konstruktion/Dekonstruktion von agency.

Zweitens stellt sich die forschungsstrategische Frage, ob sich überhaupt konkurrierende Erzählungen identifizieren lassen, die die These bestätigen könnten, dass es sich hier um einen Konflikt der Interpretationen (Ricoeur 2010) handelt. Ich vermute, dass sich unterschiedlich kritische Narrative identifizieren lassen: zum einen ein kritisches Narrativ, das auf eine Detailkritik des Bologna-Prozesses zielt und sozusagen eine Reformierung der Reform empfiehlt (etwa: Dozenten haben sich im Hinblick auf den so genannten »workload« noch nicht den neuen strukturellen Anforderungen angepasst, was eine entsprechende Nachsteuerung erfordert), zum anderen aber eine radikale Infragestellung der Ziele und der Verfahren der Harmonisierung des hochschulpolitischen Bildungswesens. Für eine solche Position stehen etwa die Narrationen von Nida-Rümelin (Nida-Rümelin/Vierecke 2008) oder Richard Münch (2009, 2011), die eine Zerstörung der Reproduktionsvoraussetzungen der humboldtschen Bildungsideale beklagen und die Tragödie eines

»akademischen Kapitalismus« narrativ in Szene setzen.

(Beispiel 4) »Die Transformation von Universitäten in Unternehmen bringt einen gravierenden Wandel der akademischen Welt mit sich, der weit über das hinausgeht, was in der amerikanischen Forschungsliteratur bisher erfaßt worden ist. Das gilt insbesondere dann, wenn als Vergleichshintergrund nicht die ohnehin schon immer von unternehmerischem Denken geprägten Verhältnisse an den amerikanischen Universitäten gewählt wird, sondern diejenigen der deutschen Universitäten und ihres historisch verwurzelten Selbstverständnisses« (Münch 2009: 9-10).

Hier zeigt schon diese kurze Sequenz, dass ein völlig anderer Plot entwickelt wird, der zwar ebenfalls einen Wandel narrativ in Szene setzt, aber hier den gravierenden Wandel eines historisch verwurzelten Bildungsverständnisses beklagt. Auch hier wird ein Protagonist »refiguriert« – Universitäten verwandeln sich in Unternehmen. Ausgehend von dieser kurzen Sequenz müsste die Analyse freilich auf die umfassendere Rekonstruktion des narrativen Plots hinarbeiten. Es reicht aber bereits aus, um ein sensibilisierendes Konzept für eine zur Erfolgsgeschichte in scharfem Kontrast stehende Narration zu memorisieren.

Ein dritter Fragekomplex richtet sich auf die typischen Plotstrukturen, die von den Akteuren aufgegriffen werden: Mit welchen Referenzen entwickeln sich die Geschichten? Mit welcher Wirkung werden sie von den Akteuren ins Feld geführt bzw. aktualisiert? Wie versuchen sie die Geschichte glaubwürdig zu machen bzw. die Glaubwürdigkeit der konkurrierenden Narrative zu schwächen? Betrachten wir auch hierzu ein Beispiel:

(Beispiel 5) »Zehn Jahre ›Bologna‹: Schavan verteidigt Studienreform/Zehn Jahre nach dem Start des Bologna-Prozesses weist Bundesbildungsministerin Annette Schavan Kritik aus den Reihen der Hochschulrektoren an Bachelor- und Masterstudiengängen zurück. Gleichwohl hat sich die Zahl der Studienbrecher [sic!] erhöht. [...] Mecklenburg-Vorpommerns Bildungsminister Mathias Brodkorb (SPD) begrüßte die ›klaren Worte‹ Hipplers. Er rief dazu auf, mit der Kritik der Hochschullehrer und Studenten offen umzugehen. Frau Schavan warf Brodkorb vor, die Situation schönzureden. Die Studiengänge seien zu spezialisiert, was die Mobilität der Studenten einschränke, außerdem seien die zeitlichen Vorgaben für das Studium zu starr« (Schmoll 2012).

In Beispiel 5 zeigt sich zum einen, wie Heike Schmoll in der FAZ einerseits Behauptungen der Erfolgsgeschichte infrage stellt (Studienabbrecherzahl erhöht sich). Zum anderen zeigt das Beispiel aber auch, dass Narrative in unterschiedlicher Weise mit ihrem Personal umgehen. Aus einem Subjekt (Heldin) der Erfolgsgeschichte, wird hier eine »Schönrednerin« – wobei im weiteren Verlauf der Analyse zu klären wäre, ob aus Frau Schavan hier lediglich eine scheiternde Heldin (Refiguration des Charakters) wird oder aber, ob ihr eine andere Rolle zugewiesen wird (die der Anti-Heldin). Was die Aktantenstrukturen und damit spezifisch die Sozialdimension der Erzählungen betrifft (Greimas 1970, 1971), so ist demnach zu fragen, welche Rollen die unterschiedlichen Akteure im Rahmen der Erzählungen einnehmen und welche Schlussfolgerungen sich daraus für die Konfiguration von agency ziehen lassen. Wie wird im Rahmen der kursierenden Erzählungen mit der Polyphonie der am Diskurs beteiligten Stimmen umgegangen? Das Beispiel 5 zeigt, dass hier VerteidigerInnen und GegnerInnen des Bologna-Prozesses zu Wort kommen, was durchaus nicht notwendigerweise der Fall ist. Spezifischer gefragt: Wie repräsentieren Erzählungen die Pluralität der gesellschaftlichen Stimmen zum Bologna-Prozess, zum Beispiel in den öffentlich zugänglichen Dokumenten des BMBF oder den Kommunikés der BildungsministerInnen oder der nationalen und internationalen Presse?²¹ Und schließlich: Entwickelt sich eine hegemoniale Deutung des Reformprozesses? Wie und durch welche narrativen Strategien und durch welche Akteure wird ggf. versucht, diese dominierende Deutung zu refigurieren und damit die Glaubwürdigkeit von Narrationen zu stützen oder zu schwächen? Beispiel 5 zeigt gut die Delegitimation der Erfolgsgeschichte des Bologna-Prozesses.

5. Analyseeinheiten und methodische Analyseschritte bei der Analyse narrativer Strukturen

Im Folgenden möchte ich nun einige Hinweise zum konkreten methodischen Vorgehen einer narrativen Diskursanalyse geben (vgl. auch Viehöver 2001, 2003, 2011b, 2013). Hierzu will ich zunächst genauer die Analyseebene als diejenige der narrativen Strukturen bestimmen (5.1) und anschließend die Frage der Korpusge-

21 | Damit ist auch das Problem der Referenz angedeutet (Ricoeur 2007a: 122-124). Das heißt, dass es auch jenseits der Materialität des narrativen Diskurses eine Welt technischer Artefakte gibt. Diese ist aber ihrerseits immer als eine (interpretierbare) bedeutungsvolle Welt in den Geschichten thematisiert.

staltung besprechen (5.2). Die folgenden Abschnitte zeigen exemplarisch verschiedene Aspekte der Untersuchung narrativer Strukturen auf: das Herausarbeiten von Episoden (5.3), den analytischen Zugriff auf narrative Funktionen und Indizien (5.4) sowie die Analyse des Plots und der Aktantenstrukturen (5.5).

5.1 Analyse auf der Ebene der narrativen Strukturen

Wie bereits bemerkt, lassen sich im Anschluss an strukturalistische Arbeiten (Greimas 1970, 1971; Ricœur/Greimas 1991) drei Ebenen unterscheiden: diskursive oder textuelle Oberfläche, narrative Strukturen und Tiefenstrukturen. Es sind die narrativen Strukturen, auf die nun das Augenmerk gelegt werden soll. Ihnen kommt eine zwischen der Oberflächenstruktur des Textes und der Tiefenstruktur der Erzählung (etwa der strittigen oder umkämpften Werte: Wachstum, humboldtsches Bildungsideal, Deutschlands Spitzenposition im internationalen Wettbewerb) vermittelnde Rolle zu.²² Die Analyse narrativer Strukturen richtet sich im Wesentlichen auf drei Ziele: erstens auf die Identifikation der Episoden der Erzählung, zweitens auf die Identifikation des narrativen Plots, der die Geschichte zu einer verstehbaren Geschichte konfiguriert, sowie drittens auf die Analyse der Aktantenstrukturen eines Narrativs²³. Ein erster Arbeitsschritt, der auch bei der Erstellung und gegebenenfalls Erweiterung des Datenkorpus hilfreich ist, besteht darin, Texte unter dem Aspekt zu lesen, als ob sie Erzählungen seien, die von einem Ausgangspunkt bis zu einem (vorläufigen) Ende voranschreiten. Es lassen sich in der Regel schnell Anhaltspunkte für ähnliche oder kontrastierende Erzählweisen (hier des Bologna-Prozesses) zu einem Zeitpunkt t_n ausmachen, um dann systematisch nach früheren oder späteren Versionen der bildungspolitischen Narrationen zu suchen. Wenn man die einzelnen Episoden einer Erzählung rekonstruiert, dann kann es zum einen darum gehen, die »Chronologie« der erzählten Ereignisse zu identifizieren. Diese chronologische Abfolge der Erzählsequenzen muss aber nicht der tatsächlichen Abfolge der Ereignisse in der erzählten Geschichte folgen, denn diese kann mit Vor- und Rückblenden arbeiten (eine Geschichte kann z.B. mit

22 | Ob die Tiefenstrukturen oder die narrativen Strukturen (Plot, Aktantenstruktur) die zentralen bedeutungsgenerierenden Elemente sind, ist strittig (Greimas/Rastier 1968; Greimas 1970, 1971, 1987; Ricœur/Greimas 1991; Ricœur 2007b: 78-103).

23 | In dieser Hinsicht ist die Erzählung nicht nur als eine rekonstruierbare episodische Folge von Ereignissen mit einem Anfang, einer mehr oder weniger komplexen Mitte und einem Ende zu verstehen. Vielmehr zeichnen sich Erzählungen durch eine dynamische Identität aus, die sich durch die Kriterien der Abgeschlossenheit, Ganzheit und des angemessenen Umfangs weiterbestimmen lässt. Das Kriterium der Abgeschlossenheit der Erzählungen besagt, dass die Episoden bzw. Sequenzen der Erzählung der Auslegung des Ganzen untergeordnet sind, das Ganze bezieht sich auf die Sequenzen der Erzählung (z.B. Anfang, Mitte, Ende). Die Erzählung sorgt damit auch für eine Strukturierung des (thematisierten) Phänomens. Der Umfang bezieht sich auf den Umstand, dass die erzählte Handlung eine Kontur und eine Begrenzung hat. Dieser ergibt sich aufgrund der spezifischen Anordnung der Ereignisse, ausgehend von einem Anfangereignis über den dramatischen Höhepunkt bis zum glücklichen oder unglücklichen Ende der Erzählung (vgl. Ricœur 2007a: 59, 2005a, b).

einem Verbrechen beginnen und dann erläutern, wie es dazu kam).²⁴ Zum anderen kann die Analyse aber gerade auch an der Art und Weise der Ausführung der narrativen Rede interessiert sein. Dann geht es nicht um die Story und ihre zeitliche Abfolge, sondern um die Frage, wie die Geschichte tatsächlich erzählt wird. Wenn man sich den narrativen Strukturen genauer nähern will, gelingt dies aber in jedem Fall nur über manifeste Spuren auf der Textoberfläche. Deshalb ist es im Folgenden auch erforderlich, bestimmte Indikatoren (z.B. Personalpronomen, Modalverben, Topoi, Metaphern, Metonymien, Ironie usw.) für den Plot, das Plotmuster, die einzelnen Episoden der Erzählhandlung und/oder bestimmte Aktantenrollen zu finden. Auch bedarf es der Identifikation von Indikatoren für zentrale Verknüpfungsstellen der Sequenzen und Ebenen einer Erzählung (vgl. z.B. Ricœur 2007b:78-103; Arnold 2012: 20-25).

5.2 Korpusgestaltung

Wenn man sich der Identifikation von Erzählungen als Forschungsobjekten zuwendet, sei es nun bezogen auf die Form (Struktur der narrativen Aussage) oder auf die durch sie konstituierten Inhalte, so wird man gut daran tun, die zur Analyse herangezogenen »Dokumente« unter dem Aspekt zu sichten, ob sie narrative Elemente (mögliche Episoden/Sequenzen, Aktantenrollen, Plots) enthalten oder ob in ihnen im Rahmen eines Plots eine Geschichte erzählt wird. Dokumente sind nicht schon deshalb aus der Analyse auszuschließen, weil sie *prima vista* einem anderen Makrogenre als dem der Erzählung zugerechnet werden (instruktiv, argumentativ, reflektiv usw.).²⁵ Auch in wissenschaftlichen Texten, instruktiver Ratgeberliteratur, Medientexten, Flyern oder in der Alltagskonversation sind narrative Strukturen enthalten, was nicht heißt, dass Dokumente nicht auch nicht-narrative Passagen umfassen (Barthes 1988; White 1990; Nünning/Nünning 2002; vgl. auch die Typologie bei Fludernik 2000, 2006). Diese können aber ebenfalls eine wichtige Funktion im Narrativ haben, zum Beispiel, weil sie dem Leser/Hörer Informationen über den Charakter der im Narrativ auftauchenden Figuren liefern.

24 | Anders gesagt: Narrative arbeiten mit der Zeit. Diesbezüglich ist zum einen die Erzählzeit (Zeit, die die Erzählung von Ereignissen braucht) von der erzählten Zeit (durch Erzählung entfaltete Zeitstrukturen) zu unterscheiden (z.B. Ricœur 2007b). Der Plot verwandelt die heterogenen Ereignisse und Elemente in eine zusammenhängende Geschichte, d.h. in eine bedeutungsvolle Totalität, die zwischen vergangenen Erfahrungen, Gegenwart und künftigen Erwartungshorizonten vermittelt. Die Dauer, Frequenz und Ordnung, mit der bestimmte Ereignisse in der Erzählung erwähnt werden, sind dabei wichtige Merkmale, um Unterschiede zwischen den im Diskurs kursierenden und ihn strukturierenden Erzählungen oder Erzählmustern herausarbeiten zu können (Genette 2010). Man muss aber beachten, und dies ist wichtig, wenn man sich nicht allein für die Rekonstruktion der konkurrierenden Geschichten, sondern für die konkrete Praxis des Erzählens interessiert, dass die tatsächlich erzählte Reihenfolge der Sequenzen oder Episoden nicht der Chronologie der Fabel entsprechen muss. Erzählungen können mit einem *flash forward* beginnen (Bologna hat die deutsche Hochschullandschaft zerstört oder einen akademischen Kapitalismus begünstigt!, vgl. Münch 2009) und dann erzählen, wie es in den vergangenen Jahren dazu gekommen ist.

25 | In diesem Sinne wäre es wünschenswert, den analytischen Blick nicht nur auf den Gebrauch von *Argumenten* oder *Tropen figurativer Rede* oder von anderen narrativen Elementen zu richten (Link 1984; Ricœur 2004; White 1991), sondern auch auf deren Zusammenspiel.

An dieser Stelle muss man das eingangs gegebene Verständnis von Erzählungen noch einmal vertiefen. Worauf hat man zu achten, wenn man im Medium schriftlicher, mündlicher oder bildlicher Erzählungen nach typischen (unterscheidbaren) Strukturelementen sucht? Es gibt eine Vielzahl von Versuchen einer genaueren Charakterisierung des Phänomens der Narration, wobei ein weit gefasster Begriff davon ausgeht, dass man von einer Erzählung bereits sprechen kann, wenn es nur ein einziges Ereignis oder eine Handlung gibt, von dem oder der »berichtet« oder die »inszeniert« (enacted) wird, sei es mittels sprachlicher oder anderer Sinnträger (Abbott 2008: 13; Genette 2010: 183; vgl. auch die Beiträge in Nünning/Nünning 2002).²⁶ Demnach wäre folgendes Beispiel bereits eine Minimalerzählung:

(Beispiel 6) »Zwei Jahre nach der Unterzeichnung der Bologna-Erklärung und drei Jahre nach der Sorbonne-Erklärung sind die europäischen Hochschulministerinnen und Hochschulminister, 32 Unterzeichner dieser Erklärungen, in Prag zusammengekommen, um eine Bilanz über die erzielten Fortschritte zu ziehen und um die Richtungen und Prioritäten für die kommenden Jahre in diesem Bereich abzustecken. Die Ministerinnen und Minister haben bestätigt, dass sie sich auch weiterhin für das Ziel der Errichtung des europäischen Hochschulraums bis zum Jahre 2010 einsetzen werden. Die Durchführung dieses Treffens in Prag ist ein Symbol ihrer Bereitschaft, mit dem Blick auf die Erweiterung der Europäischen Union Gesamteuropa in diesen Prozess einzubeziehen« (Prager Communiqué 2001).

Nun sind Texte oder Dokumente voller solch kurzer Ereignisoder Handlungsrepräsentationen. Aus einer sozial- und politikwissenschaftlichen Perspektive verspricht eine narrative Diskursanalyse m.E. jedoch erst dann einen Mehrwert, wenn man komplexere narrative Einheiten in den Blick nimmt, die eine gewisse Kohärenz im Hinblick auf die in der Regel mehrere Episoden umfassende erzählte Handlung aufweisen, die wiederum nicht notwendig in einem einzelnen Text enthalten sind.²⁷ Eine bildungspolitische Erzählung ist eine offene Geschichte, das heißt, sie kann wieder und wieder erzählt werden und dabei stets neue Ereignisse aufnehmen und verarbeiten. Solche Neu-Konfigurationen können an verschiedenen Stellen vorgenommen werden: vom Erzähler (aus Fleisch und Blut), von den ErzählerInnen (etwa Ich-, Er-ErzählerInnen) des narrativen Textes und auch durch die LeserInnen oder HörerInnen. Der Blick auf die über zehnjährige Geschichte des Bologna-Diskurses zeigt, dass die Geschichten neue Ereignisse (etwa Kritiken) aufgreifen und, wie im folgenden Beispiel 7, so verarbeiten, dass die Etablierung eines gemeinsamen europäischen Hochschulraumes darin als unumkehrbarer Prozess erscheint. Die Erzählerin naturalisiert gleichsam den Prozess, indem sie Wahrscheinlichkeiten in Notwendigkeiten verwandelt. Überdies schafft die Erzäh-

26 | Dass es unterschiedliche Typen von Erzählungen gibt, die von vollständigen Erzählungen bis zum einfachen Bericht von Ereignissen reichen mögen, ist dabei unbestritten. Vgl. etwa Eg gins/Slade (1997).

27 | Damit ist dann jedoch zugleich einzuräumen, dass Erzählungen gegenüber konkurrierenden Konzepten (wie etwa Deutungsmustern, Frames oder Schemata) in der Tendenz komplexer er scheinen und daher methodologisch möglicherweise schwerer fassbar sind. Dies gilt allein deshalb, weil Erzählungen auf mehreren Ebenen und Dimensionen »arbeiten« können (Koschorke 2012: 20). Einen anderen Weg gehen jene Autoren, die wie Herman (2002) und Wolf (2002) Er zählungen als eine bestimmte Form kognitiver Schemata verstehen.

lung hier auch transeuropäische Erwartungshorizonte; aus dem europäischen Prozess wird hier sogar eine internationale Bewegung, die über Europa hinausführt (Schavan 2008).

(Beispiel 7) »Ich halte den Bologna-Prozess für unumkehrbar. In der nächsten Woche wird in Berlin eine große Konferenz mit Ministerkollegen aus den asiatischen Ländern stattfinden. Schon im Vorfeld wird deutlich, wie stark das Interesse an diesem internationalen Hochschulraum ist, wie viele davon überzeugt sind, dass es für ihre Studierenden mit Vorzügen verbunden ist, wenn sie in den Kreis der jetzt 46 aufgenommen werden. Der Bologna-Prozess wird weit über Europa hinaus zu einer internationalen Bewegung werden« (Schavan 2008).

Es ist festzuhalten, dass Erzählungen nicht oder nicht notwendig auf ein Textdokument begrenzt sind. Oft enthalten insbesondere auch Medienformate Sequenzen mehrerer Erzählungen, die nicht notwendig miteinander verbunden sein müssen (vgl. dazu Abbott 2008: 14-15). Typische Narrationen lassen sich in der Regel erst nach dem Durchgang durch eine Reihe von Texten, narrativen Reden oder Bildergeschichten genauer erfassen. Ein systematisches Vorgehen wirft die Frage nach den Kriterien auf, anhand derer man eine Erzählung und ihre einzelnen Elemente identifizieren kann. Es gilt dabei auch zu klären, wie und wodurch Sequenzen der Erzählung in Relation gesetzt werden (Barthes 1988: 109-137).

5.3 Episodische Struktur von Erzählungen

Komplexere Erzählungen bestehen in der Regel nicht aus einer Erzählsequenz. Bereits Aristoteles hatte darauf hingewiesen, dass Narrationen aus distinkten Teilen bestehen: Anfang, Mittelteil, Schluss. Einige strukturalistische Autoren greifen diese Überlegungen auf und betonen die episodische Struktur von Erzählungen (Lévi-Strauss 1975). Die Erzählhandlung organisiert sich danach immer um ein oder mehrere Ereignisse oder Konflikte und sie schreitet in der Regel bis hin zu deren versöhnlicher oder dramatischer Auflösung voran. Dabei kann zunächst offen bleiben, ob es sich hier um »reale« oder fiktive Ereignisse handelt. Folgendes Beispiel 8 schildert zwei Episodenelemente einer Erzählung. Hier handelt es sich genau um eine Verknüpfung zweier zentraler Erzählsequenzen, nämlich von vermeintlichen Problemlösungen mit nicht intendierten Konsequenzen (z.B. Schwächung, nicht Stärkung der Autonomie und Selbstverwaltung der Hochschulen).

(Beispiel 8) »Die deutschen Universitäten werden jetzt durch die gezielte Förderung interdisziplinärer Forschungs Kooperation, durch den Bologna-Prozess und die Exzellenzinitiative auf einen neuen Pfad der kognitiven sowie sozialen Öffnung und der horizontalen sowie vertikalen Differenzierung gesetzt [Kardinalfunktion].²⁸ Gleichzeitig wird das Bollwerk der korporativen Selbstverwaltung der Professoren zunehmend geschliffen und durch ein Hochschulmanagement mit einem Hochschulrat als Aufsichtsorgan ersetzt [Kardinalfunktion]. Letzteres ist sicherlich ein Eingriff in die Herrschaftsstrukturen der Universität, der ihnen weit mehr Fähigkeit zum Wandel und zur Anpassung an neue Herausforderungen verleihen wird, als dies bisher möglich war. Allerdings wird die flächendeckende Kontrolle der Profes-

28 | Für die in diesem Zitat eingefügten Operatoren »Kardinalfunktion« und »Indizien« siehe unten.

soren durch Zielvereinbarungen und Kennziffern nach dem Prinzip des New Public Management (NPM) stupide Punktejäger [Indizien] an die Stelle kreativer, ihrer inneren Berufung und Begeisterung für die Sache folgender Forscher und Lehrer [Indizien] setzen und damit den Erkenntnisfortschritt erheblich bremsen [Kardinalfunktion]« (Münch 2009: 5).

Die Sequenz ist Teil eines Narrativs, dessen Plot in scharfem Kontrast zu jenem Plot steht, der Bologna als Erfolgsgeschichte erzählt. In verschiedenen Texten, die dem Bologna-Prozess kritisch gegenüberstehen, wird die Geschichte der erfolgreichen Entwicklung eines europäischen Hochschulraumes in eine bildungspolitische Tragödie verwandelt (z.B. Münch 2009, 2011; Nida-Rümelin/Vierecke 2008). Auch die Geschichte einer hochschulpolitischen Tragödie verdeutlicht, dass Erzählungen in der Regel mehrere Episoden oder Sequenzfolgen umfassen. Die einfache aristotelische Unterscheidung kann nur eine grobe Hilfe bei der Identifikation von Sequenzen darstellen, weil zumindest der Mittelteil einer Erzählung sehr komplex sein kann (so auch ansatzweise in Beispiel 8); aber auch, weil unterstellt wird, dass die Erzählung von einem Erzähler tatsächlich zu Ende erzählt wird und keine Erzählung mit offenem Ende ist, die es dem Publikum selbst überantwortet, die Geschichte zu Ende zu denken (vgl. Kaplan 1993; Ricoeur 2007b: 43-45). Strukturalistische Autoren betonen zumeist die Analogien zwischen Erzählungen und Sätzen. So schrieb Barthes (1988: 104-105), Erzählungen seien lange Sätze, so wie konstative Sätze Skizzen von Erzählungen seien.

5.4 Funktionen und Indizien als Einheiten des analytischen Zugriffs

Fragt man nun danach, worauf eine narrative Analyse achten sollte, so lohnt es sich, auf die Unterscheidung Roland Barthes' (1988) zwischen zwei »Klassen« narrativer Einheiten zurückzugreifen: Funktionen und Indizien.²⁹ Funktionen sind distributionelle Einheiten und verknüpfen die Ereignisse einer Erzählung oder Erzählsequenz. Die Kardinalfunktionen bilden dabei die zentralen Kerne der Erzählhandlung und verweisen damit auf wichtige Entwicklungen und Wende-/ Entscheidungspunkte in der durch den Plot konfigurierten Erzählhandlung. Sie unterscheiden sich von so genannten Katalysen, deren Ereignisfolgen konsekutiv, aber nicht konsequenziell für den Fortgang der zentralen Erzählhandlung sind. Bei der Rekonstruktion des Handlungsgeschehens einer Erzählung gilt jedoch die besondere Aufmerksamkeit den Kardinalfunktionen. Der im obigen Beispiel 8 genannte Satz »Die deutschen Universitäten werden jetzt durch die gezielte Förderung interdisziplinärer Forschungsk Kooperation, durch den Bologna-Prozess und die Exzellenzinitiative auf einen neuen Pfad der kognitiven sowie sozialen Öffnung und der horizontalen sowie vertikalen Differenzierung gesetzt« impliziert eine solche Kardinalfunktion, die den Fortgang der Geschichte in eine bildungspolitische

29 | Barthes differenziert zwischen drei Ebenen der Erzählung: jener der *Funktionen* (als kleinste Sinneinheit der Erzählungen), der *Handlungen* (Akteure, deren Handlungen und Beziehungen) und der *Narration* selbst. Die Unterscheidung zwischen Funktionen und Indizien ist eine Unterscheidung auf der Ebene der Funktionen. Während ich auf die Ebene der Handlungen unten noch ausführlicher eingehe, thematisiere ich die Barthes'sche Ebene der Narration nicht eigens. Sie zeichnet sich durch formgebende Sequenzen und sinngenerierende Integrationsprozesse aus, eine Leistung, die ich hier dem Plot zugeschrieben habe.

Tragödie vorantreibt. Die Identifikation von Kardinalfunktionen dient dabei dazu, die Schlüsselstellen der Erzählung und die Verknüpfungsmodi der Sequenzen genauer zu bestimmen.

Von den distributionellen Einheiten der Funktionen unterscheiden lassen sich mit Barthes die integrativen Einheiten der Indizien bzw. Informanten. Indizien spezifizieren die Charaktere oder Aktanten einer Erzählung oder sie beschreiben eine situative Stimmung, während Informanten dem Leser eines narrativen Textes die Orientierung in Raum und Zeit ermöglichen. Bei der Beschreibung der Wandlung von kreativen Personen in stupide PunktejägerInnen in Beispiel 8 handelt es sich um ein solches Indiz, das das Personal oder die an der Erzählhandlung partizipierenden Charaktere figuriert. So werden in Diskursen dem »Personal« von Erzählungen Aktantenrollen zugewiesen, oft in Kombination mit positiven oder negativen Eigenschaften, Motiven, Wissen oder (moralischen) Kompetenzen. Auch im folgenden Beispiel 9 werden solche instruktiven Charakterisierungen des narrativen Personals vorgenommen, indem Studierende als überfordert bezeichnet werden, Dozenten als frustriert. Gleiches gilt für die Charakterisierung einer Normalstudentin in der folgenden Sequenz.

(Beispiel 9) »Prof. Bernhard Kempen, Präsident Deutscher Hochschulverband: ›Studiengänge, die überfrachtet sind, Studierende, die überfordert sind, Dozenten, die frustriert sind und am Ende Absolventen, die keinen geeigneten Job am Arbeitsmarkt finden. Das ist die Realität./Nehmen wir eine von ihnen, keine Faule, keine Überfliegerin, eine normale Bachelor-Studentin in Köln. Die da vorne links, Jessica Kellershofen. Sozialwissenschaften, letztes Semester. Danach möchte sie weiterstudieren. Aber nur den Allerbesten ist ein Masterplatz sicher. Dabei war ihr Abi-Schnitt: 1,9.«/Jessica Kellershofen: ›In (sic!) hab der Schule auch überhaupt keine Probleme gehabt, mit zukommen. Aber ich muss schon sagen, dass der workload, wie man den hier nennt, im Studium deutlich höher ist dann nochmal« (Monitor 2012).

Solche Charakterisierungen sind für die Analyse deshalb von Bedeutung, weil hier durch den narrativen Diskurs den verschiedenen Figuren agency und damit Handlungskompetenz und -macht zugeschrieben oder entzogen wird. Dies geschieht also durch die Narration, was narrative Diskurse auch in dieser Hinsicht zu einer machtvollen diskursiven Instanz macht, denn sie konstituieren oder »zerstören« individuelle oder kollektive Identitäten.

Die analytischen Strategien der Rekonstruktion von Funktionen und Indizien kann man sich zunutze machen, um (a) die Zahl der Episoden (E_1 - E_n) und (b) ihre chronologische Abfolge sowie (c) ihre interne Ausgestaltung (durch Aktantenrollen, deren Beziehungen, Ereignisse (Prüfungen) etc.) zu identifizieren und zu beschreiben. Zwei Aufgaben sind dabei abzuarbeiten. Die Episoden oder Erzählsequenzen (und Mikrosequenzen) sind einerseits nach ihrer spezifischen Verknüpfungsweise zu beleuchten. Andererseits geht es aber auch um die Frage der narrativen Ausgestaltung der einzelnen Sequenzen und ihres Personals. Dieses hilft dabei, die Analyse zum einen auf die Chronologie der Erzählung zu richten (Relationierung von Episoden durch Einführung von Kausalitätsaussagen) und zum anderen auf die Beschreibung von Situationen, Objekten und AkteurInnen.

5.5 Analyse der Plots und der Aktantenstrukturen

Während die Analyse der Funktionen und Indizien in Anlehnung an Barthes einen wichtigen ersten Schritt einer narrativen Diskursanalyse darstellt, möchte ich, hier Ricœur folgend, die Rekonstruktion des narrativen Plots als das Kernstück der Analyse begreifen. Im Plot schlagen sich komplexe Akte der Konfiguration (Ricœur 2007a: 54-135) nieder, mit denen durch narrative Rede eine vielschichtige Synthese von Heterogenem vollzogen wird (Ricœur 1991c: 426-427, 2007a: 104-106). Wenigstens drei Ebenen dieser Synthese lassen sich analytisch herausarbeiten:

Erstens organisiert der Plot die Erfahrung einer Vielzahl von Vorkommnissen und Ereignissen in der Welt zu einer verstehbaren Geschichte.³⁰ Dadurch erhält die Geschichte nicht nur den Charakter einer interpretierbaren Einheit, sie bleibt zugleich immer auch eine lebendige, weil ereignisoffene Geschichte, die wieder und wieder erzählt werden kann (vgl. auch Schapp 2012). Jedes Ereignis trägt dabei zum Fortgang der Erzählung bei bzw. stellt die Protagonisten der Erzählung vor neue Aufgaben und Herausforderungen. In der folgenden Sequenz (Beispiel 10) wird etwa die Schaffung von Rahmenbedingungen zur Voraussetzung für herausragende wissenschaftliche und technologische Leistungen und die Kreativität von ForscherInnen erklärt. Dass die Hochschulen dies, wie in der folgenden Sequenz formuliert, erkannt hätten, wäre hier als eine erste Kardinalfunktion zu fassen (Modalisierung des Wissens). Dass sie auch einen Reformprozess begonnen haben, verweist auf eine weitere Kardinalfunktion (Modalisierung des Könnens).

(Beispiel 10) »Herausragende wissenschaftliche und technologische Leistungen hängen letztlich immer von der Kreativität, der Risikobereitschaft und dem Durchhaltevermögen einzelner Persönlichkeiten oder überschaubarer Gruppen ab. Jedoch können auch sie nur erfolgreich sein, wenn sie auf förderliche Rahmenbedingungen für ihre wissenschaftliche Arbeit treffen. Dies haben in den letzten Jahren [Isotopien der Zeit] immer mehr Hochschulen erkannt [Kardinalfunktion + Modalisierung des Wissens] und einen Reformprozess begonnen [Kardinalfunktion + Modalisierung des Könnens], der sich unter anderem mit den Stichworten neue Leitungs- und Entscheidungstrukturen, Abschaffung überflüssiger Gremienhierarchien, Reorganisation von Fakultäten und Fachbereichen sowie leistungsbezogene Mittelvergabe verbindet und letztlich eine Qualitätsverbesserung von Forschung, Lehre und Wissenstransfer durch Wettbewerb zum Ziel hat« (BMBF 2002: 8).

Der Plot versorgt die Erzählung zweitens auch mit einer zeitlichen und räumlichen Ordnung (Beispiel 11). Er transformiert etwa die Abfolge von Vorkommnissen in eine Geschichte konfigurierter menschlicher Zeit durch die Verwendung so genannter Isotopien der Zeit (vgl. auch White 1990; Herman 2002: 211-215.). In Beispiel 10 wird eine solche (vage) zeitliche Verortung in Bezug auf den Moment, in dem die Hochschulen etwas erkannt haben, ebenso vorgenommen, wie im nachfolgenden Beispiel 11:

(Beispiel 11) »Als Schritt in die richtige Richtung [Andeutung einer Kardinalfunktion] wertete Seidel die am vergangenen Wochenende [Isotopien der Zeit] bekanntgewordenen Vor-

30 | Zur Bedeutung des (konflikthaften) Aktes der Interpretation und der Hermeneutik diskursiver Konflikte siehe Keller (2012a, 2012b) und Ricœur (1972, 1973, 1974, 2010).

schläge [Modalisierung des Könnens], von Bundesbildungsminister Jürgen Rüttgers (CDU) zur Reform der Universitäten [...] Seidel unterstrich die von Rüttgers erkannte Notwendigkeit [Modalisierung des Wissens], deutsche Hochschulen für ausländische Studenten zu öffnen.

»International vergleichbare Abschlüsse wie Bachelor und Master sind dazu unabdingbare Voraussetzung«, meinte Seidel. Die Erfahrung früherer Jahrzehnte [Isotopien der Zeit] zeige, daß Aufträge für die deutsche Wirtschaft aus dem Ausland oft von jenen kämen, die zuvor in Deutschland studiert hätten [Narrative Generierung von Kausalität]. »Mehr ausländische Studenten an deutschen Universitäten bedeuten in der Tendenz auch bessere Chancen für deutsche Produkte«, faßte Seidel zusammen [narrative Generierung von Kausalität]« (Uzulis 1997: 274).

Schließlich bildet der Plot einer Geschichte drittens eine Matrix des Handelns und der Handelnden. Sie organisiert die Ordnung der Aktantenrollen, ihre Charakterisierung und ihre Beziehungen, benennt die Partizipanten der Geschichte, die Handlungsmodalitäten, Konflikte zwischen Partizipanten, Aktanten und ihren Rollen, Kausalitäten sowie Ereignis- und Handlungsfolgen. In der obigen Sequenz (Beispiel 11) lässt sich beispielsweise aufzeigen, wie unterschiedliche Elemente zusammenwirken: Kardinalfunktion (Schritt in die richtige Richtung); Modalisierungen (Wissen; Können), die Auskunft über die Handlungen und Handlungskompetenzen eines Akteurs (Rüttgers) geben (hier in der Rolle des Subjekts); Rahmung von Kausalitäten usw. Der Plot setzt also verschiedene Elemente zueinander in Beziehung:

»components as widely divergent as circumstances encountered while unsought, agents of action and those who passively undergo them, accidental confrontations or expected ones, interactions which place the actors in relation ranging from conflict to cooperation, means that are well-attuned to an end or less so, and, finally, results that were not willed« (Ricoeur 1991c: 426).

Algirdas Greimas unterscheidet sechs zentrale Aktantenrollen: Held, Anti-Held (Bösewicht), Sender, Empfänger, Objekt und Helfer (Greimas 1970; Arnold 2012: 20-23). Dieses Modell hat sich bei der Analyse unterschiedlichster narrativer Genres herausgeschält (vgl. auch Ricoeur 2005b: 179ff.). Im folgenden Beispiel lässt sich die Organisation einiger dieser Aktantenrollen erkennen:

(Beispiel 12) »Die akademische Welt befindet sich in einem grundlegenden Wandel, der durch das Ineinandergreifen von Prozessen der Transnationalisierung und der Ökonomisierung geprägt ist [Informanten]. Es bildet sich eine Art akademischer Kapitalismus [negatives Objekt] heraus, in dem Universitäten zu Unternehmen [Indizien] werden, die sich darauf spezialisieren, ihren Namen als symbolisches Kapital zu vermarkten. Dadurch rückt die zirkuläre Akkumulation von monetärem und symbolischem Kapital ins Zentrum des Geschehens. Universitätspräsidenten werden zu Vorstandsvorsitzenden [Indizien, negative Subjekte], die als Prinzipale ihre Professoren [Helfer] zu Agenten machen müssen, um sie mittels Kennziffernsteuerung zur Steigerung der Gewinne beitragen zu lassen. Die Universitätspräsidenten [Helfer] agieren dabei zugleich selbst als Agenten einer von ökonomischen Denkmodellen geprägten Weltkultur [Bösewicht], die von den allseits und jederzeit bereit stehenden Unternehmensberatungen McKinsey, Boston Consulting Group (BCG) & Co. verkörpert wird [Bösewicht]« (Münch 2009: 1).

Wir sehen hier nicht nur wie die Transformation von Universitäten (die zu Unternehmen werden) beschrieben und negativ konnotiert wird (akademischer Kapitalismus) – die Entstehung eines akademischen Kapitalismus ist dabei der im Narrativ erzeugte Erwartungshorizont. Die Sequenz weist auch bestimmte Aktantenrollen zu (Subjekt, Helfer). Der Anti-Held bzw. Bösewicht erscheint dabei in abstrakter (ökonomisierte Weltkultur) wie auch konkreter Form (Unternehmensberatungen). Universitätspräsidenten erscheinen in einer Doppelrolle als negatives Subjekt und Helfer bei der Transformation der Universitäten in Unternehmen.

Das letzte Beispiel verdeutlicht abschließend noch einmal, was der Plot einer Geschichte als das Kernelement der narrativen Strukturen leistet. Er setzt nicht nur die Aktanten der Erzählung in Beziehung und Bewegung, er organisiert die Synthese von Ereignissen, Handlungen und Charakteren und er verbindet zugleich die Oberflächensemantik mit der Grammatik der Tiefenorder Wertestrukturen der Narration. Der Plot aktiviert und refiguriert zudem die Plotmuster einer Kultur und wendet diese auf thematische Erzählungen an. Bei Münch ist es die Applikation eines tragödienhaften Plots auf den Wandel der Universitätslandschaft. Der Plot fügt zudem causal stories (Stone 1989) in die Geschichte ein bzw. konfiguriert, wie anhand einiger Beispiele gezeigt, zudem Ursachen und Konsequenzen der (zentralen) Handlungen der Aktanten und ihrer Figuren. Schließlich konstituiert er die Temporalstrukturen der Geschichte bzw. entfaltet Vorstellungen von Raumstrukturen.

6. Fazit

Was Diskurse als mehr oder weniger institutionalisierte Redeweisen (im Sinne Foucaults 1973, 1991) betrifft, möchte ich es zusammenfassend bei der Bemerkung belassen, dass Erzählungen ein entscheidendes Medium sind, Diskursen Form zu geben. Sie konfigurieren die Ordnung der Dinge und der Begriffe, der Charaktere, ihrer Rollen, Handlungen und Beziehungen. Damit soll keineswegs behauptet werden, dass Diskurse notwendig und immer die Form von Narrationen annehmen. Ich behaupte jedoch, dass Diskurse ohne die Synthese und Gestaltungsleistungen des konfigurierenden Aktes kaum die strukturierenden und zugleich kreativen (ermöglichenden) Effekte und Wirkungen erzielen könnten, die ihnen gemeinhin zugeschrieben werden.³¹ Besonderes Augenmerk der Analyse muss daher jeweils auf der konfigurativen Leistung narrativer Diskurse liegen (vgl. dazu Ricœur 2007a, b, c). Wie Koschorke (2012: 335) hervorhebt, basiert die Autorität und Wirkung von Erzählungen, Geschichten oder Narrationen insbesondere auf ihrer Glaubwürdigkeit. Worauf fußt die erfolgversprechende symbolische, epistemische und performative Autorität narrativer Diskurse? Folgende Gründe lassen sich anführen:³²

31 | In diesem Sinne hat Hayden White (1990) von der Bedeutung der Form gesprochen. Und Narrative sind auch ein Modus, in dem und durch den wir (uns) die Welt aneignen und perzipieren (vgl. auch Abbott 2008: 6ff.). Ich habe an anderer Stelle versucht, auf die Frage einzugehen, ob Diskurse Narrationen brauchen (Viehöver 2012: 93ff.).

32 | Aber auch wenn hier Erzählungen ein zentraler Status bei der Produktion und Reproduktion sozio-kultureller und politischer (Wissens-)Ordnungen zugewiesen wird, soll damit keineswegs behauptet sein, dass sich die Praktiken des Erzählens, die Art und Weise, wie wir

Ein erstes Argument betrifft die performative Dynamik, die von der diskursiven Praktik des Erzählens ausgeht. Erzählungen sind keine starren Deutungsmuster, vielmehr bilden sie, und hier folge ich Ricœur (2005a, b, 2007a, b, c), eine Form der Mimesis von Handlung und Ereignissen. Narrationen inszenieren Handlungs- und Ereigniskonstellationen, wobei die Dynamik vom Akt der Konfiguration ausgeht. Denn der Akt des Erzählens selektiert, gestaltet, verbindet und interpretiert Handlungen, Ereignisse und Ereignisfolgen, greift vorhandene Plotmuster und (binäre) Deutungsschemata aus den gesellschaftlichen Wissensvorräten auf und deutet (vergangene, gegenwärtige und künftige) Handlungen (nebst ihren Akteuren, den Beziehungen zwischen ihnen und den situativen Kontexten, in denen sie agieren) im Rahmen des Plots einer Geschichte. Narrative Diskursanalysen legen den Fokus daher – anders als Foucault (1973) – nicht auf Ordnungen der Dinge, der Begriffe, der Äußerungsmodalitäten usw. Sie studieren vielmehr deren Relationierung durch narrative Strukturen und Strategien. Schließlich umfassen und aktualisieren Erzählungen durchaus Deutungsmuster (siehe Keller/Truschkat in Teil 4); gleichwohl gehen sie aber darin nicht auf.

Ein zweites Argument betrifft das Innovationspotential, das in Erzählungen liegt. Indem narrative Diskurse Akteure, Handlungen, Ereignisse, Ziele, Objekte konfigurieren und so eine mehr oder weniger komplexe Erzählhandlung bilden – in diesem Zusammenhang spricht Ricœur (1991a, b, c, 2007a: 2) von der Synthese des Heterogenen –, eröffnen sich stets auch Möglichkeiten der Rekonfiguration von Ereigniswelten, Sachverhalten und bestehenden Deutungsmustern. In diesem Sinne schaffen narrative Diskurse und aus ihnen hervorgehende Erzählungen immer auch mögliche Welten (possible worlds). In dieser (kreativen) Konfigurationsleistung narrativer Diskurse (Ricœur 1991a, 2007 a: 54-86) liegt ein (semantisches) Innovationspotential, für dessen Bedeutsamkeit sich politik- und sozialwissenschaftliche Analysen aber sensibler zeigen sollten (Ricœur 1991a, b, c, d; Viehöver 2000, 2001, 2003, 2012, 2013).³³

Ich möchte aber abschließend noch einen Schritt weiter gehen und sagen, dass narrative Diskurse drittens ein Modus der Konfiguration und Refiguration von Handlungsfähigkeit (agency) sind. Dies ist nicht intentionalistisch misszuverstehen. Das Problem geht über die Frage hinaus, ob ErzählerInnen aus Fleisch und Blut eine Geschichte strategisch erzählen können und ob diese Geschichte von einem bestimmten Publikum in gewünschter Weise gehört wird. Es geht vielmehr um die Frage, wie Handlungsfähigkeit in der Erzählung und ihrem Plot konstruiert oder dekonstruiert wird und wie diese im Akt des (kreativen) Lesens/Hörens gegebenenfalls wieder refiguriert wird (Ricœur 2007c; Viehöver 2013). Die Narrationsanalyse interessiert sich diesbezüglich also insbesondere auch für das Personal von Erzählungen.³⁴ Erzählungen führen nicht nur ein Set von Akteuren (Partizipanten)

Geschichten erzählen (Erzählgattungen) und interpretieren, historisch verändert haben (vgl. auch Ricœur 2007b: 14-51; Barthes 1988).

33 | Wenn es Deutungsmuster als »Formkategorien des Wissens« tatsächlich leisten sollen, abstrakte Wissensbestände »direkt mit Situationsdeutungen und konkreten Handlungsanleitungen« zu verbinden, wie Schetsche und Schmied-Knittel (2013: 31) formulieren, wäre die Frage, ob dies nicht gerade durch narrative Strategien und narrative Plots ermöglicht wird.

34 | Vgl. Greimas (1970, 1971), Barthes (1988), Herman (2002), Ricœur (2005a, b).

und Rollen (Aktanten) ein und setzen sie auf unterschiedliche Weise in Beziehung; die handelnden (oder leidenden) Charaktere werden ihrerseits durch die Erzählung mit spezifischen Charaktereigenschaften, Wissen und Kompetenzen versehen oder ihnen werden eben diese Eigenschaften abgesprochen (Ricœur 2005a, b).

Ein viertes Argument schließlich, das damit indirekt angesprochen ist, betrifft die Eigenschaft von Erzählungen, wirkmächtige (symbolische) Macht(beziehungen) zu konfigurieren und im Rahmen des Plots zu distribuieren. Die Affinität des Narrationskonzepts zu Fragen der Macht manifestiert sich nicht nur in Bezug auf die gesellschaftlichen Definitionsverhältnisse, sondern auch in der Fähigkeit zur hierarchischen/nicht-hierarchischen Positionierung und Charakterisierung von Sachverhalten und Akteuren sowie schließlich in der Möglichkeit, diesbezüglich Handlungsmodelle anzubieten oder zu verwerfen (vgl. Viehöver 2011a).

Nicht alle diese Aspekte müssen oder können in einer einzelnen narrativen Diskursanalyse durchgespielt und angemessen ausgeführt werden. Die narrative Diskursanalyse ist ein raumgreifendes und zeitkonsumierendes Unterfangen. Insgesamt ist zu sagen, dass sich viele Anknüpfungspunkte zu anderen Perspektiven bieten, so zur Deutungsmuster- und Argumentationsanalyse (frame analysis), in großen Teilen gewiss auch zur Hegemonieanalyse, aber auch zur Analyse von Topiken und Metaphern, um hier nur einige zu nennen. Schließlich zwingt die Narrationsanalyse zum Blick über die (vermeintlichen) Fachgrenzen hinaus. Sie lässt sich fruchtbar nur weiterentwickeln, wenn man die Diskussionen in den Geschichts-, Literatur-, Kultur- und Sprachwissenschaften, aber auch in der Ethnologie, den Bild-, Kunst-, und Filmwissenschaften aufgreift, ohne dabei jedoch deren jeweiligen fachwissenschaftlichen Orthodoxien zu erliegen.

Materialverzeichnis

- Bundesministeriums für Bildung und Forschung (2002): An unseren Hochschulen bewegt sich etwas. Die deutschen Hochschulen auf dem Weg ins 21. Jahrhundert. Berlin: Bundesministeriums für Bildung und Forschung
- Gemeinsame Erklärung der Europäischen Bildungsminister (1999): Der Europäische Hochschulraum (19. Juni 1999; Bologna). [https://www.bmbf.de/pubRD/bologna_deu.pdf, Datum des Zugriffs: 21.07.2014]
- Magna Charta (1988): Magna Charta Universitatum. [www.cicic.ca/docs/bologna/Magna_Charta.en.pdf, Datum des Zugriffs: 21.07.2014]
- Monitor (2012): Nullnummer statt Turbo-Abschluss: der Bachelor. Sendung vom 26.04.2012 [www.wdr.de/tv/monitor/sendungen/2012/0426/pdf/bachelor.pdf, Datum des Zugriffs: 21.07.2014]
- Münch, Richard (2009): Wissenschaft unter dem Regime des akademischen Kapitalismus. In: LIFIS ONLINE, 17.07.09 [www.leibniz-institut.de/archiv/muench_17_07_09.pdf, Datum des Zugriffs: 21.07.2014]
- Münch, Richard (2011): Akademischer Kapitalismus. Über die politische Ökonomie der Hochschulreform. Berlin: Suhrkamp
- Nida-Rümelin, Julian/Vierecke, Andreas (2008): Der Bolognaprozess droht zu scheitern. Goethe Institut [www.goethe.de/wis/fut/uhs/de3532362.htm; Datum des Zugriffs: 28.05.2014]

- Prager Kommuniqué (2001): Auf dem Wege zum europäischen Hochschulraum. Kommuniqué des Treffens der europäischen Hochschulministerinnen und Hochschulminister am 19. Mai 2001 in Prag [www.bologna-berlin2003.de/pdf/prager_kommunique.pdf, Datum des Zugriffs: 21.07.2014]
- Schavan, Annette (2008): Der Beitrag der Fachhochschulen zur wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Entwicklung Deutschlands in der nächsten Dekade. Rede der Bundesministerin für Bildung und Forschung, Dr. Annette Schavan, MdB, anlässlich der 38. Jahrestagung des Bad Wiesseer-Kreises
- Schmoll, Heike (2012): Schavan verteidigt Studienreform. Zehn Jahre »Bologna«. In: Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 15.08.2012 [www.faz.net/aktuell/politik/inland/zehn-jahre-bologna-schavan-verteidigt-studienreform-11856684.html; Datum des Zugriffs: 21.07.2014]
- Uzulis, André (1997): Rüttgers will Patente Habilitationen gleichsetzen. Professoren sollen »leistungsgerecht« bezahlt werden. In: Welt am Sonntag vom 30.03.1997
- Wirtschaftswoche (2012): Interview mit Annette Schavan. Bologna macht Lust aufs Studieren. In: Wirtschaftswoche vom 12.08.2012 [www.wiwo.de/erfolg/cam-pus-mba/annette-schavan-bologna-macht-lust-aufs-studieren/6991246.html, Datum des Zugriffs: 21.07.2014]

Literatur

- Abbott, H. Porter (2008): The Cambridge Introduction to Narrative. 2. Auflage. Cambridge: Cambridge University Press
- Arnold, Markus (2012): Erzählen. Die ethisch-politische Funktion narrativer Diskurse. In: Arnold, Markus/Dressel, Gert/Viehöver, Willy (Hg.) (2012): Erzählungen im Öffentlichen. Über die Wirkung von narrativen Diskursen. Wiesbaden: VS, 17-63
- Arnold, Markus/Dressel, Gert/Viehöver, Willy (Hg.) (2012): Erzählungen im Öffentlichen. Über die Wirkung von narrativen Diskursen. Wiesbaden: VS
- Barthes, Roland (1988): Das semiologische Abenteuer. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Beck, Ulrich (2007): Weltrisikogesellschaft. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Becker, Lena (2012): Bildung im Zeichen der Ökonomisierung. Der Bologna-Prozess und seine Auswirkungen auf die Erziehungswissenschaft. Darmstadt: BÜCHNER
- Berger, Peter L./Luckmann, Thomas (1980): Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. Eine Theorie der Wissenssoziologie. Frankfurt a.M.: Fischer [1966]
- Blumenberg, Hans (2001): Arbeit am Mythos. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Booth, Wayne C. (1983): The Rhetoric of Fiction. 2. Auflage. Chicago: University of Chicago Press [1961]
- Carr, David (1991): Time, Narrative, and History. Bloomington: Indiana University Press
- Durkheim, Emile (1994): Die elementaren Formen des religiösen Lebens. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Eggs, Suzanne/Slade, Diana (1997): Analyzing Casual Conversation. London: Equinox

- Fleck, Ludwik (1980): Entstehung und Entwicklung einer wissenschaftlichen Tatsache. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Fludernik, Monika (1996): Towards a »Natural« Narratology. New York: Routledge
- Fludernik, Monika (2000): Genres, Text Types, or Discourse Mode? Narrative Modalities and Generic Categorisation. In: Style, 34 (2), 274-292
- Fludernik, Monika (2006): Einführung in die Erzähltheorie. Darmstadt: Wiss. Buchgesellschaft
- Foucault, Michel (1973): Die Archäologie des Wissens. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (1991): Die Ordnung des Diskurses. Frankfurt a.M.: Fischer
- Frye, Northrop (1957): Anatomy of Criticism. Princeton: Princeton University Press
- Frye, Northrop (1963): Fables of Identity. New York: Harcourt, Brace and World
- Genette, Gérard (2010): Die Erzählung. Paderborn: W. Fink
- Goodman, Nelson (1978): Ways of Worldmaking. Indianapolis: Hackett
- Grande, Edgar (2012): Governance-Forschung in der Governance-Falle? – Eine kritische Bestandsaufnahme. In: Politische Vierteljahresschrift, 53 (4), 565-592
- Grande, Edgar/Jansen, Dorothea/Jarren, Ottfried/Rip, Arie/Schimank, Uwe/Weingart, Peter (Hg.) (2013): Neue Governance der Wissenschaft. Reorganisation – externe Anforderungen – Medialisierung. Bielefeld: transcript
- Greimas, Algirdas J. (1970): Du Sens. Paris: Seuil
- Greimas, Algirdas J. (1971): Strukturelle Semantik. Methodologische Untersuchungen. Braunschweig: Friedrich Vieweg & Sohn
- Greimas, Algirdas J. (1987): On Meaning. Selected Writings in Semiotic Theory. Minneapolis: University of Minnesota Press
- Greimas, Algirdas J./Rastier, Francois (1968): The Interaction of Semiotic Constraints. Yale French Studies: Game, Play and Literature. New Haven: Eastern Press
- Herman, David (2002): Story Logic. Lincoln: University of Nebraska Press
- Kaplan, Thomas K. (1993): Reading Policy Narrative: Beginnings, Middles, and Ends. In: Fischer, Frank/Forester, John (Hg.): The Argumentative Turn in Policy Analysis and Planning. Durham: Duke University Press, 166-185
- Keller, Reiner (2005): Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms. Wiesbaden: VS
- Keller, Reiner (2012a): Zur Praxis wissenssoziologischer Diskursanalyse. In: Keller, Reiner/Truschkat, Inga (Hg.): Methodologie und Praxis der Wissenssoziologischen Diskursanalyse. Band I: Interdisziplinäre Perspektiven. Wiesbaden: VS, 27-68
- Keller, Reiner (2012b): Das interpretative Paradigma. Eine Einführung. Wiesbaden: VS
- Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.) (2005): Die diskursive Konstruktion von Wirklichkeit. Zum Verhältnis von Wissenssoziologie und Diskursforschung. Konstanz: UVK
- Keller, Reiner/Truschkat, Inga (Hg.) (2012): Methodologie und Praxis der Wissenssoziologischen Diskursanalyse. Band I: Interdisziplinäre Perspektiven. Wiesbaden: VS
- Koschorke, Albrecht (2012): Wahrheit und Erfindung. Grundzüge einer Allgemeinen Erzähltheorie. Frankfurt a.M.: S. Fischer

- Koselleck, Reinhart (1989): »Erfahrungsraum« und »Erwartungshorizont« – zwei historische Kategorien. In: Koselleck, Reinhart: *Vergangene Zukunft. Zur Semantik geschichtlicher Zeiten*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 349-375
- Latour, Bruno (1995): *Wir sind nie modern gewesen. Versuch einer symmetrischen Anthropologie*. Frankfurt a.M.: Fischer
- Lévi-Strauss, Claude (1975): *Strukturelle Anthropologie II*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Lévi-Strauss, Claude (1977): *Strukturelle Anthropologie I*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Link, Jürgen (1984): Über ein Modell synchroner Systeme von Kollektivsymbolen sowie seine Rolle bei der Diskurskonstitution. In: Link, Jürgen/Wülfing, Wulf (Hg.): *Bewegung und Stillstand in Metaphern und Mythen. Fallstudien zum Verhältnis von elementarem Wissen und Literatur im 19. Jahrhundert*. Stuttgart: Klett-Cotta, 63-92
- Lyotard, Jean-François (1990): *Randbemerkungen zu den Erzählungen*. In: Engelmann, Peter (Hg.): *Postmoderne und Dekonstruktion. Texte französischer Philosophen der Gegenwart*. Stuttgart: Reclam, 49-53
- Lyotard, Jean-François (2006): *Das postmoderne Wissen*. 5. unveränderte Auflage. Wien: Passagen
- Miller, Hugh (2012): *Governing Narratives. Symbolic Politics and Policy Change*. Tuscaloosa: University of Alabama Press
- Müller-Funk, Wolfgang (2008): *Die Kultur und ihre Narrative. Eine Einführung*. 2. überarbeitete und erweiterte Auflage. Wien: Springer
- Nünning, Vera/Nünning, Ansgar (Hg.) (2002): *Erzähltheorie transgenerisch, intermedial, interdisziplinär*. Trier: Wissenschaftlicher Verlag Trier
- Phelan, James (2006): *Narrative Theory, 1966-2006: A Narrative*. In: Scholes, Robert/Phelan, James/Kellogg, Robert (2006): *The Nature of Narrative*. 4. überarbeitete und erweiterte Auflage. New York: Oxford University Press, 283-336
- Ricœur, Paul (1972): *Der Text als Modell: hermeneutisches Verstehen*. In: Bühl, Walter L. (Hg.): *Verstehende Soziologie. Grundzüge und Entwicklungstendenzen*. München: Nymphenburger Verlagsbuchhandlung, 529-562
- Ricœur, Paul (1973): *Hermeneutik und Strukturalismus. Der Konflikt der Interpretationen I*. München: Kösel
- Ricœur, Paul (1974): *Hermeneutik und Psychoanalyse. Der Konflikt der Interpretationen II*. München: Kösel
- Ricœur, Paul (1991a): *Myths as a Bearer of Possible Worlds*. In: Valdés, Mario J. (Hg.): *Reflection & Imagination*. New York: Harvester/Wheatsheaf, 482-490
- Ricœur, Paul (1991b): *The Creativity of Language*. In: Valdés, Mario J. (Hg.): *Reflection & Imagination*. New York: Harvester/Wheatsheaf, 463-481
- Ricœur, Paul (1991c): *Life: A Story in Search of a Narrator*. In: Valdés, Mario J. (Hg.): *Reflection & Imagination*. New York: Harvester/Wheatsheaf, 425-437
- Ricœur, Paul (1991d): *Poetry and Possibility*. In: Valdés, Mario J. (Hg.): *Reflection & Imagination*. New York: Harvester/Wheatsheaf, 449-462
- Ricœur, Paul (2004): *Die lebendige Metapher*. München: Wilhelm Fink [1975]
- Ricœur, Paul (2005a): *Vom Text zur Person*. Hamburg: Meiner
- Ricœur, Paul (2005b): *Das Selbst als ein Anderer*. München: Wilhelm Fink
- Ricœur, Paul (2006): *Wege der Anerkennung*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp

- Ricœur, Paul (2007a): Zeit und Erzählung I. Zeit und historische Erzählung. München: Wilhelm Fink
- Ricœur, Paul (2007b): Zeit und Erzählung II. Zeit und literarische Erzählung. München: Wilhelm Fink
- Ricœur, Paul (2007c): Zeit und Erzählung III. Die erzählte Zeit. München: Wilhelm Fink
- Ricœur, Paul (2010): Der Konflikt der Interpretationen. Ausgewählte Aufsätze (1960-1969). Freiburg: Karl Alber
- Ricœur, Paul/Greimas, Algirdas J. (1991): On Narrativity: Debate with A. J. Greimas. In: Valdés, Mario J. (Hg.): Reflection & Imagination. New York: Harvester/ Wheatsheaf, 287-301
- Schapp, Wilhelm (2012): In Geschichten verstrickt. Zum Sein von Mensch und Ding. Frankfurt a.M.: Vittorio Klostermann [1953]
- Schetsche, Michael/Schmied-Knittel, Ina (2013): Deutungsmuster im Diskurs. Zur Möglichkeit der Integration der Deutungsmusteranalyse in die Wissenssoziologische Diskursanalyse. In: Zeitschrift für Diskursforschung, 1 (1), 24-45
- Somers, Margaret R. (1994): The Narrative Constitution of Identity. A relational and network approach. In: Theory and Society, 23 (5), 605-649
- Stone, Deborah A. (1989): Causal Stories and the Formation of Policy Agendas. In: Political Science Quarterly, 104 (2), 281-300
- Viehöver, Willy (2000): Political Negotiation and Co-operation in the Shadow of Public Discourse: The Formation of the German Waste Management System DSD as a Case Study. In: European Environment: The Journal of European Environmental Policy, 10 (6), 277-292
- Viehöver, Willy (2001): Diskurse als Narrationen. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas./Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.) (2001): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band I: Theorien und Methoden. Opladen: Leske + Budrich, 177-206
- Viehöver, Willy (2003): Die Klimakatastrophe als ein Mythos der reflexiven Moderne. In: Clausen, Lars/Geenen, Elke/Macamo, Elisio (Hg.): Entsetzliche soziale Prozesse. Theorie und Empirie der Katastrophen. Münster: Lit Verlag, 247-286
- Viehöver, Willy (2010): Governing the Planetary Greenhouse in Spite of Scientific Uncertainty. In: Science, Technology & Innovation Studies 6 (2), 127-154
- Viehöver, Willy (2011a): Die Ausweitung der medizinischen Kampfzone. Herrschaft, Autonomie oder Autonomisierung der Herrschaft? Überlegungen zur Transformation von Macht und Herrschaft im medizinischen Feld der Moderne. In: Bonß, Wolfgang/Lau, Christoph (Hg.): Macht und Herrschaft in der reflexiven Moderne. Weilerswist: Velbrück, 175-218
- Viehöver, Willy (2011b): Häute machen Leute, Leute machen Häute. Das Körperwissen der ästhetisch-plastischen Chirurgie. Liminalität und Kult der Person. In: Keller, Reiner/Meuser, Michael (Hg.): Körperwissen. Wiesbaden: VS, 289-313
- Viehöver, Willy (2012): »Menschen lesbarer machen«: Narration, Diskurs, Referenz. In: Arnold, Markus/Dressel, Gert/Viehöver, Willy (Hg.), Erzählungen im Öffentlichen. Über die Wirkung von narrativen Diskursen. Wiesbaden: VS, 65-132
- Viehöver, Willy (2013): Keep on Nano-Truckin', truck our blues away. Zur Rolle von Sprache und Narrativen in der diskursiven Governance der Wissensproduktion im Feld der Nanotechnologien. In: Viehöver, Willy/Keller, Reiner/Schnei-

- der, Werner (Hg.): Diskurs – Sprache – Wissen. Interdisziplinäre Beiträge zum Verhältnis von Sprache und Wissen in der Diskursforschung. Wiesbaden: VS, 213-290
- Weingart, Peter/Carrier, Martin/Krohn, Wolfgang (2007): Nachrichten aus der Wissensgesellschaft. Weilerswist: Velbrück
- White, Hayden (1990): Die Bedeutung der Form. Erzählstrukturen in der Geschichtsschreibung. Frankfurt a.M.: Fischer Taschenbuch
- White, Hayden (1991): Metahistory. Die historische Einbildungskraft im 19. Jahrhundert in Europa. Frankfurt a.M.: Fischer Taschenbuch [1973]
- Wolf, Werner (2002): Das Problem der Narrativität in Literatur, bildender Kunst und Musik: Ein Beitrag zu einer intermedialen Erzähltheorie. In: Nünning, Vera/Nünning, Ansgar (Hg.): Erzähltheorie transgenerisch, intermedial, interdisziplinär. Trier: Wissenschaftlicher Verlag Trier, 23-104

Unterhaltungsmedien und die Bologna-Hochschulreform

Eine filmisch-narrative Diskursanalyse

Adrian Staudacher, Jochen F. Mayer

Abstract: Mit der Methode der filmisch-narrativen Unterhaltungsdiskursanalyse stellen wir eine Komplementierung der filmtheoretischen Interpretationsmethodik (Hickethier) durch narrative Instrumente der Diskursanalyse vor. Die Bricolage aus literaturwissenschaftlichen und filmtheoretischen Elementen erlaubt die Analyse eines gemischten Korpus sowohl textlicher als auch bewegt bildlicher Unterhaltungsmedien. Prinzipiell richtet die Methode damit den Fokus auf die Analyse populärkultureller Formate (Film, Fernsehen, Belletristik, Ratgeberliteratur), deren Relevanz wir für den Hochschulreformdiskurs voraussetzen. Methodologisch setzen wir an Mikroanalysen bestimmter Filmsequenzen an, die mit narratologischen Analysekrterien zu verbinden sind, jedoch ist durch eine hinreichend gesättigte Rekonstruktion der Narrativstrukturen und Inhalte die Rückbindung an makrotheoretische Fragestellungen möglich. Forschungspraktisch geht die Methode rekonstruktiv-hermeneutisch vor, von der Interpretation einzelner Sequenzen und der Plots eines offenen text-audiovisuellen Korpus hin zur Rekonstruktion der Tiefenstruktur einer textübergreifenden Episode. Ihre besondere Stärke liegt darin, Sprache und Ton, Text und bewegte Bilder zu berücksichtigen, und zwar sowohl als ideologischer Ausdruck des »Weltbezuges« als auch als dessen medial performative Modellierung.

1. Einleitung



Abb. 1-1



Abb. 1-2



Abb. 1-3

Aus dem Film »13 Semester« (00:04:01, 00:04:16, 00:35:18)

Im überfüllten Hörsaal sagt der Professor nach der Vorlesung: »Schauen Sie noch einmal nach links und nach rechts.¹ Rein statistisch gesehen, werden Sie die beiden Kommilitonen beim Diplom nicht wiedersehen!« Der Film 13 Semester beginnt mit dieser Szene (siehe Abbildungen 1-1 und 1-2). Später, im Verlauf desselben Films wird dieser O-Ton zu Aufnahmen rennender Ameisen gezeigt (siehe Abbildung 1-3). Daraus lässt sich zweierlei schließen: Erstens wird durch diese Wiederholung Spannung erzeugt, ob es dem Held überhaupt gelingt, sein Studium zu beenden. Zweitens wird hier weniger mit Wissen als mit Gefühlen und Sinneserfahrungen operiert, die eher befremdlich und negativ sind und die Spannung (wie sich zeigen wird) in eine bestimmte – antizipierbare – Richtung eines Befreiungsschlages kanalisieren.

1 | Ein herzlicher Dank geht an Willy Viehöver für seine hilfreichen Kommentare.

Ähnliche Gefühle und Sinneserfahrungen evoziert der Werbefilm *Die internationale Netzwerkuniversität*² für die reformierte Freie Universität Berlin (FU). Die neue »Netzwerkuniversität« wird durch das filmische Mittel der Rückblende (Flash-back) in die geschichtliche Kontinuität eines gegen den Ostblock gerichteten »freien« Hochschulmodells³ gestellt. Durch das Spiel mit zeitlich inkohärent ablaufenden auditiven und visuellen Szenen werden in beiden Filmen Gefühle und Sinneserfahrungen angesprochen, dadurch Spannung erzeugt und gleichzeitig das Augenmerk auf gegenwärtige Hochschulwirklichkeiten gerichtet. Die Frage ist dabei, wie welche filmisch-technischen und/oder rhetorischen Stilmittel in unterhaltenden Medien angewendet werden und welche Wirkungen und Effekte sie zeitigen. Die hier nur kurz verglichenen Werbe- und Unterhaltungsfilmsequenzen legen bereits nahe, dass die RezipientInnen mittels der beiden narrativen Elemente der reformierten Hochschule und des neuen Hochschulsubjekts simultan angesprochen werden. Mit Blick auf diese Effekte lautet unsere These, dass auf ästhetische Wirkung zielende Produkte – und hierunter sind sowohl *13 Semester* als auch *Die internationale Netzwerkuniversität* zu subsumieren – mittels »mentaler Überwältigung« (Hickethier 2007: 17) Werbung und Sinnstiftung im Sinne bestimmter Lebensweisen betreiben. Dies erlaubt es, bei der Reform der Hochschule in eine neue »Netzwerkuniversität« immer auch eine vorbestimmte Subjektposition des »neuen Menschen« mitzudenken. Der Professor in *13 Semester* spricht diesen »neuen Hochschulmenschen« genauso an, wie es die verschiedenen ErzählerInnen des Werbefilms tun.

Um dem filmisch-narrativen Diskurs und dem Identifikationsangebot des »neuen Menschen« in dieser Analyse auf die Spur zu kommen, gehen wir von der empathisierend-identifikatorischen Wirkung bestimmter Unterhaltungsformate zum Thema der Hochschule und deren Reform aus. Mit Blick auf den von uns bearbeiteten Korpus beinhaltet das, nicht nur die thematisch, zeitlich und räumlich während der Bologna-Reform angesiedelten Dokumente zu berücksichtigen, sondern auch Pro- und Contra-Bologna-Diskurse zur Kenntnis zu nehmen. Offensichtlich handelt es sich um polarisierende, für die jeweils eine oder andere Seite werbende Narrationen, die von einer »Krise der Hochschule« gegenüber der dringend notwendigen Professionalisierung sprechen. Wir verstehen die verschiedenen Formate daher als performative Dokumente, die eingreifen wollen und, obwohl in der technisch-bildlich inszenierten »Krise der Hochschule« üblicherweise wenig sichtbar, dennoch entschieden Positionen beziehen.

Wir setzen mit unserer filmisch-narrativen Diskursanalyse genannten Methode weder ausschließlich auf die Schriftsprachlichkeit noch auf filmgeschichtlich

2 | Es gibt zwei von uns berücksichtigte Versionen des Werbefilms: (1) *Die internationale Netzwerkuniversität* vom 21.9.2009 auf der Homepage der DFG und (2) das *Filmporträt der Freien Universität Berlin* vom 10.12.2012 auf der Homepage der FU. Aus dem identischen Material werden in den insgesamt 17,39 Minuten unterschiedlich miteinander verwobene kathartische Episoden des neuen Hochschulmenschen montiert, die wir in ähnlicher Struktur und Form auch in Unterhaltungsfilmen zum Thema Hochschule wiederfinden.

3 | Der Werbefilm erzählt die Geschichte der Freien Universität als ein gegen die Unfreiheit im Ostteil der Stadt gegründetes freies Hochschulmodell. Dieses wird historisch gerahmt als ein denazifizierter Hort des freien Zugangs zum Wissen, offen für politisch aktive, wissbegierige junge Menschen verschiedener Klassen und Schichten.

zusammenhängende Kinowelten (beispielsweise auf Campus-Filme als Genre), sondern setzen beide (Schriftsprachlichkeit und Kinowelten) miteinander in Beziehung. Dieses In-Beziehung-Setzen erfolgt in einem heterogen gemischten Korpus, bestehend aus erstens Ratgeberliteratur, Werbung und Protestfilm sowie zweitens Romanen und Spielfilmen, die im ersteren Falle vorder- und im letzteren Falle hintergründig auf den Hochschulreformdiskurs in der Bundesrepublik eingehen. Wir verknüpfen die Filmanalyse mit narrativen Instrumenten der Diskursanalyse im Rahmen eines kulturtheoretischen Zugangs zu massenkulturellen Texten, wie er in den Cultural Studies geläufig ist. Filmisch-narrative Diskursanalyse bedeutet hier zum einen eine Einordnung in die verschiedenen thematischen (z.B. Hochschulreform) und/oder filmischen (Unterhaltung) Kontexte innerhalb des Spektrums bereits vorhandener Diskurse (Zuordnung des Unterhaltungsdiskurs zu anderen Diskursformen wie Information, Wissen oder Politik) und die filmhistorische Zuordnung zu den Gattungen und Textkategorien. Zum anderen soll eine Aussage über die Identifikationskraft und das Nachempfindbarkeitspotential innerhalb eines heterogenen Korpus getroffen werden, dessen Primärquellen jeweils mindestens eine exemplarische Episode dieses Diskurses in den narrativen Strukturen mit ihren signifikanten Übergängen und Brüchen aufzeigen.

Bei der Suche nach filmisch-technischen und rhetorischen Stilmitteln, die eine »mentale Überwältigung« evozieren (beispielsweise Akzeptanz von aus der Subjektperspektive Inakzeptablem), präzisieren wir unser Erkenntnisinteresse folgendermaßen: Uns interessiert zum einen die Bedeutung der fiktiven Unterhaltung (d.h. die innere Struktur einzelner Erzählungen/Narrationen) in Bezug auf universitäre Wirklichkeitsbeschreibungen – hier konkret auf den Topos des »neuen Menschen« als sich selbst verwirklichendes Hochschulwesen bezogen. Zum anderen interessiert uns die intermediale Struktur in einem gemischten Korpus von Materialien, die sich sowohl durch ihren perlokutiven als auch durch ihren unterhaltend-fiktiven Charakter ausweisen.

In Abschnitt 2 erfolgt eine Zuspitzung der Forschungsfrage und eine Einordnung in das theoretische Feld, in Abschnitt 3 werden dann konkrete Schritte zur Gewinnung eines gemischten Korpus sowie zur konkreten Durchführung der filmisch-narrativen Diskursanalyse vorgestellt. In Abschnitt 4 wird die Methode in Bezug auf unseren Hochschulkorpus angewendet.

2. Verortung im theoretischen Feld und Kurzerläuterung des Erkenntnisinteresses

Grundlegende Arbeiten in der deutschsprachigen Filmanalyse sind im Feld der Cultural Studies zumeist als spezifische Adaptionen von vornehmlich linguistischen oder literaturwissenschaftlichen Erkenntnisinstrumenten auf die »neuen Medien« Film und Fernsehen entstanden (vgl. klassisch Faulstich 2008). Seit geraumer Zeit wird in der Forschung, angestoßen durch zumeist angloamerikanische Entwicklungen diskutiert (Bal 1985; Chatman 1990), worin die Grenzen einer solchen Übertragung von Kategorien literarischen Erzählens auf das Medium Film bestehen und wie sich diese produktiv überschreiten lassen (Nünning/Nünning 2002).

Die Diskussionen stoßen eine Vielfalt von Positionen an; eine genauere Einordnung der narrativen Filmdiskursanalyse in diese Forschungslandschaft kann

hier nicht geleistet werden. Zur Einführung in unsere Methode reicht es vorläufig, darauf hinzuweisen, dass unter einem »weiten Begriff der Narrativität« (Nünning/ Nünning 2002: 7) die Grenze zwischen narrativen Genres und vormals nicht als narrativ eingestuftten Gattungen überschritten wird, sodass Formen des Erzählens auch in Lyrik, Drama oder journalistischen Arbeiten berücksichtigt werden. Zudem wird Erscheinungsformen des Narrativen auch in anderen Medien (z.B. Film, Musik oder Comics) nachgespürt.

Lesen wir nun Knut Hickethiers Forschungsprogramm entlang dieser Erweiterungen – sie werden von Vera und Ansgar Nünning (2002) als transgenerisch (im Gegensatz zu intragenerisch) beschrieben, so wird deutlich, dass Hickethier sich trotz einiger zaghafter Öffnungen intragenerisch beschränkt. Der Hauptakzent seines Programms liegt auf dem »Nichtsprachliche[n]«, um die »sinnlichen Suggestionen, die emotionale Wirksamkeit, die Mehrdeutigkeit des Gezeigten aus dem Zustand des unbewusst Erfahrenen in den des bewusst Erlebten heben [zu können]« (Hickethier 2007: 27). Die methodologischen Besonderheiten des audiovisuellen Erzählens übertreffen damit (noch) die prinzipiell möglichen Gemeinsamkeiten transgenerischer Formen. Narrative Ansätze der Diskursanalyse, wie sie in den Literaturwissenschaften von Vladimir Propp (1975), Gérard Genette (2010) oder Frank K. Stanzel (1979) und in den Sozialwissenschaften etwa von Maarten Hajer (1995) oder Willy Viehöver (2001) vertreten werden, warten demgegenüber mit relativ differenzierten Textanalysen auf, die sich auch zur Analyse transgenerischer Korpora eignen, konzentrieren sich aber intramedial bewusst auf die textförmigen d.h. »mündlich oder schriftlich fixierten Diskurse«. »Filmische Ausdrucksformen« und andere (nicht-sprachliche) Inszenierungen fallen tendenziell durch ihr analytisches Raster (Viehöver 2012: 67).

Vor dem Hintergrund dieser sich im Grunde ergänzenden Eigenschaften der beiden Forschungstendenzen – Hickethiers Film- und Fernsehanalyse sowie narrative Ansätze der Diskursanalyse – schlagen wir nun vor, beide miteinander in Beziehung zu setzen. Diese synergetische Lesart hilft uns insbesondere dabei, ein Analyseinstrumentarium zu entwickeln, das sich auf den für unsere Methode charakteristischen gemischten Korpus (bestehend aus verschiedenen Textgattungen und Filmgenres) anwenden lässt. Eine solche Lesart erscheint auch deshalb angezeigt, weil sie erlaubt, das Verhältnis von »Text« und »Bild« – im Sinne der durch die »postclassical narratology« betonte Allgegenwärtigkeit des Narrativen in verschiedenen Medien (Herman 1999; Alber/Fludernik 2010) – methodologisch immer wieder neu zu verhandeln.

Fritz Wolfgang Böhler und Sabine Maasen (2006) haben das Verhältnis von Text und Bild in Bezug auf die gegenwärtige Hochschulpolitik nachgezeichnet, indem sie die im Webauftritt der Zeppelin University (ZU) in Friedrichshafen eingelassenen »Praktiken der Willens- und Wissensbildung« herauschälen und danach fragen, wie diese an der Umstrukturierung der »alten« Universität in ein »modernes« akademisch-manageriales Universitätsmodell mitwirken. Unsere Methode schließt an diese Arbeiten an, insofern auch wir davon ausgehen, dass nicht nur Deutungsangebote zur Legitimierung der Transformation von Hochschule als Teilweltbezug in unserem Korpus vorhanden sind, sondern auch auf die RezipientInnen mitreißend wirken. Wir erweitern allerdings die Forschungsrichtung der Bild-Diskurs-Analyse (Maasen/Mayerhauser/Renggli 2006) um Instrumente zur

Analyse »bewegter« und »vertonter« Bilder, die als »ästhetisches Produkt« zentraler Bestandteil einer filmischen Narrativisierung sind.

Schnitt und Montage sind aus filmhistorischer Sicht dazu die elementaren Filmtechniken. Analytisch bildet die Montage »als eine produktive Form der zeitlichen Gestaltung filmischer und visueller Abläufe das Kernstück der filmischen Narration« (Hickethier 2007: 140). Hickethiers Beschreibung bezieht sich auf das Zusammenstellen (editing) der verschiedenen Einstellungen (geschnittene Bilder), das einen neuen Bewegungsablauf und damit einen neuen Sinnzusammenhang schafft. Das selektive Verfahren führt dabei zu einem Eindruck der vollkommen natürlichen Darstellung. Die technischen Mittel der Produktion und zur Aufrechterhaltung einer Illusion des natürlichen Flusses (stream of consciousness) – beispielsweise durch sanfte Schnitt- und Montagetechniken oder durch die Filmregel der 24 Bilder pro Sekunde⁴ – spielen hier eine ausschlaggebende Rolle.

Um die eigene, ästhetisch gestaltete Welt im Film und ihre Überzeugungskraft zu verstehen, ist es für die filmisch-narrative Unterhaltungsdiskursanalyse notwendig, auf zweierlei zu achten: Die Produktion von »identifikatorischer Nähe« zwischen HeldIn, ErzählerIn und EmpfängerIn und die Ton-Bild-Beziehung beim so genannten voice over,⁵ das solche Illusionen der Nähe (oder das Identifikationsangebot) verstärkt. Die Technik des voice over steigert den realistischen Effekt von Film durch asynchrones Auftauchen von zum Bild narrativ passenden Stimmen. Diese Stimmen können – wie etwa im eingangs beschriebenen Fall des Films 13

Semester (Abbildung 1-3) – auch ein Erinnern des Protagonisten beschreiben.

Voice over-Effekte lassen sich auch gut an den ebenfalls eingangs erwähnten Werbefilmszenen der internationalen Netzwerkuniversität demonstrieren. Hier wird in mehreren miteinander klanglich und bildlich verwobenen short cut-Szenen⁶ eine als optimal interpretierbare Hochschulwirklichkeit erzählt. Die zunächst subjektiven Berichte verschiedener Erzählinstanzen (Präsident, Zeitzeuge, neutraler Sprecher, historischer O-Ton und O-Bild) werden in der Folge des Films zusätzlich objektiviert. Indem die unterschiedlich einsetzende auktoriale Erzählweise (einer/s allwissenden ErzählerIn) oder auch die Ich-ErzählerInnen wieder zurücktreten, wird unmittelbare Empathie durch das Miterleben produziert und das Erzählte stellt sich den ZuschauerInnen mehr und mehr als Wirklichkeit dar. Solche neuen, für Produkte aber insbesondere auch Lebensweisen verbenden, mit thematischem Bezug zur Hochschulreform konstituierten Teilweltzusammenhänge zeigen sich unserer Ansicht nach auch in Unterhaltungsfilmen.

4 | Nach Jean-Luc Godard entsteht die filmische Illusion und auch die Verführung, diese für wahr zu halten, insbesondere durch die Konvention der Bildabfolge der 24 Bilder pro Sekunde. Godards berühmter Satz aus dem Film *Le petit Soldat* lautet: »Fotographie ist Wahrheit und Kino ist Wahrheit in 24 Bildern pro Sekunde«.

5 | Der Begriff des voice over bezeichnet eine Analysekatgorie, die mit der Synoder Asynchronizität von Ton und Bild operiert. Dabei kommt es bei der Synchronizität zur Bild ergänzenden Vertonung, also zu parallelen Bild- und Toninformationen. Beim asynchronen Modus ist »die Lautquelle nicht im Bild zu sehen [...], der Sprecher [oder die Geräusche sprechen oder klingen] also im »off« [...]« (Hickethier 2007: 95). Durch kontrapunktisch asynchrones voice over soll beim Publikum Emotionalität und/oder Verwirrung hervorgerufen werden.

6 | *Shortcuts* präsentieren Handlungen in Kurzform und sind charakterisiert durch abrupte Schnitte und Handlungswechsel (*short cut*-Dramaturgie; Hickethier 2007: 152).

Die »identifikatorische Nähe« bezeichnet nach Hickethier (2007: 126) einen Standpunkt, an dem die Kamera steht und an dem sich die aus der Literaturtheorie bekannten Erzählsituationen (a) der/des auktorialen und (b) der/des Ich-ErzählerIn konstituieren und vermischen. Diese »Kameraperspektive« (weder Erzählsituation a noch b) erklärt, warum der Zusammenschnitt von neuen und historischen Film- und Tonsequenzen zu einer in sich stimmigen und konsistenten Illusion des Flusses von Wirklichkeit werden kann. Der Zusammenschnitt von Bildern führt zur Produktion diskursiver Zusammenhänge in einem Prozess der Narrativisierung.

Die Hochschule und auch ihre Krise werden allerdings nicht nur technischbildlich inszeniert, sondern auch in Romanen und Ratgeberliteratur reflektiert oder ganz allgemein »lesbar« gemacht. Insbesondere literaturwissenschaftliche Arbeiten haben sich der »Campus«-Romane angenommen, um zu zeigen, dass die Universitätswelt im Roman Aufschluss zu geben vermag über die sozialen Aspekte von Macht, Krisen und Scheitern sowie die in den Hochschulinstitutionen gebräuchlichen Sitten, Rituale und Moden. Als sozialgeschichtliche Dokumente geben Hochschulromane auch Auskunft darüber, wie sich diese Aspekte im Zuge hochschulpolitischer Reformen verändern (Brockmann 2000; Durrani 2000; Kehm 1999, 2001). Ebenso wie diese Arbeiten ziehen wir Hochschulromane für die Analyse des Wechselverhältnisses von Universitätskrise und Krise der Gesellschaft heran.

Die von uns gewählte Perspektive wird von der Analysepraxis der Cultural Studies inspiriert und versteht sich weniger als empirische Sozialforschung. Sie folgt vielmehr einer intertextuell-interkulturellen Kommentarpraxis, wie sie v.a. in den Literatur- und Kulturwissenschaften verbreitet ist. Mittels des Begriffs der Narrativisierung rekurren wir auf den diskursiven Transfer von Ereignissen aus einer gesellschaftlichen »Arena« (beispielsweise jener der wissenschaftlichen oder politischen Akteure) in eine andere (beispielsweise jener der Unterhaltungs- und Informationsakteure) (vgl. Viehöver 2001: 181f.). Somit können unseres Erachtens SprecherInnen der Unterhaltungsarena Vergesellschaftungsprozesse und Wahrheitskonstruktionen der Hochschulreform bestärken oder hervorbringen: Dieser Eingriff gibt beispielsweise im Fiktiven der Unterhaltung einen Anstoß und wirkt damit im Informativen anderer Kommunikationsformen (Nachrichten, Ratgeber, Dokumentarfilm, Werbung) weiter.

Um eine stimmungsmäßig beeinflussende Rezeption beschreiben zu können, durch die sich ErzählerIn und EmpfängerIn identifikatorisch näher kommen, stützen wir uns auf Algirdas Julien Greimas' Aktantenmodell (1976), das als eine narrative Heuristik für die Analyse kultureller und sozialer Gegenstände von einer Reihe von KulturtheoretikerInnen und SozialwissenschaftlerInnen aufgenommen wurde (z.B. Jameson 1989; Angermüller 2003; Viehöver 2001; siehe auch Maeße und Viehöver in Teil 4). Der Begriff des Aktanten bezeichnet eine Vermittlungsinstanz zwischen Oberfläche/Plot und Tiefenstruktur/vermittelte Werte in einer Episode. Da Sender und Empfänger als ein an der Narration beteiligtes Gegensatzpaar anzusehen sind, das den Zeitkontext anzeigt (das Sagbare und Verstehbare in einem zeitlichen Zusammenhang), lässt sich so auch die »identifikatorische Nähe« innerhalb der besonderen Erzählperspektive des Film- und Fernsehmediums analytisch fassen. Im Unterschied zu literaturkritischen Arbeiten ist uns allerdings weniger daran gelegen, den kulturellen Wert oder die literarische Güte etwa von *Der Campus* (Film und Buch) oder analogen Medien einzuschätzen. Wir gehen vielmehr von empathisierend-identifikatorischen Charakteristika bestimmter »Narrativisierungen« der Universitätskrise und deren Wirkung auf die ZuschauerInnen aus.

Den Begriff der Episode beziehen wir nicht nur auf das Werk, das Genre oder das Medium selbst, wie es Hickethier täte, sondern auf seine Funktion im Diskurs. Das bedeutet, die Episode taucht strukturähnlich in verschiedenen Unterhaltungs- und Informationsformaten/-produkten auf, die nur das gemeinsame Thema teilen. Wir sehen in der Episode den Container, sozusagen den flexiblen Teil typischer Erzählungen, durch den Wertvorstellungen und Handlungsanweisungen und damit auch politische Positionen im entsprechenden Zeitkontext zum Thema BolognaReform und dem beschriebenen Raum der Hochschule zwischen unterschiedlichen Diskursformen oder -regionen (Information und Unterhaltung) transportiert werden können.

Für den Forschungsprozess ist eine Rekonstruktion der materiellen Oberfläche des Untersuchungsgegenstands nicht nur deshalb wichtig, weil sie einen Einstieg in das Material ermöglicht, der über die »separate« Analyse des ästhetischen Modus und des dramaturgischen Modus zur Einordnung in die Filmgeschichte hinausweist. Die rekonstruierten Indikatoren können auch auf die Tiefenstruktur der Episode bzw. auf die Narration insgesamt verweisen. Manche der Elemente können demnach als Brücke zur weiteren Analyse fungieren. Einzelne Metaphern oder Codes können sich etwa zu einem hierarchischen Code-System verdichten; sie können es erlauben, Aussagen über die Tiefenstruktur der Episode zu machen (Viehöver 2003). Dieser Tiefenstruktur lässt sich wiederum mittels spezifischer Fragen auf die Spur kommen: Mit welchem Personal (Aktanten: HeldInnen, AntiheldInnen, ErzählerInnen, EmpfängerInnen, Objekte und HelferInnen) wird die Erzählung bestückt? Wie verknüpft der Plot als »dramatische Handlungskonfiguration« die einzelnen Einheiten der Sequenzen (der Einstellungen, shots, Szenen) und der Episode?

3. Vorgehensweise der filmisch-narrativen Unterhaltungsdiskursanalyse

Bei der Erstellung des Korpus, den wir für die Untersuchung der dramaturgischen und filmästhetischen Modi allmählich auf bauen, ist darauf zu achten, dass die Auswahl der Medien (Film, Buch) und ihrer Daten (Bild und Text) den Untersuchungsgegenstand hinreichend repräsentiert und gleichzeitig wissenschaftlich erschließbar macht, und zwar in einem zu bewältigenden Umfang der Materialmenge. Das entscheidende Kriterium ist, die Daten nach ihrer Relevanz im Hinblick auf die gesetzten Forschungsfragen und -ziele auszuwählen. Dabei lassen sich Kriterien für oder gegen gewisse Textmaterialien nicht von vornherein festlegen. Nicht nur ist das Forschungsfeld (Hochschulreformen in massenkulturellen Repräsentationsräumen) zu Anfang des Forschungsprozesses meist noch relativ unbekannt und muss sukzessive erschlossen werden. Auch entwickeln und ändern sich die Forschungsfrage(n) in der Auseinandersetzung mit den gesichteten Daten. Beides führt dazu, dass die Datensammlung zunächst offen und dynamisch gestaltet werden muss (Glaser/Strauss 1998). So ist der hier folgenden Untersuchung der 2001 erschienene Campus-Roman *Die Intrige* erst im zweiten Analyseschritt hinzugefügt worden. Mit Blick auf die Sichtung und Sortierung unseres Materials folgen wir Johannes Angermüllers Vorschlag, zwischen drei Analyseebenen (Makro/Meso/Mikro) zu unterscheiden, d.h. große Materialsammlungen, die händisch

nicht mehr überblickt werden können (»Makro«),⁷ Sammlungen, die sich mit Kodierinstrumenten erschließen lassen (»Meso«) und schließlich Textausschnitte, die individuell gelesen werden können (»Mikro«). Im Sinne eines sich nach unten verengenden Filters schreitet die Analyse von der Makro zur Mikro-Ebene (vgl. Angermüller in Teil 4).

Grundsätzlich haben wir das Korpus thematisch erstellt (Teubert 1998: 148f.), d.h. im Hinblick auf die in den 1990ern geplante Hochschulreform und ihre Umsetzung in den folgenden Jahren. Mit der thematischen Vorgabe geht ein zeitlicher Rahmen einher (ca. 1990-2010), der aber gewisse Spielräume gewährt, die es im Zuge der Datensammlung im Hinblick auf die Frage nach Veränderung und Kontinuität zu nutzen gilt. Für die Makroebene unseres Korpus (Summe aller Primärtexte, die thematisch zusammenpassen) haben wir uns entschieden, chronologisch weiter auseinander liegende Filme in das Korpus aufzunehmen. Der Campus kam 1998 in die Kinos (und beruht auf Dietrich Schwanitz' Roman von 1996); 13 Semester lief im Jahr 2009 an. Diese gedehnte Chronologie ermöglicht etwaige Dynamiken diskursiver Praxis, sozio-historische Veränderungen oder technisch-mediale Innovationen einzufangen. Ein weiteres Kriterium für die Aufnahme ist der Verbreitungsgrad der Texte und Bilder und deren kommerzieller Erfolg.⁸

Das wichtigste Kriterium für die Aufnahme eines Datums in das Korpus ist allerdings der intertextuelle Bezug. Intertextualität ist in unserem Falle beispielsweise durch Romanverfilmungen gegeben: Schwanitz' *Der Campus* erschien zwei Jahre nach der Buchveröffentlichung als Spielfilm und legt die Einbeziehung von Roman und Film in das Korpus nahe, wodurch zur intertextuellen eine intermediale Verknüpfung tritt, die wiederum über einzelne Medienformate hinausreichende

7 | Die Makro-Analyseebene ist bei Angermüller deutlich größer, da er mit der Lexikometrie ein automatisiertes computergestütztes Verfahren anwendet, das Wörter zählt (vgl. Scholz/Mattisek in Teil 4). Bei audiovisuellem Material kann ein automatisiertes Verfahren zum Zählen von ähnlichen Bildern für den »neuen Menschen« beispielsweise nicht zum Einsatz kommen, da bei der audiovisuellen »Sprache« nicht standardisierte Zeichen verwendet werden, die ein Computer zählen kann (vgl. Hickethier 2007: 23). Dennoch können auf der Makro-Ebene auch Korpora mit audiovisuellem Material erstellt werden. Denkbar wäre etwa eine zusätzliche Ausweitung des Makrokorpus in den Bereich der Seifenopern (beispielsweise *Verliebt in Berlin* siehe www.fernsehserien.de/verliebt-in-berlin/episoden-guide/staffel-2/11784/6; Datum des letzten Zugriffs: 27.05.2014), die in einzelnen Folgen randläufig Hochschulrealität beschreiben (Folgen 491, 498-499, 502-503 von Staffel 3 aus dem Jahr

2007). Die geringere Handhabbarkeit durch die große Anzahl von Einzeltexten führt dann methodisch zu einem oberflächlicheren ersten »Lesen« durch das dramaturgische Protokoll (siehe unten), das sich wie ein Drehbuch weniger mit den filmisch-stilistischen als vielmehr mit der Erzählkonstellation (Aktantenstruktur und Anordnung von Episoden) befasst.

8 | *Der Campus* wurde schnell zum Bestseller und erreichte bis zur Verfilmung im Jahre 1998 eine Auflage von 500.000 Exemplaren. Die Verfilmung schaffte es dann im Jahre 1998 mit Platz 6 (knapp über 718.000 BesucherInnen zwischen Februar und Dezember 1998) unter die Top 10 der Filmhitjahresliste der Filmförderungsanstalt (siehe www.ffa.de, Datum des Zugriffs: 28.10.2013). 13 Semester war mit knapp 175.000 KinogängerInnen im Jahre 2010 und Platz 29 auf derselben Liste bei BesucherInnen nicht ganz so erfolgreich. Der Film war dennoch der einzige nennenswerte deutschsprachige Spielfilm mit Universitätsbezug seit *Der Campus*.

Aussagen erlaubt. Explizit bezieht sich auch der Protestfilm FU – Eine Gegendarstellung von einer Fachschaftsinitiative an der FU Berlin auf Die internationale Netzwerkuniversität, die bereits erwähnten Videoclips der FU Berlin (hier Werbefilm genannt), so dass wir uns auch hier entschlossen haben, beide in die erste Ebene, die Makroebene des Korpus aufzunehmen. Des Weiteren haben wir zwei Uniratgeberbücher (Professor Untat, Handbuch für Unihasser) in das Korpus von Primärtexten integriert, da in den Unterhaltungsfilmen und auch im Protest- und im Werbefilm auf diese Ratgeberliteratur verwiesen wird.

Auf der Mesoebene der fiktiven Erzählung des (Campus-)Romans wird durch die filmisch-narrative Analyse des Erzählens – »Emplotment als konfigurierendem Akt« (Viehöver 2012: 181) – nach denjenigen hochschulspezifischen Teilweltbezügen in der Darstellung gesucht, die sich auch in anderen fiktiven Texten zur Hochschule aus dem untersuchten Zeitraum wiederfinden. Die sprachlichen, ästhetischen und stilistischen Strukturmerkmale bei Spielfilmen und Romanen ermöglichen einen konsekutiven Einstieg in das Material. Dabei kommt es zunächst darauf an, diese Strukturmerkmale oberflächlich in einzelnen Dokumenten des Meso-Korpus zu rekonstruieren und dann (wenn vorhanden) in einer textübergreifenden Narration mit bestimmbareren Episoden tiefenanalytisch nachzuzeichnen. Hier wird das exemplarisch anhand der filmischen Unterhaltungstexte 13 Semester und Der Campus, der Mikroebene des Korpus, durchgeführt (siehe unten). Dies geschieht durch mehrfaches Lesen/Anschauen und die Annotation in Memos (vgl. Gasteiger/Schneider »Modernisierung der Hochschule« in Teil 4).

Für Filmformate bieten sich Filmprotokolle an, um Handlung, grobe Struktur und andere Auffälligkeiten schriftlich, als »Literarisierung« des Films festzuhalten (Faulstich 2008: 64ff.). Wir unterscheiden drei Formen von Protokollen: ein Protokoll der Dramaturgie, quasi ein Drehbuch (was wird gezeigt?), ein Protokoll der filmischen Narration (wer erzählt und wer sieht, liest, hört das Gezeigte?), ein Protokoll zur Montage und zum Cut, sowie zur identifikatorischen Nähe und zum voice over des Films (wie wird das Gesehene ästhetisch-synästhetisch im Detail konstruiert und wie verhält sich dieses Detail zur ganzen Narration?).

Zu berücksichtigen sind neben dem durch »Frageninteressen« progressiv entstehenden »Materialspektrum« des Korpus auch die »Methodenkombination«, die sich durch die Vielfalt der Methoden und ihre jeweiligen Vor- und Nachteile begründet. Diese werden durch »Fragerichtungen« und das »Erkenntnisinteresse« bestimmt (Hickethier 2007: 28f.). Im Sinne der hier gestellten Frage nach den Stil-Mitteln »mentaler Überwältigung« in Unterhaltungsmedien interessieren wir uns erstens für gemeinsame Strukturen in einem heterogenen Korpus, die wir am Ende auch darauf hin überprüfen müssen, ob und bis zu welchem Grad ein und dieselbe Episode, die aus dem reinen Unterhaltungskorpus stammt, auch für Werbung und Protestfilm in Frage kommt. Und zweitens interessiert uns, wie die »mentale Überwältigung« als Effekt des Emplotments in einer Episode und unter Miteinbeziehung der genre-spezifischen Codes – der filmischen Sprache – vonstattengeht.

Die Verteilung des Korpus auf die drei Analyseebenen (Makro, Meso, Mikro) stellt sich wie folgt dar:

FUNKTION	MEDIUM	MAKROKORPUS	MESOKORPUS	MIKROKORPUS
Information	Buch	Professor Untat		
Information	Buch	Ratgeber für Uni-hasser		
Meinungsbild.	Film	Die internationale Netzwerkuniversität		
Meinungsbild.	Film	Filmporträt der Freien Universität Berlin		
Meinungsbild.	Film	FU – Eine Gegen-darstellung		
Unterhaltung	Buch	Die Intrige	Die Intrige	
Unterhaltung	Buch	Campus	Campus	
Unterhaltung	Film	Der Campus	Der Campus	
Unterhaltung	Film	13 Semester	13 Semester	Ameisensequenz/ 13 Semester

Tabelle 1: Überblick Korpus

In der Untersuchung der filmisch-narrativen Diskursanalyse führen wir folgende Schritte durch:

1. Befund, Protokollierung oder Notierung (im Falle des Hochschuldiskurses durch Memos) eines rein sprachlichen Sachverhaltes (Regieanweisungen und Sprache im Film), in dem das Makro-Korpus nach den Strukturprinzipien von Plot, Aktant und Episode abgehandelt wird. Daraus kann sich eine Zugehörigkeit zu filmisch-literarischen Gattungen oder Genres ableiten lassen, so etwa zur HeldInnenerzählung⁹. Konkret schauen wir dabei nach gemeinsamen Codes in den Texten unseres Korpus (z.B. Aktanten, das dramaturgische Personal).
2. Erläuterungen des Sachverhalts durch eine systematische Untersuchung der filmischen Narration in einem Protokoll des Meso-Korpus. Wir bilden einen Code-Baum, indem wir beim wiederholten Lesen nach einem »Super-Code« suchen, in dem die einzelnen Codes kulminieren und hierarchisch in einem Bedeutungszusammenhang eingebunden sind. Diese Super-Codes geben latente Informationen und Stimmungen preis, die durch die Oberfläche der Narration (Plot) nicht ohne Weiteres erkennbar sind. Hier wird die Episode als strukturierendes Element herausgearbeitet. Sie ist in unserem Fall durch harte Zäsuren oder Brüche im Geschehen zu erkennen.
3. Die gleichzeitige Betrachtung von Dramaturgie, Erzählstruktur und Einsatz von Montage in einer Episode (also auf der Mikroebene) ermöglicht die Inter-

9 | Für weitere Ausführungen zum Thema HeldInnenerzählung/HeldInnenreise im Unterhaltungskino siehe Hickethier (2007: 123).

pretation, indem die Rekonstruktion Rückschlüsse auf das Emplotment (als konfigurativen Akt) einer Narration im gesamten Film und in den verschiedenen (Meso- und Makro-)Ebenen des Korpus ermöglicht.

4. Durchführung der filmischen-narrativen

Unterhaltungsdiskursanalyse

4.1 Notierung eines Makro-Korpus nach den

Strukturprinzipien der Narration

Nach einer im dramatischen Protokoll festgehaltenen Lektüre und der sich daraus ergebenden Interpretation stellen wir fest, dass es in unserem Korpus neben Ähnlichkeiten wie Ort (Uni-Campus) auch ähnliche Konstellationen im Plot gibt. Solche Konstellationen entsprechen der theoretisch dem Textzugriff vorweggehenden Annahme von identifikationsstiftenden Charakteristika. Unserer ersten Annahme zufolge ist tatsächlich sowohl der Plot der Uniratgeber und der Romane als auch der Werbe-, Protest- und Unterhaltungsfilm mit HeldInnen – entweder Lehrenden oder Lernenden – und AntiheldInnen personell ausgestattet. Dies gilt auch für den Werbefilm, in dem »hochqualifizierte Wissenschaftler aus aller Welt« in ihrem privaten und beruflichen Wohlbefinden in Dahlem, »der wissenschaftlichen Top-Adresse«, dem »deutschen Oxford« (Filmporträt der Freien Universität Berlin

00:29), als bescheidene ForschungsarbeiterInnen vorgestellt werden. Um die Intertextualität zwischen informativem und unterhaltendem filmischem Material zu diesem Thema zu belegen, haben wir den Werbefilm mit dem auf ihn reagierenden Protestfilm, Memos an bestimmten Textoder Filmstellen verteilend, parallel betrachtet.

Im Werbefilm wird die Short-cut-Dramaturgie angewandt, bei der die Werbenarration, das geschönte Gesamtbild, aus einzelnen unabhängigen HeldInnenerzählungen zusammengeschnitten ist. Die Hauptaktanten der einzelnen Sequenzen der Short-cut-Dramaturgie des Werbefilms Die internationale Netzwerkuniversität sind der charismatische Präsident und der holländische Universitätsberater (0:33/1:25), sowie erfolgreiche WissenschaftlerInnen, also die Generation der heute Lehrenden. Dabei wird durch die auktoriale Erzählweise und die mögliche Identifikation der ZuschauerInnen mit den »HeldInnen« zum einen innerhalb der einzelnen Sequenzen – Auftritt des Präsidenten, des Experten, der StudentInnen (05:28) – und zum anderen durch eine abstrakt den gesamten Werbefilm durchziehende transversale Figur des »neuen Menschen« die Erneuerung und Reform der Freien Universität als Erfolg gezeichnet. Im Werbefilm gibt es mehrere miteinander verwobene kathartische Episoden von HeldInnenerzählungen, die wir in ähnlicher Struktur und Form in den zwei Unterhaltungsfilmen des Korpus wiederfinden.¹⁰

10 | Als kathartische Episode bezeichnen wir hier unter Rekurs auf Hickethier (2007: 119) den Teil des Schlusses einer Erzählung, der die jeder Erzählung innewohnende »dramatische Fallhöhe« höchstmöglicher emotionaler Wirkung bei ZuschauerInnen widerspiegelt. Damit hat »kathartisch« sowohl die Bedeutung einer Einleitung des Schlusses als auch der höchstmöglichen »als kathartisch empfundenen Wirkung« bei RezipientInnen.



Abb. 2-1

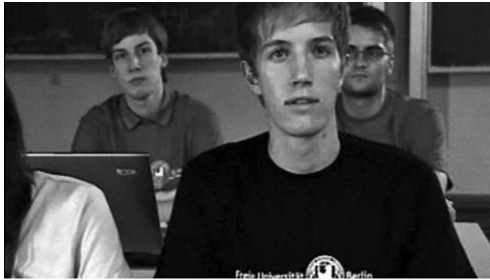


Abb. 2-2



Abb. 2-3

Aus dem Werbefilm »Die internationale Netzwerkuniversität«: Medizinische Forschung am Menschen (00:08) und Studenten mit Universitätsuniform (00:21-00:23)

Der Protestfilm dagegen, den wir in das Makrokorpus der Unterhaltungsdiskursanalyse zur Kontrastbildung aufgenommen haben, gibt vor, eine kritische Position gegenüber der Hochschulreform einzunehmen. Er gibt als dokumentarisch-filmisches Format vor, nicht einer ästhetischen, sondern einer binären Logik – politisch falsch oder richtig – zu folgen. Drei emeritierte Professoren des Otto-Suhr-Instituts und damit eine dritte (pensionierte) Generation von Aktanten spielen die Hauptrollen, die sich in den beiden anderen Primärtexten Werbung und Unterhaltungsfilm nicht finden. Diese ungleiche Aktantenstruktur im Korpus zeigt zum einen das für Unterhaltung typische Entkräften und Vermeiden der Darstellung des offenen Konflikts, sei es zwischen den Generationen oder den mit ihnen verknüpften Konfliktpositionen. Zweitens wird im Makro-Korpus damit durch intermediale Verweise und filmisch-narrative Techniken eine politische Positionierung mithilfe von audiovisuellen Sequenzen des reinen Unterhaltungsdiskurses deutlich, da in

dem Protestfilm durch Schnitt und Montage Zitate aus dem Werbefilm eingeführt werden, die die HeldInnen als BlenderInnen und die StatistInnen der HeldInnenenerzählungssequenzen des Werbefilms als geklonte Menschen oder als uniformes Produkt gegenwärtiger Hochschulpolitik uminterpretieren (siehe Abbildungen 2-1 bis 2-3)

Anhand dieser personalen Besetzung innerhalb des Korpus zeichnet sich eine klare Konfliktlinie zwischen neoliberalen, lehrenden und lernenden HochschulreformerInnen und reformgegnnerischen BesitzstandshüterInnen ab, die allerdings im Falle des Werbefilms, des Protestfilms und auch – wie sich im Folgenden zeigen wird – in den Unterhaltungsfilmen ambivalenter ist als erwartet (FU – Eine Gegendarstellung 19:23). Im Werbefilm wird die 68er Revolte zum integralen Bestandteil der Geschichte der Netzwerkuniversität; im Protestfilm macht ein reformfeindlicher Professor einmal ein Zugeständnis an die Effizienz einer erfolgreichen Hochschulreform. Das Politische liegt im Protestfilm durch eindeutige Konfliktparteien dennoch offen auf der Hand. Die Studierenden sind als Aktanten gleichzeitig die Sender des Films (der Film wurde von verschiedenen Studierenden der Fachschaftsinitiativen hergestellt). In dieser Rollenüberschneidung verstärkt sich der Eindruck, dass die Aktanten Opfer der Reformen sind und unter unmöglichen Bedingungen studieren. Ähnlich verhält es sich auch mit der Ratgeberliteratur, bei der die Autoren meist eindeutig die Position der Studierenden einnehmen, um aus dieser Opferposition insbesondere die Lehrenden zu kritisieren und für die schlechten Zustände der Hochschulen verantwortlich zu machen (Kamenz/Wehrel 2007; Himmelrath 2009).¹¹

Im Werbefilm dagegen erscheinen die Studierenden fast ausschließlich als einzelne, erfolgreiche Stars oder stumme, doch wachsame, wissbegierige StatistInnen – die beiden Spielarten des »neuen Menschen«. Die Sender des Werbefilms – wie auch die Intentionen der Unterhaltungsfilme und Romane des Korpus – bleiben als Aktanten völlig unsichtbar. Unscheinbar und konturlos scheint insbesondere der klonartige Mensch oder Roboter, den neben den Werbefilmen auch die Filme 13 Semester und Der Campus bildlich und rhythmisch mehrfach propagieren (13 Semester 00:10:16, 01:12:31; Der Campus 00:44:02, 01:02:24, 01:28:09). Insofern findet sich diese Metapher von Starre zum Topos »neuer Mensch« in der Hochschulkulisse auch in den Unterhaltungsfilmen unseres Korpus. Die HeldInnen-Aktanten bleiben im Gesamtableau der Dramaturgie der Werbe-, Protest- und Unterhaltungsfilme unabhängig von der Masse und damit Individuen.¹²

11 | Bereits die Titel *Professor Untat* (Kamenz/Wehrle 2007) und *Handbuch für Unihasser* (Himmelrath 2009) sind Ausdruck einer starken Parteilichkeit für die StudentInnen. Die Ratgeberliteratur befindet sich wie der Protestfilm und der Werbefilm in der ersten Dimension des Korpus, da die in Betracht gezogenen Exemplare auch das Kriterium der wahrheitsgetreuen Darstellung von Hochschulwirklichkeit für sich in Anspruch nehmen.

12 | Vergleiche dazu im *Handbuch für UniHasser* (Himmelrath 2009: 188) auch die Sisyphos-Arbeit als Metapher für diesen Menschen, der die Freiheit in einem ständigen Anrennen gegen die Vorgaben der Massengesellschaft sucht. Die Antwort auf die Abschlussfrage des Buches, was die Universitätsmissstände vom Menschen abverlangen, lautet: »Dass sich die von Samuel Beckett formulierte generelle Handlungsanleitung für das Leben an sich eben auch als konkrete Arbeit sanweisung für deutsche Uni-Akteure – vom Studenten über

So werden im Werbefilm leistungsstarke Lehrende und besonders geförderte Studierende als ExpertInnen in der Netzwerkuniversität interviewt. Unterbrochen werden diese Interview-Abschnitte durch Rückblicke in die Geschichte der Freien Universität und durch Bilder von Massen und großen modernen Gebäuden.¹³ Unter zunächst oberflächlicher Berücksichtigung der filmtechnischen Erzählweise lässt sich feststellen, dass die Szenen (wie in den Unterhaltungsformaten) mit einer rhythmischen, dynamischen, zu einem Wirtschaftsunternehmen passenden Werbemusik untermalt sind. Unkommentierte Bilder von Menschen und Robotern als Gegenstand wissenschaftlicher Forschung durchziehen den Film in rhythmisch wiederkehrenden Schlaufen.¹⁴ Diese Verknüpfungen unterschiedlicher, naturwissenschaftlich geprägter und auf Effizienzdarstellung ausgerichteter Universitätsbildsequenzen führen zu einem werbetypisch geschönten Gesamtbild im Sinne einer weitgehend deregulierten, reibungslos funktionierenden Institutionenutopie mit einem »neuen Menschen« als ambivalentem Identifikationsangebot – ambivalent, weil für die RezipientInnen abstoßend und lösungsweisend zugleich.

Der Topos des »neuen Menschen« ist für uns ein Hinweis auf das wahrscheinliche Vorliegen eines tiefer und damit schwerer zu entschlüsselnden erzähltheoretischen Sinns über den inneren Zusammenhang von UniversitätsakteurInnen und veränderter Universität. Mit dieser zentralen Annahme schließen wir das Korpus (der Makro-Ebene), um im folgenden Abschnitt 4.2 einzelne fiktionale Texte des Korpus (in die Meso-Ebene) herauszunehmen und die Bedeutung des Topos vom »neuen Menschen« in der unterhaltenden HeldInnenerzählung innerhalb der Hochschule als Narrativisierung, d.h. aus der RezipientInnenperspektive, zu markieren. Wir reduzieren das Korpus also im Folgenden auf einen Korpus der »Campus-Unterhaltung« (zwei Romane und zwei Filme) und analysieren diese systematisch mittels Codes, um sie in einem weiteren Schritt (in Abschnitt 4.3) insbesondere im Hinblick auf die kathartische Episode vergleichen und schließlich interpretieren zu können. Eine weitere Frage lautet dabei: Wie lässt sich mittels filmisch-narrativem Protokoll und durch das systematische Kodieren des Topos vom »neuen Menschen« der erste Eindruck genauer beschreiben, und wie verhält sich diese Beschreibung zum ersten Eindruck?

den Professor bis zum Minister – eignet: »Wieder scheitern, Besser scheitern« (Himmelrath 2009: 189).

13 | Die typischen architektonischen Merkmale des Korpus (einschließlich Romanen und Werbe- und Protestfilm) sind Bilder von Massen in Hörsälen, Mensen, Aulen und Fluren. Das In-Szene-Setzen von Architektur ist ein wichtiges Stilmittel des unterhaltenden Hochschulreformdiskurses. Insbesondere fällt die Kontrastierung neuer Gebäude in alten Universitäten im Text des Diskurses auf. (*Die Internationale Netzwerkuniversität* insbesondere am Anfang; *Die Intrige*: 38, *Der Campus*: 14, 37).

14 | Neben den HeldInnen häufen sich die Darstellungen des »neuen Menschen« in unserem Korpus (*Die internationale Netzwerkuniversität*; *FU – Eine Gegendarstellung*: insbesondere 10:06 min., *Die Intrige*: 14ff., und die Uniratgeber *Professor Untat*: 82f., 122). Die beiden Elemente von neuer und alter Architektur und »neuem Menschen« schließen an einen übergeordneten Modernitätsdiskurs an, ohne diesen explizit anzusprechen (vgl. Böhlens/ Maasen 2006). Zwischen Neu und Alt entsteht der Reformdruck, die Notwendigkeit mitzugehen, mitzumachen.

4.2 Systematische Untersuchung der filmischen Narration und der Erzählstrategien im Meso-Korpus

Besondere Bedeutung soll bei der filmisch-narrativen Diskursanalyse dem Emplotment zukommen, das mithilfe eines filmisch-narrativen Protokolls auf der Meso-Ebene untersucht wird. Wir vermuten, dass es neben dem Topos des »neuen Menschen« und den beschriebenen HeldInnen-Aktanten auch ein Emplotment zum »neuen Menschen« im Meso-Korpus gibt. Wir suchen daher nach Sequenzen, die einer Episode in einer größeren Erzählung entsprechen könnten, indem wir uns auf die gemeinsamen Erzählstrukturelemente (Plot, Aktant, Episode) konzentrieren, insbesondere auf solche, die auf eine gemeinsame übergeordnete Erzählung zur Hochschulreform hindeuten. Sie sind zunächst einzeln zu betrachten, um die stilistischen Mittel zu analysieren. Diese können schon während des Protokollierens der vier Plots (zwei Romane, zwei Filme) verglichen werden mit denjenigen, die bisher im Makro-Korpus als HeldInnenerzählungen rekonstruiert wurden.

Schon bei der ersten Lektüre des Campus-Romans *Die Intrige* (Nolte 2001) ist uns unabhängig voneinander der allegorisch überhöhte Gebrauch der durch Übereifer und Selbstausbeutung dargestellten Heldin und deren Verortung in der verwirrenden Hochschullandschaft, der »Masse«, aufgefallen. Die Heldin Britta ist eine Studentin der Romanistik, die im Rahmen einer Seminararbeit einer Autorin auf der Spur ist, die sich mit Intrigen beschäftigt. Die Universität wird in dem Roman durch eine auktoriale Erzählposition in unterschiedlichen Erfahrungshorizonten verschiedener Begleitpersonen dargestellt. Jedes Kapitel ist aus dem Erleben eines anderen beteiligten Aktanten beschrieben, wobei der Gesamtplot des Romans, die Heldensaga der Studentin Britta, sich wie ein roter Faden durch alle Kapitel zieht. Auf diese Weise führt die Erzählerin/Autorin des Romans aus mehreren Perspektiven die Alltagsprobleme der Freien Universität und der HumboldtUniversität vor Augen. Der Spannungshöhepunkt des Romans ist die kathartische Entdeckung, dass die gesuchte Autorin in realiter tot und durch einen »Ghostwriter« und eine »Doppelgängerin« ersetzt wurde. Wir schlagen nun vor, Noltes Erzählstrategie, die die Heldin an dieser Stelle mit der Doppelgängerin konfrontiert, die als Antiheldin in einer erweiterten Hochschulrealität fungiert (Nolte 2001: 190), mit den gleichen Codes zu versehen wie oben schon die Klone und Roboter.

Hier ist beim Codieren zudem eine Parallele zum Vergleichsfilm *13 Semester* zu ziehen, bei dem sich der Held (ein Langzeitstudent) und der Antiheld (ein Karrierist) zu ähnlichen künstlichen Figuren verhalten müssen, da sie ein Teil des Personals in den Erzählungen sind. Darin zeigt sich, dass sich im Topos des »neuen Menschen« das schwierige Unterfangen der Selbstbehauptung als »Individuum« in einer »Massenuniversität« verdichtet.



Abb. 3-1



Abb. 3-2



Abb. 3-3

Abbildung 3-1 und 3-2 aus dem Film »13 Semester« (01:12:34; 01:13:02), Abbildung 3-3 aus dem Werbefilm »Filmporträt der FU Berlin« (10:06)

Klone und Roboter fungieren in diesem Kontext als Metaphern für die Reproduzierbarkeit von angepassten und steuerbaren Menschen. Dies wird durch einen intermedialen Verweiszusammenhang zwischen den unterschiedlichen Formaten (Roman und Kinofilme) deutlich, an dem sich ein Metaphernfeld abzeichnet

(ein Feld einzelner Codes: Klon, Roboter, Ghostwriter, Doppelgängerin), das wir in einem Super-Code (hier »neuer Mensch«) zusammenfassen können.¹⁵

Nun soll auf einige typische kinematographische Stilmittel hingewiesen werden, die sich insbesondere des Transparenz fördernden »unsichtbaren Schnitts«¹⁶ bedienen oder dem in der Unterhaltungsfilmbranche unüblichen Gegenteil »Montage als Kollision«¹⁷ mit schnellen und starken Schnitten, die die Materialität des Films betonen. In den unterhaltenden Romanen und Filmen unseres Meso-Korpus wird die kathartische Episode mit dem Erscheinen des Super-Codes »neuer Mensch« durch die Kollision beschriebener oder gezeigter Bilder von Klonen, Robotern und Ghostwritern eingeleitet, die dadurch aus der transparenten, in sich konsistenten Teilweltbeschreibung (flow of consciousness) aufrütteln und damit bei den RezipientInnen Zweifel an der üblichen Hochschulbeschreibung hervorrufen.

In *Der Campus* (Film und Buch), *Die Intrige* und *13 Semester* werden zusätzlich zu den künstlichen Figuren aktuelle Bilder gezeigt (erzählt), die an die Probleme überlasteter Hochschulstrukturen aus dem Protestfilm erinnern. Dies geschieht an den meisten Stellen des Meso-Korpus allerdings nicht durch Brüche der Transparenz im Erzählfluss, sondern durch sanfte Schnitte. Um diese Bilder zu verstehen und Felder eindeutig zueinander gehörender Metaphern zu bilden, suchen wir zunächst, von den Codes der Klone, DoppelgängerInnen und Roboter (und dem Super-Code des »Neuen Menschen«) ausgehend, nach Strukturbrüchen und eventuell Ausnahmen bei konflikthaft durch eine Problemnarration gruppierten Aktanten. Und dabei interessieren uns die wechselhaften Erzählpositionen der jeweiligen Episoden in den vier Untersuchungsformaten des Meso-Korpus, in denen das politisch-manipulative Potential der Einstellungen der EmpfängerInnen zu dem selbstausbeutungsbereiten »neuen Menschen« zum Ausdruck kommt. Das Problem besteht darin, dass es sich beim intertextuell und intermedial feststellbaren Super-Code des »neuen Menschen« bisher nicht um eine Identifikation ermöglichende Aktantenfigur handelt. Deshalb müssen wir beim Aufspüren des SuperCodes vom »neuen Menschen« auf die dort durch die Erzählperspektive entstehenden Brüche oder Strukturbrüche der einzelnen Film- und Textformate achten, um den Moment dieser Episode an mehreren (hier aus Gründen der Texteffizienz nur an zwei) Stellen des Korpus aufzudecken, an denen sich die/der EmpfängerIn mit den HeldInnen und deren möglicher Selbstverwirklichung und gleichzeitiger Selbstausbeutung beim und durch das Erscheinen des »neuen Menschen« identifi-

15 | Ein weiteres Metaphernfeld gruppiert sich um Bewegung und Stillstand. Insbesondere in *13 Semester* spielen Geschwindigkeitsmetaphern, bzw. Automobilmetaphern für die Beschreibung des Studiums eine große Rolle. Paul Virilio (1980) hat Geschwindigkeit als Machtressource analysiert, die – ähnlich wie Geld und andere Statusgaranten – gesellschaftliche Positionen zuweist.

16 | Ziel des Konzepts des unsichtbaren Schnitts ist es, »erzähl- und darstellungsökonomisch Sachverhalte schnell ›auf den Punkt‹ zu bringen, das Wechselspiel der Einstellungen nach wiedererkennbaren Mustern« zu ordnen und in einem Höchstmaß die »Transparenz in eine andere Wirklichkeit« (Hickethier 2007: 143) ohne störende Brüche zu ermöglichen.

17 | Ziel des Kollisionschnitts ist es »die Materialität des Filmischen, das ›Gemachte‹ und Zusammengefügte als solches sichtbar zu halten, es als Stimulans für eine intellektuelle Herausforderung zu verstehen« (Hickethier 2007: 149).

zieren kann. Diese Suche nach Strukturbrüchen wird nun am Beispiel des Romans und seiner gleichnamigen Verfilmung *Der Campus* exemplarisch durchgeführt.

Von der dramaturgischen Protokollierung ausgehend lässt sich *Der Campus* (Roman und Film) als gescheiterte Heldenerzählung um den besonders begabten Universitätsprofessor Hanno Hackmann interpretieren, der seinen Gegnern, dem Antihelden und weniger begabten Mittelbauer sowie dem Universitätspräsidenten durch eine Sex-Affäre mit einer Studentin Anlass gibt, die Intrige gegen ihn zu spinnen, der schließlich seine Uni-Karriere zum Opfer fällt. Die gegen ihn inszenierte Anklage instrumentalisiert dabei besonders die Themen der Frauen- und der Ausländerrechte. Die sexuelle Beziehung eines Professors zu einer von ihm abhängigen Studentin wird kaum problematisiert, sie dient als Grundlage einer für Schwanitz' Werk typischen denunziativen Darstellung der gegen kreative Menschen feindlichen Universitätsbürokratie. Die universitären Helfer dieser Bürokratie sind die für Diskriminierungs- und Gewaltopfer zuständigen Frauen- und Ausländerbeauftragten. Diese Helfer des Antihelden arbeiten mit an der Verleumdung des Helden innerhalb des Universitätssumpfes und, mithilfe der Presse, schließlich auch darüber hinaus. Die Kampagne dieser Verleumdung führt zum Ausscheiden des Protagonisten aus der Universitätswelt in die Existenz eines freien Schriftstellers. Zusätzlich reißt er seinen Gegenspieler, den Antihelden des Romans, in die Welt außerhalb der Universität mit; der Antiheld verliert ebenfalls seinen Posten.¹⁸

Vor allem widerfährt es dem Helden, der eigentlichen Aufgabe der Universität, nämlich der »Wahrheit« zu dienen, durch seine Aburteilung wieder gerecht zu werden. Im Roman wird der Held ganz konkret nach seinem Ausscheiden insbesondere über die Verfassung von Universitäten schreiben (Schwanitz 1996: 383).

Um die Gefühle und Gedanken des Helden zu exemplifizieren, beschreiben wir eine Szene, die unseres Erachtens zur kathartischen Episode der Narration führt. Dafür steht dem Film das Mittel der Strukturbrüche zur Verfügung. Im für den Helden Hackmann verzweifelten Moment der Erzählung fährt er, nachdem er der Intrige zum Opfer gefallen ist, vom Hamburger Hafen zum Bahnhof. Seine abschweifenden wehmütigen Gedanken werden veranschaulicht, indem die im Zeitkontinuum der Erzählung passenden Bilder mit Bildern der Tochter und der Ehefrau aus Hackmanns Erinnerung sanft überlegt werden. Im Buch wird die gleiche Wehmut beschrieben, indem die auktoriale Erzählposition mit den Gedanken des Professors sprachlich verwoben wird, der beim Anblick einer Fixerin folgendes denkt: »Sie muß ungefähr in Sarahs [Tochter, AS/JFM] Alter sein«, dachte Hanno, und er empfand eine Welle der Erleichterung, daß Sarah seine Katastrophe so gut zu verarbeiten schien« (Schwanitz 1995: 336). Anders als in den Romanen *Die Intrige* und *Der Campus*, die aus auktorialer Perspektive erzählt werden, muss sich das Zeige-Medium Film anderer Mittel bedienen, um Gedanken und Gefühle zu beschreiben. Die »subjektive Kamera«, eine kurzzeitige Ich-Perspektive, wie sie durch

18 | Im Abschlusstableau des Films verliert auch der Universitätspräsident Schacht seine Position (01:48ff.). Insgesamt lässt sich die Heldenerzählung eingrenzen in eine Erzählung, in der der Erzähler/Autor seine Niederlage an der Hochschule zu einer Erfolgsgeschichte umschreibt, um seinem Treiben und Leben in diesen Teilweltzusammenhängen im Nachhinein einen Anstrich des Erfolgs zu verleihen. Es handelt sich in diesem Sinne beim unterhaltenden Hochschuldiskurs um einen Äußerungsantrieb, der aus dem Scheitern von AutorInnen hervorgeht (vgl. Kehm 2001: 45).

das Eindringen in die Gedanken- und Gefühlswelt von Aktanten durch auktoriale ErzählerInnen in literarischen Erzählungen möglich ist, erfolgt beim Film durch den »Point of View-Shot« (vgl. Hickethier 2007: 127). Zwischen dem kathartischen Moment (die Fahrt vom Hafen zum Bahnhof) und dem am Ende »siegreichen« Scheitern des Helden entsteht eine intensivere Möglichkeit des Mitempfindens als in der nicht-filmischen Unterhaltung (Hickethier 2007: 141). Die hier aufgrund der Strukturbrüche der filmischen Narration aus dem Erzählfluss herausragende Episode der Katharsis der Heldenerzählung aus *Der Campus* (01:29:57-01:32:08) beginnt im krassen Kontrast zur filmisch-transparenten durch flow of consciousness erlebbaren Teilweltbeschreibung des Hochschulraums. Dabei dient die Zäsur im Fluss dieser Beschreibung dazu, einen anderen Weltbezug transparent zu machen. Zunächst erscheint in mehreren Kurzsequenzen der Held Hackmann, durch einen Point of View-Shot von unten aufgenommen; danach, von oben nach unten gefilmt, wird ein obdachloser Junkie oder Alkoholiker gezeigt (siehe Abbildungen 4-1 bis 4-3). Die Perspektivwechsel werden durch den »jump cut« ohne fließende Übergänge verstärkt. Diese vom Fernsehen abgeleitete Schnitttechnik, die durch verschiedene Aufnahmewinkel (bei TV-Talkshows durch verschiedene, gleichzeitig laufende Kameras) ermöglicht wird, führt anders als im Roman zeitweise zu einer Identifikation des Helden mit dem Obdachlosen. Die ZuschauerInnen können sich in dieser Einrahmung prekärer Individualität und möglicher Verelendung in der Zukunft wiedererkennen und die damit verbundene Angst nachempfinden.

Die Bahnstufunterführung ist dabei, wie die Massenszenen in der Uni, mit einem Weitwinkelobjektiv gefilmt. Diese Perspektive führt zu einem Auffalten des zunächst leeren, dann aber zunehmend belebten, kalten öffentlichen Neubauraums mit bedrängend niedriger Decke. Nach der Öffnung des Raums im großen Bahnhofsgelände, in dem Hackmann die Rolltreppe hinauffährt, wird ein weiterer abrupter Schnitt vorgenommen, der zu dem Zeitungsverkäufer führt, dem eigentlichen Ziel der Fahrt. Hackmann kauft eine Zeitung und erfährt, was schon lange klar und von dem/der BetrachterIn erwartet war: dass gegen ihn in seiner Funktion als Universitätsprofessor bereits in allen regionalen Zeitungen und Journalen eine Kampagne wegen Vergewaltigung läuft.

Die eigentlich entscheidende Bildfigur dieser kathartischen Sequenz ist der Zeitungsverkäufer am Ende des Parcours, der unpersönlich wie ein Gegenstand in weißem Overall und glänzender Haut regungslos dasteht (Abbildungen 5-1 bis 5-3). Dieser »neue Mensch« sieht aus wie eine Puppe oder ein Klon, wie sie beispielsweise auch in dem zitierten Werbefilm, oder in negativer Bezugnahme auch im Protestfilm vorkommen. Dieser Mensch ist auch hier als ein Objekt ohne eigene Individualität dargestellt, aber er erhält als Aktant eine dramaturgische Bedeutung für die Narration. Die RezipientInnen erfahren empathisch die Herausforderung, sich als Individuum in der Masse zu behaupten und mit dem »neuen Menschen« konfrontiert zu sein.

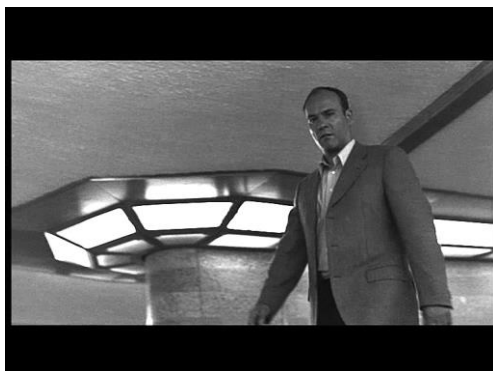


Abb. 4-1



Abb. 4-2



Abb. 4-3

Aus dem Film »Der Campus« (01:27:38-01:27:39/01:27:57): Hackmann kommt am Bahnhof an und sieht obdachlose Menschen



Abb. 5-1



Abb. 5-2



Abb. 5-3

Aus dem Film »Der Campus«
(01:28:02/01:28:08/01:28:09):
Hackmann kauft in der Haupthalle des
Bahnhofs Zeitungen

Dieses Thema lässt sich nur zur Episode einer größeren Erzählung verallgemeinern, wenn es strukturähnlich in anderen Filmen wiedergefunden werden kann. Wir beantworten dazu beim dritten systematischen Anschauen (d.h. Dramaturgie, Narration und Montage protokollierend) der kathartischen Szene des Films 13 Semester die Frage: Zeigen sich hier im Bezug auf das Thema »Individuum behauptet

sich in der Masse« ähnliche »mentale Überwältigungen« durch sinnliche Attraktionen?

4.3 Dramaturgie, Erzählen und Montage als Einheit der kathartischen Episode (aus 13 Semester)

Die ebenfalls durch Strukturbrüche herausragende Sequenz des Filmes 13 Semester (34:55:45-35:38:57) erfolgt nach der Erkenntnis des Helden Momo (einem Langzeitstudenten), dass er an der Universität mit seiner bisherigen Vorgehensweise, die dadurch geprägt ist, das Leben eines freien Individuums zu führen (mit Partys und Verliebtsein), nicht weiterkommt. Mehr noch, Probleme wegen seiner Lebensweise verlagern sich auch in seine Freundschaften und in seine Beziehung.

In diesem kathartischen Moment entsteht bei ZuschauerInnen und Held eine Atmosphäre des »post festum«.¹⁹ Der Fernseher läuft und es wird zunächst der Abspann des Films 13 Semester selbst (Film im Film) gezeigt, so als hätte Momo sich gerade in dem laufenden Film selbst angesehen. Dazu läuft als kontrapunktisches voice over kurz im Hintergrund eine Motorsäge und schließlich Klaviermusik. Dann wird gezeigt, wie Glasmüll ausgekippt wird. Dazu hört man die Sprecherstimme aus dem Off: »Zur Verfügung für die Industrie und die Produktion; die Glasverwertungsanlage...«. Hier gibt es eine farblich-klangliche und von der Anspielung auf die Massengesellschaft bedingte Parallele zur Unterführung im Hamburger Bahnhof in Der Campus. Die Übergänge durch das Drücken der Fernbedienung zeichnen sich durch das Blitzen und Knacken der Bildröhre aus (die Sequenz lebt von krassen Ton- und Bildschnitten). Dann folgt als drittes Fernsehelement eine Tiersendung über Ameisen.

Eine metallische, röhrende Sprecherstimme sagt dazu: »Zwischen den Völkern einer Art kommt es oft zu dramatischen Schlachten mit vielen Toten; es kann vorkommen, dass die Sieger die Besiegten versklaven und das heißt...« Darauf erfolgt ein krasser Ton-Schnitt und ein voice over-Effekt, bei dem der Ton weder zum bewegten Bild rennender Ameisen, noch zum auf dem Sofa liegenden Momo passt. Die Stimme des Professors wird eingespielt. Dieser wiederholt den Satz, der bereits am Anfang des Films im Hörsaal gefallen ist: »Ich will Ihnen noch folgendes mit auf den Weg geben: Schauen Sie noch einmal nach links und nach rechts. Rein statistisch gesehen, werden Sie die beiden Kommilitonen beim Diplom nicht wiedersehen« (35:25)! Dadurch stellt sich in der Erinnerung ein Bild der Masse ein, das sich der Held und der/die ZuschauerIn von einer anderen traumartigen Dimension aus anschaut. Dann wird durch die wieder einsetzende Stimme des Fernsehsprechers vom zwischendurch gezeigten Protagonisten wieder zurück auf die Ameisenebene geblendet. Im Modus des voice over – als passender Kommentar zum Bild – sagt der Sprecher: »Da sieht man was ganz Erstaunliches; die roten Ameisen können die Farbe Rot offensichtlich nicht erkennen...« Als »neuer Mensch« erscheint

19 | Wir verwenden hier »post festum« (lat. für »nach dem Fest«), um die geistig-moralische Situation, den Zeitgeist »nach der Revolution«, bzw., wie in unserem Falle, »nach der Reform« anzudeuten. Wir entlehnen die Verwendung ganz bewusst derjenigen Ernst Blochs, der, im Kontext des utopisch-revolutionären Denkens von Lenin und Marx, von »post festum Problemen« spricht, die im Zuge der geschichtssophischen Revolutionstheorien nicht durchdacht waren (Weigand 1999).

hier die rote Ameise, die dem Protagonisten und dem Zuschauer beim Fernsehen zuschaut, die ihr eigenes äußerliches Merkmal allerdings nicht erkennen kann.

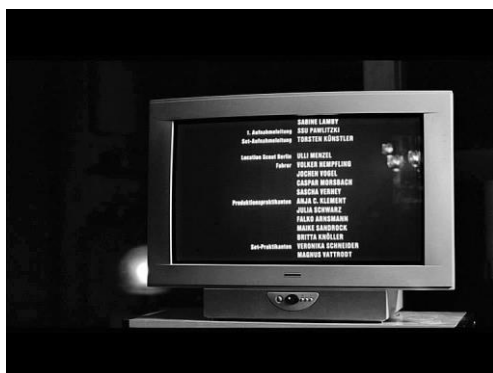


Abb. 6-1



Abb. 6-2



Abb. 6-3

Aus dem Film »13 Semester«: Fernsehsequenz
(34:56:01/35:03:58/35:19:23)

Diese Sequenz ist durch krasse Schnitte ohne sanfte Übergänge gekennzeichnet. Das gemütliche, familiär-bekannte Innen ist durch die antagonistische Welt »da draußen« in Gefahr. Dieser Gegensatz erfordert eine veränderte Handlungsweise im Innen. In der nächsten Szene (35:38:58-36:34:02) geht Momo durch eine Bib-

liothek, in der er bisher die prüfungswichtigen Bücher nicht ausleihen durfte. Er stiehlt sie, indem er sie durch das Toilettenfenster auf den Hof wirft. Die Szene zeigt mittels ähnlicher Schnitt- und Montagetechniken sowie durch voice over-Modi mit Stimmen verschiedener Alter Egos (der Professor, der auf die roten Ameisen aufmerksam machende Sprecher) zunächst ein Selbstbedauern, dann eine klare Sicht auf das Außen der Masse in der Ameisenallegorie und schließlich eine Rückbesinnung auf den eigenen Weg, der im Handlungsverlauf mit dem Bücherdiebstahl als erstem Schritt zur Examensvorbereitung beginnt.



Abb. 7-1



Abb. 7-2



Abb. 7-3

Aus dem Film »13 Semester«: Momo schaut
Fernsehen (35:06:13/35:18:11/35:31:19)

Wir konnten im kathartischen Emplotment auf der Mikroebene der Analyse demnach auch die Episode des kathartischen Konflikts zwischen Masse und Individuum rekonstruieren.²⁰ Dabei muss sich das Individuum zur Durchsetzung seiner Ziele von der Masse abheben und gegen sie behaupten, indem es sich auf sich selbst (was die rote Ameise nicht kann), auf Verwirklichung eines radikal individuellen Weges, besinnt. Während wir im Abschlusstableau von *Der Campus* erfahren, dass Held Hackmann eine Karriere als Autor beginnt, wird uns von Momo in einem Abspann des Films berichtet, dass er Arbeitskraft-Unternehmer einer Maultaschenbude im Finanzdistrikt Sydneys geworden ist. Mit Assoziationsmöglichkeiten zur »Ich-AG« und zu den Hartz-IV-Reformen wird die (neo-)liberale Selbstverwirklichung auf dem freien Markt zwangsläufig »post festum« zur Selbstausschöpfungsmetapher.

5. Auswertung, Fazit und Grenzen der Methode

Als Studierende in der Zeit zwischen 2000 und 2006 sind wir Zeitzeugen der Epoche, in der die durch die Bologna-Reformen hervorgerufenen Umstrukturierungen an der Universität vorgenommen wurden. Institutsbesetzungen und heftige Auseinandersetzungen zwischen BefürworterInnen und GegnerInnen der Reformen, sowohl zwischen Lehrenden und Lernenden als auch gruppenübergreifend, gehörten während unserer Studienzeit zum universitären Alltag. Diese Erfahrungen haben die hier vorliegende Analyse motiviert und auf der Suche nach problemorientierten Antworten zur sukzessiven Erweiterung des der Untersuchung zugrunde liegenden Korpus geführt.

Wie es im Unterhaltungsbereich nicht anders zu erwarten war, bilden die Figuren der Handlung ein dem geschichtlichen Kontext adäquates Rollenbewusstsein aus, das zu den Grundsätzen der am Markt orientierten Post-Bologna-Universität passt. Das wurde durch die Hauptakzente der Untersuchung, Voice oversowie Montage- und Schnitttechnik nachgewiesen. Es handelt sich bei den beiden am Schluss der Emplotments (Film und Buch) während der Katharsis anzutreffenden Charakteren um solche, die sich ihrer zukünftigen Aufgabe, auf dem freien Markt bestehen zu müssen, bewusst sind und ihr Schicksal als »glückliche Fügung« annehmen: Der Maultaschenverkäufer im Finanzdistrikt von Sydney und der zukünftige Verfasser eines Uni-Ratgebers sehen sich unausweichlich mit dem im post festum zutage tretenden »neuen Menschen« konfrontiert.

Bei der filmisch-narrativen Diskursanalyse der Strukturen und Handlungen, der Konfigurationen und Figurenkonstellationen innerhalb der jeweiligen Formate des Korpus, die zu Empathie, möglicherweise zur Identifikation mit dem Personal der Plots führen, konzentrierten wir uns auf historisch entstandene Formen des filmischen Erzählens und untersuchten erstens das Dramaturgische (Drehbuch), zweitens das Erzählen mit der Kamera, einschließlich Schnitttechnik und Montage, und drittens die Einheit von Erzählen und Montage, also die Wirkung und gegenseitige Beeinflussung von bildlichen, akustischen und textlichen Zu-

20 | Auch der realitätsfremde Helfer-Begleiter als Pendant zum Clochard Norbert aus *Der Campus* taucht in der Katharsis-Episode von *13 Semester* auf. Momos Helfer und taxifahrender Mitbewohner Bernd ist dem Held Transporteur, Chauffeur, Vehikel-Beschaffer und Ansporn.

sammenhängen. Um der Diversität des Korpus gerecht zu werden, bedienen wir uns im weiteren Verlauf der Untersuchung der drei Strukturbegriffe der narrativen Diskursanalyse (Plot, Aktant und Episode), um mittels filmisch-textlicher Narrativisierungen die zeit-raum-kontingente Konstituierung des Diskurses aufzuspüren (post festum).

Die ästhetisch-politischen Positionen in den Unterhaltungsformaten wie auch im Werbe- und Protestfilm sind komplexer miteinander verquickt, als es eine einfache Gegenüberstellung Pro- und Anti-Bologna vermuten lässt. Auch die Vermeidung einer eindeutigen Nennung und/oder Darstellung von Konflikten bzw. deren vorzeitige Auflösung und Aufweichung in neuen, zu einem vermeintlichen happy-end führenden Synthesen sind ein typisches Merkmal dieser Formate. Mögliche Konfliktgruppen, wie auch immer sie begründet sein mögen (hierarchisch, nach Generationen, nach Geschlechtern oder nach Leistung), werden in den Plots getrennt gehalten und nur in einigen Ausnahmefällen auf konfliktvermeidende neutrale Weise narrativ gegenübergestellt.

Die hier dargebotene Rekonstruktion der Episode stellt zweifelsohne nur eine von vielen Möglichkeiten einer filmisch-narrativen Diskursanalyse dar. Da die einzelnen Analyseschritte interpretativ vorgehen und damit auf schwer zu formalisierenden Verstehensprozessen beruhen, kann die Möglichkeit der Gegenkontrolle nur durch eine dezidierte und nachvollziehbare Offenlegung sowohl der Analyseschritte als auch der sozio-intellektuellen Positionierung der ForscherInnen eröffnet werden. Bestimmte Narrative bzw. politische oder ästhetische Positionen (zur Krise der Hochschule), die Ausgangspunkt unseres Forschungsinteresses waren und mit denen wir an das Material herangetreten sind, haben sich im Laufe der Untersuchung nahezu ständig gewandelt. Auch in dieser Selbst-Reflexion der subjektiven Voreingenommenheit während der Arbeit am empirischen Material sehen wir eine Kontrollmöglichkeit der hier vorgestellten Ergebnisse.

Materialverzeichnis

Video-Clips

Werbefilm Filmporträt der Freien Universität Berlin, FU Presseabteilung (11,5 min.): [www.fu-berlin.de/presse/publikationen/filmportraet/index.html, Datum des Zugriffs: 03.06.2014]

Werbefilm Die internationale Netzwerkuniversität. Das DFG-Videoportal zur Exzellenzinitiative (5,49 min.) [www.exzellenz-initiative.de/berlin-netzwerkuniversitaet, Datum des Zugriffs: 03.06.2014]

Protestfilm FU – Eine Gegendarstellung. Die Fachschaftsinitiativen an der Freien Universität Berlin (41,39 min.): [<http://fachschaftsinitiativen.wordpress.com/2009/06/20/fu-eine-gegendarstellung>, Datum des Zugriffs: 03.06.2014]

Unterhaltungsfilme

13 Semester. Der Frühe Vogel Kann Mich Mal (2009): Regisseur Frieder Wittich, Twentieth Century Fox
Der Campus (1998): Regisseur Sönke Wortmann, UIG Entertainment

Unterhaltungs- und Ratgeberliteratur

- Himmelrath, Achim (2009): Handbuch für Unihasser. Köln: KiWi-Paperback
 Kamenz, Uwe/Wehrle, Martin (2007): Professor Untat. Was faul ist hinter den
 Hochschulkulissen. Berlin: Econ
 Nolte, Dorothee (2001): Die Intrige. Ein Berliner Campus-Roman. Frankfurt a.M.:
 Fischer
 Schwanitz, Dietrich (1996): Der Campus. München: Goldmann

Literatur

- Alber, Jan/Fludernik, Monika (Hg.) (2010): Postclassical Narratology. Approaches and
 Analyses. Columbus: Ohio State University Press
 Angermüller, Johannes (2003): Transformation und Narration: Zur Methodologie einer
 Formal-Operationalen Textanalyse am Beispiel eines Biographischen Interviews
 mit einer Armenierin in St. Petersburg. In: Kollmorgen, Raj/Schrader, Heiko (Hg.):
 Postsozialistische Transformationen: Gesellschaft, Wirtschaft, Kultur.
 Theoretische Perspektiven und Empirische Befunde. Würzburg: Ergon, 199-220
 Bal, Mieke (1985): Narratology: Introduction to the Theory of the Narrative. Toronto:
 University of Toronto Press
 Beller, Hans (Hg.) (1993): Handbuch der Filmmontage: Praxis und Prinzipien des
 Filmschnitts. 3. durchgesehene Auflage. München: TR
 Böhler, Fritz, Wolfgang/Maasen, Sabine (2006): »Zeppelin University«: Bilder einer
 Hochschule. In: Maasen, Sabine/Mayerhauser, Torsten/Renggli, Corneila (Hg.):
 Bilder als Diskurse – Bilddiskurse. Weilerswist: Velbrück Wissenschaft, 199-228
 Brockmann, Stephen M. (2000): The Politics of German Comedy. In: German
 Studies Review, 23 (1), 33-51
 Chatman, Seymour (1990): Coming to Terms: The Rhetoric of Narrative in Fiction and
 Film. Ithaca: Cornell University Press
 Durrani, Osman (2000): The Campus and its Novel: Dietrich Schwanitz's Literary
 Exploration of German University Life. In: Stark, Susanne (Hg.): The Novel in Anglo-
 German Context. Cultural Cross-Currents and Affinities. Amsterdam: Rodopi, 425-
 436
 Faulstich, Werner (2008): Grundkurs Filmanalyse. 2. Auflage. Stuttgart: UTB
 Genette, Gérard (2010): Die Erzählung. 3. Auflage. Stuttgart: UTB
 Glaser, Barney G./Strauss, Anselm L. (2007): The Discovery of Grounded Theory:
 Strategies for Qualitative Research. New Brunswick: Aldine
 Greimas, Algirdas Julien (1976): On Meaning. Selected Writings in Semiotic Theory.
 Minneapolis: University of Minnesota Press
 Hajer, Marten A. (1995): The Politics of Environmental Discourse. Ecological
 Modernization and the Policy Process. Oxford: Clarendon Press
 Herman, David (1999): Introduction. Narratologies. In: Herman, David (Hg.):
 Narratologies. New Perspectives on Narrative Analysis. Columbus: Ohio State
 University Press, 1-30
 Hickethier, Knut (2007): Film- und Fernsehanalyse. 3. Auflage. Stuttgart: Metzler

- Hickethier, Knut (2008): Die Schönheit des Populären und das Fernsehen. In: Maase, Kaspar (Hg.): Die Schönheiten des Populären. Ästhetische Erfahrung der Gegenwart. Frankfurt a.M.: Campus, 98-113
- Jameson, Fredric (1989): The Political Unconscious: Narrative as a Socially Symbolic Act. London: Routledge
- Kehm, Barbara M. (1999): Charismatiker, Gremienhengste und Paradiesvögel. Zur Stereotypenbildung im Hochschulroman. In: hochschule ost, 9 (3/4), 123-142
- Kehm, Barbara M. (2001): Universitätskrisen im Spiegel von Hochschulromanen. In: Stöltzing, Erhard/Schimank, Uwe (Hg.): Die Krise der Universitäten. Leviathan Sonderheft 20, 44-63
- Maasen, Sabine/Mayerhauser, Torsten/Renggli, Cornelia (2006): Bild-DiskursAnalyse. In: Maasen, Sabine/Mayerhauser, Torsten/Renggli, Cornelia (Hg.): Bilder als Diskurse – Bilddiskurse. Weilerswist: Velbrück Wissenschaft, 7-26
- Nünning, Vera/Nünning, Ansgar (2002): Produktive Grenzüberschreitungen: Transgenerische, Intermediale und Interdisziplinäre Ansätze in der Erzähltheorie. In: Nünning, Vera/Nünning, Ansgar (Hg.): Erzähltheorie Transgenerisch, Intermedial, Interdisziplinär. Trier: WVT, 1-22
- Propp, Vladimir (1975): Morphologie des Märchens. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1928]
- Stanzel, Franz K. (1979): Theorie des Erzählens. Göttingen: UTB
- Teubert, Wolfgang (1998): Neologie und Korpus. Tübingen: Narr Francke Attempto
- Viehöver, Willy (2001): Diskurse als Narrationen. In: Keller, Rainer/Hirsland, Andreas (Hg.): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band I: Theorie und Methoden. Opladen: Leske + Budrich, 179-208
- Viehöver, Willy (2003): Die Wissenschaft und die Wiederverzauberung des Sublunaren Raumes. Der Klimadiskurs im Licht der Narrativen Diskursanalyse. In: Keller, Rainer/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band II: Forschungspraxis. Opladen: Leske + Budrich, 233-270
- Viehöver, Willy (2012): Menschen Lesbarer Machen: Narration, Diskurs, Referenz. In: Arnold, Markus/Dressel, Gert/Viehöver, Willy (Hg.): Erzählungen im Öffentlichen. Über die Wirkung Narrativer Diskurse. Wiesbaden: VS, 65-132
- Virilio, Paul (1980): Geschwindigkeit und Politik. Berlin: Merve
- Weigand, Karlheinz (1999): Ernst Bloch. Über die Hoffnung. Reden und Gespräche. München: Der Hör Verlag

Filmographie

- Le Petit Soldat (1963): Regisseur Jean-Luc Godard, Les Films Georges de Beauregard/S.N.C./Impéria-Distribution

Von der Straße zum Bild

Visualisierung und Mediatisierung studentischer Proteste gegen die Hochschulreform. Eine multimodale Diskursanalyse

Olga Galanova, Stefan Meier

Abstract: Gesellschaftliche und diskursive Prozesse vermitteln sich nicht nur über Sprache. Vielmehr werden zahlreiche weitere Zeichen- und Symbolsysteme für kommunikative und damit diskursive Praktiken genutzt. Visuelle Praktiken sind dabei ähnlichen diskursabhängigen Machtspielen unterworfen wie sprachliche. Diskurse strukturieren somit nicht nur Sagbarkeiten, sondern organisieren auch Zeig- und Sichtbarkeit sowie deren Bedeutungszuschreibungsmöglichkeiten. Beides findet zudem nicht isoliert statt, sondern im bedeutungsstiftenden multimodalen Wechselspiel. Demnach wird nachfolgend die diskursanalytische Spielart einer Multimodalitätsanalyse als multimodale Diskursanalyse vorgestellt. Sie ist ein sozialwissenschaftliches Verfahren der qualitativen Datenanalyse, das auf sozialsemiotischen und handlungstheoretischen Ansätzen beruht. Sie lässt diskursive Praktiken in ihrer sprachlichen sowie visuellen Mikrorealisierung in Abhängigkeit ihrer medialen Materialisierung und Distribution untersuchen. Als Ergebnis werden dabei kommunikative Muster ausgearbeitet, welche als Sinnstrukturen multimodaler Diskurspraktiken zu verstehen sind.

1. Einleitung: Was ist die multimodale Diskursanalyse?

Kommunikative Praxis im Allgemeinen und diskursive Praxis im Besonderen ist seit jeher multimodal konstituiert.¹ So werden im Face-to-Face-Gespräch nicht nur verbalsprachliche Zeichen verwendet, sondern non- und paraverbale Mittel der Mimik, Gestik und Intonation tragen ebenfalls zur interaktiven Bedeutungskonstruktion bei. Auch in der massenmedialen Kommunikation kommen je nach medientechnologischen und -institutionellen Bedingungen statische und bewegte Bilder, geschriebene und gesprochene Sprache, Grafiken, Typografie etc. zur kommunikativen Anwendung (vgl. Kress/van Leeuwen 2001). Diskursive Praktiken setzen sich demnach aus visuell und akustisch wahrnehmbaren Zeichenmodalitäten zusammen und erfahren durch Bezugnahme auf vorige multimodale Praktiken ihre diskurskonstituierten Bedeu-

1 | Ein herzlicher Dank geht an Christian Pentzold für seine hilfreichen Kommentare zu diesem Text.

tungszuschreibungen. Umgekehrt strukturieren diskursive Formationen neben der Sagbarkeit auch die Zeig- und Sichtbarkeit von Diskursgegenständen in bestimmten diskurskonstituierten Kontexten. Dieses codeübergreifende Wechselspiel ist analytisch zu erfassen, möchte man diskursive und damit gesellschaftliche Prozesse als zeichenbasierte Konstruktionen sozialer Wirklichkeit in ihrer Komplexität untersuchen.

Der in diesem Handbuch im Analysefokus stehende Diskurs um den Bologna-Prozess macht die Notwendigkeit dieser ganzheitlichen Behandlung offensichtlich. Neben den entsprechenden Gesetzestexten, Verhandlungsprotokollen, Programmen und Richtungspapieren ist es vor allem die massenmediale und interpersonale Kommunikation, die den Bologna-Prozess zu einem Gegenstand öffentlicher Diskurspraktiken werden lässt. Medien- und interpersonale Kommunikation beschränkt sich dabei nicht auf die verbale Kommunikation. Diskursakteure werden gezeigt. Sie präsentieren ihre Positionen in Abhängigkeit der medientechnisch ermöglichten visuell und/oder akustisch wahrnehmbaren Zeichenhandlungen. Ihre multimodal konstituierte individuelle und sozial geprägte Stilistik ist gleichzeitig in die diskursive Bedeutungskonstruktion ihrer Positionen eingeflochten. Außerdem zeigt sich die Debatte um Bologna in zahlreichen multimodalen Kommunikaten wie Plakaten, Flugbättern, Grafiken/Diagrammen, Bildern, die in ihrer besonderen Codierung diskursive Bedeutung stiften. Selbst ein Gesetzestext, der in der massenmedialen Berichterstattung gezeigt wird, »performt« mit seiner typografischen Gestalt die Faktizität des »Festgeschriebenen« und seine öffentliche Geltung.

Diskursanalyse beschränkt sich bisher jedoch häufig auf die Analyse monomodaler Sprachlichkeit, wodurch ein Großteil diskursiver Praxis ausgeblendet bleibt. Eine Multimodalitätsanalyse ist demgegenüber darauf ausgerichtet, möglichst viele kommunikativ genutzte Symbol- und Zeichentypen in ihren jeweiligen medialen Materialisierungen als diskursive Praktiken zu untersuchen. Sie kann mit anderen Methoden je nach Datenlage trianguliert zu einer möglichst geringen Reduktion der Datenkomplexität beitragen.

Die multimodale Diskursanalyse legt für die Datenerhebung und -analyse von Face-to-face-Gesprächen nahe, neben der verbalsprachlichen Performanz auch deren begleitenden Blickkontakt, Körperhaltungen u.a. festzuhalten, um deren Anteil an der interpersonalen Beziehungsorganisation ebenfalls berücksichtigen zu können. Multimodalität in den interaktiven Praktiken ist eine Kombination von Text, Körper und Prosodie (Goodwin 1996; Streeck 1993), die das »communicative shape« (Goodwin 1996: 371) eines Gesprächs formt. Auch ein schriftlich verfasster Brief ist nicht nur auf seine sprachliche Bedeutungsstiftung zu reduzieren, sondern bringt über die Handschrift sowie über die Positionierung auf der Fläche einen individuellen Stil zum Ausdruck, der z.B. Verständlichkeit fördert oder behindert und die Haltung des Kommunikators in spezifischer Weise zum Ausdruck bringt. Das Papier, auf dem er verfasst wurde, mag dick und edel oder weniger bedacht ausgewählt wie Schmierpapier wirken. Auch ein wissenschaftlicher Beitrag in einem Buch ist »multimodal« gestaltet. Layout und Schriftwahl tragen zur konnotativen Bedeutungsstiftung bei. Unterschiedliche Schriftarten markieren Seriosität oder Unprofessionalität, Bilder bringen Vorstellungen zur Anschauung und transportieren, kombiniert mit schriftsprachlichen Inhalten, bestimmte diskursive Positionen.

Die Berücksichtigung von Multimodalität in der kommunikativen Praxis verfolgt eine ganzheitliche Vorstellung von Kommunikation als diskursive Praxis, die in empirische Analyseverfahren zu integrieren ist. Darüber hinaus wird die mul-

timodale Diskursanalyse als ein eigenes methodisches Verfahren der qualitativen Datenanalyse vorgestellt, das sich aus sozialsemiotischen und handlungstheoretischen Ansätzen zusammensetzt. Sie ist damit auf medialer Ebene auf die Darstellungsformate bzw. Genres und medialen Kommunikationsformen diskursiver Praktiken fokussiert und auf der Zeichenebene auf die multimodale Qualität dieser diskursiven Praktiken. Es lassen sich so diskursrelevante Sinnpotenziale untersuchen, die aus der besonderen zeichenhaften Formung der Inhalte sowie deren multimodalen Korrespondenzen (z.B. dem Zusammenwirken von Sprache und Bild) als auch aus der Einwirkung medialer Dispositionen resultieren. Mediale Dispositionen sind zum einen technisch bedingt (Medien 1. Ordnung), indem bestimmte Medien wie z.B. das Radio nur bestimmte Symbolsysteme materialisieren und transportieren lassen wie z.B. Musik, Geräusche und gesprochene Sprache. Zum anderen unterliegen die diskursiven Praktiken sozialen bzw. institutionellen Bedingungen der Medien (Medien 2. Ordnung), die sich zum Beispiel aus bestimmten Werte- und Normsystemen von Redaktionen, Verlagshäusern, Medienkonsumenten etc. speisen.

Die multimodale Diskursanalyse fokussiert somit diskursive Praktiken als kommunikative Korrespondenzen von unterschiedlichen Symbol- bzw. Zeichensystemen in Abhängigkeit von ihrer medialen Materialisierung und Distribution. Als Ergebnis einer solchen Untersuchung werden kommunikative Muster ausgearbeitet, welche sich als überindividuell geltende Sinnstrukturen multimodaler Diskurspraktiken verstehen lassen.

2. Wie ist die Multimodalität diskursiver Praktiken zu verstehen?

Multimodalität ist ein Begriff, der in den Kultur- und Sozialwissenschaften schon seit längerem etabliert ist, jedoch nicht immer einheitlich gebraucht wird. In der Medienwissenschaft sowie in der Psychologie wird Multimodalität als Kombination verschiedener Sinnesansprachen verstanden. Die Wahrnehmung wird dabei als Resultat einer gleichzeitigen Aktivierung mehrerer Sinnesorgane, als ein synästhetisches Produkt des Visuellen, des Hörbaren, Spürbaren etc. untersucht. Mit der Fokussierung dieser Sichtweise auf die sinnenbasierten Wahrnehmungsmodalitäten wird jedoch eine Differenzierung der Bedeutungsstiftung unterschiedlicher Symbol- bzw. Zeichensysteme außer Acht gelassen. Visuell rezipierbare Sprache wird demnach ähnlich behandelt wie Bilder. Deswegen beruht die hier dargestellte Multimodalitätsanalyse auf einer zeichentheoretischen Differenzierung, wie sie in der Sozialsemiotik entwickelt wurde. Multimodalität lässt sich demnach als eine konventionalisierte Verwendungsweise von bestimmten Zeichenressourcen wie Strichen (Buchstaben), Farben, Geräuschen, Bewegungen, Haltungen etc. und deren bedeutungsstiftenden Korrespondenzen verstehen (Halliday 1996; Kress/van Leeuwen 1996; van Leeuwen 2005; Kress 2010). Die Fokussierung auf diese medienspezifischen und konventionsbasierten »Zeichenformungspraktiken« trägt methodologisch der formulierten Verpflichtung Rechnung, möglichst alle bedeutungsstiftenden Elemente der kommunikativen Praktiken zu erfassen. Eine daran ausgerichtete Diskursforschung untersucht somit nicht nur sprachliche Äußerungen als empirische Daten, sondern sie nimmt diese in ihrer medialen, akustischen, architektonischen, räumlichen Modellierung und Kontextualisierung in den Blick. Sie ist programmatisch auf die Korrespondenz unterschiedlicher

Zeichentypen und deren stilistische Gestaltung im diskursiven Kontext fokussiert, die sie als multimodale Diskurs-Praktiken konzeptualisiert (Fairclough 1995; Scollon/ Scollon 2003, 2004; O'Halloran 2004; Levin/Scollon 2004; Meier 2008, 2011).

Kommunikation als Gegenstand der multimodalen Diskursanalyse soll daher vor allem als Kombination aus unterschiedlichen, konventionell zeichenhaften Materialisierungen verstanden werden. Diese sind jedoch nicht isoliert kommunikativ wirksam, sondern kontextgebunden als kreative Produktions- und Rezeptionshandlungen von (gesellschaftlichen) Akteuren zu analysieren. Durch eine solche Handlungsbezogenheit beschreibt die Multimodalitätsanalyse nicht nur das WAS, also die im Diskurs konstituierten Bedeutungen von Zeichen, sondern auch das WIE der diskursiven Praktiken, also ihre ebenfalls intentionale materielle Formung und Konstituierung. Die Aufgabe einer solchen Analyse besteht daher darin, die funktionale Verwendung von unterschiedlichen Zeichenmodalitäten durch kommunikativ handelnde Diskursbeteiligte zu rekonstruieren, um bestimmte diskursive Sinnstrukturen als Analyseergebnisse zu ermitteln.

Multimodale Diskursanalyse untersucht somit Praktiken sozialer Konstruktion, der Wissenspolitik und Konventionalisierung anhand aller medienabhängig zum Einsatz kommender Zeichenressourcen. Sie beschäftigt sich dabei mit allen Formen des Zeichenhandelns, die auf ein bestimmtes Diskursthema oder eine Aussagenformation bezogen sind (Meier 2008).

3. Forschungspraktisches Vorgehen

Im Vergleich zu anderen Methoden, die meist aufgrund forschungspraktischer Fragestellungen ausgewählt werden, begründet sich das multimodalitätsorientierte Vorgehen aus der Datenqualität heraus. Hierfür müssen die Bedingungen der medialen Zeichenträger und Distributionen sowie die multimodale Komplexität der Diskursfragmente als Grundlage bei der Datenbestimmung und -auswertung genommen werden. Die Bestimmung von semiotischen Bedeutungspotenzialen und medialen Bedingungen der Kommunikation sind somit erste Analyseschritte, die den Grad der möglichen Multimodalität definieren.

Ziel der Analyse ist es, Deutungs- und Kommunikationsmuster zu ermitteln, die sich vergleichend in den einzelnen multimodalen Diskurspraktiken zeigen lassen. Sie ist dabei durch keine festen Hypothesen vorstrukturiert, sondern begibt sich prinzipiell offen in ein thematisch fokussiertes mediales Diskursfeld, um durch Abstraktionen von der Mikroauf die Makro-Ebene des gesellschaftlichen Diskurses zu schließen. Die Deutungsmuster sind identisch mit den Forschungsgegenständen in der wissenssoziologischen Diskursanalyse. Reiner Keller versteht diese als »grundlegende bedeutungsgenerierende Schemata, die durch Diskurse verbreitet werden und nahe legen, worum es sich bei einem Phänomen handelt« (Keller 2005: 238).

Nach sozialsemiotischem Verständnis unterliegen dabei alle kommunikativ zur Anwendung kommenden Phänomene drei semiotischen Metafunktionen (vgl. Halliday 1996; Kress/van Leeuwen 1996), die es in den Analysen zu ermitteln gilt: erstens einer repräsentierenden Funktion (representational/ideational function), die die Sachverhalte, aber auch Begriffe und Konzepte mittels multimodaler Zeichenensembles darstellen lässt. Dabei müssen die denotativen Sprach- und Bildinhalte genauso beschrieben werden wie die diskurskontextabhängigen, symbolhaften

oder metaphorischen Verweiskfunktionen und soziale bzw. Gruppenspezifische Aussagemöglichkeiten. Die entsprechenden Analysefragen lauten:

- Wer ist dargestellt, von wem ist die Rede? (Frage nach möglichen Akteuren)
- Welche sozialen Rollen lassen sich anhand ihres kommunikativen Verhaltens und Aussehens rekonstruieren?
- Was ist dargestellt? (Frage nach möglichen Themen, Konzepten, Ereignissen, Wissensbeständen, Situationen)
- Welche kommunikativen Handlungen werden mittels vorliegender multimodaler Zeichenkorrespondenzen realisiert? (Frage nach den multimodalen Sprechakten)

Die zweite semiotische Funktion lässt die interaktionale Beziehung zwischen Rezipient und den dargestellten Inhalten mittels sprachlicher Perspektivierung, bildlicher Ausschnitte und Perspektive in den Fokus treten (interactional/interpersonal function). Hiermit werden inhaltliche Inszenierungspraktiken thematisiert, die den Rezipienten als Diskursbeteiligten involvieren. So legt beispielsweise ein Bild ikonisch vermittelt eine Quasi-Face-to-Face-Situation mit einem Diskursakteur oder eine simulierte Zeugenschaft eines diskursiven Ereignisses nahe. Dies geschieht durch die zeichenspezifische Wahrnehmungsnähe des Bildes (vgl. Sachs-Hombach 2003). So wie der Rezipient das Bild abzüglich der situativen medialen Dispositionen wahrnimmt und kognitiv verarbeitet, so nimmt er auch die außermediale, unmittelbare Dingwelt wahr. In Kombination mit Sprache und/oder diskursivem Wissen des Rezipienten wird diese Wahrnehmungsnähe im Diskurs verortet und stiftet so kommunikatives Handeln wie Appellierung, Emotionalisierung, Dokumentierung etc. Unter Berücksichtigung des vorliegenden Sprachkontextes und des diskursiven Wissens wird das interaktive Bedeutungspotenzial anhand folgender Fragen analysiert:

- Welche SprecherInnenrolle(n) werden im Text eingenommen, welche sprachlichen Mittel werden für deren Markierung genutzt und welche Beziehung wird dadurch mit dem RezipientInnen nahegelegt?
- Welche(r) Bildausschnitt, Kameraeinstellung bzw. Perspektive ist gewählt und welche (Nähe)Beziehung ergibt sich daraus zu Motiven und zur dargestellten Szenerie? So stiftet z.B. die Totale sowie Vogel-Perspektive einen distanzierten Überblick, die Halbtotale bringt den Betrachter näher heran ans Geschehen, die Amerikanische sowie die Halbnahaufnahme legen eine zeugenhafte Beteiligung nahe, die Großaufnahme stiftet Intimität und die Detailaufnahme eine sezierende Analyseperspektive zum Gezeigten.

Bezogen auf die dritte semiotische Funktion (compositional/textual function) wendet sich die Betrachtung auf die Komposition der Sprach- und Bildelemente. Hiermit wird insbesondere die gestalterische Praxis analysiert, die sprachlich und visuell Zugehörigkeiten, Abgrenzungen und Hierarchien der einzelnen Diskursgegenstände und Bildelemente durch bestimmte Strukturierungen, Linienführungen etc. (framing) erreicht wird. Bildlich lassen sich dabei einzelne Motive durch besondere Schärfeverteilung, Lichtführung, Vordergrund-Hintergrund-Inszenierung visuell herausheben (salience) bzw. Prägnanz verleihen und diesen durch die Verteilung auf der Fläche bestimmte Funktionen zuschreiben (information value). Hiermit sind folgende Analysefragen angeregt:

- Welche Bewegungen bzw. Dynamiken lassen sich durch bestimmte Linienführungen (Vektoren) im Bild erkennen? Wie bringen diese sprachlich kontextualisiert bestimmte Diskursformationen zum Ausdruck?
- Wie ist die vermeintliche Beziehung zwischen sprachlich und bildlich dargestellten Akteuren durch angedeutete (Verbindungs-)Linien, Körperhaltung, Größenverhältnisse und Positionierungen auf der Fläche begründbar?
- Welchen sprachlichen Zuschreibungen unterliegen Ereignisse, Akteure, Beziehungen und Hierarchien, und wie sind diese aufgrund der Formung der Bildobjekte gemäß Proportionen, Kontrastierungen (hell-dunkel, groß-klein, nah-fern, scharf-unscharf, farbig-monochrom etc.) sowie Nähe und Distanz auf der Fläche organisiert?
- Welche Dominanzen, Zugehörigkeiten und Abgrenzungen lassen sich ableiten?
- Welche diskursrelevanten und medienspezifischen Narrationen und Prozesse lassen sich im multimodalen Fragment bestimmen?

Wichtig ist, dass alle Analysefragen im engen Bezug zum jeweils korrespondierenden Zeichen- bzw. Symbolsystem bearbeitet werden, da sich hierdurch erst die Multimodalität der Diskursfragmente erfassen lässt. Dies ermöglicht eine Reduktion der Mehrdeutigkeit bildlicher Zeichen sowie deren kommunikative Verortung im diskursiven Zusammenhang.

Zur Veranschaulichung wird folgend anhand eines Beispiels skizzenhaft gezeigt, inwiefern die sozialsemiotischen Metafunktionen analyseorientierend wirken können und inwiefern die Multimodalität der Diskursfragmente im Gesamt als diskursive Praktiken zu untersuchen sind.

4. Exemplarische Analyse

4.1 Auswahl, Einordnung, Darstellung eines Beispiels

Um die multimodale Diskurspraxis in der Analyse beispielhaft zu verdeutlichen, greifen wir auf online-mediale Daten zurück. Sie enthalten potenziell maximale Multimodalität und liefern dadurch geeignetes Datenmaterial. Online-medienvermittelt lassen sich statische Bilder, neben typografisch gestaltetem Sprachtext sowie Bewegungsbildern inklusive Sound diskursiv zum Einsatz bringen.

Gegenstand unserer Beispielanalyse sind Ausschnitte aus dem Online-Diskurs um die Hochschulreform im Jahre 2009. Dabei fokussiert die Untersuchung die Perspektive der Studierenden. Das Datenmaterial ist insofern interessant, als es uns ermöglicht:

- Die Entfaltung diskursiver Praktiken im Medium Internet zu beobachten, in dem unterschiedliche Zeichensysteme – (Beweg-)Bild-, Text- und Forumskommunikation – zum Einsatz kommen;
- Diskurse zur Bologna-Reform in ihrer spezifischen online-medialen Ausprägung zu betrachten, die massenmediale und interpersonale Kommunikation sowie bedeutungsstiftende Verlinkungspraktiken als Folgekommunikation zusammenbringt.
- Akteurspositionen ans Licht zu bringen, die während Protestaktionen durch Plakate, Parolen und anderen multimodalen Diskursfragmenten deutlich und in der massenmedialen Berichterstattung weniger nachhaltig behandelt werden;

- Deutungsmuster zu rekonstruieren, welche die Diskursbeteiligten mit ihren multimodalen Praktiken als diskursive Positionen markieren.

4.2 Beispielanalyse

Online-Diskurse zu studentischen Streiks äußern sich in unterschiedlichen medialen Kommunikationsformen. Sie stellen die Ereignisse nicht nur als verschriftlichte Berichte dar, sondern bringen diese im Zusammenhang mit Bildern, Videos und zahlreichen Verweisen auf andere Internetseiten zur Darstellung. Als Beispiel wird nachfolgender Artikel »Studenten machen ihrem Zorn Luft« vom 17.11.2009 analysiert werden. Dieser Artikel wurde dem Online-Magazin *spiegel-online* aus der Rubrik »Bewegungsmelder« entnommen. Er ist bzw. war durch die Navigation »Nachrichten > UniSPIEGEL > Studium > Bewegungsmelder« zu finden:

FOTOSTRECKE

Habe ich in Tsch...
Uni brand

HINTERGRÜNDE, ARTIKEL, FAKTEN
Lesen Sie auf der Themenseite zu:
 • Bildungspolitik
 • Bologna-Reform
 • Studiengebühren
 • Hochschulen

ALLE THEMENSEITEN

FOTOSTRECKE

Proteste in Wien:
Kritik, was ich
will, ist alles

FOTOSTRECKE

Protesttag: Kettendemo beim Bildungstreik

MEHR AUF SPIEGEL ONLINE

Kohortende: Schenken wir Bildung doch erhöhen (17.11.2009)
 Bundesweite Protestwelle: Studenten rebellieren gegen Bildungshetze (17.11.2009)
 Fotostrecke: "Dieser Hörsaal ist besetzt!"
 Bundesweit besetzte Hörsäle: Dekommun, um zu bleiben (12.11.2009)
 Besetzte Hörsäle: Basisdemokratische Rapper-Party (10.11.2009)
 Bewegungsmelder: Hallo Heidelberg, hier Wien (05.11.2009)
 Bildungstreik: Mehr als 100.000 Schüler und Studenten auf den Straßen (17.06.2009)
 Österreichische Studenten: Aufstand im Audimax (08.10.2009)
 Studium Bologna: Beim Bachelor baden die Kultusminister lau (16.10.2009)
 Video: "Wir sind hier, wir sind laut"

STUDENTENPROTESTE SEIT 1968

April 1968

Nach dem Mordanschlag auf den Studentenführer Rudi Dutschke kommt es zu den schweren Krawallen in der Geschichte der Bundesrepublik. Die Proteste der Studenten richteten sich zunächst gegen schlechte Studienbedingungen, später vor allem gegen die politischen und sozialen Verhältnisse. Die Bewegung versteht sich als Teil der außerparlamentarischen Opposition (APO) gegen die seit 1960 regierende Große Koalition aus SPD und CDU.

12. Dezember 1977
 12. Dezember 1981
 12. Dezember 1990
 12. Dezember 1997

Proteste an Unis
Studenten machen ihrem Zorn Luft
 Von Lisa Hemmerich, Jonas Geibel und Jochen Leffers

Video abspielen

Hiese Studienbedingungen, die Tücken der Bachelor-Reform und Studiengebühren bringen Studenten auf die Straße und in die besetzten Hörsäle. In den Uni-Städten versammeln sich am Dienstag Zehntausende - die Proteste nehmen allmählich Fahrt auf.

Berlin - Der Hörsaal 1a der Freien Universität ist umfunktioniert - zur Streikzentrale. Auf dem Boden liegen zusammengelegte Schlafsäcke und Sonnenmatrasen, über dem Treppengeländer tropfend ein handbühn, in der Ecke stehen Thermoskannen mit Kaffee und jede Menge Papbecher. Christine, 20, hat die letzten sechs Nächte hier verbracht. Komfortabel ist das nicht - das zeigen ihre Augenringe. "Man kriegt nicht viel Schlaf", sagt die Studentin, "aber der Hörsaal ist unser Druckmittel."

Wie in Berlin halten auch Studenten anderswo Hörsäle besetzt, um auf die Uni-Misere aufmerksam zu machen. In etwa 50 Städten haben nach Angaben der Veranstalter am Dienstag rund 85.000 Schüler und Studenten demonstriert. Sie wandten sich gegen Studiengebühren, die Probleme bei Bachelor-Studiengängen und gegen das Abitur nach zwölf Jahren. Der größte Protestmarsch in Berlin hatte den Veranstalter zufolge 15.000 Teilnehmer.

In München waren es rund 7000 Demonstranten, in Wiesbaden 6000 Schüler. Dort zog kleine Gruppe von etwa 150 Studenten vor den Landtag und drang in die Bannmeile ein. Polizeikräfte schirmten den Zugang ab, Abgeordnete mehrerer Fraktionen boten Gespräche an. In Essen, wo 3000 Teilnehmer friedlich demonstrierten, kam es laut Polizei zu Straßenblockaden. Außerdem durchbrachen Demonstranten Riegelabsperungen vor dem Rathaus und deshalb 154 vorübergehend festgehalten, um ihre Personalien aufzunehmen.

FOTOSTRECKE

Studentenproteste: Roboter und Papplöcke

26 Bilder

Es ist der zweite große "Bildungstreik" in diesem Jahr. Vor fünf Monaten demonstrierten bundesweit rund 200.000 junge Menschen - für mehr Bildungsgerechtigkeit, mehr Geld für die Bildung, kleinere Klassen, Veränderungen im neuen Bachelor- und Mastersystem.

"Seidern hat sich überhaupt nichts getan", schimpft Paula, die mit ihrem Freund Jann vor dem Ruten Rathaus in Berlin steht. Beide haben sich schick gemacht: er im schwarzen Anzug, sie mit weißer Bluse, Jackett und Perlenhals. Die beiden Sozialwissenschaftlerstudenten stimmen über zu viel Stoff und Prüfungen im Bachelor-Studium, über zu starrer Strukturen und zu wenig Wahlfreiheit. "Es ist fahel, dass man in so engen Bahnen studieren muss", sagt Alexander. Nach eigenen Interessen wählen, Inhalte vertiefen - dafür bleibe viel zu wenig Zeit.

Auch Irene ist unzufrieden mit ihrem Bachelor-Studium. Sie schniept ein neisses

Abbildung 1: Strukturübersicht des Online-Artikels »Studenten machen ihrem Zorn Luft«

Am Ende dieses Artikels wird dem Leser ein Link angeboten, der zu einem Forum führt. Dort kann man an Diskussionen zum Thema studentische Streiks teilnehmen und ist eingeladen, eigene Kommentare zu posten:

#1 17.11.2009 11:21 von Peter Sonntag

Keine Ahnung

Zitat von sysop

In Österreich begann es, inzwischen halten Studenten in vielen deutschen Uni-Städten Hörsäle besetzt und starteten die größte Protestwelle für bessere Bildung seit Jahren. Halten Sie die Forderungen der Studierenden für berechtigt?

Seit Jahrzehnten wird von allen möglichen Experten (Bundes- und Länderminister, Lehrer-, Gewerkschafts- und Elternvertreter) über die Bildung diskutiert, gestritten und gefordert ("mehr Geld.....").

Nun kommen auch noch die Studenten dazu. Es fehlen nur noch die Schüler und Kita-Kinder.

Keinen Einfluss, keine Lust, keine Ahnung, zu viele Meinungen, zu wenig Geld - man kann sich je nach politischer Einstellung das Passende herausuchen.

Gemeinsam ist allen Faktoren: kein Ergebnis.

#2 17.11.2009 15:03 von Dumme Fragen

Von Merkel lernen heißt SIEGEN lernen!

Einfach so zu tun, als ob man nichts damit zu tun hat, scheint sich auszuzahlen. Anders kann ich mir die generelle Zustimmung von den Verantwortlichen an der Kritik zur aktuellen Situation nicht erklären.

Dabei sind die Bedingungen jetzt viel besser als in den 1990er Jahren! Das einzige Problem, was ich sehe ist, dass die Studenten jetzt keine Zeit mehr haben, nebenbei genügend zu jobben, um das Geld für Lebensunterhalt UND Studiengebühren zu erarbeiten. Sie können ja auch wegen der fest vorgegebenen Termine für VLs, Seminare und Laborpraktika nicht einfach einige Veranstaltungen um einige Semester verschieben (wie wir das gemacht haben, nicht weil wir wollten, sondern weil man bei den Platzvergaben erst mit genügend hoher Semesteranzahl überhaupt an die Pflichtkurse ran gekommen ist, aber da hatte man dann wenigstens genügend Zeit, Geld zu verdienen)...

#3 17.11.2009 15:15 von Viva24

Revolutionen fingen meist in Unis an

Vielleicht ein Signal an die Unzerstörbarkeit der Parteiendemokratie, die Demonstration ist der Anfang einer neuen Revolution. Die Ziele sind klar: mehr Bildungsmöglichkeiten für alle und damit haben alle jungen Menschen die selben Startchancen.

Abbildung 2: Forumsdiskussion

Die nun folgende Beispielanalyse gliedert sich in folgende Arbeitsschritte:

1. Die Ansicht des Screenshot ermöglicht es, das Datenstück in seiner Layoutstruktur zu zeigen, so wie es visuell-gestaltend als Diskursfragment wirksam ist. Diese Abbildungsart führt die Kombinationen von unterschiedlichen Zeichenmodalitäten wie Sprache, Bild, Typografie, Layout etc. vor. Es macht die komplexe Zeichengestalt des multimodalen Diskursfragments deutlich. Inhaltlich verweist sie auf unterschiedliche Diskursstränge zum Thema Bologna-Reform. Folgende Schritte fügen sich an die Auswahl einzelner Elemente zur weiteren Analyse, die bezogen auf die Fragestellung weitere Erkenntnisse zum Diskursthema bzw. zu den Diskurspositionen, Akteuren und diskursiven Kommunikationspraktiken versprechen. So wird ein Video einer studentischen Protestaktion ausgewählt, das die Studierenden als Akteure zeigt, diese durch audiovisuelle Montagen multimodal inszeniert und so auch über das Prozesshafte der Proteste Aufschluss gibt. Desweiteren wird der geschriebene journalistische Nachrichtentext in Kombination mit dem Titelbild sozialsemiotisch analysiert.

2. Es wird herausgearbeitet, welche Bedeutungen und wie diese durch bestimmte Konstellationen von Zeichenmodalitäten hervorgehoben sind. Die audiovisuellen Video-Daten werden transkribiert und zunächst die Bedeutungspotenziale der einzelnen Zeichenmodalitäten untersucht. Diese lassen sich darauffolgend in ihrer bedeutungstiftenden Wechselwirkung als multimodale Einheiten betrachten.

3. In der vergleichenden Zusammenschau werden daraus multimodale Deutungsmuster abgeleitet.

Der Artikel »Proteste an Unis: Studenten machen ihrem Zorn Luft« erscheint in einer Kombination mit dem sich über die gesamte Textspalte erstreckenden Titelbild und weiteren Fotostrecken sowie Videomaterial. Die Bildelemente aktualisieren die Protestaktion bildspezifisch wahrnehmungsnah und bleiben in ihrer Bedeutungstiftung mehrdeutiger als die Textinformationen. Sie zeigen die Proteste jedoch als ein zeitlich und räumlich konkretes Ereignis, das durch den Diskurs kontextualisiert ist (Galanova 2011).

Die Layoutstruktur und die gefettete sowie farblich abweichende Typografie der Seite markieren den Titel, der das Thema ankündigt. Darunter folgt ein Bild, das einen jungen Menschen mit Flüstertüte in einer Menschenmenge darstellt. Damit veranschaulicht das Bild den Titelinhalt, indem es wahrscheinlich pars pro toto einen protestierenden Studierenden innerhalb der Demonstration zeigt. Dieses statische Bild ist mit einem Video verlinkt, das die Protestaktion in situ in Form von Bewegtbildern und Ton darstellt. Darauf folgt der Nachrichtenfließtext, der durch Absätze gegliedert ist und durch online-typische Zwischenüberschriften auch für einen oberflächlich Lesenden die Hauptinhalte präsentiert. Abschließend folgt ein Verweis zu einem Forum, in dem die studentische Demonstration besprochen, bewertet und diskutiert wird.

BesucherInnen der Seite werden bei Cursorbewegung über das Bild eingeladen, das damit verlinkte Video zu starten. Das Bild entstammt diesem jedoch nicht, sondern fasst seine zentrale Bedeutung zusammen. Es liefert demzufolge in bildlicher Zeichenhaftigkeit einen visuellen Abriss des Video-Inhalts. Aufgrund der

Tatsache, dass dieses Bild mittels Größe, Gestalt und Farbigkeit vom Text stark kontrastiert ist, erreicht es eine Hervorhebung, die ihm eine zentrale Position und Funktion auf der Seite verleiht. Darum wird im Folgenden ein besonderes Augenmerk auf das Bild in Korrespondenz mit den sprachlichen Einheiten und mit anderen Bildern der Seite gelegt.



Abbildung 3: Startbild des Videos über die Studentendemo

Auf der konzeptuell-inhaltlichen Ebene (erste semiotische Meta-Funktion) weist der thematische Kontext dem Bild die Präsentation studentischer Demonstrationsteilnehmer gegen die Hochschulreform zu. Dies wird visuell durch jugendkulturelle Attribute wie Buttons, Aufnäher, Szene-Mütze, wasserstoffgefärbte Haare, eine bei Demonstrationen legal »vermummende« Sonnenbrille etc. unterstützt. Im Gegensatz zu anderen sichtbaren Studenten besitzt die Person im Zentrum eine Flüstertüte, in die sie, dem Gesichtsausdruck nach zu urteilen, ein lautes Statement abgibt. Außerdem deuten die Fülle und die identitätsstiftenden Inhalte der von ihm getragenen jugendkulturellen Attribute auf eine hervorgehobene Widerständigkeit hin, die von den anderen jungen Menschen in seinem Umfeld nicht ganz so deutlich angezeigt werden. Die schwarze Brille versteckt seine Identität und macht ihn in Kombination mit der Flüstertüte zu einem Anführer der Aktion.

Auf der interaktionalen Ebene (zweite semiotische Meta-Funktion) weist die Nahaufnahme auf die demonstrierenden Gesichter aus leicht erhöhter Perspektive. Dies bringt den Betrachter in enge Beziehung zu den gezeigten Personen. Er bleibt jedoch durch seine erhöhte Position in einer Beobachterposition. Er ist nicht Teil der Demonstration, sondern beobachtet diese, insbesondere die im Zentrum fixierte Person. Die Perspektive legt den Blick einer Überwachungskamera von Ordnungshütern nahe, die auf das Erkennen illegalen Handelns der Demonstrierenden ausgerichtet sind.

Auf der kompositorischen Ebene (dritte semiotische Meta-Funktion) lassen sich die Verteilungen und Ausrichtungen der Bildelemente auf der Fläche sowie farbliche, Größen-, Hell-dunkel-etc. Kontrastierungen hinsichtlich damit angedeuteter Beziehungsstrukturen interpretieren. So fällt die stärkste Hell-dunkelKontrastierung zwischen den dunkel angezogenen Demonstrierenden und der weißen Flüstertüte auf. Hiermit wird eine symbolische Kraft des »Ausrufens«, des Aufbegehrens, des aktiven Handelns und öffentlichen Auftretens aktualisiert. Die

Intention laut zu sein, seine Meinung öffentlich wahrnehmbar zu machen und präsent zu sein, korrespondiert mit den Parolen, die die Studenten im Video schreien:

»Wir sind hier, wir sind laut, weil man uns die Bildung klaut!«

Der Text unter dem Bild sammelt einzelne Geschichten über die Unzufriedenheit von Studenten mit den Ergebnissen der Bologna-Reform, die sie im Rahmen des Protestes wie folgt darlegen:

»Die ... Sozialwissenschaftsstudenten stöhnen über zu viel Stoff und Prüfungen im BachelorStudium, über zu starre Strukturen und zu wenig Wahlfreiheit. ›Es ist falsch, dass man in so engen Bahnen studieren muss‹, sagt Alexander. Nach eigenen Interessen wählen, Inhalte vertiefen – dafür bleibe viel zu wenig Zeit.«

Oder

»Mitstudentin Linda, 24, kritisiert vor allem das Bachelor- und Masterstudium. Anders als beim früheren Diplom sei hier alles penibel vorgeschrieben – die Vorlesungs- und Seminarstunden, wann welche Prüfung abgelegt werden müssen: ›Das ist Leistungsstress pur‹.«

Sie führen Argumentationen an, um die eigenen Handlungen des Protestierens relevant zu machen und zu legitimieren. Der demonstrierende Protest dient als Möglichkeit, lautstark und raumgreifend dem eigenen Zorn Ausdruck zu verleihen. Demonstration als Praxis des lauten, auf Wahrnehmung abzielenden Sprechens im öffentlichen Raum wird in der Bildgalerie auch durch andere Fotos thematisiert:



Abbildung 4: Fotostrecke der Studentendemo »Eine laute Vermummung«

Das vorliegende Bild ist aus der Fotostrecke ausgewählt, weil es sich stark thematisch an das vorher analysierte Bild anschließt, indem es die aufmerksamkeitsstiftende Wirkung von »vermummenden Aufklebern« nutzt, um ein ostentatives Schweigen vorzuführen. Hier wird die Situation des »lauten Protestes« umge-

münzt für die Präsentation eines aufgezwungenen Schweigens, das durch einen vermeintlichen Bildungsentzug verursacht ist. Dies ist durch die metaphorische Knebelung der gezeigten Person durch schwarz-gelbe Flugblätter mit der Aufschrift »Heute schon auswendig gelernt?« nahegelegt. Neben dem vermeintlichen Normbruch, Aufkleber im Gesicht zu tragen, stiftet auch der Kontrast der hellen Aufkleber zum dunklen Teint und den Haaren Prägnanz. Hinzu tritt eine auffällige Blausträhnung, die auch diese Person als unkonventionell markiert. Sie ist durch geringe Tiefenschärfe vor dem unscharfen Hintergrund hervorgehoben und blickt direkt ins Kameraobjektiv. Die Kameraperspektive ist auf Augenhöhe eingestellt, so dass die Protestierende auch direkt dem Betrachter des Bildes in die Augen zu schauen scheint. Hier wird der Eindruck einer Face-to-Face-Situation simuliert, die ebenfalls größte Aufmerksamkeit bei den BetrachterInnen hervorrufen kann. Sie werden so zugleich AdressatInnen und Beteiligte der Aktion.

Das Bild ist wie folgt betitelt: »Vermummung mittels Aufklebern: ›Heute schon auswendig gelernt?‹, steht darauf. Damit will das Aktionsbündnis Lernmethoden in Schulen und Universitäten kritisieren.«

Dieser Text wiederholt einerseits, was auf den Aufklebern schriftlich fixiert ist, und stellt damit eine inhaltliche Parallelisierung zum Bild da. Andererseits geht der Titel über die bloße Vermittlung des Bildinhaltes hinaus und ordnet die Handlung der Studentin als Kritikäußerung ein. Die ostentative Präsentation einer Sprachlosigkeit, die mit dem zugeklebten Mund metaphorisch realisiert ist, weist auf einen verordneten, widerspruchslosen Gehorsam hin, den die Studierenden nach ihrer Meinung zu erbringen haben. Sie sollen laut offizieller Bildungspolitik still und fleißig, ja wie unmündige Kinder lernen, was sie jedoch zu unkritische, willenlose Kopfarbeiter werden lässt. Darum ist die »Selbstknebelung« der jungen Frau eine metaphorische Umsetzung der Knebelung, die die herrschende Bildungspolitik verursacht, indem sie den Studierenden mit der Hochschulreform keine eigene Entscheidungsfreiheit und Zeit im Studium belässt.

Diese Spannung zwischen »Sagen« und »Nicht sagen« ist außerdem durch die Funktion von Plakaten, Transparenten und Schildern mit Sprüchen zu sehen. Auch die Sprüche »bleiben stumm«. Sie sind als graphologische sprachliche Zeichen nicht akustisch realisiert, sondern »nur« visuell präsentiert. Laut und damit protestierend werden sie jedoch durch die große und fette Schrift, die wie in der Kommunikationsform Comic visuell vermittelt Lautstärke symbolisiert. Das folgende Bild zeigt dies beispielhaft:



Abbildung 5: Fotostrecke der Studentendemo »Sprechblase. Zum Lesen, zum Hören und zum Sehen«

Hier ist eine Protestteilnehmerin abgebildet, die zwei unterschiedliche Plakate hält. Das vordere ist in Form einer Sprechblase geschnitten. Ihre unten spitz zulaufende Verjüngung weist auf den vermeintlichen Sprecher hin. Die Trägerin scheint die Pappschilder weniger zu präsentieren als wartend zu halten. Sicherlich hat sie das zweite Schild zur kurzen Verwahrung von einem Mitdemonstrierenden übernommen, denn dieses ist durch das erste verdeckt und kaum lesbar. Durch die Wartehaltung verweist jedoch auch die erste Sprechblase nicht genau auf die

»Sprechende«. Im Demonstrationszug wäre dies durch die Höhe und die damit erreichte Fernsicht jedoch der Fall. Die Sprechblase würde aus der Ferne auf die Menschenmasse unter ihr zeigen und somit als lautloser Ausruf der Menge dienen. Das Plakat repräsentiert das Statement »Deutsche Unis Denkfabriken für unkritisches Arbeitspotential«. Aufgeschrieben braucht diese Aussage nicht stimmlich immer wieder wiederholt zu werden, sondern sie ist im Raum permanent sichtbar, auch wenn es laut ist.

Die auf die Plakate der Protestierenden geschriebenen Losungen werden im Text ebenfalls thematisiert:

»In Düsseldorf skandieren die rund tausend Demonstranten bei ihrem Marsch durch die Innenstadt ›Bildung für alle, und zwar sofort‹. Dazu recken sie Plakate wie ›Wir sehen schwarz‹ oder ›Wieso, weshalb, warum – wer nicht zahlt, bleibt dumm‹.«

Die Spannung zwischen »Rede« und »Redeverbot« wird auf dem folgenden Bild (Abbildung 6) ebenfalls zum Thema gemacht. Das Bild nimmt mit der Schäuble-Grafik Bezug auf die Aktion »Stasi 2.0«. Hierbei wurden eine Grafik von Schäuble als Schablonengraffiti, Flyer, Plakate und Online-Kommunikate verbreitet. Man wandte sich damit gegen staatliche Überwachungen und Zensur im Internet. Diese Überwachungsproblematik wird auch in der Hochschulreform gesehen. Studierende, die sich einem mündigen Bildungsanspruch verpflichtet fühlen, erscheinen gemäß der hier vorgenommenen Unterstellung für die Behörden verdächtig und sehen sich so durch die Reform zur Unmündigkeit erzogen. Die Grafik Schäubles nimmt in ihrer Gestaltung auch die Plakate der USA auf, die für die Werbung von freiwilligen Rekruten des ersten Weltkriegs eingesetzt wurden. Sie stellen eine ähnlich grafisch gestaltete Frontansicht eines Offiziers und/oder »Uncle Sams« dar, die mit dem Zeigefinger auf den Betrachter weist. Die Grafik war mit den Worten »your country needs you« untitled (vgl. van Leeuwen 2005, S. 120).



Abbildung 6: Visuelle Anspielung auf die Aktion STASI 2.0

Im aktuellen Bild ist das »Schäuble-Plakat« scharf im Zentrum neben einem weiteren mit der weiß unterlegten professionell ausgedruckten Aufschrift »Mehr Geld für Bildung, nicht für Banken!« zu sehen. Darunter ist ebenfalls eine professionell gestaltete und ausgedruckte weiße Schrift auf blauem Grund zu erkennen, die »Millionäre zur Kasse« bittet. Diese kapitalismuskritische Aussage korrespondiert mit dem professionell ausgedruckten Hinweis am Schäuble-Plakat »Reichtum für alle«. Hierdurch wird an die ironisierende Kampagne der Partei der Linken erinnert, die sie im Bundestagswahlkampf 2009 verfolgte. Professionalität der Ausdrücke und Form der Typografie (vgl. mit Wahlkampfmaterial der Linkspartei) lassen die Vermutung zu, dass es sich bei diesen Plakaten um Materialien aus dem Spektrum der Linkspartei selbst handelt. Sie hat sich ebenfalls öffentlich gegen die Hochschulreform ausgesprochen und ist anscheinend personell ebenfalls als Akteur an den hier dargestellten Protesten beteiligt.

Die Kameraperspektive ist frontal auf das erste Plakat gerichtet und zeigt die darunter erkennbaren DemonstrantInnen von hinten. Sie ist leicht erhöht, dennoch

legt sie eine gewisse Beteiligung der/des BetrachterIn am Zug nahe, da man mit der Betrachtung des Bildes die gleiche Ausrichtung einnimmt wie die Protestierenden. Die/Der BetrachterIn ist jedoch auch Schäuble direkt gegenübergestellt. Er wird somit auch zum Adressat der Drohung seines Konterfeis gemacht.

In der Zusammenschau ist ein Deutungsmuster festzuhalten, das sich um die Pole verordnetes Schweigen durch Bildungsentzug und lautes Protestieren dagegen bewegt. Dieses Muster lässt sich in der Forumdiskussion wiederfinden. Dort wird es mit Bewertungen über den Erfolg der Proteste und Charakterzuschreibungen an die Protestierenden verknüpft, wie die folgenden Beiträge zeigen:

17.11.2009, 18:39
#76

Rums
Erfahrener
Benutzer

Registriert seit:
22.09.2005
Beiträge: 2.192

Bildungs-Verfall.

Zitat:

Zitat von **sysop**
In Österreich begann es, inzwischen halten Studenten in vielen deutschen Uni-Städten Hörsäle besetzt und starteten die größte Protestwelle für bessere Bildung seit Jahren. Halten Sie die Forderungen der Studierenden für berechtigt?

Der Witz an der Sache ist, daß die protestierenden Studenten selber die lebenden Beweise abgeben, daß es in Deutschland einen mächtig-gewaltigen Bildungs-Verfall gibt:

Ich konnte noch nicht e i n e n rhetorisch gewandten Sprecher hören.

17.11.2009,
19:28
#103

Rums
Erfahrener
Benutzer

Registriert seit:
22.09.2005
Beiträge: 2.192

Wir müssen beim ABC anfangen!

Zitat:

Zitat von **fingerkino**
Was hat Rhetorik mit Bildung zu tun?

Denken Sie einfach darüber nach!
Auf jeden Fall hat Bildung mit **SPRACHE** zu tun!
Viele "Erziehungswissenschaftler" sind sprachliche Flaschen --- und d i e s erklärt vieles!

-

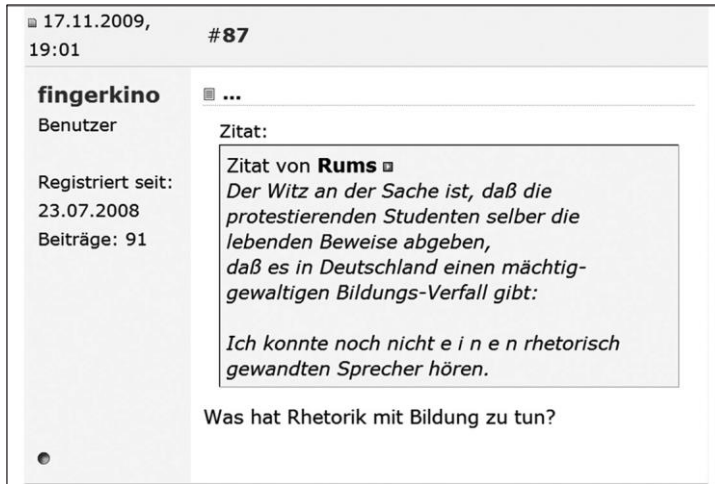


Abbildung 7: Forumsdiskussion zum Online-Artikel

Interessant ist dabei die ironisch-überspitzte Einschätzung, dass sich die Bildungsdefizite bereits in den mangelnden rhetorischen Fähigkeiten der Demonstrierenden zeige. Diese vordergründige Bestätigung der studentischen Forderungen ist natürlich eine ironische Kritik an deren Legitimation. Die vom Administrator des Forums gestellte Frage »Halten Sie die Forderungen von Studenten für berechtigt?« beantwortet der Beitrag von <Rums> demgemäß abschlägig. Er reagiert nicht auf die studentisch vorgebrachten Inhalte, sondern auf die Form der Hervorbringung. Hieran macht er Kompetenz/Nichtkompetenz und damit Berechtigung und Nichtberechtigung fest. Der Beitrag liefert einen Hinweis darauf, dass es mehr oder weniger feste Vorstellungen davon gibt, wie eine legitime Protestdemonstration idealtypischerweise organisiert und artikuliert sein soll. Im folgenden Beitrag von <fingerkino> wird Rhetorik jedoch als Bildungsindikator bezweifelt, womit implizit eine Legitimation der Proteste angedeutet wird. Der Beitrag lässt allerdings die Behauptung, dass Studierende nicht mehr über rhetorische Fähigkeiten verfügten, unwidersprochen stehen.

Im Anschluss daran weicht <Rums> zunächst der Argumentation von <fingerkino> aus, wobei er diese durch den Hinweis, er solle »einfach darüber nachdenken« als nicht erwidernswürdig markiert. Mit dem Hinweis, dass Bildung mit Sprache zu tun hat, geht er im zweiten Satz jedoch implizit auf die Vorrede ein. Er begegnet dieser syntaktisch mit einem Aussagesatz, der inhaltlich als Reproduktion einer Regel organisiert ist. Damit stilisiert er sich als Wissender, der sein Gegenüber zurechtweist. Dies ist auch visuell markiert. Er nutzt typografische Mittel, wie Sperrungen (»d i e s«) sowie Fettung (»SPRACHE«), um seine Aussage auch visuell zu akzentuieren. Man kann von einer »typografischen Betonung« des Geschriebenen sprechen – ein Mittel konzeptueller Mündlichkeit (Koch/Österreicher 1994), das in Forenkommunikation nicht untypisch ist und hier die Stimme »der Zurechtweisung« unterstreicht. Der Hinweis, dass seiner Meinung nach auch »Erziehungswissenschaftler« sprachlich »Flaschen« seien, zeigt weitere Präsuppositionen. Er etabliert Erziehungswissenschaftler als idealtypische Bildungsträger, attestiert ihnen jedoch ebenfalls sprachliche Mängel. Dies führt ihn zu einer

kulturpessimistischen Grundhaltung, die in der Beschimpfung »Flaschen« ihren Ausdruck findet.

Die Folgekommunikation im Forum zeigt eine besondere Spielart, des bereits festgestellten Deutungsmusters. Es verknüpft die Pole des »Sagens« und »Nicht sagen Könnens« mit der Unterstellung sprachlicher Kompetenzdefizite bei den Studierenden. Diese werden als mögliche Symptome für einen allgemeinen Bildungs- bzw. Kulturverfall verhandelt. Das studentische Deutungsmuster des durch Bildungsentzug verursachten Schweigens, das eine mangelnde Kritikfähigkeit zur Folge habe, wird in der vorliegenden Folgekommunikation als selbstverschuldete Bildungsuntauglichkeit gedeutet. Daran ist zu sehen, wie ein überindividuelles Deutungsmuster der Makro- auf der Mikroebene variierende Ausrichtungen erfahren kann.

4.3 Ergebnisse

Die hier vorgestellte multimodale Diskursanalyse konnte exemplarisch nur an einer geringen Auswahl von Diskursfragmenten demonstriert werden. Im Sinne eines qualitativen Samplings sind weitere minimal und maximal zu kontrastierende Kommunikate zu erheben, um ermittelte multimodale Diskursmuster zu bestätigen, zu modifizieren oder durch weitere zu ergänzen. An dieser Stelle haben wir uns auf die Rekonstruktion multimodaler Diskursmuster beschränkt, welche die studentischen Proteste gegen die Hochschulreform zur Aktion eines lauten Redens gegen eine drohende schweisssame Unmündigkeit machen. Unter Berücksichtigung der medialen Bedingungen ließen sich die realisierten Bedeutungspotenziale aus den schriftsprachlichen und bildlichen Fragmenten onlinemedialer Berichterstattung ermitteln und zu Muster abstrahieren.

Es wurde deutlich, dass mit der medialen Kommunikationsform Website, die hier in ihrer genrespezifischen Ausprägung eines Online-Nachrichtenportals untersucht wurde, maximale Multimodalität in den diskursiven Praktiken ermöglicht wird. Geschriebener Text und statisches Bild sind mit audiovisuell wahrnehmbaren Video-Beiträgen kombiniert. Die einzelnen Kommunikate sind durch Screendesign und Bild-/Tongestaltung bedeutungstiftend in Beziehung zueinander gesetzt. Bilder werden mit nah platzierten Überschriften, Dachzeilen und Teasern in ein Raum-Zeit-Kontinuum eingeordnet. Durch diese sprachliche Kontextualisierung können sie ihr wahrnehmungsnahes Bedeutungspotenzial entfalten. Sie stellen diskursive Praktiken dar, die die RezipientInnen auf spezifische Weise adressieren und ihnen die Diskursgegenstände und -phänomene zur Ansicht bringen. Durch Motivauswahl, Perspektive und Verknüpfungen/Anspielungen mit/ auf andere(n) Diskurselemente(n) thematisieren sie bestimmte Diskursgegenstände, während andere ungezeigt bleiben. Sie kommentieren diese, indem sie diese durch Ausschnitt und Perspektive mächtig und/oder unterlegen erscheinen lassen. Sie bringen den Betrachter so nah an die Diskursgegenstände heran oder halten ihn in einen distanzierten Abstand zu diesen. Nicht zuletzt ist deren Bedeutungszuschreibung durch die Präsentation anderer Diskurselemente geprägt, die diese in ihrer Relevanz unterstützen oder relativieren lassen.

Die vorliegende Beispielanalyse hat demnach gezeigt, dass bildliche und sprachliche Diskursfragmente häufig das studentische Protestargument der Unmündigkeit thematisieren. Die Bildmotive zeigen StudentInnen, die entweder »lautstark«

oder »schweigend« über geschriebene Sprache den Bologna-Prozess als Initiative bestimmen, die das selbstbestimmte Studium abschafft. Die Bilder präsentieren ferner die kreativen Praktiken, wie diese Kritik auf den Demonstrationen vorgetragen wurde, was über sprachliche Darstellungen in dieser Detailfülle nicht möglich wäre. Sie stellen visuelle Diskurs-Praktiken der Studierenden dar, die außermedial in den urbanen Raum wirksam werden konnten und medienvermittelt über klassische Massenmedien und Online-Kommunikationsformen in den Diskurs hineingebracht wurden. Letztere Kommunikationsformen ermöglichen auch einen interpersonalen Austausch, der als diskursive Anschlusskommunikation zu der multimodalen Berichterstattung analysiert werden kann. In den hierzu ausgesuchten Forumsbeispielen zeigt sich deutlich, dass auch auf der medienvermittelten Mikro-Ebene Diskursbeteiligte an die makroanalytisch ermittelten Diskursmuster anschließen und diese entsprechend medienermöglicht multimodal (weiter) verarbeiten.

5. Schluss: Möglichkeiten, Grenzen und Forschungsdesiderata

Die Perspektive auf die Multimodalität von Diskursen kann auch in anderen Spielarten der Diskursanalyse Einzug finden. Sie schärft die Sensibilität für die Funktion unterschiedlicher Zeichensysteme bei der Hervorbringung von Bedeutung.

Die multimodale Diskursanalyse kann demgegenüber trotz ihres Anspruches, die Ganzheitlichkeit von Kommunikation zu berücksichtigen, jedoch nicht die Gänge der Zeichenkomplexität in den diskursiven Praktiken erfassen. Auch sie reduziert diese, um zu Analyseergebnissen zu gelangen. Zudem bestehen methodische Probleme bei der Untersuchung größerer Datenkorpora, die vornehmlich maschinell untersucht werden müssen. Bisher gibt es allerdings keine Suchmaschine, die visuelle Daten im Sinne einer Diskursanalyse angemessen erfassen könnte. So kann die Multimodalität weiterhin nur exemplarisch untersucht werden, ohne die Ansprüche auf die Rekonstruktion einer Gesamtformation des Diskurses zu zeigen.

Mit Bezug auf die sozialsemiotischen Metafunktionen bietet die Multimodalitätsanalyse jedoch ein Instrumentarium an, sich der Komplexität der Zeichenhandlungen analytisch nähern zu können. Sie stellt einen Fragekatalog zur Verfügung, der die einzelnen Funktionen methodisch zu operationalisieren erlaubt. Dieser muss nicht in Gänge »abgearbeitet« werden, sondern ist gemäß der Fragestellung und des zur Verfügung stehenden Untersuchungsmaterials zu nutzen. Er fokussiert demzufolge die Analyse, so dass intersubjektive Nachvollziehbarkeit hergestellt werden kann. Gerade die Interpretation von Bildern wird in der Sozialwissenschaft noch häufig als »Kunstlehre« behandelt. Mit den präsentierten Analysefragen ist jedoch die Deutung visueller Daten so strukturiert, dass zum einen das »Entdecken« visueller bzw. multimodaler Diskurs-Praktiken vereinfacht wird und zum anderen dessen intersubjektive Plausibilisierung strukturierter vorgenommen werden kann. Nicht zuletzt können die Fragen auch für die Entwicklung von Analyseeinheiten und Codebüchern alternativer Methoden genutzt werden, um die kommunikative Praxis visueller Gestaltung ebenfalls erfassen zu können.

Materialverzeichnis

- Artikel »Studenten machen ihrem Zorn Luft« [www.spiegel.de/unispiegel/studium/0,1518,661871,00.html, Datum des Zugriffs: 23.07.2014]
- Forumsdiskussion zum Online-Artikel [<http://forum.spiegel.de/showthread.php?t=9505>, Datum des Zugriffs: 23.07.2014]
- Bild »Vermummung mittels Auf klebern...« [www.spiegel.de/fotostrecke/protest-tag-remmidemmi-beim-bildungsstreik-fotostrecke-43497-10.html, Datum des Zugriffs: 23.07.2014]
- Bild »Eine der größten Demonstrationen...« [www.spiegel.de/fotostrecke/studentenproteste-roboter-und-pappblockade-fotostrecke-48928-2.html, Datum des Zugriffs: 23.07.2014]

Literatur

- Fairclough, Norman (1995): *Media Discourse*. London: Arnold
- Galanova, Olga (2011): *Unzufriedenheitskommunikation. Zur Ordnung sozialer Un-Ordnung*. Wiesbaden: VS
- Goodwin, Charles (1996): *Transparent Vision*. In: Ochs, Elinor/Schegloff, Emanuel A./Thompson, Sandra A. (Hg.): *Interaction and Grammar*. Cambridge, 370-404
- Halliday, Michael (1996): *Language as a Social Semiotic*. In: Paul Cobley (Hg.): *The Communication Theory Reader*. London: Routledge, 359-383
- Keller, Reiner (2005): *Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms*. Wiesbaden: VS
- Kress, Gunther (2010): *Multimodality. A Social Semiotic Approach to Contemporary Communication*. London: Routledge
- Kress, Gunther/Leeuwen, Theo van (1996): *Reading Images. The Grammar of Visual Design*. London: Routledge
- Kress, Gunther/Leeuwen, Theo van (2001): *Multimodal Discourse. The Modes and Media of Contemporary Communication*. London: Arnold
- LeVine, Paul/Scollon, Ron. (Hg.): *Discourse and Technology. Multimodal discourse analysis*. Washington: Georgetown University Press
- Meier, Stefan (2008): *(Bild)Diskurs im Netz. Konzept und Methode für eine semiotische Diskursanalyse im WordWideWeb*. Köln: Halem
- Meier, Stefan (2011): *Multimodalität im Diskurs: Konzept und Methode einer multimodalen Diskursanalyse (multimodal discourse analysis)*. In: Keller, Reiner/ Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): *Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band I: Theorien und Methoden*. 3. erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS, 499-532
- O'Halloran, Kay (Hg.) (2004): *Multimodal Discourse Analysis. Systemic Functional Perspectives*. London: Continuum
- Sachs-Hombach, Klaus (2003): *Das Bild als kommunikatives Medium. Elemente einer allgemeinen Bildwissenschaft*. Köln: Halem
- Scollon, Ron/Scollon, Susi. W (2003): *Discourses in Place: Language in the material world*. London: Routledge
- Scollon, Ron/Scollon, Susi. W (2004): *Nexus Analysis. Discourse and the emerging Internet*. London: Routledge

- Koch, Peter/Oesterreicher, Wulf (1994): Schriftlichkeit und Sprache. In: Günther, Hartmut/Ludwig, Otto (Hg.): Schrift und Schriftlichkeit. Ein interdisziplinäres Handbuch internationaler Forschung. Berlin: de Gruyter, 587-604
- Streeck, Jürgen (1993): Gesture as communication I: Its coordination with gaze and speech. In: Communication Monographs, 60 (4), 275-299
- van Leeuwen, Theo (2005): Introducing Social Semiotics. London: Routledge

Angelus Novus: Über alte und neue Wirklichkeiten der deutschen Universitäten

Sequenzanalyse und Deutungsmusterrekonstruktion in der Wissenssoziologischen Diskursanalyse

Reiner Keller, Inga Truschkat

Abstract: Die Analyse stellt eine mögliche Vorgehensweise vor, die innerhalb der Wissenssoziologischen Diskursanalyse (als allgemeiner diskurstheoretischer Ansatz) genutzt werden kann, um diskursiv prozessierte Deutungsmuster zu rekonstruieren. Sie präsentiert keineswegs die einzige oder gar ausschließliche Vorgehensweise, die dieses Forschungsprogramm zulässt, sondern nur einen ausgewählten Vorschlag. Deutungsmuster sind ein im Kontext qualitativer Sozialforschung etabliertes (unterschiedlich definiertes) Konzept der Wissensanalyse, um sozial typisierte Deutungsfiguren zu bezeichnen, die häufig mit Handlungsmodellen verbunden sind. Die Rekonstruktion von Deutungsmustern nutzt Vorgehensweisen der Sequenzanalyse. Sie kann auf unterschiedlichste Dokumentformate bezogen werden, um strukturierende Aussagemuster von Diskursen herauszuarbeiten. Ihr Vorteil liegt in der darin eingebauten systematischen Reflexion, Variation und Kontrolle der Interpretationsprozesse auf Seiten der Forschenden.

1. Einleitung

Der nachfolgende Beitrag erläutert einführende Schritte der interpretativen Vorgehensweise bei der Analyse von Deutungsmustern im Rahmen einer Wissenssoziologischen Diskursanalyse (WDA). Wir beginnen unsere Beispielanalyse mit einer kurzen Darstellung der WDA als Forschungsprogramm, das auf die Analyse gesellschaftlicher Wissensverhältnisse und Wissenspolitiken zielt. Diese seit Ende der 1990er Jahre aus der Zusammenführung von foucaultschen Perspektiven mit Traditionen der Wissenssoziologie und dem Interpretativen Paradigma entfaltete sozialwissenschaftliche Perspektive unterscheidet sich von anderen diskurstheoretischen Perspektiven durch ihren weitgehenden Verzicht auf determinierende Annahmen über Diskursprozesse, ihre wissensanalytische Ausrichtung, ihre Methodologie sowie ihre spezifische Berücksichtigung von AkteurInnen und Dispositiven. Im zweiten Abschnitt der Ausführungen diskutieren wir den Deutungsmusterbegriff und die Grundlagen des interpretativ-rekonstruktiven Vorgehens im

Rahmen der Interpretativen Analytik der WDA. Die Feinanalyse von Deutungsmustern ist ein möglicher Arbeitsschritt. Die konkrete, hier eingesetzte Strategie der Analyse orientiert sich an einem sequenzanalytischen Vorgehen zur Entwicklung von Interpretationshypothesen. Das wird im dritten Punkt erklärt. Im vierten Abschnitt folgt eine exemplarische Einzelanalyse, welche die Schritte der Interpretation illustriert, aber bestenfalls den Einstieg in eine Untersuchung darstellt. Abschließend geben wir einen kurzen Ausblick auf das mögliche weitere Vorgehen.

Es handelt sich dabei, soviel sei hier vorausgeschickt, nur um den kurzen Anriss der Vorgehensweisen einer WDA, der zudem unter mehreren Einschränkungen steht (die vielleicht nicht für alle Beispiele in diesem Kapitelzusammenhang gleichermaßen gelten): Das vorgegebene Format des Beitrages, in Verbindung mit dem ebenfalls vorgeschriebenen Referenzthema Bologna-Prozess, schränkt die Möglichkeiten des vorliegenden Analyseausschnittes stark ein. Denn zum einen können wir nicht auf thematisches Vorwissen zurückgreifen, das eine deutlich umfassendere und weitergehende Analyse erst ermöglichen würde. Tatsächlich ist damit eine erste Forderung, die wir an Diskursforschung stellen – sich für den Gegenstandsbereich bestmöglich theoretisch zu sensibilisieren, von dem sie spricht – nicht erfüllt. Sie kann auch an dieser Stelle nicht erfüllt werden, da Zeit und Ressourcen fehlen, gleichsam nebenbei eine Forschungsarbeit auf unbekanntem Terrain durchzuführen. Zum anderen ergibt die Konzentration auf ein isoliertes Analysepartikel einen nur sehr unvollständigen Einblick in das Forschungsprogramm der Wissenssoziologischen Diskursanalyse. D.h. es ist hier weder eine generalisierende Aussage über den Bologna-Prozess oder -diskurs möglich, noch sollte das vorgestellte Vorgehen am einzelnen textlichen Dokument mit einer erschöpfenden Analyse verwechselt werden. Bestenfalls handelt es sich um einen kleinen Aufriss der Vorgehensweise, einen ersten Einstieg, dessen Stellenwert in einer tatsächlichen Studie noch nicht bestimmt werden kann. Vielleicht würde eine umfassende Untersuchung ergeben, dass wir hier nur eher atypische Fragmente in den Blick bekommen. Deswegen weisen wir darauf hin, die nachfolgende Analyse nicht als »Beispiel einer kompletten WDA« misszuverstehen. Dafür wäre sicherlich umfangreiches weiteres Analysieren notwendig, wie zahlreiche Forschungsarbeiten in der Perspektive der WDA deutlich machen.¹

2. Wissenssoziologische Diskursanalyse

Wissenssoziologische Diskursanalyse ist ein von Reiner Keller seit Ende der 1990er Jahre entwickeltes und inzwischen breit, gerade auch interdisziplinär genutztes Forschungsprogramm zur Analyse gesellschaftlicher Wissensverhältnisse und

1 | Wir danken Martin Nonhoff für hilfreiche Kommentierungen. Zur weiterführenden Auseinandersetzung mit dem Forschungsprogramm der WDA vgl. Keller/Truschkat 2012; Bosancic/ Keller 2015; sowie die englischsprachige WDA-Webseite <http://kellersskad.blogspot.de/p/about-dr.html> (Datum des Zugriffs: 23.07.2014) und das WDA-Netzwerk unter www.diskursanalyse.net (Datum des Zugriffs: 23.07.2014). Diskursanalytische Studien der WDA haben bspw. Reiner Keller (2009), Gabriela Christmann (2004), Sebastian Bechmann (2007), Ina Schmied-Knittel (2008), Inga Truschkat (2008), Claudia Brunner (2010), Christine Zimmermann (2010), Florian Elliker (2013) und Wolf Schünemann (2013, 2014) vorgelegt.

Wissenspolitiken, das darauf zielt, dem Wissen durch die Gesellschaft zu folgen.²

Vor dem Hintergrund der deutschsprachigen und internationalen Landschaft der Diskursforschung in den 1990er Jahren, die durch allgemeine Anrufungen Michel Foucaults einerseits, sprach- und ideologiekritische Ansätze andererseits, aber auch durch mikroorientierte Gesprächsforschung und unterschiedlichste Suchbewegungen sozialwissenschaftlicher Diskurs- und Debattenanalyse geprägt war, erinnert die Wissenssoziologische Diskursanalyse schon mit ihrer Benennung dezidiert an das foucaultsche Vorhaben einer Analyse von Macht/Wissen-Regimen, wie es in unterschiedlichen Varianten von ihm als »Archäologie des Wissens« (Foucault 1988) oder Genealogie diskursiver Formationen, aber auch als Untersuchung von »Wahrheitsspielen« und diskursiven Kämpfen formuliert worden ist (Foucault

1974, 1975, 1989a, 1989b). Foucault'sche Konzepte wie »diskursive Formation«, »Aussage«, »diskursive und nicht-diskursive Praktiken«, »Dispositiv«, die Elemente der »Ordnung des Diskurses« (SprecherInnenpositionen, »Kommentare« etc.) oder »Problematisierungen« spielen deswegen in der WDA eine zentrale Rolle.

Foucault arbeitete stark gegenstandsorientiert. Eine von ihm selbst ausgearbeitete allgemeine »Foucault'sche Diskursanalyse«, auf die gerne zur Begründung eigener Vorgehensweisen referiert wird (bspw. von Diaz-Bone 2003), gibt es wohl nicht. Die WDA schlägt deswegen vor, eine an Foucault anschließende Diskursforschung dezidiert in soziologischen Paradigmen der interpretativen Analyse und der Wissenssoziologie zu verankern. Sozialwissenschaftliche Diskursforschung ist damit ein interpretativ-hermeneutisches und rekonstruktives Vorgehen, und gewiss: ein Diskurs über Diskurse. Interpretativ geht sie vor, weil sie Auslegungen bzw. Deutungen von sinn- und zeichenförmig konstituierten Daten bzw. Dokumenten vornimmt. Hermeneutisch ist sie nicht im Sinne klassischer philosophischer oder literaturwissenschaftlicher Hermeneutik, sondern im Rahmen »Sozialwissenschaftlicher Hermeneutik« (Hitzler/Honer 1997), die nicht auf AutorInnenintentionen, verborgenen Sinn oder ähnliches zielt, sondern die systematische Reflexion der eigenen Deutungsprozesse der Forschenden einfordert. Rekonstruktiv ist sie im Sinne Foucaults oder auch Max Webers: Sie zielt auf Aussagen über den genealogischen Verlauf, die Grundlagen und Effekte wirklicher Prozesse. Dass es dabei nicht um objektivistische Abbildung, sondern um das Zusammenspiel von Fragestellung, Analysewerkzeug und Gegenstand geht, wird als selbstverständlich vorausgesetzt. Dahinter verbirgt sich zudem die Überzeugung, dass die Analyse von Diskursen, wenn sie denn einen wissenschaftlichen Sinn ergeben soll, zum einen einer Theorie der menschlichen Zeichen- bzw. Symbolnutzung bedarf (also eines Verständnisses dessen, was sie denn da eigentlich untersucht), und dass sie andererseits ihren eigenen Analyseprozess reflektieren muss, um zu wissen, was sie tut (Keller 2012a). Wichtig sind hier zwei eng miteinander verwandte Traditionen der interpretativen Soziologie: Zum einen handelt es sich um die pragmatistische Soziologietradition des Symbolischen Interaktionismus, die lange vor Foucault den Begriff des »Diskursuniversums« (z.B. Mead 1973) etablierte und neben einer Grundlagentheorie des menschlichen Handelns und Symbolgebrauchs auch zahlreiche Untersuchungen öffentlicher Diskurse und wissenschaftlicher Wissens-

konstruktion hervorgebracht hat. Zum anderen spielt die sozialkonstruktivistische

2 | Vgl. umfassend dazu Keller (1997, 2009, 2010a, 2010b, 2011a, 2011b) und Keller/ Truschkat (2012).

Theorie der Wissenssoziologie von Peter Berger und Thomas Luckmann eine zentrale Rolle, die sich in ihrem 1966 erschienenen Buch über Die Gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit (Berger/Luckmann 1980) mit der Frage beschäftigen, wie die Wirklichkeit der Wirklichkeit, d.h. das genau so und nicht anders Sein der Realität, in sozialen Prozessen der Institutionalisierung und Legitimierung von Wissensbeständen bzw. Institutionen als objektive Faktizität entsteht, und wie diese (scheinbar) objektive Wirklichkeit von Menschen sozialisatorisch angeeignet und zur Grundlage des je (scheinbar) individuellen Wirklichkeitsverständnisses wird (Keller 2010a, 2013). Wichtig ist hier, dass es nicht im positivistischen Sinne um bestätigtes Wissen geht, und es soll auch nicht herausgefunden werden, was Menschen im Kopf haben; als Wissen gilt vielmehr alles, was in kollektiven Wissensvorräten als wirklich behauptet und angenommen werden kann: Alltag, Wissenschaften, Religionen, Ideologien, Werte....

Dabei spielen sozialphänomenologische Überlegungen von Alfred Schütz eine wichtige Rolle. Schütz, der ebenfalls schon 1945 das pragmatistische Konzept des Diskursuniversums aufgreift (Schütz 1973), diskutiert die Konstitution von Wirklichkeit im menschlichen Bewusstsein, also den Wirklichkeitsaufbau im Einzelkörper und -kopf, als einen Prozess der Überführung von sinnlich-körperlichem Erleben in (reflexiv verfügbare) Erfahrung (Schütz 1993). Dieser Prozess ist nur möglich auf der Grundlage von Deutungsschemata bzw. Typisierungen, die über Sprache oder allgemeiner: über gesellschaftliche Wissensvorräte zur Verfügung gestellt werden. Das bedeutet, dass die Wirklichkeitskonstitution im Einzelbewusstsein die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit in sozialen Kollektiven zur Voraussetzung hat bzw. mit ihr in einem Wechselverhältnis verbunden ist.

Warum sind diese grundagentheoretisch ausgerichteten Überlegungen für die Diskursforschung bedeutsam? Nun, zum einen erläutern sie, was es überhaupt heißen kann, dass Diskurse Gegenstände konstituieren, und warum die Analyse dieser Prozesse (und ihrer Effekte) von Interesse sein könnte. Ohne eine Theorie menschlicher Symbolnutzung blieb eine solche Beobachtung bodenlos. Denn Diskurse sind strukturierte und strukturierende Praktiken der Zeichennutzung, das heißt: der Verknüpfung von Lauten/Schriftzeichen mit Bedeutungen und – das kann nicht genug betont werden – einer Referenz-Wirklichkeit. Und zum zweiten liefert sie die Grundlage für das Verständnis des methodischen Vorgehens der Diskursforschung selbst, die natürlich ihrerseits eine Praxis der Nutzung und Auslegung von Zeichen darstellt. Schließlich erlaubt es die hier nur angedeutete Einbettung der Diskursforschung in die sozialkonstruktivistisch-interpretative Tradition, den Handlungspotentialen, der Agency sozialer AkteurInnen einen für viele Analysezwecke notwendigen größeren Platz in der Diskursforschung einzuräumen, als dies in einigen Ausdeutungen der Arbeiten Foucaults der Fall zu sein scheint, wo die TrägerInnen oder SprecherInnen der Diskurse kaum mehr sind als Trottler der Diskurse. Das wiederum bedeutet jedoch auch nicht, soziale AkteurInnen zu Masters of the universes of discourse zu stilisieren (Keller 2012b).

Die WDA ist keine gegenstandsunabhängige allgemeine Theorie des Diskurses, sondern eine Interpretative Analytik (Keller 2005). D.h. sie formuliert nur sehr wenige Vorannahmen darüber, »wie Diskurse funktionieren«. Stattdessen bietet sie vor allem eine begriffliche, wissensanalytische Heuristik der Diskursforschung, welche die Vielfalt sozialwissenschaftlicher Fragestellungen und empirischer Diskurs-Prozesse offen hält, und dennoch konkretes Vorgehen in Forschungsprozessen

instruieren kann (und will). Sie zielt u.a. darauf, über ein gemeinsames Vokabular Diskussions- und Verständigungsprozesse zwischen unterschiedlichen Forschungen zu ermöglichen, und sie bedarf im Rahmen konkreter Forschungsprozesse gegenstandsspezifischer Anpassungen und Übersetzungen (vgl. Keller/Truschkat

2012). Es handelt sich also nicht um eine Kochanleitung mit Garantiecharakter, die stets in gleicher Weise zu befolgen wäre – es gibt nicht den einen besten Weg der Forschung. Wichtig ist jedoch ihr Interesse, Diskursforschung nicht auf Dokumenteninhaltsanalyse (mögen dies nun Zeitungsberichte, Bücher oder ähnliches sein) zu reduzieren. Vielmehr folgt die WDA der Grundidee umfassender Fallstudien von Problematisierungen, die sehr unterschiedliche Datenformate zueinander in Beziehung setzen können (vgl. etwa Pöferl 2012). Ganz allgemein spricht sie im Anschluss an Foucaults Vorschläge zu den Dimensionen diskursiver Formationen und dem Prozessieren von Diskursordnungen von Dispositiven der Diskursproduktion und von Dispositiven der diskursiven Weltintervention (Machteffekte) (vgl. Truschkat 2008, 2011, 2014). Damit sind Infrastrukturen der Aussageproduktion und der Problembearbeitung bezeichnet, die eine mehr oder weniger strategische Kombination von AkteurInnen, Praktiken und Dingen (bzw. Materialitäten) darstellen. Dazu gehören bspw. die Berücksichtigung von (symbolischen, materiellen) Ressourcen, welche sozialen AkteurInnen zur Verfügung stehen, um sich in Diskurse einzuschreiben, aber auch die Untersuchung von Arenen der Auseinandersetzungen und Deutungskämpfe, oder das Mapping diskursiver Kämpfe (vgl. Clarke 2012). Hinzu kommt die Analyse von diskursiven und nicht-diskursiven Praktiken (um eine weitere Unterscheidung Foucaults aufzugreifen), etwa im Rahmen fokussierter Diskursethnographien, aber auch die Betrachtung diskursiv konstituierter Modellpraktiken, d.h. von Modellen des Handelns und der Weltintervention, die in Diskursprozessen konstituiert werden (etwa Anleitungen für umweltfreundliches Mobilitätsverhalten oder für korrekte, legitime Krisenintervention). Im Hinblick auf den »menschlichen Faktor« (Keller 2012b) wird zwischen AkteurInnen, SprecherInnen (und SprecherInnenpositionen), Subjektpositionen im Diskurs und tatsächlichen Subjektivierungen bzw. Subjektivierungsweisen unterschieden. Auch insistiert die WDA als wissenssoziologische Perspektive darauf, dass Diskurse im Hinblick auf die darin prozessierten Wissens- und Wirklichkeitskonfigurationen analysiert werden sollten; sie schlägt dazu insbesondere vor, Deutungsmuster, Klassifikationen, Phänomenstrukturen und narrative Strukturen in den Blick zu nehmen; diese Liste kann bspw. ergänzt werden um Motivvokabularien, Argumentative u.a. mehr.³

Schließlich geht es ihr darum, einerseits Diskurse als Wirklichkeiten eigener Art in den Blick zu nehmen, andererseits aber auch Fragestellungen der Diskursforschung in breiteren sozialwissenschaftlichen und gesellschaftlichen Kontexten zu adressieren. In konkreten Forschungsprojekten lassen sich immer nur Teile dieses weit gespannten Forschungsprogramms realisieren.

Obwohl Foucaults Interesse sich an zentraler Stelle auf Macht-Wissen-Regime richtete, haben weite Teile der Diskursforschung der Frage des diskursiv konstituierten Wissens wenig Beachtung geschenkt. Die wissenssoziologische Tradition hat jedoch zahlreiche Konzepte entwickelt, um die Organisation von Wissen in kollektiven Wissensvorräten und Prozessen symbolischer Ordnung zu analysie-

3 | Zu Motivvokabularien vgl. Mills (1940), zum Einbau von »Argumentativen« in die WDA Schünemann (2013).

ren. Da der Begriff des Deutungsmusters weiter unten detaillierter betrachtet wird, sollen hier Klassifikationen, Phänomenstrukturen und narrative Strukturen kurz diskutiert werden, die als alternative oder kombinatorische Zugänge zur inhaltlichen Dimension von Diskursen genutzt werden können. Tatsächlich hat Foucault mit seiner Unterscheidung von konkreter, singulärer sprachlicher Äußerung und der darin konstituierten Aussage, der das eigentliche Interesse der Diskursforschung gelte, der Diskursforschung eine Rekonstruktionsaufgabe hinterlassen, auf die die genannten Konzepte reagieren (ähnlich wie die Analysestrategien der hegemonietheoretischen Diskursforschung). Sie benennen typisierbare, als Wissenskonfigurationen verstehbare Aussageelemente, die durch ihre Wirklichkeitsreferenz ein spezifisches so und nicht anders Sein, eine besondere Wirklichkeit der Wirklichkeit behaupten und auf der Oberfläche der Äußerungen als Muster rekonstruktiv erschließbar sind. Der Begriff der Phänomenstruktur bspw. bezeichnet die Art und Weise, wie ein Phänomen in einem Diskurs konstituiert wird (also keineswegs seine unzugängliche »tatsächliche Realität«), die Dimensionen, aus denen es besteht (etwa Ursachen, Erscheinungsformen, Interventionsmöglichkeiten, Selbst- und Fremdbilder, Wertvorstellungen etc.), und die Art und Weise der Ausdeutung dieser Dimensionen.⁴ Klassifikationen sind voraussetzungs- und folgenreiche Einteilungen der Weltphänomene (in Gesunde und Kranke, Vernünftige und Irre, Wertstoffe und Restmüll, Schwarze, Latinos und Weiße, Gays, Lesben, Trans- und Intersexuelle, Heteros usw.), die bspw. in Prozessen wissenschaftlicher Wissensbearbeitung aufgebaut oder entlegitimiert werden. Narrative Strukturen (story line, Plot) bezeichnen die Art und Weise, wie die verschiedenen Wissensbausteine eines Diskurses zu einer Geschichte, einer Erzählung verbunden werden.⁵

Unabhängig davon, welche dieser Konzepte und auch Kombinationen von Konzepten das konkrete analytische Vorgehen anleiten, versteht sich die WDA als interpretative Analytik und nutzt einige Strategien qualitativer bzw. interpretativer Datenanalyse (vgl. insgesamt Keller 2011a; Keller/Truschkat 2012). Der Begriff der Analytik markiert einen wichtigen Unterschied zur üblichen qualitativen Forschung, die häufig ein Datum als Dokument eines Falles oder einer Fallstruktur behandelt. Stattdessen wird diese natürliche Einheit des Datums in der Diskursforschung aufgebrochen. Um ein interpretierendes und damit hermeneutisches Vorgehen handelt es sich, weil alle Auslegungsprozesse der Diskursforschenden eben gerade dies sind: selbst Auslegungsprozesse im Relevanzrahmen spezifischer, bspw. sozialwissenschaftlicher Forschungsinteressen, die es methodisch zu reflektieren gilt. Unseres Erachtens sind Interpretationsprozesse und damit Deutungsleistungen der Forschenden in jeglicher Art von Sozialforschung unhintergebar. Sie finden implizit auch da statt, wo scheinbar interpretationslos Elemente diskursiver Formationen benannt und vorgestellt werden. Von Hermeneutik sprechen wir im Anschluss an die etablierte sozialwissenschaftliche Hermeneutik (Hitzler/ Honer 1997), die im Wesentlichen den Anspruch formuliert, wissenschaftliche, datenbezogene Interpretationsarbeit zu reflektieren und nachvollziehbar zu gestalten. Dafür kann es dann – wie die Beiträge im gerade zitierten Band zeigen – sehr

4 | Dies kann auch die antagonistischen Positionierungen (und Deutungsstrategien) beinhalten, die im Zentrum der Hegemonieanalyse stehen (vgl. Nonhoff in Teil 4).

5 | Hier bestehen Anknüpfungspunkte an Vorschläge narrationsorientierter Diskursanalysen (vgl. Viehöver in Teil 4).

unterschiedliche Verfahrensvorschläge respektive Lösungen geben. Da die Daten der Diskursforschung selbst sinnförmig konstituiert sind, kommt der Reflexion der Deutungsarbeit eine zentrale Rolle zu.

Im Verständnis der WDA ist Diskursforschung zudem ein rekonstruktiver Prozess. Im Unterschied zu Positionen, die sich ideologiekritisch oder dekonstruktivistisch mit einer expliziten Kritik der Diskurse befassen, bleibt sie näher bei Foucault und dessen Programm archäologischer, genealogischer und dadurch per se kritischer Arbeit (im spezifischen Sinne der Analyse von Möglichkeitsbedingungen). Sie interessiert sich nicht für den politisch motivierten Nachweis der Ideologiehaltigkeit, Inkonsistenz oder Multiinterpretativität von Äußerungen/Aussagen, sondern im Gegenteil dafür, warum sie trotz unterschiedlichster Inkonsistenzen dennoch gesellschaftlich funktionieren (können) und zumindest auf Zeit verbindliche Wirklichkeiten oder Wirklichkeitskorridore stiften, die in Institutionen, Organisationen, Dispositiven zur Weltintervention zu spezifischen Wissensverhältnissen, zur Gestalt scheinbar einzig möglicher Wirklichkeit gerinnen. Eine rekonstruktive Haltung nimmt die unterschiedlichen Daten ernst. Sie fungieren als Welt-Widerstand, an dem die Analyse entwickelt wird, und auf den sich andere in ihrer Rezeption oder Kritik so getroffener Aussagen beziehen können. Alles andere wäre rein literarisch-fiktionales Schreiben. Die Rekonstruktion diskursiver Prozesse und Effekte behält also den Anspruch bei, über ein reales Geschehen zu arbeiten und darüber etwas auszusagen; sie ist Rekonstruktion, weil sie die Gestalt oder Konstellation eines tatsächlichen Phänomens zum Gegenstand hat. Sie ist Konstruktion, weil sie im Rückgriff auf eigene Fragestellungen und Konzepte Aussagen über ihren Gegenstand herstellt, die dieser so nicht selbst zum Ausdruck bringt. Das meint nicht im klassischen Sinne Objektivität, sondern eine von den jeweiligen Relevanzrahmen und Kompetenzen der Forschenden geprägte perspektivische Interpretation, »situiertes Wissen« (Haraway 1996) eben, das sich wissenschaftlichen Einwänden stellen kann.

Mögliche Vorgehensweisen der WDA sind anderswo ausführlicher diskutiert (z.B. Keller 2011a; Keller/Truschkat 2012). An dieser Stelle soll der Hinweis genügen, dass, wie bei anderen Forschungsvorhaben auch, zunächst eine Verknüpfung von Begrifflichkeiten, Gegenstand und Fragestellungen erfolgt, die der reflektierten Datensammlung zugrunde liegt. Die Arbeit der Datenauswertung muss die Besonderheit unterschiedlicher Datenformate berücksichtigen und zugleich das Grundinteresse an Wissensverhältnissen und Wissenspolitiken im Blick behalten. Diskursdaten werden dabei in doppelter Weise genutzt: als Informationsquellen, aus denen heraus etwa weitere Dokumente, SprecherInnenpositionen etc. erschlossen werden können, und als Dokumente, die feanalytisch im Hinblick auf die jeweiligen Forschungsinteressen analysiert werden können. Die dabei zugrundeliegenden Fragestellungen und Konzepte dienen als notwendige Hilfsmittel, den Spielraum der Ausdeutung der Daten einzuschränken.

Für die Feanalyse textförmiger Daten schlägt die WDA ein sequenzielles Vorgehen (vgl. dazu weiter unten Punkt 4) der Deutung vor, das einerseits das weiter oben kurz erwähnte heuristische Grundvokabular nutzt, und andererseits in Kategorien oder Kodierungen (analytische Begriffszuweisungen) mündet, die schließlich ihrerseits zum Gegenstand theoretisch-interpretierender Reflexion werden. Kriterien für die Datenoder Dokumentenauswahl können bspw. besondere Ereignisse sein, die als Diskurskatalysatoren wirkten, oder zeitliche Serien

von Dokumenten aus einem Aussagenzusammenhang. Die Bearbeitung solcher Materialien kann von den Strategien der minimalen oder maximalen Kontrastierung und auch von vergleichenden Vorgehensweisen profitieren, die in der qualitativen Sozialforschung weit verbreitet und bspw. in Anleitungen zur Grounded Theory Analyse hilfreich zusammengefasst sind (vgl. u.a. Strauss 2007; Strauss/ Corbin 1996; Truschkat/Kaiser-Belz/Volkmann 2011; Truschkat 2012). Abgesehen von Restriktionen, die sich durch verfügbare Ressourcen an Arbeitszeit oder durch die (Un-)Zugänglichkeit von Datenformaten ergeben, bildet die weiche Kategorie der Sättigung eine Orientierung für den korrigierbaren Eindruck, vorerst alles Wichtige erfasst zu haben. Das Ziel einer solchen Analyse liegt gleichwohl nicht in der alleinigen Auflistung von rekonstruierten Klassifikationen, Deutungsmustern, Phänomenstrukturen usw. Diese sind vielmehr als Hilfsmittel oder Zwischenschritte zu betrachten, um allgemeinere Frageinteressen wissenssoziologischer Diskursforschung zu verfolgen.

3. Deutungsmuster

Im Folgenden soll nun der Begriff des Deutungsmusters als ein zentrales analytisches Konzept der WDA näher erläutert werden.⁶ Einerseits bezeichnet er ein wohletabliertes Konzept der deutschsprachigen qualitativen Sozialforschung. Zum anderen weist er Parallelen zur Idee des »Frame« oder »Rahmens« auf, wie er insbesondere in der US-amerikanischen Forschung über soziale Bewegungen und Verläufe öffentlicher, massenmedialer Diskurse zum Einsatz kam (vgl. dazu die in Keller 2010a angegebene Literatur). Die Einführung des Deutungsmusterbegriffs in die Diskursforschung rührt tatsächlich von der frühen Beschäftigung mit dem Frame-Ansatz in Kellers vergleichender Studie über Mülldebatten in Deutschland und Frankreich (Keller 2009, 2010b) her. Dort ist häufig noch von »Rahmen« die Rede. In der Ausarbeitung der WDA seit Ende der 1990er Jahre wurde dieser Begriff durch denjenigen des Deutungsmusters ersetzt. Dafür gibt es mehrere Gründe: Zunächst erscheint »Rahmen« im Deutschen als ein durchaus sperriges Wort, das ja eher eine äußere Begrenzung (Bildrahmen, »im Rahmen dieser Veranstaltung«) für unterschiedliche Inhalte suggeriert. Zum zweiten wurden Frames häufig als strategisches Mittel in mobilisierenden Kommunikationsprozessen verstanden: Soziale Bewegungen »rahmen« ganz bewusst etwas in dieser oder jener Weise, um Anhänger zu mobilisieren (das gilt natürlich für alle Arten und AkteurInnen von Kampagnen). Auch gingen einflussreiche Teile dieser Forschung davon aus, dass Frames durch den gezielten Einsatz rhetorischer Mittel bei RezipientInnen von Texten aufrufbar seien, und dass also bereits das Vorliegen eines Teilelementes (einer Metapher, eines Schlüsselwortes etc.) eines Rahmens den kompletten Rahmen hervorrufe (Donati 2011). Schließlich zielten einige Varianten der kulturwissenschaftlichen Kognitionsforschung Ende der 1980er bis Anfang der 1990er Jahre darauf ab, solche Rahmen als formalisierte Modelle kognitiver oder mentaler Prozesse zu entwickeln, was sich in der Soziologie nicht wirklich durchsetzen konnte dort wurde und wird zwar von sozialen Skripts (bspw.: wie läuft üblicherweise ein

6 | Eine detaillierte Diskussion erfolgt in Keller (2014).

Restaurantbesuch ab?) etc. gesprochen, aber man verzichtet auf formalisierte oder modellierende Versuche, zu beschreiben, »was in den Köpfen passiert«.

Das Deutungsmusterkonzept ist von derlei spezifizierenden Annahmen weitgehend unbelastet, obwohl auch hier einige Vorschläge vorliegen, den Begriff mit definierenden Merkmalen zu versehen, die also Kriterien an die Hand geben, wann von Deutungsmustern gesprochen werden sollte, und wann nicht.⁷ Ungeachtet solcher Spezifikationen verweist der Deutungsmusterbegriff zunächst darauf, dass die Deutung eines Phänomens häufig im Rückgriff auf eine eingeführte (oder auch neu aufgebaute) Konfiguration von Deutungselementen erfolgt. In diesem Sinne wird von einem Muster gesprochen – es handelt sich um eine typisierte Deutungsfigur (ein Aussagelement), die auf einen spezifischen Deutungsreferenten bezogen wird. Das kann in sehr unterschiedlicher Äußerungsgestalt erfolgen: als Bild, als multimodales Arrangement, als Text, Grafik, in Argumenten oder Erzählungen.

Grundlegende Spuren des Konzepts lassen sich in der sozialphänomenologischen Tradition bei Alfred Schütz finden (der allerdings eher von Deutungsschemata spricht; Schütz 1993). Die Einbindung des Deutungsmusterbegriffs in die sozialwissenschaftliche Diskussion geht jedoch wesentlich auf ein 1973 verfasstes Papier von Ulrich Oevermann zurück. Oevermann (2001) verweist hier auf Rainer Lepsius (2009), der zu Beginn der 1960er Jahre in seinem Aufsatz über die »Kulturelle Dimension der sozialen Schichtung« gleichsam selbstverständlich »kulturelle Deutungsmuster« behandelte, und illustriert dies mit Beispielen der kollektiv verfügbaren Interpretationsschemata zur Deutung sozialer Ungleichheit. Auf Max Weber und Karl Mannheim lässt sich die Annahme zurückverfolgen, dass spezifische soziale Lagen spezifische Deutungsaffinitäten (für politische Prozesse, Interessen, Handlungsnotwendigkeiten) aufweisen und so mit einer selektiven sozialen Verteilung von Deutungsmustern einhergehen. Deutungsmuster werden bei Oevermann als Antworten auf objektive Handlungsprobleme in sozialen Kollektiven bestimmt. Es handele sich um »nach allgemeinen Konsistenzregeln strukturierte Argumentationszusammenhänge« mit »je eigene[r] ›Logik‹«, die funktional auf »deutungsbedürftige« Handlungsprobleme in sozialen Gruppen bezogen sind (Oevermann 2001: 5).

In den 1970er und 1980er Jahren erwies sich die Idee des »Deutungsmusters« als attraktiv und formbar zugleich. Sie fand schnell Verbreitung, und wurde unterschiedlich adaptiert (vgl. Meuser/Sackmann 1992; Lüders 1991). Mitte der 1990er Jahre leisten Christian Lüders und Michael Meuser einen systematisierenden Beitrag zur Strukturierung des Feldes der Deutungsmusteranalyse. Als allgemeiner Begriff bezeichne Deutungsmuster die »Organisation der Wahrnehmung von sozialer und natürlicher Umwelt in der Lebenswelt des Alltags« (Lüders/Meuser 1997: 58). Doch diese Verortung der Entstehung von Deutungsmustern auf der Ebene der bspw. durch soziale Lagen und spezifische Problemkonstellationen geprägten Alltagsebene ist nur eine Variante des Konzepts, auch wenn sie für die WDA hilfreich ist: »Deutungsmuster« eignet sich nämlich sehr gut als Brückenkonzept, um Wechselwirkungen zwischen Diskursen und alltäglichen Wirklichkeitsinterpretationen (etwa in Gestalt von tatsächlichen Subjektivierungsweisen) in den Blick zu nehmen (vgl. hierzu auch Truschkat 2008).

7 | Als Beispiel eines solchen Vorschlags mit Einbettung in die WDA vgl. Schetsche/ Schmied-Knittel (2013).

Für das Deutungsmusterkonzept der Wissenssoziologischen Diskursanalyse ist dabei eine spezifische Akzentuierung ausschlaggebend. Unter dem Etikett einer »wissenssoziologischen Perspektive« verhandeln Lüders und Meuser (1997: 64) die Verortung von Deutungsmustern auf der Ebene des gesellschaftlichen Wissensvorrates bzw. kollektiver kultureller Konstrukte. Sie illustrieren dies am Beispiel der von Yvonne Schütze durchgeführten kulturgeschichtlichen Untersuchung über das Deutungsmuster »Mutterliebe« und dessen Entstehung und Entwicklung von der Mitte des 18. Jahrhunderts bis in die Gegenwart hinein.⁸ Schütze (1992)

»entlarvt den »Mutterinstinkt« als kulturelles Konstrukt, das sich im Zuge gesellschaftlicher Modernisierungsprozesse mit Beginn der bürgerlichen Gesellschaft herausbildet. [...] In der Deutung der Mutterliebe als natürlicher Eigenschaft der Frau ist mehreres vereint: normative Aufforderung, soziale Platzierung, Legitimierung der Geschlechterordnung und Identitätsentwurf« (Lüders/Meuser 1997: 65f.).

Deutungsmuster entstehen in der Auseinandersetzung mit deutungsbedürftigen Weltkonstellationen, aus der Interpretationsbedürftigkeit von Welt. Bereits das pragmatistisch-interaktionistische Konzept der »Situationsdefinition« (Thomas/Thomas 1928) aus dem ersten Drittel des 20. Jahrhunderts kann als andere Form dieser Grundidee verstanden werden. Die Annahme eines »Musters« verweist auf den Aspekt des Typischen – es handelt sich um allgemeine Deutungsfiguren, die in konkreten Deutungsakten zum Einsatz kommen und dabei in unterschiedlicher sprachlich-materialer Gestalt manifest werden. Darüber hinaus meint die Rede von einem Muster auch, dass hier mehrere, durchaus verschiedene Wissens- bzw. Deutungselemente, Argumentationsbausteine und bewertende Bestandteile verknüpft werden. Und natürlich muss ein Weltbezug oder Sachverhalt bestehen, auf die eine solche Deutungsfigur referiert. Wie schon das Beispiel »Mutterliebe« zeigt, liegen der Genese und Etablierung von Deutungsmustern sehr unterschiedliche Orte, Arenen, Anlässe und AkteurInnen zugrunde. Die professionalisierte Deutungsarbeit in wissenschaftlichen, politischen oder religiösen Institutionen übernimmt dabei sicherlich privilegierte Positionen. Insgesamt lassen sich soziale Deutungsmuster als emergente Typenbildungen begreifen, die aus zahlreichen kollektiven Deutungsprozessen heraus entstehen (und vergehen).

Die WDA nimmt an, dass in Diskursen mehr oder weniger spezifische Kombinationen von Deutungsmustern prozessiert werden, bzw. dass die Gegenstandskonstitution in Diskursen auf der Aussageebene in Gestalt von Deutungsmustern wissenschaftlich beschrieben werden kann. Die Konstitution und Aufbereitung des Themas oder Referenzphänomens eines Diskurses erfolgt durch die diskursspezifische Erzeugung neuer oder die Verknüpfung bereits bestehender allgemeiner Deutungsmuster, die im kollektiven Wissensvorrat einer Gesellschaft verfügbar sind. Es handelt sich dabei um typisierende und typisierte Interpretationsschemata, die in ereignisbezogenen Deutungsprozessen aktualisiert werden. Sie stiften dadurch Sinn.

Eine spezifische Deutung ist die Verknüpfung eines allgemeinen Deutungsmusters

8 | Schütze hatte in ihrer Untersuchung in den 1980er Jahren unterschiedliche Expertenpositionen (z.B. in Gestalt von Ratgeberliteratur und anderen Dokumenten) seit dem späten 18. Jahrhundert analysiert und rekonstruiert, wie und welches Bild (Subjektposition) der »guten Mutter« hier entwickelt wurde.

mit einem konkreten Ereignis-Anlass. Diskurse verknüpfen verschiedene Deutungsmuster zu spezifischen Deutungsarrangements. Sie rekurren dabei auf den gesellschaftlich verfügbaren Wissensvorrat solcher Muster; sie vermögen jedoch auch – und gerade das zeichnet Diskurse aus – neue Deutungsmuster zu generieren und auf der gesellschaftlichen Agenda zu platzieren. Ein exemplarisches Beispiel dafür ist das Deutungsmuster des »unhintergehbaren Risikos« von komplexen Technologien (Keller 2009), das in und durch die verschiedenen Umweltdiskurse der letzten Jahrzehnte Eingang in die gesellschaftlichen Wissensvorräte gefunden hat.

Bis in die neuere Diskussion bleiben allerdings systematische Hinweise zum konkreten methodischen Vorgehen bei Deutungsmuster-Analysen spärlich. Sicherlich gab und gibt es insbesondere in einigen, häufig schwer zugänglichen Forschungsarbeiten der 1980er Jahre, exemplarische Fallanwendungen, aus denen das jeweilige Vorgehen erschlossen werden kann (vgl. dazu die bei Keller 2011a angegebene Literatur). Doch die Praxis der Analyse war »learning by doing«. Zumindest in den 1980er und frühen 1990er Jahren galten Interpretationsgruppen als Mittel der Wahl, um datenbezogen Hypothesen über Deutungsmuster zu generieren und zu diskutieren, nach denen bspw. in narrativen Interviews (über biographische Erfahrungen, Arbeitsverständnisse, Gesundheitsverhalten usw.) geforscht wurde (vgl. Bosancic 2014). Das hier vorgestellte mögliche Vorgehen innerhalb einer WDA schließt an solche Arbeiten an und zielt auf eine systematisierte, nachvollziehbare sequenzanalytische Rekonstruktionsarbeit als Grundlage sozialwissenschaftlicher Diskursanalysen. Dazu ist es im anschließenden Schritt notwendig, unser Verständnis von Sequenzanalysen genauer zu erläutern.

4. Bedeutungsaufbau und sequenzanalytische Vorgehensweise

Sequenzanalytisch zu arbeiten bedeutet, »textspezifische Bedeutungsselektion[en]« (Soeffner 1989: 71) möglichst reflektiert, nachvollziehbar und begründet herauszuarbeiten sowie auf einen eigenen Begriff zu bringen. Dies geschieht durch systematisch variierte Interpretation von Sinnabschnitten in der Abfolge eines Dokumentes (bspw. eines Zeitungsartikels), wobei im Rahmen von wissenssoziologischer Diskursforschung formale Sinneinheiten (also etwa der »gesamte Artikel«) analytisch aufgebrochen werden. Ein Dokument muss weder konsistent noch kohärent sein. Es kann zugleich (muss aber nicht!) als Ort oder Arena sehr unterschiedlicher Diskurse in Erscheinung treten. Sequenzanalysen kommen zum Einsatz, um Deutungsmuster und Dimensionen/Inhalte einer diskursiven Phänomenstruktur herauszuarbeiten. Wie weiter oben schon erwähnt, nutzt die WDA auch andere Vorgehensweisen: Dokumente können als Informationsquellen gelesen werden; Klassifikationen lassen sich mit Strategien der neueren Wissenschafts- und Technikforschung (STS) erkunden u.a. mehr.

Die Sequenzanalyse als Vorgehensweise bei der sozialwissenschaftlichen Dateninterpretation wird in den 1960er Jahren im Kontext des Interpretativen Paradigmas in den USA entfaltet, doch es ist durchaus möglich, dass es weit frühere Anwendungen gibt. In der aus der Ethnomethodologie entwickelten Konversationsanalyse wird sie unter der Maxime eingesetzt, dass jedes Moment eines sprachlichen Interaktionsprozesses bedeutungsvoll ist und deswegen in der Analyse berücksichtigt-

tigt werden muss, bspw. die Sekunde des Zögerns vor der Antwort, wenn man von einem unbeliebten Gegenüber zu einem Fest eingeladen wird. Gefordert wird hier deswegen, jedes Element in der zeitlichen Abfolge der Interaktion in seiner Relevanz für den Vorgang zu deuten (Eberle 1997). Anselm Strauss (2007) erläutert in seinen Vorschlägen zur interpretierenden Vorgehensweise der Grounded Theory ebenfalls sequenzanalytische Strategien.⁹ Hier wird eine Wort für Wort, Satz für Satz oder Abschnitt für Abschnitt ansetzende Interpretationstechnik empfohlen, die systematisch Begriffe generiert (die »Codes«), welche bezeichnen, was in einer Situation, so wie sie im Dokument erscheint, vor sich geht. Ulrich Oevermann stellt sequenzanalytische Vorgehensweisen vor allem in den ersten veröffentlichten Fallrekonstruktionen der Objektiven Hermeneutik vor (z.B. Oeverman/Allert/Kronau 1980). Hier kommt die systematische Variation, der damit verfolgte Ausschluss bzw. die Begründung von Interpretationsmöglichkeiten zum Einsatz, um ein zentrales fallorganisierendes Prinzip (die Fallstrukturhypothese) herauszuarbeiten. Andreas Wernet (2006) gibt dazu eine präzise Darstellung mit Beispielanalysen. HansGeorg Soeffner (1980, 1989) begründet sequenzielle Interpretationsverfahren aus einem grundlegend hermeneutischen Verständnis der sinnhaften Konstitution der Wirklichkeit und erläutert ebenfalls an Interviewausschnitten eine spezifische Umsetzung.¹⁰

Wie können also bspw. Deutungsmuster im Verständnis der WDA sequenzanalytisch rekonstruiert werden? Sie geht zunächst im Anschluss an die interpretative Sozialforschung davon aus, dass schriftlich fixierte Dokumente (alle Arten von Texten, verschriftete Interviews) als eine Abfolge von einzelnen Schritten der Sinnentfaltung bzw. des Sinnaufbaus gelesen werden können. Dabei werden sukzessive Bedeutungsverengungen vorgenommen, welche die Interpretationsmöglichkeiten des Dokumentes begrenzen. Wäre dem nicht so, erschiene ein Buch wie das vorliegende in doppelter Hinsicht sinnlos – für sich und für andere. Im Anschluss an Foucault und im Einklang mit Teilen der qualitativen und interpretativen Sozialforschung interessiert sich die WDA weder für die retrospektive Erkundung der Intention, die der Herstellung eines Dokumentes zugrunde liegt, noch für die konkrete Singularität oder Individualität von Äußerungen (im Sinne konkreter Wortwahl oder eines einmaligen Sprachereignisses), sondern für an der Oberfläche der Daten angelegte typisierbare Muster, die in unterschiedlicher konkreter Gestalt in Erscheinung treten. Solche Muster können nicht einfach aus dem rekonstruierten Arrangement benutzter Begriffe erschlossen werden. Spricht ein Text von »Freiheit«, so können damit sehr unterschiedliche Bedeutungen verbunden werden. Für den Herren ist sie sicherlich etwas anderes als für den Sklaven. D.h. wir müssen annehmen, dass die mit demselben Begriff verknüpften Deutungsmuster höchst unterschiedliche Gestalt annehmen können. Die Rekonstruktion entsprechender Deutungshorizonte lässt sich deswegen nicht aus der Wiedergabe eines Begriffsarrangements erschließen, denn damit wird die Komplexität von Deutungsmöglichkeiten multipliziert.

9 | Insoweit müsste der häufig aufgemachte Gegensatz zwischen Codieren (im Sinne der GT) und sequenzanalytischem Interpretieren relativiert werden.

10 | Die WDA teilt nicht alle der von Soeffner (1989) skizzierten Grundannahmen; so müsste etwa die Unterscheidung von subjektiver Intentionalität und objektiver Sinnstruktur für diskursanalytische Zwecke reformuliert bzw. revidiert werden. Vgl. auch die unterschiedlichen Vorschläge – von Oevermann u.a. – in Soeffner (1979).

Sequenzanalytisches Vorgehen im Rahmen der WDA unterscheidet sich von demjenigen der Objektiven Hermeneutik oder der von Soeffner vorgeschlagenen Wissenssoziologischen Hermeneutik. Der Hauptunterschied liegt darin, dass ein analysiertes Dokument hier nicht als kompletter Fall behandelt, sondern in einzelne Sinnabschnitte zergliedert wird, auf die bezogen begrenzte Deutungshypothesen entwickelt werden (so verfahren im Übrigen auch bereits Deutungsmusteranalysen in den 1980er Jahren). Aber auch hier geht es um eine kontrollierte extensive Bildung von Interpretationshypothesen, die Vor-Urteile ausklammert, und auf die begründete Selektion von Deutungsfiguren zuläuft. Dieses Vorgehen setzt zunächst an den Fragestellungen an, die im Rahmen eines Projektes der Diskursforschung verfolgt werden: Soll der Fokus auf den strukturierenden Elementen des diskursiven Wirklichkeitsaufbaus liegen, auf entfaltenen Subjektpositionen, auf Modellpraktiken, auf dem Arrangement dieser Elemente etc.? Ein ausgewähltes einzelnes Dokument wird in Sinnabschnitte gegliedert, die einen (Teil-)Satz, Teile von Absätzen oder auch ganze Absätze umfassen können – das ist jeweils zu begründen. Dann werden nach Maßgabe der Fragestellung mehrere Interpretationshypothesen gebildet und sukzessive auf eine begründete Annahme dazu eingeschränkt und spezifiziert, was den Aussagegehalt einer Textpassage bestmöglich begründet abbildet. Diese Annahme kann in Gestalt eines mit knappen Erläuterungen versehenen Begriffes (Kategorie, Code) festgehalten werden (vgl. z.B. zum Deutungsmuster »technologisches Risiko« Keller 2009: 241f.). Wenn von bestmöglicher Begründung die Rede ist, so impliziert das die Vorläufigkeit und Kritikfähigkeit des Analyseergebnisses, das tatsächlich nur bis auf Weiteres Bestand hat (und haben kann). Gleichzeitig muss hier betont werden, dass die Fokussierung durch das jeweilige Erkenntnisinteresse eine tragende Rolle einnimmt: Die gleiche Dokumentenpassage kann je nach Frage zu sehr unterschiedlichen Antworten führen. D.h. es gibt sicherlich immer mehrere gut begründete Aussagemöglichkeiten zu einem Sinnabschnitt (der bspw. für linguistische Zwecke anderes zeigt, als für sozialwissenschaftliche). Im Rahmen gleicher Fragestellungen allerdings ist der Antwortspielraum begrenzt: Sicherlich können unterschiedliche Begrifflichkeiten gefunden werden (etwa in der Benennung und Beschreibung der Deutungsmuster), doch sollte der rekonstruierte Deutungskern eben nicht beliebig, sondern weitgehend übereinstimmend sein bzw. eine »Einigung« möglich machen.

An dieser Stelle erschließt sich auch der Vorteil von Interpretationsgruppen: Sie erzeugen mehr Deutungsmöglichkeiten und Begründungszwänge gleichermaßen, als dies die selbstkontrollierte Einzelanalyse möglich macht. Gleichzeitig möchten wir betonen, dass ein entsprechendes Verfahren zwar gerade in den Anfangsphasen empirischer Analysen sehr aufwendig erscheint, sich aber im Verlauf von Untersuchungen durchaus als sparsam erweist, weil es in Kombination mit reflektierter Datenauswahl mehr oder weniger schnell zu Sättigungsprozessen führt, zum Eindruck also, dass weitere Analyse nichts Neues mehr ergibt. Vor diesem Hintergrund ist es weder möglich noch nötig, umfangreiche Dokumente (bspw. wissenschaftliche Gutachten, Bücher) konsequent und durchgehend sequentiell zu bearbeiten. Doch auch dann kann eine Strategie selektiver Sequenzanalysen hilfreich sein, die an Schlüsselpassagen eines Dokumentes ansetzt (an Titel, Inhaltsverzeichnis, Vorwort, Nachwort, thematisch für die Fragestellungen einschlägigen Textstellen) und durch dokumentenanalytische Verfahren ergänzt wird.

5. Die sequenzanalytische Rekonstruktion von Deutungsmustern: Beispielanalysen

Am Beginn des vorliegenden Beitrages haben wir darauf hingewiesen, dass die Analyse von Deutungsmustern nur eine partielle Analysemöglichkeit der WDA darstellt. Ein diskursorientiertes Vorhaben im Forschungsprogramm der WDA kann deswegen auch andere Einstiegspunkte wählen, als die im Folgenden erläuterten (die neben der Frage nach Deutungsmustern auch ansatzweise Dimensionen von Phänomenstrukturen betreffen). Im Einzelfall ist daher vor allem darauf zu achten, dass das konsistent zueinander in Beziehung gesetzt wird, d.h. also bspw. dass wissenssoziologische Fragen nicht durch ein sprachwissenschaftliches Vokabular bearbeitet werden können. Spezifischere Akzentsetzungen hängen von der Fragestellung ab – diese kann gleichsam weiter weg zoomen, oder in den anvisierten Gegenstand hinein. Entsprechend sind Korpus- und Analysestrategien anzupassen. Für die vorliegende Beispielanalyse bedeutet dies zunächst eine Klärung der Ausgangsfragestellung. Wir wollen diese im Folgenden tentativ formulieren

– tentativ deswegen, weil sich eine solche Fragestellung im Unterschied zur vorliegenden Analyse in vollständigen, über einen längeren Zeitraum verlaufenden Forschungsprozessen verändern, auch präzisieren kann: Wir untersuchen einen Teilaspekt der deutschen bildungspolitischen Diskurse und Arenen: Wie, wann und mit welchen Implikationen oder Effekten entsteht hier eine Problematisierung von Bildungsprozessen? Welche Konzepte von Bildung, Problembedarf, Lösungsstrategien, Wertemustern, Subjektpositionen liegen ihr zugrunde?

Wir können uns diesem Thema in unterschiedlicher Weise nähern. Nach Rezeptionen des Forschungsstandes und dem ersten Zusammentragen von Informationen über das Untersuchungsfeld muss auf mehr oder weniger kundiger Grundlage die Frage der Datengrundlage geklärt werden. Sofern die Analyse sich auf textförmige Dokumente konzentriert, kann ein Korpus gebildet werden, das bspw. mehrere Jahrzehnte bildungspolitischer Ereignisse (Gesetzgebungen, parlamentarische Debatten, Reformbeschlüsse, Kongresse, PISA-Veröffentlichungen etc.) umfasst. Wir sprechen hier von Ereignissen, da eine einfache Schlagwortsuche in der Regel unzählige Dokumente unterschiedlichster Art zusammenträgt, die für die konkret verfolgte Fragestellung häufig irrelevant sind. Deswegen müssen breite Suchprozesse mit der Reflexion von Auswahlkriterien verknüpft werden. Bildungspolitische Ereignisse – bspw. spezifische zeitlich situierbare bundespolitische Entscheidungen – können dafür hilfreiche Einstiegspunkte bilden, ebenso wie eine solide Kenntnis der betreffenden issue-Arena und der darin tatsächlich oder möglicherweise involvierten MitspielerInnen (auch »fehlende Stimmen«). Ein solches Korpus lässt sich dann sukzessive be- und abarbeiten, indem bspw. Dokumente nach Kontrastierungsgesichtspunkten analysiert werden (etwa entlang der Idee: etwas möglichst anderes als nächstes). Vergleichende Betrachtungen und Kontrastierungen stimulieren die Sensibilität für Besonderes und Allgemeines, für die Bildung von eigenen Konzepten oder Kategorien.

Im vorliegenden Beispiel möchten wir zwei sehr unterschiedliche Textformate herausgreifen und daran ein paar Überlegungen der Analyse verdeutlichen. Es handelt sich dabei zum einen um einen kürzeren Zeitungstext, zum anderen um einen Bericht des Bundesministeriums für Bildung und Forschung. Diese Auswahl hat keine systematischen inhaltlichen Gründe, sondern ist didaktisch moti-

viert (obwohl natürlich das Ministerium mit guten Gründen als wichtiger Sprecher angenommen werden kann).¹¹ Es geht nur darum, deutlich zu machen, wie vorgegangen werden kann.

5.1 Fallbeispiel 1

<Sinnabschnitt 1>

»Bewusstes Vergessen systematisch lehren«

Der Wissenschaftsrat fordert, den Unterrichtsstoff an den Hochschulen am praktischen Nutzen auszurichten

Von Anke-Sophie Meyer

Berliner Morgenpost, 3. März 2000

<Sinnabschnitt 2> Es war nur eine Randbemerkung auf der Berliner Pressekonferenz des Wissenschaftsrates und eigentlich nicht mehr als eine Binsenweisheit: Um Millionär zu werden, braucht man nicht unbedingt einen Hochschulabschluss. Der Gründer von Intershop zum Beispiel, der 29-jährige Stephan Schambach aus Jena, brach sein Physikstudium ab, entwickelte lieber Software für den elektronischen Handel im Internet, gründete ein Firma und brachte sie an die Börse. Vor kurzem kürte ihn die US-Zeitschrift Time

»zur wichtigsten Person des digitalen Zeitalters«. Schambachs Aktienpaket ist mittlerweile mehr als zwei Milliarden Mark wert. Auch der Gründer von Pixelpark, der 39-jährige Paulus Neef, studierte nicht ein einschlägiges Hightech-Fach, sondern Publizistik und Marketing an der Technischen Universität Berlin, bevor er mit der Gestaltung von Internet-Auftritten für Unternehmen Kasse machte.

<Sinnabschnitt 3> Man könne sich ein Studium gar schenken, wäre eine Schlussfolgerung, auf die sich der Vorsitzende des Wissenschaftsrates, Prof. Winfried Schulze, wohl nicht einließe. Im Gegenteil: »Um weltweit konkurrenzfähig zu sein, müssen mehr junge Menschen fundiert an deutschen Hochschulen ausgebildet werden«, ist der Historiker überzeugt – allerdings schneller und mit gezielterem, im Beruf anwendbarem Wissen. »Es bleibt den Hochschulen nichts anderes übrig, als das bewusste Vergessen von bestimmten Inhalten systematisch zu lehren«, verlangte Schulze. Gemeint ist damit wohl der Verzicht auf die Anhäufung von nicht mehr zeitgemäßem Wissen, das sich in überfrachteten Studiengängen und Lehrbüchern dokumentiert. Bei dem ungeheuren, täglichen Wachsen von Erkenntnissen in einer sich mit Höchstgeschwindigkeit verändernden Welt plädiert der Historiker für das klare Setzen von inhaltlichen Prioritäten in den einzelnen Fächern. »Unverzichtbar für die große Hochschulreform ist eine genaue und realistische Vorstellung der Universitäten und Fach-

hochschulen von dem, was ihre Studenten in sechs Semestern bis zum Bachelor-

11 | Neben dem allgemeinen thematischen Rahmen wurde von den Herausgebern des vorliegenden Bandes auch ein umfangreiches Korpus angeboten, das aus dem Zusammenhang tat sächlich durchgeführ ter For schungsprojek te (aus dem Herausgeberkontex t) stammt. Uns fehlt neben thematischen Ausrichtungen vor allem die Zeit, auf den er wählten Grundlagen eine WDA durchzuführen. Erst ein längeres WDA-Forschungsprojekt könnte deswegen den Stellenwert dieser Beispielanalyse präzisieren.

Abschluss oder in zehn Semestern bis zum Master-Abschluss tatsächlich lernen können«, sagte Schulze. Eine inhaltliche Studienreform könne aber nur dann gelingen, wenn die neuen Abschlüsse nicht aus den alten zusammengeschustert, sondern neu konzipiert würden. Eine solche Reform müsse aber mit mehr Geld für die Hochschulen einhergehen: »Eine Unterfinanzierung von jährlich acht bis neun Milliarden Mark ist nicht zu verkraften. Das Resultat ist eine mangelnde und veraltete Geräteausstattung und eine fehlende bauliche Erneuerung.« Auch für die deutsche Wissenschaftslandschaft möchte Schulze noch in diesem Jahr ein Gesamtkonzept vorlegen. Dem soll eine Frage zu Grunde liegen: Kann an der Trennung von Grundlagenforschung und angewandter Forschung bei der Zuordnung zu Großorganisationen festgehalten werden? Darüber hinaus denkt man im Wissenschaftsrat darüber nach, ob Institute für die Ewigkeit eingerichtet werden müssen. Winfried Schulze sagt es ausdrücklich: »Wir haben festgestellt, dass auch Großvorhaben in der Forschung innerhalb von zwölf Jahren zu bewältigen sind.« In Form von Forschungsverbünden möchte man unterschiedliche Säulen der Wissenschaftsorganisationen zusammenführen, um Herausforderungen der Zeit zu bewältigen. 2001 wird die Amtszeit von Winfried Schulze enden. Bis dahin hat sich der streitbare Historiker vorgenommen, noch einige Mühlsteine im Hochschul- und Forschungsbereich zu bewegen – auch auf die Gefahr hin, sich unbeliebt zu machen.

<Sinnabschnitt 4> Mit seiner Forderung einer konsequenten Einführung von Bachelor- und Master-Abschlüssen – langfristig gedacht als Ersatz für traditionelle Abschlüsse wie das Diplom – hatte sich Schulze den Unmut von Vertretern der Professorenschaft zugezogen. Die Arbeitsgemeinschaft der Deutschen Fakultätentage sprach gar von einer Kannibalisierung traditioneller Studiengänge. Eine Kritik, die sich auch gegen den erst kürzlich in seinem Amt bestätigten Präsidenten der Hochschulrektorenkonferenz, Prof. Klaus Landfried, richtete. Mit Winfried Schulze und Klaus Landfried stehen derzeit zwei Reformer an der Spitze von Einrichtungen, die im Hochschul- und Forschungsbereich Weichen stellen wollen, wenn auch nicht mittels politischer Beschlüsse. Ob ihre zukunftsweisenden Vorstöße, mit denen sie den Anforderungen der im raschen Umbruch begriffenen Wissensgesellschaft begegnen wollen, nur Papiertiger bleiben, hängt von der Reformwilligkeit jeder einzelnen Hochschule ab. Vor allem mit den Stimmen der Fachhochschulen wurde Klaus Landfried in seinem Amt bestätigt. Die meisten Universitätspräsidenten hätten statt seiner wohl lieber den Gegenkandidaten, den Kölner Rektor Jens-Peter Meincke, gesehen, der als Bewahrer des »Status quo« gilt. Meincke hatte angekündigt, er wolle als Präsident vor allem darauf schauen, was innerhalb der Hochschulen passiere. Vor allem die Vertreter der Fachhochschulen hatten dies als Zurückrudern empfunden. Kenner der Hochschullandschaft bewerten die Position des Meincke-Lagers als realistisches Stimmungsbild der Reformwilligkeit und mentalen Beweglichkeit innerhalb der Universitäten. Nur wenige Professoren sähen es als ihre Aufgabe an, ihre Studenten für die Arbeitswelt zu sensibilisieren. Sollte dies zutreffen, werden wohl auch künftig solche Hightech-Millionäre wie Stephan Schambach und Paulus Neef nicht von deutschen Universitäten kommen.

<Sinnabschnitt 5>

[...]

Beginnen möchten wir mit dem Artikel »Bewusstes Vergessen systematisch lehren«; Der Wissenschaftsrat fordert, den Unterrichtsstoff an den Hochschulen am praktischen Nutzen auszurichten«, der am 3. März 2000 in der Berliner Morgenpost erschien. Verfasst wurde er (folgt man den Angaben) von Anke-Sophie Meyer. Leider ist die Aufnahme dieses Artikels in die Datenbank mit einer Umorganisation seines tatsächlichen Erscheinens verbunden. D.h. wir wissen nicht, in welcher Form (bspw. mit welchen und wo platzierten Zwischenüberschriften) er veröffentlicht wurde. Das kann in manchen Fällen wichtig sein – muss es aber nicht zwangsläufig.

Bevor wir in ein sequenzanalytisches Vorgehen eintreten, möchten wir einige allgemeine Betrachtungen festhalten. Während es für medien- und kommunikationswissenschaftliche Zwecke, und vielleicht auch für Fragestellungen linguistischer Gattungsforschung interessant sein kann, welchen dramaturgischen Aufbau ein solcher Zeitungsartikel hat und welcher Textgattung er angehört (ob es bspw. eine Meldung, ein Bericht, ein Kommentar etc. ist, ob diese Gattung sich im Zeitverlauf verändert etc.), interessieren uns sehr viel mehr die Wirklichkeitsbehauptungen, die er formuliert. Wir sprechen von solchen Behauptungen im Plural. Das mag sich als richtig oder falsch erweisen – wir wissen ja noch nicht genau, was uns erwartet. Aus dem äußerlichen Arrangement des Textes sehen wir, dass er, journalistischen Konventionen folgend, einer Verfasserin zugeordnet ist. Eine solche Zuordnung von Text und Name ist immer eine komplizierte Angelegenheit. So sind häufig Überschriften oder Zwischenüberschriften von anderen Personen gesetzt und nach Kriterien der Aufmerksamkeitsökonomie verfasst. Das Stichwort der Aufmerksamkeitsökonomie verweist im Übrigen auf einen allgemeinen Wissensstand über Medienberichterstattungen (Stichwort Nachrichtenwerte; organisierte PR-Arbeit usw.), den die Diskursforschung als Kontextinformation kennen sollte. Häufig sind bspw. Artikel namentlich journalistisch gekennzeichnet, obwohl sie überwiegend aus vorformulierten Presseerklärungen bestehen. Auch gibt es bekannte genrespezifische Darstellungsformate, etwa der Einstieg über eine »menschelnde« Erzählung »aus dem wirklichen Leben«, wie das für Magazinjournalismus zum alltäglichen Brot gehört. Die vorgenommene Autorisierung durch einen Namen mag auch in Einzelfällen stärker in den Blick kommen, wenn es sich um Personen/Organisationen mit einer spezifischen Stellung (etwa mit hohem oder marginalem symbolischem Kapital) in der betreffenden Diskursarena handelt. Das können wir aufgrund unserer geringen Kenntnisse des Untersuchungsfeldes an dieser Stelle nicht entscheiden. Doch es gilt, noch etwas zu bedenken: Zwar autorisiert ein solcher Name den Zusammenhang des damit gekoppelten Textes. Doch gibt diese Einheit des Textes nicht notwendig die Analyseeinheit vor, welche für die Diskursanalyse interessant ist. Möglicherweise sind nur Teile davon relevant; möglicherweise werden in dem betreffenden Text sehr unterschiedliche Teildiskurse miteinander gekoppelt (etwa in Gestalt einer spezifischen Pro- und Contra-Mischung, wie sie für Zeitungsberichterstattung im deutschsprachigen Raum üblicher zu sein scheint als in anderen Ländern).

Wie immer die Textgestalt also ausfallen mag – vom »Mediendiskurs« zu sprechen, wäre sicherlich eine Möglichkeit, sich ihr zu nähern, wenn die spezifischen Medienformate und ihre Strukturierungsprozesse in den Blick genommen werden sollen. Da es sich dabei eher um allgemeine Merkmale massenmedialer Realitätsprozessierung handelt, sind wir jedoch geneigt, nicht vom Diskurs oder der Position der Zeitung XY zu sprechen, ganz so, als handele es sich bei solchen Medien um einen unisono agierenden Akteur. Denn uns interessieren in der folgenden Kurzanalyse nicht die

Medien oder Mediendebatte als solche. Vielmehr nutzen wir sie als eine Datenquelle und Äußerungsform für das Prozessieren der uns beschäftigenden bildungspolitischen Diskurse. Wir ziehen es deswegen vor, den Medientext als Beitrag zu einem

»öffentlichen Diskurs« (mit generalisiertem AdressatInnenbezug) zu begreifen. D.h., wir interessieren uns nicht für die medienspezifischen Formatierungen, sondern für Strukturierungen öffentlicher Diskurse, die sich ja von den deutlich anders strukturierten Diskursprozessen in gesellschaftlichen Spezialarenen (der Religion, der Wissenschaften, der Kunst u. s. w.) bspw. durch Vokabular, Argumentführung, Hybridität unterscheiden. Damit wird eine spezifische Verbindung von Orten des Sprechens mit Inhalten oder thematischen Referenzen in den Blick genommen.

Der vorliegende Text, dessen äußerer Anlass eine »Berliner Pressekonferenz des Wissenschaftsrates« ist, weist verschiedene Merkmale auf, die wir bereits angesprochen haben. Er beginnt, üblicher Dramaturgie folgend, nach der Überschrift im ersten Abschnitt mit kleinen Geschichten, die als »Randbemerkungen« eingeführt werden, wechselt dann zur Präsentation von Statements des »Vorsitzenden des Wissenschaftsrates«, die als zentrale Aussagen präsentiert werden. Das Arrangement des Zitierten ist mit begleitenden, sich z.T. als Erläuterungen gebenden Kommentierungen (Fülltexten, oft einzelne Sätze oder wenige Wörter) durchsetzt; ein solches Stilmittel wird häufig genutzt, wenn Presseerklärungen in einen journalistischen Text übersetzt werden. Die dem Vorsitzenden des Wissenschaftsrates zugeschriebenen Äußerungen werden anschließend mit anderen Positionen und SprecherInnen/Organisationen kontrastiert. Der Beitrag endet im letzten Abschnitt mit Erläuterungen zum Sachstand der BA/MA-Reform.

Die Analyse von Deutungsmustern als eine Möglichkeit der Aussageanalyse muss von den konkreten Details der Äußerungen, also von der singulären Gestalt dieses kleinen diskursiven Ereignispartikels abstrahieren. Sie macht dies im sequenzanalytischen Vorgehen durch das Bemühen, allgemeine Konzepte (wenn man so will: Codes) zu formulieren, eine allgemeine Version des Aussagemusters herzustellen, das dann unterschiedlichen konkreten Äußerungen zugrunde liegt (liegen kann). Letzteres muss natürlich an weiteren Texten geprüft, vervollständigt, ggf. revidiert werden; erst dann lassen sich begründetere Aussagen über die Typizität oder die Einmaligkeit einer Konstellation treffen. Die weiter oben in Abschnitt 3 mit Bezug auf die Arbeit von Yvonne Schütze erwähnte Kennzeichnung eines Deutungsmusters als »Mutterliebe« ist insoweit etwas irreführend. Denn der Begriff alleine mag zwar manches assoziieren (die Sorge um Kinder ebenso wie Inzest u.a. mehr) – welches Deutungsmuster damit adressiert ist, muss über weitere Erläuterungen ausbuchstabiert werden. Mit anderen Worten: der Begriff Mutterliebe ist noch kein Deutungsmuster, wohl aber eine Vorstellung oder Ausdeutung dieses Begriffs als ein spezifisches Beziehungsverhältnis (inklusive normativer Erwartungen, Wertzuschreibungen, Relationierungen von Subjektpositionen). Deswegen kann es zum gleichen Zeitpunkt und auch in historisch(-kulturell) verschiedenen Kontexten unterschiedliche, auch sich ausschließende Deutungsmuster von Mutterliebe geben (etwa zwischen Assoziationen bedingungsloser Unterstützung und Gewährleistung von Schutzräumen bis hin zur zunehmend beobachtbaren Verantwortung für frühzeitige Kompetenzentwicklung) – die Ratgeberliteratur ist voll davon.

Doch kehren wir zu unserem Text, zu dessen Überschrift zurück. Ein sequenzanalytisches Vorgehen operiert Satz für Satz, oder auch, aus forschungsökonomischen Gründen, Sinnabschnitt für Sinnabschnitt. Zur Einübung der

entsprechenden Vorgehensweise ist es empfehlenswert, Dokumente tatsächlich abzudecken, d.h. nachfolgende Textpassagen zu verbergen, um nicht vorschnell im Deutungsprozess hin und her zu springen. Wir schlagen für die Bearbeitung unseres ersten Beispieltextes eine Orientierung an Sinnabschnitten vor. Sinnabschnitt 1 umfasst die Überschrift;¹² Sinnabschnitt 2 den ersten, achtzeiligen Absatz; Sinnabschnitt 3 in etwa die ersten beiden Drittel des zweiten Absatzes; Sinnabschnitt 4 den Rest des Absatzes (in denen eine Gegenposition zur Darstellung kommt); Sinnabschnitt 5 (der uns hier nicht weiter interessiert und auch nicht abgedruckt ist) den letzten Absatz.¹³

Sinnabschnitt 1

»Bewusstes Vergessen systematisch lehren«; Der Wissenschaftsrat fordert, den Unterrichtsstoff an den Hochschulen am praktischen Nutzen auszurichten.«

Die Apostrophierung weist die ersten Passagen dieses Abschnittes als Zitat aus, das für sich genommen vielfältige Interpretationen ermöglicht. »Bewusstes Vergessen« ist zunächst ein Widerspruch in sich, ähnlich wie »gezielt einschlafen«. Es kann natürlich auch auf Entscheidungen (»das sollten wir lieber vergessen«) oder politische Deutungsmacht verweisen (das ex post vorgenommene Umschreiben der Geschichte). Bereits die zweite Hälfte der ersten vier Worte schränkt jedoch die Vielzahl möglicher Bedeutungen ein. Es geht um die Vermittlung der Einübung eines Tuns, einer Modell-Praxis, oder besser: um die Kombination zweier Modellpraktiken – das, was vermittelt werden soll (»bewusstes Vergessen«), und die Art und Weise, wie das erreicht werden soll, also die Praxis der Vermittlung (»systematisch lehren«). Im anschließenden Satz wird ein relevanter Akteur (»Wissenschaftsrat«) eingeführt, auf den das Zitat damit (aller Voraussicht nach, aber noch nicht eindeutig) zurechenbar wird. Dieser Akteur wird mit einer Intervention (»Forderung«) verbunden, spezifische Lehrinhalte an spezifischen Orten in spezifischer Weise zu verändern. Dieser Akteur sieht also Interventionsbedarf (denn das, was schon ist, müsste, wenn es gut wäre, nicht verändert werden). AdressatInnen dieser Forderung werden nicht explizit genannt. Es ist ja »in die Öffentlichkeit« gesprochen. Allerdings lassen sich Hochschulen einerseits (denn dort soll etwas geschehen) und dafür zuständige Aufsichtsoder Entscheidungsinstanzen (der Politik) als spezifischere implizite AdressatInnen vermuten (und nicht ein Sportverein). Nur nebenbei und im Hinblick auf den Informationswert des Textes: Hier wird der Wissenschaftsrat als Sprecher im Diskurs gesetzt – das kann dann als Beginn zur Kartographie einer Diskursarena genutzt werden (und auch zu gezielter Recherche beim Wissenschaftsrat).

12 | Auf die darin ebenfalls enthaltene Angabe der Zeitungsquelle, AutorInnenschaft, Rubrik und Länge gehen wir hier nicht näher ein, da wir uns auf die entfaltenen inhaltlichen Bestandteile konzentrieren.

13 | Die Erläuterung der Sinnabschnitte bezieht sich auf die weiter oben gegebene Darstellung des Textes. Das tatsächliche Format des Ursprungsdocuments wies vermutlich eine eigene Gliederung mit Zwischenüberschriften aus. Dennoch entsprach die Reihenfolge des entfaltenen Textes wohl der hier abgedruckten Vorlage. Zweifellos enthält Abschnitt 4 eine komplexe Architektur von Positionierungen, die auch als Unterabschnitte detaillierter analysiert werden können.

Die Auffälligkeit der Forderung, d.h. ihr Nachrichtenwert, scheint in der Kombination von Lehrinhalt, Ort und Kriterium (praktischer Nutzen) zu liegen. Der eingeführte Akteur ist ein organisationeller Sprecher, dem im institutionellen Gefüge des deutschen Bildungssystems ein hoher Stellenwert zukommt, und der spezifisch Belange der Wissenschaften adressiert (bzw. dafür eingerichtet ist). Er spricht hier mit einer Stimme. Wenn er Interventionsbedarf sieht, dann wohl deswegen, weil das, was er fordert, noch nicht der Fall ist. Die Inhalte, die an Hochschulen vermittelt werden, sind unpraktisch, jedenfalls nicht auf praktischen Nutzen, sondern auf etwas unbestimmtes Anderes ausgerichtet. Auffallend ist, dass pauschal von Hochschulen gesprochen wird, nicht von Universitäten oder Fachhochschulen, die inzwischen zu Hochschulen für angewandte Wissenschaften geworden sind. Möglicherweise war eine entsprechende Spezifizierung des Hochschulbegriffs zum damaligen Zeitpunkt noch nicht notwendig. Fachhochschulen wären ja per se auf Praxis hin ausgerichtet.

Sicherlich ließe sich an dieser Stelle die Ausdeutung dieser ersten Passagen noch weiter betreiben. Wir wollen jedoch kurz bilanzieren, dass die praktische Nützlichkeit der Bildungsinhalte wohl ein wesentliches Element eines möglichen Deutungsmusters der »Funktion von Bildung« darstellt; dass zugleich ein Deutungsmuster des gegenwärtigen Bildungszustandes angesprochen ist, demzufolge hier Problem- und Handlungsbedarf besteht (da ein Gegenpol des praktisch Unnützen impliziert ist); und dass schließlich ein scheinbar paradoxes Kompetenzmodell formuliert wird, das unter Bedingungen der Nutzenorientierung nicht mehr die Wissensakkumulation, sondern das Vergessen als notwendige Bildungstechnik behauptet. Diese Elemente können zur ersten Skizze einer Phänomenstruktur verbunden werden. Demnach gibt es zumindest einen Sprecher, der den Ist-Zustand des Bildungsgeschehens problematisiert, die Art des Problems benennt, seinen Ort lokalisiert, einen Bewertungsmaßstab offeriert, sowie einen Vorschlag zur Problemlösung in Gestalt von Modellpraktiken anbietet. Ob das eine spezifische, singuläre oder verfestigte Positionierung ist, ob es Gegenpositionierungen gibt, wie sie begründet werden, wer ihre Träger sind, welche Voraussetzungen und Folgen das hat – das alles ist natürlich hier offen und kann erst im weiteren Verlauf einer Analyse diskutiert werden.

Sinnabschnitt 2

Auf den zweiten Sinnabschnitt wollen wir hier nur kurz eingehen. Er führt zwei kleine Geschichten aus dem Leben ein, welche den »vom Tellerwäscher zum Millionär«-Mythos zum Thema haben: Es braucht keinen hohen oder einschlägigen Bildungsabschluss, sondern Initiativegeist und Unternehmertum, um erfolgreich zu sein und richtig viel Geld zu machen. Eingeführt als »Randbemerkung« und »Binsenweisheit«, ist diese Kernaussage bereits im zweiten Satz des Absatzes explizit kondensiert ausgeführt. Die Interpretation kann dem wenig hinzufügen. Der Stellenwert des Abschnittes ist noch unklar. Möglicherweise weist er das, was später folgt, als Banalität aus. Vielleicht funktioniert er auch als evidenzzeichnender Beleg. Im journalistischen Kontext stellt er sicherlich Anschließbarkeit für LeserInnen her. Wir vermuten, dass es sich um ein für den Gesamtzusammenhang des untersuchten Diskurses als Marginalie erweisendes Füllelement handelt. Das wäre dann anders, wenn solche Geschichten wiederholt, systematisch zum Einsatz kommen.

Sinnabschnitt 3

Eine extensive Darstellung des anschließenden Sinnabschnittes würde den Rahmen des vorliegenden Beitrages sprengen.¹⁴ Wir möchten darauf hinweisen, dass diese Sequenz in mehrere Unterabschnitte gegliedert ist, die eine Themenkette aufspannen. Zunächst wird, nach einem Anschluss an den vorangehenden Abschnitt, nunmehr eine personalisierte SprecherInposition eingeführt, der die folgenden Aussagen zuzurechnen sind (Prof. Schulz, Vorsitzender Wissenschaftsrat). Dann geht es inhaltlich um die bereits in der Überschrift angesprochene Problemdiagnose und die damit zusammenhängende Veränderung der Lehrinhalte und deren Notwendigkeit bzw. Funktion als Problemlösung. Es folgt eine Thematisierung des Wie, d.h. der Umorganisation der Lehr- und Forschungspraxis (etwa durch Einführung von BA/MA-Studiengängen).

»Um weltweit konkurrenzfähig zu sein, müssen mehr junge Menschen fundiert an deutschen Hochschulen ausgebildet werden«, ist der Historiker überzeugt – allerdings schneller und mit gezielterem, im Beruf anwendbarem Wissen.«

Wir können uns hier mit der Ausdeutung dieser kurzen Passage noch etwas näher beschäftigen und setzen dabei das voraus, was anhand der Analyse der Titulierung bereits festgehalten wurde. So wie die Äußerung eingeführt ist, kann zunächst gefragt werden, um wessen weltweite Konkurrenzfähigkeit es hier geht. Dass eine gute Hochschulausbildung den jungen Menschen selbst zugutekommt, wäre eine Möglichkeit. Diese Auslegung des ersten Halbsatzes läge nahe, wenn in der zweiten Satzhälfte nicht von »mehr« die Rede wäre. Damit ist nämlich ein Kollektivkontext eingeführt. Zwar kann eine fundierte Ausbildung dem Einzelnen helfen, weltweit konkurrenzfähiger zu sein. Doch die Referenz der weltweiten Konkurrenzfähigkeit ist offensichtlich nicht die oder der Einzelne – dann würde der Satz auch und gerade ohne ein »mehr« funktionieren. Doch »mehr« (statt »weniger«) impliziert einen Vergleichszusammenhang, einen Gruppenbezug, eben: ein Kollektiv. Dessen Konkurrenzfähigkeit wird im globalen Vergleichskontext situiert. Konkurrenzfähigkeit impliziert eine ökonomisierte Leitorientierung der anvisierten Ausbildung. Die ökonomische Positionierung eines Kollektivs (das hier nicht näher ausgeführt und durch den Verweis auf deutsche Hochschulen allenfalls andiskutiert wird) im globalen ökonomischen Wettbewerb wird damit als Messlatte der Reform eingeführt. Das spezifiziert den im ersten Sinnabschnitt erwähnten »praktischen Nutzen« nun sehr eindeutig weiter. Praktischer Nutzen ist nicht zivilgesellschaftliches Engagement, Autonomie der Person, verantwortliches BürgerInnensein, soziale Solidarität oder individuelles Bildungsniveau. Praktischer Nutzen ist ökonomische Verwertbarkeit.

Auch an dieser Stelle möchten wir eine kurze Zwischenbemerkung einfügen: In der Ausdeutung von Sinnabschnitten nutzen wir unweigerlich unsere Interpretationskompetenzen als TeilnehmerIn einer Deutungsgemeinschaft, deren Kenntnisse über konventionalisierte Begriffsverwendungen, Wortbedeutungen usw. Wo solche Kenntnisse nicht vorhanden sind – etwa bei historischer, (fach-) sprachlicher oder kultureller Distanz –, ist eine entsprechende Sensibilisierung der Forschenden unabdingbar. Das bedeutet keineswegs, dass wir »dem Feld

14 | Nicht von ungefähr stößt die schriftliche Darstellung von Sequenzanalysen auch schon in den Texten der 1970er Jahre an ihre Grenzen.

auf den Leim gehen«. Die hier erläuterte Analysehaltung zeichnet sich ja gerade durch große Distanz, durch einen, wenn man denn so will, epistemologischen Bruch mit den Sinnauslegungsprozessen des Alltags aus. Sie variiert nicht nur Deutungen unter Ausschöpfung eines handlungsentlasteten wissenschaftlichen Analysekontextes, sondern sie organisiert ihre Befragung auch entlang von Forschungsinteressen, die mit den Interessen »des Feldes selbst« nur wenig, vielleicht auch gar nichts zu tun haben.

Das sich abzeichnende Deutungsmuster für die Funktion der Bildung lässt sich nun weiter spezifizieren: Ziel der individuellen Bildung ist das ökonomische Wohl des Kollektivs. Auch im Hinblick auf die skizzenhaft entfaltete Phänomenstruktur können einige Ergänzungen vorgenommen werden: Kontext des behaupteten Handlungsbedarfs ist weltweiter ökonomischer Wettbewerb. Das instrumentelle Mittel der Wahl sind schnellere und gezieltere, kurz: effizientere Ausbildungsgänge, die auf das Nützliche, Anwendbare und Notwendige hin ausgerichtet werden. Die Umstände zwingen dazu, dass etwas getan wird. Es ist bekannt, was getan werden muss, und wie es getan werden kann.

Sinnabschnitt 4

Im Sinnabschnitt 4 verlässt der Text den konkreten Anlass der Presseerklärung und stellt einige weitere Positionierungen vor. So werden verbündete Diskurskoalitionäre der gerade erwähnten Position eingeführt (der Präsident der Hochschulrektorenkonferenz, die Fachhochschulen), ebenso wie Gegner (Arbeitsgemeinschaft der Deutschen Fakultätentage, Gegenkandidat bei der Präsidentenwahl, Universitätspräsidenten, Professoren).¹⁵ Letztere werden als reformunwillige Bewahrer des Status Quo vorgestellt, welche die Anforderungen der Gegenwart (»Wissengesellschaft«) ignorieren:

»Mit Winfried Schulze und Klaus Landfried stehen derzeit zwei Reformer an der Spitze von Einrichtungen, die im Hochschul- und Forschungsbereich Weichen stellen wollen [...] Ob ihre zukunftsweisenden Vorstöße, mit denen sie den Anforderungen der im raschen Umbruch begriffenen Wissensgesellschaft begegnen wollen, nur Papiertiger bleiben, hängt von der Reformwilligkeit jeder einzelnen Hochschule ab. [...] Nur wenige Professoren sähen es als ihre Aufgabe an, ihre Studenten für die Arbeitswelt zu sensibilisieren.«

Insoweit stellt der Text nicht nur dar, sondern positioniert sehr eindeutig die eingeführten SprecherInnen im Hinblick auf eine als faktisch gegebene Problemlage konstituierte Wirklichkeit des Hochschulbetriebes und seines Kontextes. An dieser Stelle wird nun auch die Textfunktion der einführenden Geschichten (vom Studienabbrecher zum Millionär) deutlich: Wenn die ReformverweigererInnen Oberwasser behalten, wird es solche Geschichten an deutschen Universitäten eben nicht geben, weil die Zeichen des High-Tech-Zeitalters verschlafen werden. Wenn man es dagegen will – und warum sollte man es nicht wollen – müssen die Reformen durchgeführt werden.

Die »gegnerische« Diskurspositionierung, ihre Deutungen von Bildung (Eigennutzen der Bildung diesseits der Arbeitsweltorientierung) wird nur rudimentär im Text eingeführt und vorwiegend aus Sicht der Reformprotagonisten mit negativem Vorzeichen vorgestellt: Reformunwilligkeit, mentale Trägheit und Orientierung am

15 | Eine detaillierte Fortsetzung und Darstellung der Feinanalyse ist hier nicht möglich.

alten Status Quo, der die Zeichen der Zeit nicht erkennt – das sind die zugeschriebenen Qualitäten der BewahrerInnen. Insgesamt wird ein dadurch vermittelter Bias erkennbar zwischen »Bewahrern des Status Quo« und den »Reformern mit ihren zukunftsweisenden Vorstellungen«, welche die Anpassung an die tatsächliche »Wissensgesellschaft« vorantreiben wollen. Damit kann auch der Text selbst in einem spezifischen Diskurslager situiert werden (wenn das für die Fragestellung wichtig sein sollte).

Abschließend lassen sich nun erste Hypothesen im Hinblick auf die Diskurskartographie der angesprochenen Bildungsdebatten formulieren (Tabelle 1); dabei weisen die Positionierungen spezifische Interpretationsrepertoires (kontrovers entlang der Gegenüberstellung von ökonomischer Funktionalisierung von Bildung versus Selbstzweck der Bildung) und daran gekoppelt eine zunächst bipolare Gegnerschaft zwischen Diskurskoalitionen aus, die als Suchhypothese weitere Analysen anleiten kann. Die verschiedenen Merkmale können als vorläufige Elemente zweier gegeneinander gesetzter Phänomenstrukturen betrachtet werden, in denen oppositionale Deutungsvarianten vorliegen (um hier noch nicht von Mustern zu sprechen, da wir an dieser Stelle keine Aussagen über die Typik bzw. Einzigartigkeit der Deutungen treffen können), von denen im Text insbesondere die erste Variante repräsentiert ist:

	Strukturveränderung: Ökonomisierung der Bildung [im Text dominierend]	Strukturbewahrung: Bildung als Selbstzweck [im Text untergeordnet]
Problematisierung	Gefährdung des kollektiven	Gefährdung des Zweckfreiheit von Bildung
Problemlokalisierung	Bildung in Hochschulen Bewahrer verhindern notwen- dige Reformen	ReformerInnen funktionalisie- ren die Bildung [unklar: gibt es zusätzlich eine eigene Problematisierung]
SprecherInnenpo- sitionen	ReformerInnen (Außenperspektive)	BewahrerInnen (Innenperspektive)
Relevante Akteure- Innen (Diskursarena)	Wissenschaftsrat (Vorsitzender Historiker Prof. Schulze) Hochschulrektorenkonfer- enz (Vorsitzender Prof. Landfried)	Arbeitsgemeinschaft der Deut- schen Fakultätstage, Universitäten/Universitätsprä- sidenten, unterlegener Gegenkandidat (Kölner Rektor Meincke)
Problemlösung	Steuerung der Bildungsin- halte anhand des praktischen Nutzens Steuerung von »Außen«	Unklar [Abwehr der Öko- nomisierung? Stärkung der Zweckfreiheit?]

Tabelle 1: Elemente antagonistischer Phänomenstrukturen und AkteurInnen¹⁶

16 | Die Begrifflichkeiten in der Tabelle sind vorläufig. Verweise auf Unklarheiten deuten darauf hin, dass hier weitere Analysen Aufschluss gegeben können.

Diese ersten Verdichtungen von Phänomenstrukturen werfen offene Fragen auf, die das weitere Sampling und die Auswahl von Texten bzw. Textpassagen leiten. So könnte z.B. zunächst die hier dominierende Phänomenstruktur (mit ihrem Deutungsmuster des kollektiven ökonomischen Nutzens) durch sequentielle Analyse ähnlicher Äußerungen vervollständigt, oder, gleichsam kontrastierend dazu, die sich andeutende Gegenposition in dafür markanten Beiträgen in die Analyse aufgenommen werden. Hinweise, wo diese Äußerungen zu finden wären, geben die markierten und vorläufig zugeordneten relevanten AkteurInnen der Diskursarena bzw. die bislang identifizierten SprecherInnenpositionen. Es stellt sich vor allem die Frage, ob sich tatsächlich – wie hier angedeutet – ein eigenständiger Gegendiskurs abzeichnet, der sich dann auch durch seine eigene Phänomenstruktur charakterisieren ließe; oder ob sich letztlich gar kein solcher Gegendiskurs identifizieren lässt und die hier vorfindliche »Gegenposition« einfach Teil des aufgebauten Feindbildes, also eine Othering-Konstruktion der hier dominanten Phänomenstruktur ist. Da wir hier jedoch nicht tiefer in die Analyse einsteigen können, wollen wir in einem nächsten Schritt einen Minimalvergleich vornehmen, der eine Verdichtung der ersten Deutungsvariante ermöglichen und somit erste Hinweise auf eine Typik geben könnte.

5.2 Fallbeispiel 2

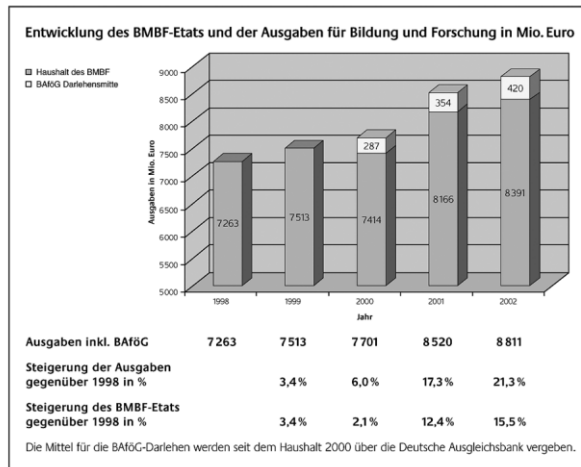


Das von uns ausgewählte zweite Fallbeispiel hängt inhaltlich mit dem ersten Beispiel eng zusammen, auch wenn es eine deutlich andere Textstruktur aufweist. Es handelt sich hierbei um einen im Jahre 2002 erschienenen Bericht des Bun-

desministeriums für Bildung und Forschung (BMBF) mit dem Titel »An unseren Hochschulen bewegt sich etwas«. Das Textdokument entstammt der Presse- und Öffentlichkeitsarbeit des Ministeriums und umfasst 15 Seiten. Es ist eine amtliche Verlautbarung, mithin eine Äußerung, die an eine im politisch-administrativen Raum hierarchisch hoch angesiedelte SprecherInnenposition geknüpft ist. Diese Position ist befugt, für Deutschland, oder besser, für und über deutsche Zustände mit Amtsautorität zu sprechen. Im Unterschied zum vorangehend andiskutierten Zeitungsartikel ist es hier der/die SprecherIn selbst, der das diskursive Ereignis stiftet. D.h. es wird nicht berichtet über; es ist kein äußerer Anlass geben, der außerhalb der SprecherInnenaufgaben selbst läge. Insoweit spricht der Text möglicherweise mit einer Stimme – nur möglicherweise, denn die Textanalyse kann ja Gegenteiliges zu Tage fördern. Erneut liegt uns der Text nur als Datei vor: Vermutlich handelt es sich im Original um eine auf Glanzpapier gedruckte Broschüre, die den üblichen Äußerungsformaten der Ministerien entspricht. Entsprechende Hinweise am Ende des Papiers weisen sie als »überparteiliche Druckschrift« aus.

Bildung und Forschung stärken – Begabungen fördern – Studieren ermöglichen

Die Bundesregierung hat sich zur Aufgabe gemacht, die Ideenfabrik Deutschland zu modernisieren und den Bildungs- und Forschungsstandort Deutschland wieder an die Spitze zu führen.

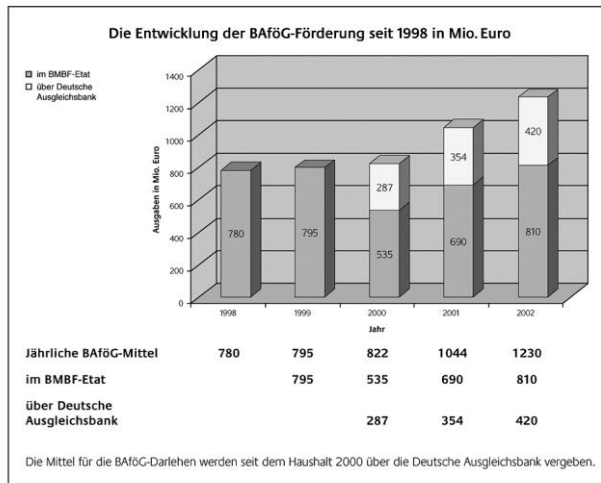


Die Mittel des Bundesministeriums für Bildung und Forschung wurden seit 1998 um mehr als 1,1 Mrd. Euro (15,5 %) erhöht. Inclusive der BAföG-Kreditmittel, die über die Deutsche Ausgleichsbank vergeben werden, sind es sogar über 21 % Steigerung. Die Projektförderung,

Da unser Text an dieser Stelle schon weit fortgeschritten ist, werden wir die Wiedergabe des Interpretationsprozesses recht knapp halten. Wir behandeln die Titelseite zunächst als ersten Sinnabschnitt; Seite 4 enthält vier weitere Sinnabschnitte, wobei der letzte davon sich bis auf Seite 5 weiterzieht. Auch darauf werden wir kurz eingehen.

durch die Forschungsergebnisse auf kurzem Wege in die Anwendung gelangen, wurde dabei besonders gestärkt. Für die Projektförderung stehen über 43 % mehr zur Verfügung als 1998.

Wo uns heute Studierende fehlen, wird es morgen an Forscherinnen und Forschern mangeln. Die BAföG-Reform ist deshalb weit mehr als ein bloßer Beitrag zur individuellen Förderung junger Menschen. Die Reform ist ein wichtiger Beitrag zur Verbreiterung der Wissensbasis unserer Gesellschaft.



Die Bundesregierung hat mit ihrer Reform des BAföG die Förderung zum 1. April 2001 deutlich erhöht. Durch die neuen Regelungen konnte der Kreis der BAföG-Berechtigten um 81000 erweitert werden.

Sinnabschnitt 1

Die Titelseite markiert über das Logo des BMBF zunächst den vorliegenden Text als offizielles Dokument des Bundesministeriums bzw. der Bundesrepublik Deutschland. In der oberen Hälfte der Seite befinden sich dieses Logo sowie eine Hauptüberschrift, über die eine kleinere Überschrift gesetzt ist. Darunter ist ein Bild (Hörsaalsituation) angebracht, das die untere Hälfte der Seite ausfüllt. Wir hatten eingangs darauf hingewiesen, dass im Verständnis einer rekonstruktiven Hermeneutik, wie sie unserem Vorgehen zugrunde liegt, die jeweiligen Daten Antworten auf ganz unterschiedliche Fragen geben können. Die Fragen selbst sind Bestand-

teil des (Re-)Konstruktionsprozesses der Analyse. So kann auch die vorliegende Titelseite gewiss im Hinblick auf ihr Text-Bild-Arrangement analysiert werden, dokumentiert sie doch einen spezifischen Stand multimodaler Layoutprozesse. Erneut sind wir jedoch an den Inhalten interessiert. Wir beginnen deswegen mit den Überschriften.

Die optisch gestaltete Haupt-Headline lautet: »An unseren Hochschulen bewegt sich etwas«. Darüber steht die kleinere Linie: »Die deutschen Hochschulen auf dem Weg ins 21. Jahrhundert«. Die Hauptüberschrift spricht zunächst im Namen eines Kollektivs, das über Logo sowie das Attribut des »deutschen« klar bestimmt ist. Gesprochen wird im Namen eines deutschen Wir, das nicht notwendig die LeserInnen (die ja auch aus einem anderen Nationalkontext stammen können) mit einbezieht, aber doch weite Einbezüge ermöglicht. Die Hauptüberschrift lässt verschiedene Interpretationen zu: Was sich an unseren Hochschulen, also den höheren Bildungsanstalten bewegt, das könnten natürlich die StudentInnen sein (eben: Studentenbewegung), oder auch Kakerlaken (was vielleicht in der BILD-Zeitung oder der taz eine entsprechende Überschrift hervorrufen würde). Zu denken wäre auch an »und sie bewegt sich doch«, also die historische Kultformel für die überraschende Bewegung einer scheinbar statisch-trägen Einheit. Das »etwas« im Text lässt dies offen; zudem sind es nicht die Hochschulen selbst, die sich etwas bewegen, sondern sie bilden nur den Ort, an dem es sich tut. Diese Konstruktion lässt also ungleich mehr erwarten, als die verbal ähnliche Formulierung: »Unsere Hochschulen bewegen sich etwas«. Die kleinere Sub-Headline fügt die Richtung der Bewegung hinzu: Fortschritt, auf dem Weg ins 21. Jahrhundert. Dieser Weg, der vielleicht kein leichter sein wird, ist begonnen und führt in die Zukunft. Die Hochschulen bzw. deren sich bewegende Etwasse sind dort noch nicht angekommen, sie haben sich erst aufgemacht. Es ist der Bericht aus einem statthabenden Prozess.

Wenn wir das die untere Hälfte des Titels ausfüllende Bild in die Interpretation mit aufnehmen, dann wird deutlich, dass ein solches Bild nur in begrenztem Maße »für sich« spricht.¹⁷ Bilder werden vielmehr häufig besprochen, d.h. bspw. durch eine Textzeile markiert. Die auf dem Bild sichtbare Hörsaalsituation, fotografiert von schräg unten aufsteigend, mit vollbesetzten Sitzplätzen, eignet sich zur Illustration ganz unterschiedlicher Tatbestände. Sie könnte ein Beleg für die Feststellung der Überfüllung der Universitäten sein, für die langweilige Mode der heutigen Studierenden und ähnliches mehr. Unter der Berücksichtigung der Headline und der dazu erläuterten Interpretationshypothesen vermuten wir, dass das Bild anzeigt, was oder für wen sich etwas bewegt an den Hochschulen: Es geht primär nicht um die ProfessorInnen, den Mittelbau oder die Verwaltung, auch nicht um Baumaßnahmen, sondern das, was sich bewegt, hat unmittelbar mit den Studierenden zu tun – mit einer Vielzahl von Studierenden, mit vollen Hörsälen, mit hoher Studiennachfrage. Weitere Festlegungen lassen sich unseres Erachtens an dieser Stelle nicht treffen.

17 | Deswegen sehen wir zwar die Bedeutung, Multimodalität bzw. Text-Bild-Kombinationen im Rahmen von Diskursforschung zu berücksichtigen. Aber daraus resultiert keine visuelle Diskursanalyse. Visuelles bildet keinen eigenen Diskurs, sondern gewinnt seine Bedeutung durch die Einbettung in Diskurse. Im Übrigen ist auch ein Text ein visuelles Dokument – nichts als eine Ansammlung merkwürdiger Schwarz-Weiß-Kontraste.

Sinnabschnitt 2

Als Sinnabschnitt 2 fassen wir die dreizeilige Überschrift auf Seite 4 zusammen:

»Bildung und Forschung stärken – Begabungen fördern – Studieren ermöglichen«

Sie formulieren aktuelle Aufgabestellungen bzw. Rechenschaftstitel über das jetzige oder zukünftige Tun des/der SprecherIn, also des BMBF, und sollen uns hier nicht weiter interessieren.

Sinnabschnitt 3

»Die Bundesregierung hat sich zur Aufgabe gemacht, die Ideenfabrik Deutschland zu modernisieren und den Bildungs- und Forschungsstandort Deutschland wieder an die Spitze zu führen.«

Hier wird nun mit der »Bundesregierung« ein Handlungsträger eingeführt, der etwas bezwecken will, einem Ziel nachgeht, das offensichtlich der Aktivität bedarf (sich also nicht von selbst einstellt). Von einer »Modernisierung der Ideenfabrik Deutschland« zu sprechen impliziert, das gesamte Land (als Bildungs- und Forschungsstandort) sprachlich an Industrie- bzw. Fabrikproduktion und die Industrialisierungserfolge anzuschließen. Ideen werden industrialisiert, also arbeitsteilig in Großproduktionen (nicht handwerklich oder künstlerisch) hergestellt, nicht anders als Autos. Modernisierungen fabrikartiger Produktion zielen auf Schritthalten mit sich verändernden Kontexten, optimierte, effizientere Produktionswege, bessere Positionierungen auf Märkten und in Wettbewerbskontexten, mithin auf gesteigerte ökonomische Erträge durch bessere oder schneller, billiger hergestellte Produkte. Die Förderungen von Ideen in Fabriken schließt die ökonomisierte Funktionalisierung von Bildung und Forschung kurz. Ideen sind Produkte, Waren mit Möglichkeiten zur Gewinnabschöpfung. Wenn dadurch wieder eine Spitzenposition erreicht werden soll, impliziert dies einen behaupteten (nicht: bewiesenen) bestehenden Modernisierungsrückstand, der vorhanden, problematisch, aber behebbar ist. Auch hier zeigt sich ein Deutungsmuster (bzw. Elemente davon) an, das die ökonomische oder Wettbewerbsfunktionalität von Bildung betont. Wie dies im weiteren Verlauf des Textes aufgefüllt wird, und ob dazu Oppositionen gesetzt werden, kann an dieser Stelle nicht entschieden werden.¹⁸

Sinnabschnitte 4 und 5

Als Sinnabschnitt 4 begreifen wir die anschließende Grafik/Tabelle, in der Umfang und Steigerungen des BMBF-Haushaltes bzw. der Ausgaben für Bildung und Forschung von 1998 bis 2002 angegeben werden. Das Arrangement der Grafik/Tabelle deutet durch den gewählten Zeitraum in Verbindung mit dem Säulendiagramm sowie den angegebenen Zahlen auf starke Steigerungsraten des Bildungsetats hin. Während sich das tatsächlich so kaum beurteilen lässt (bspw. müssten

18 | Hinweisen möchten wir darauf, dass eine Feinanalyse von S. 8f der Broschüre sehr interessant wäre, weil hier die Notwendigkeit des Reformprozesses der Hochschulbildung angesichts der Globalisierung zum Thema wird.

die Inflationsrate, die Entwicklungen des gesamten Budgets und weitere Faktoren berücksichtigt werden), erfüllt die Grafik doch einen Aussagezweck. Sie belegt die Anstrengungen der Bundesregierung bei der Erfüllung der zuvor eingeführten Aufgabe. Der anschließende Abschnitt 5 führt dies, um einige weitere Angaben ergänzt, in textlicher Form aus.

Es sind mithin in diesem ersten Schritt ökonomische Kennzahlen (und deren Steigerung), die als Belege dafür eingesetzt werden, dass die Bundesregierung ihrer Gesamtverantwortung nachkommt. Faktizität, Sachlichkeit des Tatsächlichen können damit assoziiert werden. »Modernisierung der Ideenfabrik« heißt hier zunächst mehr Investition in Produktionsmittel. Damit wird der/die SprecherIn der vorliegenden Schrift (das Bundesministerium für Bildung und Forschung bzw. die Bundesregierung) als tatkräftig handelnder, problemlösender Akteur positioniert und die Steigerung von Geldressourcen als (ein) Instrument der Wahl eingeführt.

Wiederum machen wir eine kurze Zwischenbemerkung: Wir sehen also auch hier, wie an ein spezifisches Deutungsmuster von Bildung (das wiederum erst in wenigen Elementen eingeführt ist) weitere Elemente angegliedert werden, welche die Dimensionen und inhaltlichen Ausführungen einer Phänomenstruktur erkennen lassen, die mit der dominierenden des vorherigen Artikels mehr oder weniger starke Überschneidungen zeigen kann. Es ist nicht anzunehmen, dass jedes neue Dokument eine singuläre neue Phänomenstruktur zeigt (bzw. nur in dem Sinne, dass es immer ein singuläres Dokument ist, das allerdings ggf. massenhaft, in hoher Auflage Verbreitung findet). Vielmehr stellen sich in der Analyse auch hier sukzessive Sättigungseffekte ein. Die Kunst der Kombinatorik in der Diskursforschung besteht zudem darin, begründbare Entscheidungen darüber zu treffen, was als Element derselben Phänomenstruktur gelten kann, wo Grenzen zwischen Phänomenstrukturen gezogen werden und ob die Diskurskartographie eine, zwei oder gar mehrere unterschiedliche solcher Figuren ermittelt – und wie sie den Arenen und sprechenden AkteurlInnen zugeordnet werden.

Wir können in der gerade andiskutierten, durch die Graphik/Tabelle erfolgenden »Beweislegung« der Tatkraft der Bundesregierung eine Umsetzung der im vorangehenden Artikel erwähnten Forderung erkennen, mehr junge Menschen auszubilden. Der Fortgang der vorliegenden Broschüre, den wir hier jedoch nicht mehr diskutieren können, wird dies um weitere Aspekte ergänzen. Ob und wie er dies mit anderen Deutungsmustern kombiniert, ob weitere Datenquellen oder bspw. wissenschaftliche Untersuchungen als Legitimationsressourcen hinzugezogen werden, wäre dann zu sehen.

Ein kurzes Zwischenresümee des zweiten Fallbeispiels weist auf, dass dieses mit dem BMBF und der Bundesregierung einen neuen Sprecher und einen neuen Akteur einführt, der aktiv in die Bildungs- und Forschungslandschaft interveniert, und dabei eine ökonomisierte Problemdiagnose zugrunde legt, denen mit Mitteln der Bildungsökonomie begegnet wird – zum Wohle der Nation. Gegenüber dem vorangehend diskutierten Artikel werden Veränderungen angezeigt. Die Hochschulen als implizierte Akteurinnen, über die gesprochen wird, sind nicht länger die reformunwilligen BewahrerInnen, sondern innerlich in Bewegung gekommen (und vielleicht von außen innerlich bewegt worden). Alles in allem wird also eine beginnende Erfolgsgeschichte formuliert, die sich in den ihr zugrunde liegenden, rekonstruierbaren Deutungsmustern deutlich an die Aussagekonstruktion im Zei-

tungsartikel anschließen lässt und auch hier Bildung (und Forschung) ökonomisch funktionalisiert betrachtet.

Inwiefern lässt sich nun allerdings (wie gerade geschehen) behaupten, dass die in ersten Annäherungen rekonstruierten Deutungsmuster den Äußerungen zugrunde liegen? Zunächst behaupten wir nicht (bzw. müssen nicht behaupten), dass die HerstellerInnen der analysierten Äußerungen gezielt eine spezifische Deutung wählten und dann umsetzten. Das mag so sein oder nicht, ist jedoch irrelevant, weil wir uns darauf beziehen, was die Texte tun. Das oder die Muster, um die es uns geht, liegen auf der Oberfläche der Texte, nicht in einem verborgenen Untergrund. Wir rekonstruieren sie durch kontrollierte und systematische Interpretationen. Wir geben ihnen spezifische Namen (Codes, Kategorien). Wir sind also KonstrukteurInnen. Und dennoch liefern uns die Texte einen Widerstand: Sie schränken die Deutungsmöglichkeiten ein (schon im trivialen Sinne: es geht nicht um Karneval), mehr noch, sie behaupten eine spezifische Wirklichkeit. Sie enthalten deswegen die Sinnformel oder Sinnfigur, die wir hier als Deutungsmuster bezeichnet haben, in ihrem eigenen Aufbau. Sie sind an ihrer Oberfläche organisiert – in diesem Sinne liegen Deutungsmuster »zugrunde«. Nur dadurch wird die Abfolge der Schwarz-Weiß-Kontraste lesbar, verstehbar. Das heißt nicht, dass wir sie bejahen müssen; das verhindert auch nicht Varianten von Ausdeutungen. Dennoch zielt die Rekonstruktionsarbeit auf die Ermittlung derjenigen Deutungsfiguren, die begründbar (und damit eben auch: bestreitbar!) den Gehalt einer Aussage ausmachen. Diskursforschung muss sich unseres Erachtens der hermeneutischen Auslegungsarbeit und deren Anforderungen stellen. Dafür mag es auch andere Lösungen geben. Eine einfache Wiedergabe etwa von isolierten Vokabularen und Begriffen arbeitet eher mit der Illusion, dadurch zu verstehen. Eine dekonstruktive Lektüre kann sicherlich den Überschuss von Sinn belegen. Aber sie kann kaum die Frage beantworten, wie es Gesellschaften gelingt, symbolische Ordnungen soweit zu stabilisieren, dass bspw. Buchproduktionen wie die vorliegende möglich sind (um nur ein, zugegeben rudimentäres Beispiel anzuführen).

6. Abschliessende Bemerkungen

Wir haben hier nur erste Schritte einer an der Rekonstruktion von Deutungsmustern orientierten WDA vorstellen können. Das weitere Vorgehen würde an die vervollständigte Analyse der beiden Dokumente die nächsten Suchbewegungen anschließen. Daraus ließe sich dann die Kontur derjenigen Deutungsmuster rekonstruieren, die in dem ausgewählten bildungspolitischen Diskurs zur Hochschulreform zum Einsatz kommen. Diese Deutungsmuster erfüllen im Rahmen der Phänomenstrukturen je spezifische Funktionen: Sie bezeichnen Problemlagen, Subjektpositionen, Wertvorstellungen, Handlungsformen und anderes mehr. Zudem kann verfolgt werden, wie sie sich im Zeitverlauf verknüpfen oder transformieren, in welchen Oppositionsbeziehungen sie stehen, welche AkteurInnen damit wie verbunden werden, ob sich daraus konkurrierende Diskursstränge ergeben usw. Im Weiteren können bspw. diskursive und nicht diskursive Praktiken, Diskurskartographien, Dispositive der Diskursproduktion und der diskursiven Weltintervention in den Blick kommen. Dazu lassen sich auch die Mapping-Stra-

tegien der Situationsanalyse (Clarke 2012) nutzen. Es kann zum jetzigen Zeitpunkt noch nicht entschieden werden, welcher Stellenwert und welche Effekte den hier bislang rekonstruierten Mustern bzw. Musterelementen zugeschrieben werden können, welche AkteurInnen sie verwenden, wie sie sich zu den Interpretationsrepertoires konkurrierender Teildiskurse verhalten, welchen Veränderungen, Verschiebungen oder Auslöschungen sie im Zeitverlauf unterworfen sind usw. Wir zögern auch, hier weitreichende Schlussfolgerungen oder allgemeindiagnostische Einschätzungen zu formulieren. Dazu bedürfte es umfassenderer Kontextualisierungen, auch im Rahmen der WDA verankerter dispositivanalytischer Ergänzungen. Gewiss wird die Wirklichkeit der Bildung hier in spezifischer Weise formiert: als utilitaristisches Instrument im Wettkampf der Nationen, als Kapital-Bildung, die spezifischer Erzeugungsmechanismen bedarf, um erfolgreich und alternativlos dem Wohle Deutschlands – oder besser gesagt: der deutschen Wirtschaft – im Weltgeschehen zu dienen. Jürgen Habermas hätte in diesem Zusammenhang vor langer, langer Zeit wohl von einer Variante der »Kolonialisierung der Lebenswelt« gesprochen.

Materlalverzelchnls

- Meyer, Anke-Sophie (2000): »Bewusstes Vergessen systematisch lehren«. Der Wissenschaftsrat fordert, den Unterrichtsstoff an den Hochschulen am praktischen Nutzen auszurichten. In: Berliner Morgenpost vom 3.3.2000
- Bundesministeriums für Bildung und Forschung (2002): An unseren Hochschulen bewegt sich etwas. Die deutschen Hochschulen auf dem Weg ins 21. Jahrhundert. Berlin: Bundesministeriums für Bildung und Forschung

Literatur

- Bechmann, Sebastian C. (2007): Gesundheitssemantiken der Moderne. Eine Diskursanalyse der Debatten über die Reform der Krankenversicherung. Berlin: Sigma
- Berger, Peter L./Luckmann, Thomas (1980): Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. Eine Theorie der Wissenssoziologie. Frankfurt a.M.: Fischer [1966]
- Bosancic, Sasa (2014): Arbeiter ohne Eigenschaften. Über Subjektivierungsweisen angelernter Arbeiter. Wiesbaden: Springer VS
- Bosancic, Sasa/Keller, Reiner (Hg.) (2015): Diskursive Konstruktionen. Wissenssoziologie als Diskursforschung. Wiesbaden: Springer VS [in Vorbereitung]
- Brunner, Claudia (2010): Wissensobjekt Selbstmordattentat. Epistemische Gewalt und okzidentalistische Selbstvergewisserung in der Terrorismusforschung. Wiesbaden: VS
- Christmann, Gabriela B. (2004): Dresdens Glanz, Stolz der Dresdner. Lokale Kommunikation, Stadtkultur und städtische Identität. Wiesbaden: VS
- Clarke, Adele (2012): Situationsanalyse. Grounded Theory nach dem Postmodern Turn. Wiesbaden: VS [2005]

- Diaz-Bone, Rainer (2003): Entwicklungen im Feld der foucaultschen Diskursanalyse. Sammelbesprechung. In: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Reserch, 4 (3) [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/download/683/1477; Datum des Zugriffs: 23.07.2014]
- Donati, Paolo R. (2011): Die Rahmenanalyse politischer Diskurse. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band I: Theorien und Methoden. 3. erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS, 159-192 [2001]
- Eberle, Thomas (1997): Ethnomethodologische Konversationsanalyse. In: Hitzler, Ronald/Honer, Anne (Hg.): Sozialwissenschaftliche Hermeneutik. Eine Einführung. Opladen: Utb, 245-279
- Elliker, Florian (2013): Demokratie in Grenzen. Zur diskursiven Strukturierung gesellschaftlicher Zugehörigkeit. Wiesbaden: Springer VS
- Foucault, Michel (1974): Die Ordnung des Diskurses. München: Hanser
- Foucault, Michel (Hg.) (1975): Der Fall Rivière. Materialien zum Verhältnis von Psychiatrie und Strafjustiz. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (1988): Archäologie des Wissens. 3. Auflage. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1969]
- Foucault, Michel (1989a): Der Wille zum Wissen. Sexualität und Wahrheit Band I. 3. Auflage. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1976]
- Foucault, Michel (1989b): Der Gebrauch der Lüste. Sexualität und Wahrheit Band II. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1984]
- Haraway, Donna J. (1996): Situiertes Wissen: die Wissenschaftsfrage im Feminismus und das Privileg einer partialen Perspektive. In: Scheich, Elvira (Hg.): Vermittelte Weiblichkeit: feministische Wissenschafts- und Gesellschaftstheorie. Hamburg: Hamburger Edition, 217-248 [1988]
- Hitzler, Ronald/Honer, Anne (Hg.) (1997): Sozialwissenschaftliche Hermeneutik. Eine Einführung. Opladen: Utb
- Keller, Reiner (1997): Diskursanalyse. In: Hitzler, Ronald/Honer, Anne (Hg.): Sozialwissenschaftliche Hermeneutik. Eine Einführung. Opladen: Utb, 309-334
- Keller, Reiner (2005): Wissenssoziologische Diskursanalyse als interpretative Analytik. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Die diskursive Konstruktion der Wirklichkeit. Zum Verhältnis von Wissenssoziologie und Diskursforschung. Konstanz: UVK, 49-76
- Keller, Reiner (2009): Müll – Die gesellschaftliche Konstruktion des Wertvollen. 2. Auflage. Wiesbaden: VS [1998]
- Keller, Reiner (2010a): Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms. 3. Auflage. Wiesbaden: VS [2005]
- Keller, Reiner (2010b): Der Müll der Gesellschaft. Eine wissenssoziologische Diskursanalyse. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band II: Forschungspraxis. 4. aktualisierte und erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS, 197-232 [2003]
- Keller, Reiner (2011a): Diskursforschung. Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen. 4. Auflage. Wiesbaden: VS [2003]
- Keller, Reiner (2011b): Wissenssoziologische Diskursanalyse. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch So-

- zialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band I: Theorien und Methoden. 3. erweiterte Auflage. Wiesbaden: VS, 125-158 [2001]
- Keller, Reiner (2012a): Diskursanalyse vs. (Hermeneutische) Wissenssoziologie? In: Zeitschrift für Theoretische Soziologie, 1 (1), 95-108
- Keller, Reiner (2012b): Der menschliche Faktor. Über Akteur(inn)en, Sprecher(inn)en, Subjektpositionen, Subjektivierungsweisen in der Wissenssoziologischen Diskursanalyse. In: Keller, Reiner/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Diskurs – Macht – Subjekt. Theorie und Empirie von Subjektivierung in der Diskursforschung. Wiesbaden: VS, 69-107
- Keller, Reiner (2013): Das Interpretative Paradigma. Wiesbaden: Springer VS
- Keller, Reiner (2014): Wissenssoziologische Diskursforschung und Deutungsmusteranalyse. In: Behnke, Cornelia/Lengersdorf, Diana/Scholz, Sylka (Hg.): Wissen – Methode – Geschlecht: Erfassen des fraglos Gegebenen. Wiesbaden: SpringerVS, 143-160
- Keller, Reiner/Truschkat, Inga (Hg.) (2012): Methodologie und Praxis der Wissenssoziologischen Diskursanalyse. Band I: Interdisziplinäre Perspektiven. Wiesbaden: VS
- Lepsius, Rainer M. (2009): Kulturelle Dimensionen der sozialen Schichtung. In: Lepsius, Rainer M.: Interessen, Ideen und Institutionen. Wiesbaden: VS, 96-116 [1963]
- Lüders, Christian (1991): Deutungsmusteranalyse. Annäherungen an ein risikoreiches Konzept. In: Garz, Dieter/Kraimer, Klaus (Hg.): Qualitativ-empirische Sozialforschung. Konzepte, Methoden, Analysen. Opladen: Westdeutscher Verlag, 377-408
- Lüders, Christian/Meuser, Michael (1997): Deutungsmusteranalyse. In: Hitzler, Ronald/Honer, Anne (Hg.): Sozialwissenschaftliche Hermeneutik. Opladen: Utb, 57-80
- Mead, George H. (1973): Geist, Identität und Gesellschaft. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1934]
- Meuser, Michael/Sackmann, Rainer (Hg.) (1992): Analysen sozialer Deutungsmuster. Beiträge zur empirischen Wissenssoziologie. Pfaffenweiler: Centaurus
- Mills, Charles W. (1940): Situated Actions and Vocabularies of Motive. In: American Sociological Review, 5 (6), 904-913
- Oevermann, Ulrich (2001): Zur Analyse der Struktur von sozialen Deutungsmustern. In: Sozialer Sinn, 1, 3-33 [1973]
- Oevermann, Ulrich/Allert, Tilman/Konau, Elisabeth (1980): Zur Logik der Interpretation von Interviewtexten. Fallanalyse anhand eines Interviews mit einer Fernstudentin. In: Heinze, Thomas/Allert, Tilman (Hg.): Interpretationen einer Bildungsgeschichte: Überlegungen zur sozialwissenschaftlichen Hermeneutik. Bensheim: päd. extra Buchverlag, 15-69
- Poferl, Angelika (2012): Problematisierungswissen und die Konstitution von Globalität. In: Soeffner, Hans-Georg (Hg.): Transnationale Vergesellschaftungen. Verhandlungen des 35. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in Frankfurt am Main 2010, Teil 1. Frankfurt a. M.: Campus, 619–632
- Schetsche, Michael/Schmied-Knittel, Ina (2013): Deutungsmuster im Diskurs. Zur Möglichkeit der Integration der Deutungsmusteranalyse in die Wissenssoziologische Diskursanalyse. In: Zeitschrift für Diskursforschung, 1 (1), 24-45

- Schmied-Knittel, Ina (2008): Satanismus und ritueller Missbrauch. Eine wissenssoziologische Diskursanalyse. Würzburg: Ergon
- Schünemann, Wolf J. (2013): Der EU-Verfassungsprozess und die ungleichzeitige Widerständigkeit gesellschaftlicher Wissensordnungen. In: Zeitschrift für Diskursforschung, 1 (1), 67-87
- Schünemann, Wolf J. (2014): Subversive Souveräne: Vergleichende Diskursanalyse der gescheiterten Referenden im europäischen Verfassungsprozess. Wiesbaden: Springer VS
- Schütz, Alfred (1973): On multiple realities. In: Schütz, Alfred: Collected Papers I: The Problem of Social Reality. Den Haag: Nijhoff, 207-259 [1945]
- Schütz, Alfred (1993): Der sinnhafte Aufbau der sozialen Welt. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1932]
- Schütze, Yvonne (1992): Das Deutungsmuster »Mutterliebe« im historischen Wandel. In: Meuser, Michael/Sackmann, Rainer (Hg.): Analysen sozialer Deutungsmuster. Beiträge zur empirischen Wissenssoziologie. Pfaffenweiler: Centaurus, 39-48
- Soeffner, Hans-Georg (1979): Interpretative Verfahren in den Sozial- und Textwissenschaften. Stuttgart: Metzler
- Soeffner, Hans-Georg (1980): Überlegungen zur sozialwissenschaftlichen Hermeneutik am Beispiel der Interpretation eines Textausschnittes aus einem »freien Interview«. In: Heinze, Thomas/Allert, Tilman (Hg.): Interpretationen einer Bildungsgeschichte: Überlegungen zur sozialwissenschaftlichen Hermeneutik. Bensheim: päd. extra Buchverlag, 70-96
- Soeffner, Hans-Georg (1989): Prämissen einer sozialwissenschaftlichen Hermeneutik. In: Soeffner, Hans-Georg: Auslegung des Alltags – Der Alltag der Auslegung. Zur wissenssoziologischen Konzeption einer sozialwissenschaftlichen Hermeneutik. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 66-97 [1982]
- Strauss, Anselm (2007): Grundlagen qualitativer Sozialforschung. 2. Auflage. München: Fink [1987]
- Strauss, Anselm/Corbin, Juliette (1996): Grounded Theory: Grundlagen qualitativer Sozialforschung. Weinheim: Beltz, Psychologie Verlags Union
- Thomas, William I./Thomas, Dorothee. S. (1928): The Child in America: Behavior problems and programs. Knopf: New York
- Truschkat, Inga (2008): Kompetenzdiskurs und Bewerbungsgespräche. Eine Dispositivanalyse (neuer) Rationalitäten sozialer Differenzierung. Wiesbaden: VS
- Truschkat, Inga (2011): Das Kompetenzdispositiv. Zu den Chancen und Herausforderungen einer Dispositivanalyse. In: Ecarius, Jutta/Miethe, Ingrid (Hg.): Methodentriangulation in der qualitativen Bildungsforschung. Leverkusen: Barbara Budrich, 225-245
- Truschkat, Inga (2012): Zwischen interpretativer Analytik und GTM – Zur Methodologie einer wissenssoziologischen Diskursanalyse. In: Keller, Reiner/Truschkat, Inga (Hg.): Methodologie und Praxis der Wissenssoziologischen Diskursanalyse. Band I: Interdisziplinäre Perspektiven. Wiesbaden: VS, 69-87
- Truschkat, Inga (2014): Kompetenz im Übergang? Ein dispositivanalytischer Zugang der Übergangsforschung. In: Fegter, Susann/Kessler, Fabian/Langer, Antje/Ott, Marion/Rothe, Daniela/Wrana, Daniel (Hg.): Erziehungswissenschaftliche Diskursforschung. Diskursanalytische Zugänge zu Bildungs- und

- Erziehungsverhältnissen: Macht – Diskurs – Bildung. Wiesbaden: VS [in Vorbereitung]
- Truschkat, Inga/Kaiser-Belz, Manuela/Volkmann, Vera (2011): Theoretisches Sampling in Qualifikationsarbeiten. Die Grounded Theory Methodologie zwischen Programmatik und Forschungspraxis. In: Mey, Guenter/Mruck, Katja (Hg.): Grounded Theory Reader. Wiesbaden: VS, 353-379
- Wernet, Andreas (2006): Einführung in die Interpretationstechnik der Objektiven Hermeneutik. Wiesbaden: VS
- Zimmermann, Christine (2010): Familie als Konfliktfeld im amerikanischen Kulturkampf. Eine Diskursanalyse. Wiesbaden: VS

Die Bildung der Politik – die Politik der Bildung

Rhetorisch-figurative Analysen diskursiver Artikulationen

Kerstin Jergus

Abstract: Die Analyse rhetorisch-diskursiver Figurationen zweier Programmpapiere aus dem hochschulpolitischen Bereich untersucht die Verwendung, Platzierung und Füllung von »Bildung«. Dabei wird davon ausgegangen, dass die Bedeutung von »Bildung« im Zuge diskursiver Artikulationen erzeugt wird. Die Hervorbringungsweisen von »Bildung« werden somit mit Blick darauf untersucht, wie sich diese gleichermaßen konstituierend wie konstituiert ereignen. Vor diesem Hintergrund kann die – sich von linguistisch ausgerichteten Verfahren absetzende – Analyseperspektive aufzeigen, welche Sprechräume im Rahmen der Artikulation von »Bildung« etabliert werden, ohne dabei einen identifizierenden Gestus der begrifflichen Bestimmung von »Bildung« zu verfolgen. Die Stärke dieser Methode liegt darin, die empirischen Erscheinungsweisen von Äußerungen in sehr verschiedenen Materialien erschließen zu können, ohne diese vorab einem vereinheitlichenden Theorie-, Gegenstands- oder Subjektzusammenhang unterzuordnen. Aufgezeigt werden kann – mit dem Hinweis auf die Performativität von Äußerungspraktiken –, welche Effekte auf soziale Wirklichkeit die untersuchten Papiere zeitigen: »Bildung« artikuliert ein Spannungsfeld zwischen Sozialität und Subjektivität, in dessen Rahmen Verantwortungszuschreibungen ermöglicht, SprecherInnenpositionen zuerkannt und Handlungserfordernisse markiert werden.

1. Einleitung

Dass »Bildung« ein vielschichtiger Begriff ist, der sehr verschiedenartige Bezugnahmen auf sich vereinigen kann, wird anhand der in den letzten Jahren zunehmend unter der Signatur »Bildung« vollzogenen politischen, institutionellen und wissenschaftlichen Bemühungen augenscheinlich.¹ So werden (vorwiegend im deutschsprachigen Raum) unter dem Motto »Bildung von Anfang an« (Thüringer Bildungsplan 2006) steuerungspolitische und institutionelle Transformationen in den Bereich der frühen Kindheit hineingetragen, was seitens wissenschaftlicher Verständigungen unter dem Motto »Bildung beginnt mit der Geburt« (G. E. Schäfer 2005) flankiert wird. Auch lässt sich beobachten, wie im Bereich der Hochschul-

1 | Ein herzlicher Dank geht an Alfred Schäfer für seine hilfreichen Kommentare zu diesem Text.

politik umfangreiche institutionelle Veränderungen vorgenommen werden – hier vor allem im Zuge des Bologna-Prozesses –, wobei die Bezugnahme auf »Bildung« gleichermaßen als Legitimationsfolie derzeitiger Hochschulpolitiken wie auch als Bezugspunkt – Stichwort »Recht auf Bildung« – für KritikerInnen des Bologna-Prozesses genutzt wird.

Die ausufernden und sehr diffusen Referenzen auf Bildung könnten nun (bspw. aus disziplinärer Sicht der Erziehungswissenschaften) kritisch hinterfragt und auf einen »eigentlichen« Bedeutungszusammenhang von »Bildung« geprüft bzw. sanktioniert werden. Eine solche Position müsste dabei für sich in Anspruch nehmen, einen homogenen bzw. begrenzbaren (Theorie-)Horizont anzugeben, unter welchem es dann erlaubt wäre, von »Bildung« zu sprechen. Ein solches Vorgehen würde das gegenwärtige Sprechen über Bildung disziplinieren – und als solches auch nicht ernst nehmen. Demgegenüber wollen die folgenden Überlegungen die Möglichkeitsräume des Sprechens betrachten, welche durch Bezugnahmen auf »Bildung« etabliert werden. Es sind dann diese Möglichkeitsräume, in welchen Theoriehorizonte, Politiken oder Positionierungen praktisch situiert werden.

Die Prominenz des Bildungsbegriffs innerhalb erziehungswissenschaftlicher Verständigungen ist dabei zunächst historisch bedingt, da dieses Konzept vorrangig im deutschsprachigen Raum – vor allem auch in Abgrenzung zu anderen Termini erziehungswissenschaftlicher Theorie und Praxis wie etwa Lernen, Erziehung, Sozialisation, Entwicklung – eine wichtige Rolle spielt. Hierbei gewinnt das Denken von »Bildung« insbesondere in Verbindung mit neuzeitlichen Überlegungen zur Freiheitsgeschichte des modernen Subjekts einen bedeutsamen Stellenwert, deren zentrale Referenz auch für gegenwärtige Bezüge auf »Bildung« die Schrift Humboldts darstellt (vgl. Humboldt 1980).

Aktuelle theoretische Angebote sind im Zusammenhang mit derzeitigen bildungspolitischen Bestrebungen der Re-Formulierung von im weitesten Sinne pädagogischen Institutionen (v.a. im Schul-, Elementar- und Hochschulbereich) zu sehen, welche die Tradition des Bildungsdenkens als ein subjektives Transformationsgeschehen in Auseinandersetzung mit gesellschaftlich-sozialen Bedingungen fortschreiben bzw. in diesem Zusammenhang re-aktualisieren. So wird bspw. in der jüngeren Bildungstheorie recht häufig das krisenhafte Geschehen der Subjektwerdung in Auseinandersetzung mit biographischen Brüchen theoretisiert und zugleich auch empirisch erforscht (vgl. etwa Koller 2006; Nohl 2006; Kokemohr

2007; von Rosenberg 2010; Rose 2012). Diese Fassungen des Bildungsgeschehens als einem transformativen Subjektivierungsvorgang suchen Anschlüsse an poststrukturalistische Positionen, wie etwa die kontingente Verkettungslogik bei Lyotard (Koller 1999), die produktive wie unzugängliche Leerstelle des Mangels bei Lacan (vgl. Kokemohr 2007) oder die sprachliche Verfasstheit von Subjektivierungsvorgängen bei Butler (vgl. etwa Rose 2012). Gemeinsam ist diesen theoretisch, methodologisch und auch empirisch durchaus divergierenden Positionen jedoch eine Perspektive, die das »Stattfinden« von Bildung (zumindest als möglich) voraussetzt.

Damit bleibt die Rhetorizität und Inszenierung von Subjektivierungsweisen als bzw. im Rahmen von »Bildung« kaum befragt. Andere Positionierungen zu Bildung nehmen den machtvollen Einsatz, der sich mit »Bildung« machen lässt, weitaus stärker in den Blick – ohne dabei auszuklammern, dass mit »Bildung« stets ein seit der Moderne virulentes Problem der Verhältnisbestimmung von Sub-

ektivität und Sozialität adressierbar wird. Solche Linien befragen etwa »Bildung« im Hinblick auf ihre Funktionalität für moderne Subjektivität, da deren Loslösung aus sozialen Bedingungsverhältnissen dem Regime einer neoliberalen Subjektivität des flexiblen, selbstverantwortlichen und autonomen Subjekts in die Hände zu spielen vermag (vgl. etwa Masschelein/Ricken 2003). In ähnlicher Weise wird die Ordnungsleistung bzw. die Strukturierungsfähigkeit von »Bildung« im Rahmen erziehungswissenschaftlicher aber auch politischer und sozialer Felder kritisch diskutiert (vgl. etwa Ricken 2006) und auch als hegemoniale Besetzung des Feldes pädagogischer Problematisierungsweisen in den Blick genommen (vgl. etwa auch diskursanalytisch: Schäfer 2011b).

Die hier vorgeschlagene Analyse diskursiver Artikulationen will im losen Anschluss an letztgenannte Ansätze aufzeigen, wie erstens »Bildung« als Gegenstand überhaupt erst hervorgebracht wird, und zweitens untersuchen, wie die solchermaßen artikulierte »Bildung« Effekte zeitigt. Die Kennzeichnung des Untersuchungsgegenstandes als »rhetorisch-figurative Artikulationen« weist darauf hin, dass in den untersuchten Materialien kein vorab definierter »Bildungsbegriff« aktualisiert wird. Vielmehr wird davon ausgegangen, dass die Artikulationen von Bildung keine einheitlichen Grenzen zu ziehen vermögen und in diesem Sinne eine figurative Qualität besitzen. Die rhetorische Dimension wird für die Analyse besonders wichtig, da diese »unscharfen Grenzen« gleichermaßen spezifische Markierungen dessen »bewirken«, was unter »Bildung« zu verstehen sei. Schließlich werden »Figurationen« als die Form des Analyseergebnisses gefasst, insofern die analysierten Artikulationen als Spannungsfelder, d.h. in gegenseitiger Abstoßung, Anziehung und Bezugnahme in den Blick genommen werden (vgl. zu ähnlichen methodologischen Einsatzpunkten: Wrana 2006, 2012).

Die Analyse erfolgt exemplarisch anhand zweier Programmpapiere zum Zusammenhang von »Bildung und Hochschulpolitik« und wird in folgenden Schritten vorgestellt: Zunächst werden einige methodologische Implikationen poststrukturalistischer Theorieansätze diskutiert (Abschnitt 2), um darauf folgend den Gang der Analyse illustrativ darzustellen (Abschnitt 3) Abschließend werden einige weiterführende Überlegungen zum erkenntnistheoretischen Einsatz dieses Analysezugangs diskutiert (Abschnitt 4).

2. Zur Kontingenz des Sozialen – Methodologische Justierungen im Anschluss an Poststrukturalistische Positionen

Poststrukturalistische Positionen weisen an verschiedenen Stellen darauf hin, dass soziale Wirklichkeit keine evidente bzw. vorliegende Entität darstellt, sondern im Modus praktischer Vollzüge hergestellt wird. Wenn etwa Michel Foucault in seinen Untersuchungen zu Sexualität und Wahrheit (1983) darauf hinweist, dass Sexualität keine klar umgrenzte Diskurstotalität darstellt, die scharfe Ränder erzeugen könnte, sondern vielmehr die Sexualität durch »Diskursivierungen« (Foucault 1983: 26) erzeugt und permanent (re-)produziert wird, macht er auf diese spezifische Qualität des Sozialen aufmerksam. Die Sexualität etabliere ihren »Wahrheitswert« im Zuge diskursiver Praktiken, welche mittels machtvoller Ausschluss- und Legitimierungsstrategien den Raum des Sprechens über »Sexualität« umgrenzten.

Die solchermaßen angesprochene Kontingenz des Sozialen führt für die Analysen Foucaults dazu, eine anti-hermeneutische Perspektive einzunehmen, welche der Annahme folgt »dass es hinter den Dingen »etwas ganz anderes« gibt: nicht deren geheimes, zeitloses Wesen, sondern das Geheimnis, dass sie gar kein Wesen haben oder dass ihr Wesen Stück für Stück aus Figuren konstruiert wurde, die ihnen fremd waren« (Foucault 2002: 168f.).

Die Überlegungen Michel Foucaults zu den Wahrheitsbedingungen des Sprechens und den Machtsimplikationen sozialer Wirklichkeit ermöglichen eine Untersuchungsperspektive, welche zwei Auffassungen distanziert: So könnte erstens angenommen werden, dass ein Gegenstand eine spezifische Gestalt besitzt, die spezifische Sprechweisen produziert. Die Äußerungen würden auf diese – hermeneutisch argumentierende – Weise zu einer Besonderung eines zu Grunde liegenden und sich im Sprechen entfaltenden Allgemeinen.² Foucault argumentiert gegen diese Perspektive mit der Zerstreutheit und Heterogenität von Aussageereignissen, welche eine Rückführung bzw. Zurechnung auf ein Allgemeines (sei es eine Theorie, ein Subjekt oder eine Gruppe) verunmöglichten. Denn wie die Sexualität keine einheitliche Gestalt besitzt, sondern sich im Rahmen diskursiver Praktiken konstituiert, lässt sich auch für jeden anderen Gegenstand seine differenzielle Qualität herausstellen.

Es könnte zweitens in Abwehr der ersten Position die – vor allem im Rahmen von sozialwissenschaftlicher Forschung sehr häufig vertretene – Annahme getätigt werden, dass die Bedeutungen nicht struktural vorliegen, sondern im Zuge von sozialen Interaktionen durch Kommunikationsakte von Individuen erzeugt werden.³ Soziale Wirklichkeit wäre auf diese Weise in den subjektiven Deutungs- und Aushandlungsakten verortet. Auch hier wird eine substanzlogische Vorstellung des Verhältnisses von Allgemeinem und Besonderem in Anschlag gebracht, die das sprechende Subjekt als Grund der Äußerungen betrachtet. Beiden Zugängen gemeinsam ist hierbei, dass die verwendeten Kategorien – seien diese Strukturen, Subjekte, Wissensgehalte oder Typologien – als transzendente Erklärungsmomente bzw. als stabile »Wahrheitsgaranten« gelten.

Foucaults Weigerung, einen definiten Wirklichkeitsraum anzunehmen, von dem aus Äußerungen ihren Wahrheitswert erhielten, wird von den KulturtheoretikerInnen Ernesto Laclau und Chantal Mouffe aufgegriffen und dezidiert auf das

Soziale bezogen: Im Rahmen ihrer hegemonietheoretischen Überlegungen stellen

2 | Solche methodologischen Positionen werden von der Objektiven Hermeneutik mit der Unterstellung eines latenten Sinngehalts ebenso vorgenommen (vgl. Oevermann 2004), wie von wissenschaftssoziologischen Methodologien, welche auf die Regelgeleitetheit und Implizitheit sozialen Sinns abheben (vgl. Reckwitz 2008, Keller 2004). Die wissenschaftssoziologische Abkunft teilt ebenfalls die dokumentarische Methode nach Ralf Bohnsack (vgl. 2007), die auf einen gemeinsam geteilten Sinn- und Erfahrungshorizont im Anschluss an Alfred Schütz (1974) und Karl Mannheim (1964) abhebt.

3 | Diese methodologischen Positionen werden vom symbolischen Interaktionismus im Anschluss an Georg H. Mead (1968) und auch Erving Goffman (1974) vertreten. Praxistheorien argumentieren ebenfalls mit dieser Figur einer kommunikativ durch Individuen konstruierten Wahrheitslogik (vgl. bspw. Reckwitz 2008). Die Logik subjektiver her vorgebrachter Deutungen wird vor allem in biographietheoretischen Forschungslogiken im Anschluss an Arbeiten von Fritz Schütze (1987) als methodologisches Argument angeführt.

sie die Unabgeschlossenheit des Sozialen heraus, welches durch agonale Dynamiken organisiert ist. Mit dieser Auffassung des Sozialen wird hervorgehoben, dass keine Verknüpfung im sozialen Raum notwendig, sondern vielmehr radikal kontingent ist – ein Beispiel wäre die Verknüpfung von »Bildung« und »Armut« oder von »Bildung« und »wirtschaftlicher Entwicklung«. ⁴ Insofern jede Verknüpfung im Raum des Sozialen gleichermaßen möglich, jedoch nicht notwendig ist, bleiben die erzeugten Verknüpfungen und deren Grenzen nicht nur dauerhaft umkämpft, sondern die ausgeschlossenen Verknüpfungen regieren auch permanent in die etablierten Konfigurationen hinein. Diese Prozesse sind also machtvoll Prozesse der Aufrechterhaltung und (De-)Legitimierung des Sag-, Leb- und Denkbaren. So wird bspw. die Fassung von »Bildung« als Menschenrecht in diesem Sinne stets auch immer wieder von der elitären »Bildung« des bürgerlichen Subjekts in Frage gestellt, herausgefordert und unterminiert – und vice versa.

Die fragile Konstellation von Elementen, welche soziale Wirklichkeit etabliert, ruht also weder auf einem Wesenskern des Sozialen auf, noch besitzt sie einen

»Grund« im weltauslegenden Subjekt: Denn die Konstellierungen von Elementen konturieren nicht nur durch je spezifische Geltungs- und Wahrheitsansprüche den Raum des Sag- und Leb-baren, sie evozieren in diesem Zusammenhang ebenfalls je spezifische Positionierungen und Dislokationen von Subjektivität. Denn wie insbesondere Judith Butler im Anschluss an Michel Foucault und Louis Althusser herausarbeitet, ist das Subjekt keine souveräne Verfügungsmacht, von der ausgehend die Kontur des Sozialen entsteht, sondern es ist verstrickt in eben diese Figuration des Sozialen. Das Subjekt, sagt Judith Butler an einer Stelle, entsteht in der »Komplizenschaft mit dem Gesetz« (Butler 2001: 102). Das Subjekt existiert also nicht jenseits bzw. vor den empirischen Erscheinungsweisen des Sozialen, sondern sein Platz im Raum des Sozialen ist präfiguriert.

Mit diesen Linien wird also sowohl im Hinblick auf die Konstitution des Sozialen als auch die Konstitution des Subjekts eine Bewegung zwischen Schließung und Öffnung herausgestellt. Diese relationale Qualität sozialer Wirklichkeit lässt sich mit dem Aspekt der Figurativität kennzeichnen: Im Bereich der Rhetorik lebt die figurative Qualität häufig davon, einer »eigentlichen« Qualität gegenübergestellt zu werden, wenn beispielsweise Metaphern für etwas anderes stehen sollen oder wenn die Überzeugungskraft der Rede gegenüber einer für sich stehenden Wahrheit modelliert wird. Die auf diese Weise als essenziell gedachte Modalität existiert im Rahmen des Sozialen jedoch lediglich als machtvoll aufrechterhaltene Besetzung. Vor diesem Hintergrund greift insbesondere Laclau in seinen Schriften

auf rhetoriktheoretische Motive zurück, um die Bewegungen der Erzeugung sozia-

4 | Laclau und Mouffe schließen mit ihren Überlegungen an Jacques Derrida an, der von der »Grundlosigkeit« des Sozialen ausgeht. Die Bewegung der *différance* erzeugt, wie Derrida (1988) herausstellt, ein nicht stillstellbares Spiel von Differenzen, dem kein ankerndes Zentrum zur Fixierung von Bedeutungen zur Verfügung steht. Dieses »leere« Zentrum evoziert permanente Besetzungsversuche, die als vorläufige, ver- und aufschiebende Schließungsbewegungen zwar aus dieser »Leere« resultieren wie diese erneut inaugurieren. Die Bewegung zwischen Setzen und Verfehlen verweist also auf supplementäre Bewegungen, die in jedem Neu-Ansetzen etwas hinzufügen zur Fülle des Gesagten und dabei die Füllung erneut aufschieben (vgl. Derrida 1976).

ler Wirklichkeit darzulegen.⁵ Im Denken der Rhetorik wird stets besonders hervorgehoben, dass Begriffe oder Kategorien nicht aus sich selbst heraus existieren bzw. dass ihnen keine Neutralität jenseits ihres Gebrauchs eignet. Vielmehr wird die Wirkmächtigkeit der Rede und deren Effekte im Rahmen der Rhetorik betont (vgl. bspw. Haverkamp 1998; Hetzel 2003, 2007). Diese Perspektive impliziert deshalb auch einen machtanalytischen Standpunkt, weshalb Laclau gerade in der Rhetorizität von Sinngebungsprozessen einen Referenzhorizont vermutet, um die Formierung des Sozialen zu verstehen: »In diesem Sinne überschreitet eine generalisierte Rhetorik – welche notwendigerweise die performative Dimension mitbeinhaltet alle regionalen Grenzen und wird gleichbedeutend mit der Strukturierung des sozialen Lebens selbst« (Laclau 2001: 147). Es ist also diese wirklichkeitskonstituierende Dimension, welche das Prozessieren von Bedeutungen in den Blick nimmt und nicht auf die Essenzialität von Bedeutungen abhebt. Ihr unablässiges Gleiten im Zuge von Verknüpfungsbewegungen unterläuft gängige Unterscheidungen wie wahr/falsch oder eigentlich/uneigentlich, worauf das Moment der Figurativität hinweist. Die Praktiken der Verknüpfung bzw. Verkettung differenzieller Elemente werden von Laclau und Mouffe als Artikulationen bezeichnet, d.h. als eine »Praxis, die eine Beziehung zwischen Elementen so etabliert, daß ihre Identität als Resultat einer artikulatorischen Praxis modifiziert wird. Die aus der artikulatorischen Praxis hervorgehende strukturierte Totalität nennen wir Diskurs« (Laclau/Mouffe 1991: 155 [Herv. i. Orig.]).

Da keine Verknüpfung notwendig ist, sondern stets von den ausgeschlossenen Verknüpfungen bedroht wird – also auch die Verknüpfung von Bildung und Emanzipation oder Bildung und »VerliererIn« um ihre Gültigkeit konkurrieren, gehen mit jeder Verknüpfung Ausschlüsse einher. Diese Ausschlüsse markieren Grenzen, welche dauerhaft umkämpft bleiben, so dass die Verknüpfungen dem Sozialen Kontur verleihen. Dieses Konzept von Artikulationen besitzt im Hinblick auf eine empirische Analyse zwei große Vorteile (vgl. dazu auch Nonhoff 2006):

Erstens argumentiert es nicht essenzialisierend: Die Praktiken der Verknüpfung sind im Rahmen einer Vollzugslogik zu denken, welche soziale Wirklichkeit nicht als gegeben oder zu Grunde liegend versteht. Vielmehr prozessiert soziale Wirklichkeit im Rahmen von Artikulationen. Der Vorteil liegt darin, dass weder das sprechende Subjekt noch ein zu Grunde liegendes Theorem oder eine zu Grunde liegende (Sinn-)Struktur als Grundlage der Äußerungen angenommen werden müssen.

Damit hängt der zweite Punkt zusammen: Mit einer solchen Perspektive wird dem empirischen Erscheinen von Aussagen mit einer empirischen Haltung begegnet. Was ist damit gemeint? Wäre in den Untersuchungsmaterialien eine zu Grunde liegende Wesenheit, eine Struktur oder ein Deutungsmuster der (einen und einzigen) »Bildung« am Werke, so wäre damit zugleich der empirischen Offenheit des möglichen Erscheinens von Aussagen eine Grenze gesetzt. Sie wäre möglicherweise nicht in einer einfachen kleinen Studie zu erfassen, aber zumindest doch theoretisch wäre das empirische Erscheinen vorherseh- und sagbar. Geht man demgegenüber davon aus, dass es keine definite Grenze des Sagbaren gibt, sondern

5 | Andreas Hetzel (2001: 240f.) schlägt unter Rückgriff auf die rhetorischen Motive Metapher, Performativ, Aformativ eine Kulturtheorie vor, die sich dem Problemgehalt einer nichtessenziell gedachten sozialen Wirklichkeit stellt.

diese empirisch hergestellt und aufrechterhalten, d.h. prozessiert werden muss, wird eine Haltung der Offenheit gegenüber empirischen Erscheinungsweisen möglich. Denn die Neugierde, was wie erscheinen kann und darf, speist sich aus eben dieser Nichtnotwendigkeit, d.h. der Kontingenz des empirischen Erscheinens von Aussagen. Ich verzichte hier darauf, diese Argumente mit der Diskurstheorie Michel Foucaults in Verbindung zu bringen, die jedoch letztlich eine ganz ähnliche Frage stellt, nämlich: wie es komme, »daß eine bestimmte Aussage erschienen ist und keine andere an ihrer Stelle?« (Foucault 1973: 42)⁶

Deshalb können mit Hilfe des Artikulationskonzeptes die empirisch vorfindbaren Verknüpfungsweisen – in actu – analysiert werden und auf diese Weise Aussagen darüber getroffen werden, welche spezifische Kontur ein Gegenstand im Zuge der untersuchten Äußerungen erfährt. Methodologisch lassen sich diese – gleichwohl sehr skizzenhaft gehaltenen – poststrukturalistischen Denkmotive aufgreifen und ich will dies anhand dreier Eckpunkte kurz darlegen. Diese umfassen erstens das Verhältnis zum Untersuchungsmaterial, zweitens die Untersuchungslogik und drittens die machtanalytische Diskussion von Anerkennungsprozessen.

(1) Das Untersuchungsmaterial als »Monumente«

Zunächst ist es wichtig, die Perspektive auf das Material anzusprechen. Wenn davon ausgegangen wird, dass keine vor den Äußerungen liegende Totalität (sei es eine Struktur, ein Subjekt, ein Theorem) die Äußerungen strukturiert, sondern deren Gehalt im Zuge von Praktiken der Verknüpfung erzeugt wird, dann ist die Untersuchungsebene die des Textes als solchem. Damit ist natürlich nicht nur gemeint, das empirische Datum als solches ernst zu nehmen, sondern darüber hinausgehend, die »Faktizität des Gesagten« zu untersuchen ohne »Kontextualisierungen«, welche eine hermeneutische Sinnauslegung implizieren würden. Mit dem Bild des »Monuments« hat Michel Foucault diesen Aspekt so umschrieben, dass eine solche Analyse »den Diskurs nicht als Dokument, als Zeichen [nimmt], für etwas anderes [...]; sie wendet sich an den Diskurs in seinem ihm eigenen Volumen als Monument. Es ist keine interpretative Disziplin, sie sucht nicht einen ›anderen Diskurs‹, der besser verborgen wäre. Sie wehrt sich dagegen, ›allegorisch zu sein‹« (1973: 198). Dieser Analyseblick (vgl. kritisch dazu: Reckwitz 2008: 201) erschließt folglich die Äußerungen als Sinn auf der Ebene des Textes und ermöglicht so die Frage danach, wie die heterogenen und nicht-notwendigen Verknüpfungen prozessiert werden und was ihre Verbindung ermöglicht.⁷

6 | Es lassen sich auch in Bezug auf das Artikulationskonzept Nähen zu Foucaults Konzept diskursiver Praktiken herausstellen. Diese werden von Foucault als »Bündel von Beziehungen« (1973: 108) gefasst, und im Hinblick auf das analytische Vorgehen seiner Machtanalysen spricht Foucault vom »Loshaken von Beziehungen« (Foucault 1992: 38) welche die Arbeit der Analyse kennzeichneten.

7 | Vor dem Hintergrund dieser Überlegungen lässt sich das analytische Vorgehen kaum als eine »Rekonstruktionsarbeit« kennzeichnen. Eine solche würde die Sinngebungsprozesse nachvollziehen, während die hier vorgeschlagene Analyseperspektive eher dekonstruktiv vorgeht. Sie findet ihren Einsatzpunkt in der Nicht-Notwendigkeit von Äußerungen, welche sich nicht durch einen Bezug auf das »eigentliche« Geschehen vereindeutigen bzw. rückbinden lassen.

(2) Die Untersuchungslogik: Verkettungen

Die im Monument errichteten verknüpften Figurationen werden »gesammelt« und aus ihrer Verbindung (bzw. Verbindlichkeit) gelöst, so dass die Kontingenz solcher Verknüpfungen sichtbar gemacht werden kann. Wenn also bspw. »Bildung« in einen Zusammenhang mit »Kosten« oder »Persönlichkeitsentwicklung« gebracht wird, können diese Verkettungen aufgelöst, als mögliche, aber nicht-notwendige Füllungsvarianten von »Bildung« in den Blick gebracht und auf die dadurch etablierten Notwendigkeiten hin befragt werden. Es wird also methodologisch nicht davon ausgegangen, dass die Äußerungen von einem vorgelagerten kategorialen oder identitären Zusammenhang reguliert würden. Vielmehr wird in den Blick gebracht, wie erstens diese Referenzen im Monument erzeugt werden und auf welche Weise sie zweitens wirklichkeitskonstituierend sind.

(3) Die Untersuchung der Wirkmächtigkeit:

Anerkennungsräume und Subjektivierung

Die Sinngebungsprozesse ereignen sich auf Grund von Ausschlussprozeduren, in welche Räume der Anrufung und Anerkennung eingelagert sind. Die Anerkennungsräume entscheiden dabei nicht nur darüber, welche Verkettungen auf Akzeptabilität rechnen können (vgl. Foucault 1992: 35ff.) bzw. welche Äußerungen als intelligibel (vgl. Butler 1995) gelten, sondern vor allem figurieren diese auch den Platz des Subjekts. Insbesondere Judith Butler arbeitet heraus, dass Subjektivierungen stets in Prozesse sozialer Ordnungsbildung verwoben sind, indem sie die foucaultsche Figur des »assujettissement« mit der Interpellationsszene Louis Althussters (2010) verbindet. Für Butler ist dabei entscheidend, dass die Anrufung keine determinierende Wirkung hat, sondern eine unausgefüllt bleibende Formierung darstellt (vgl. Butler 2003). In einem Wechselspiel von »Anrufungen« und »UmWendungen« erzeugt sich die Figur des Subjekts, welche aufgrund dieser Gleichursprünglichkeit von Subjekt und Subjektivierung keine identifizierbare Einheit abgibt.⁸ Damit wird deutlich, dass zwar einerseits mit artikulatorischen Praxen stets Subjektivierungseffekte einhergehen, ohne dass damit andererseits bereits klar umrissen wäre, wie diese Effekte beschaffen sind bzw. auch, inwiefern diese Subjektivierungseffekte die Anrufungsräume um- und ver-wenden.⁹ Diese kursorischen methodologischen Linien lassen sich für den Gang der Untersuchung in folgende methodische Leitfragen übersetzen: Durch welche Verkettungen wird Bildung hervorgebracht? Welche Füllungen und Varianzen von Bildung lassen sich

8 | Bildungstheoretische Überlegungen schließen an dieser von Foucault als transzendental-empirische Doublette bezeichneten Figur von Subjektivität an und gewinnen aus eben dieser Nicht-Identität des Subjekts den Gedankengang einer nicht verfügbaren (und damit auch nicht empirisch und theoretisch bestimmbaren) Freiheitsqualität (vgl. etwa Kokemohr 2007; Thompson 2009; Schäfer 2011a).

9 | Butler expliziert diese Schnittstelle von Subjektivierungsgeschehen und sozialer Ordnungsbildung anhand des Konzepts der *Komplizenschaft* (vgl. bspw. Butler 2001: 102). Dass das Subjekt nicht im Sinne eines Effekts in den Anrufungspraktiken aufgeht (vgl. dazu auch Graefe 2010), sondern eine Wendung implizieren, verdeutlicht Butler unter Rückgriff auf psychoanalytische Konzepte wie etwa Melancholie (vgl. bspw. Butler 2001: 183) bzw. rhetoriktheoretische Motive wie etwa Tropologie (Butler 2001: 10, 122) oder auf Konzepte wie etwa Metalepse (bspw. Butler 1991: 49ff.).

finden? Welche Ausschlüsse und Abgrenzungen werden vorgenommen? Welches Sprechen über Bildung wird auf welche Weise (de-)autorisiert und (de-)legitimiert?

3. Zur Politik der »Bildung« – Die Analyse Rhetorisch-diskursiver Artikulationen

An diese kurzen Überlegungen anschließend möchte ich nun anhand einiger Aspekte den hier vorgeschlagenen Analysegang vorstellen. Ich konzentriere mich dabei auf Programmpapiere zweier Parteien, die dem Hochschulpolitik-Korpus entstammen, das die HerausgeberInnen des vorliegenden Handbuchs angeboten hatten (siehe Materialverzeichnis).¹⁰ Diese Papiere werden im Gang der Analyse mit den Codes A und B gekennzeichnet, um während der folgenden Lektüre Zurechnungen zu parteipolitischen Positionierungen einzuklammern. Es kommt mir in meiner Analyse insbesondere darauf an, wie »Bildung« überparteilich Sprechräume organisiert. Deshalb wird – vor allem, da es sich um (partei-)politische Papiere handelt – das Augenmerk darauf liegen, wie in den Artikulationen von »Bildung« Positionierungen ermöglicht und erforderlich werden, wie Zurechnungsmöglichkeiten erzeugt werden und wie (politische) Verantwortlichkeit etabliert wird.

Die folgenden Punkte stellen die Bearbeitungsweisen der oben genannten Leitfragen dar, ohne dass dabei zwingend eine Schrittfolge einzuhalten wäre. Vielmehr dienen die Leitfragen als Heuristiken, so dass verschiedene Aspekte der Äußerungen analysiert werden. Es geht in den nun vorgestellten analytischen Schritten vorrangig darum, eine Homogenisierung des Materials, des Fokus und der Schlussfolgerungen methodisch zu verhindern. Häufig werden also die hier nacheinander dargelegten Analysefoki gegeneinander geblendet oder neu gruppiert; die hier in einer Sukzession erscheinende Darstellung einzelner Schritte dient der Illustration des Vorgehens, das sich eher in Kreisen oder Sprüngen vollzieht. Gleichwohl bietet es sich zu Beginn einer jeden Analyse an, den Text als solchen in den Blick zu bringen:

10 | Es handelt sich hierbei um zwei Online-Dokumente zum Thema »Bildung/Hochschulpolitik«. Die Auswahl erfolgt aufgrund der Verfügbarkeit im gemeinsamen Datenkorpus des vorliegenden Handbuchs. Die hier vorgeschlagene Analyseperspektive ist nicht auf ein spezifisches Datenmaterial begrenzt, da es die Konstitutionslogik von Gegenständen zum Ausgangspunkt nimmt. Gleichwohl sind in der Analyse jeweils die Eigenlogiken von Materialien zu berücksichtigen, an dieser Stelle wären das die Etablierung (politischer) Handlungsspielräume und die breite Adressierung möglicher WählerInnen in Abgrenzung zu anderen möglichen Positionen. Für die wenigsten Analysevorgänge steht jedoch ein bereits vorab sortiertes Analysekörper bereit. Die Auswahl möglicher Untersuchungsmaterialien hängt in meinen Augen dabei weniger von der methodologischen und methodischen Ausrichtung als von der inhaltlichen Forschungsfrage ab. Mit anderen Worten: Eine Entscheidung ist unerlässlich und lässt sich nur künstlich über methodische bzw. methodologische Ansätze legitimieren.

3.1 Die Faktizität des Gesagten: Sammlung und Sichtung der Äußerungen

Zunächst werden die Äußerungen der Texte zu »Bildung« gesammelt und in ihrer Faktizität aufgenommen. Es finden sich hierbei assertorische Setzungen wie etwa: »Bildung ist mehr als die Anhäufung verwertbaren Wissens« (A) oder »Wissen ist ein maßgeblicher Faktor neuer Wertschöpfungsmöglichkeiten und zugleich der gesellschaftlichen Veränderung« (B). Ebenso wird formuliert: »Bildung ist gute Wirtschaftspolitik« (A) oder »Auf dem Weg in die Wissensgesellschaft ist Bildung der Schlüssel für individuelle Lebenschance, für kulturelle Teilhabe, berufliche Entfaltung und Integration, für Entwicklung und Innovation in unserem Land« (B). Insgesamt, dies sei hier kurz bemerkt, finden sich im ersten Papier (A) jedoch mehr Setzungen, während das Papier B argumentativer gestaltet ist und sich auch im Ganzen mehr Raum für die einzelnen Aspekte von Bildung nimmt (Papier A spendiert ganze drei Absätze, Papier B vier Seiten). Daneben stehen bekenntnishafte Formulierungen wie »Sie [die Bildung, KJ] ist die Basis, auf der jeder Mensch selbstständig und verantwortungsvoll sein Leben gestalten kann« (A) oder »Bildung befähigt Menschen, ihr Leben frei und eigenverantwortlich zu gestalten, es als Chance zu begreifen und seinen Platz in Familie, Gesellschaft und Beruf zu finden« (B).

»Bildung« wird hier also sowohl als Effekt wie auch als »Agens« (»Bildung befähigt...«) akzentuiert. Zugleich finden sich Umgrenzungen: hier vor allem als anthropologisierende Konstante, insofern Bildung allen Menschen zukommt. Dies wird sowohl als Selbstbildungsprozess mit gesellschaftlich relevanten Effekten wie im Papier A als »Basis, auf der jeder Mensch [...] sein Leben gestalten kann«, oder auch als Ergebnis von Bildungsprozessen modelliert, das sowohl gesellschaftliche Effekte zeitigt als auch im Rahmen sozialer Institutionen erworben wird, wie etwa im Papier B: »Bildung befähigt Menschen, ihr Leben frei und eigenverantwortlich zu gestalten, [...] und ihren Platz in Familie, Gesellschaft und Beruf zu finden« sowie in der Programmüberschrift: »Mehr Bildung für alle. Von Anfang an, ein Leben lang« (B). Zudem werden Eingrenzungen auf eine am Lebenslauf orientierte Perspektive auf Bildung vorgenommen: Einig sind sich die Papiere darin, dass der frühkindlichen Bildung eine besondere Stellung zukommt und dass über schulische Bildung hinausgehend die Bildung im Rahmen von Hochschule Bedeutung besitzt. Im Papier B wird die Relevanz von Bildung zudem auf die gesamte Lebensspanne ausgeweitet, indem ausführlich auf »lebenslanges Lernen« und die Bedeutung von Aus- und Weiterbildung eingegangen wird.

3.2 Die Uneinheitlichkeit in den Blick bringen: Die Varianzen der Figuren

In dieser Sammlung kommt es darauf an, die Äußerungen nicht auf einen Nenner bringen zu wollen, von dem her alle Äußerungen erklär- und vorhersagbar wären. Vielmehr liegt der – daher eher dekonstruktiv ausgerichtete – Analysefokus darauf, mögliche Varianzen und Verschiebungen innerhalb ähnlicher Artikulationen zu finden: So lassen sich bereits an dieser Stelle Varianzen finden, die »Bildung« in ein Gefüge von Bedingung und Bedingtheit einspannen (»Sie ist die Basis...« (A), »Bil-

«Bildung ist der Schlüssel...» (B) oder »Wir treten für Kostenfreiheit von Bildung auf allen Ebenen ein« (B)). Als Bedingungen von Bildung werden dabei nicht allein finanzielle Aspekte angeführt, sondern auch institutionelle Rahmenbedingungen, welche entlang einer Orientierung am Lebenslauf die Bildungsinstitutionen des Kindergartens,¹¹ der Schule und der Hochschule umfassen. Bemerkenswert ist an dieser Stelle zudem, dass für Bildung die personale (und personelle) Dimension keine Rolle zu spielen scheint – pädagogische Handlungsfähigkeit und Wirksamkeitsansprüche werden in diesem Zusammenhang nicht angesprochen, sondern es wird auf der Ebene des Bildungswesens formuliert.¹²

Es kommt in diesem Analyseverfahren also weniger darauf an, die Gemeinsamkeiten und Varianzen bereits zu verorten (etwa in einem politischen Lager, einem kategorialen Zusammenhang oder einem Phänomenbereich), sondern die Uneinheitlichkeit innerhalb ähnlicher Figuren in den Mittelpunkt zu stellen. So lässt sich in Bezug auf die Bedingtheit von Bildung durch institutionelle und finanzielle Aspekte feststellen, dass dieses Moment in beiden Papieren gleichermaßen sehr zentral angesprochen wird. Während hierbei im Papier A stärker auf eine egalitäre Perspektive der gleichrangigen Partizipation aller am Bildungswesen abgehoben wird, findet sich im Papier B ein Bekenntnis zur Elitebildung: »Die B bekennt sich neben einer umfassenden Breitenbildung zur Eliteförderung auf allen Ebenen« (B). Überraschend ist dabei nun weniger der Inhalt des Bekenntnisses, sondern vielmehr einerseits, dass diese Äußerung die Form eines Bekenntnisses annehmen muss, und zweitens, dass ein solches nicht ohne eine Bezugnahme auf die egalitäre Perspektive der Bildung aller auskommen kann.

Eine weitere Figur mit verschiedenen Varianten lässt sich im Hinblick auf die Zielperspektive von »Bildung« herausarbeiten: So wird häufig einerseits hervorgehoben, dass die Bedeutung von »Bildung« in der Referenz auf die Person oder den Mensch zu sehen ist. »Erziehung, Bildung und Ausbildung sind wesentliche Grundlagen für die freie Entfaltung der Persönlichkeit« formuliert Papier B. Im Papier A wird dieser Punkt auf folgende Weise gefasst: »Sie [die Bildung, KJ] ist die Basis, auf der jeder Mensch selbständig und verantwortungsvoll sein Leben gestalten kann.« Diese Gestaltungsmöglichkeit wird dabei zu einer Art Kippunkt, denn sie eröffnet Handlungsnotwendigkeit: »Bildung ist gute Wirtschaftspolitik und der Schlüssel zu Wohlstand« (A). Dass »Bildung« kein sich selbst genügendes Geschehen darstellt, sondern in soziale Zusammenhänge eingewoben wird – und auf diese Weise die Relationalität von Subjektivität und Sozialität prozessiert – wird an solchen Äußerungen deutlich. Die Varianzen dieser Zielformulierungen – Wohlstand, Wettbewerbsfähigkeit, Persönlichkeit, Selbständigkeit, Verantwortungsfähigkeit, Freiheit – werden folglich ermöglicht und zusammengehalten durch die

11 | Dass auch dem Kindergarten eine bildende Qualität zugeschrieben wird, ist allerdings insofern bemerkenswert, als dies ein Novum der letzten 15 Jahre darstellt. Erst in jüngster Zeit rückt der Kindergarten als Ort frühkindlicher Bildung neben den Aufgaben der Betreuung und Erziehung in die bildungspolitische und wissenschaftliche Aufmerksamkeit (vgl. dazu Koch 2013; Jergus/Thompson 2011).

12 | Hierin liegt ein großer Unterschied zu den Artikulationen von Bildung im Rahmen frühkindlicher Pädagogiken und Programmatiken: Vor allem die Erzieherin wird hierbei als verantwortungsvolle und »forschende« Pädagogin installiert (vgl. dazu Jergus/Koch/Thompson 2013).

Adressierung einer spezifischen Subjektivität: Das Subjekt der »Bildung« wird als ein bürgerliches Subjekt der Moderne mit den Signaturen der Souveränität, Zurechnungsfähigkeit und Selbstführung versehen.

3.3 Die Anerkennungsräume und Autorisierungspraktiken von SprecherInnen: Subjektivierungen

Jenseits der parteiübergreifenden Einigkeit im Hinblick auf die sowohl gesellschaftliche als auch individuelle Relevanz von »Bildung« – welche ihrerseits jedoch ein komplexes Spannungsfeld der uneindeutigen Verantwortlichkeitszurechnung und Adressierungen erzeugen –, lässt sich zudem bemerken, dass in diesen Texten Subjektadressen installiert werden: Nicht nur werden diverse Positionen inauguriert, in deren Namen gesprochen wird: »Wir A« bzw. »Die B«, »unser Land« (B) etc.¹³

Daneben ist jedoch auch ein »Wir« zu finden, welches keinen definiten Ort besitzt, sondern sowohl den nationalen Zusammenhang Deutschlands meinen kann, wie auch eine politische Haltung, eine Partei ebenso wie Akteure in Bildungsinstitutionen adressierbar werden lässt.

Zugleich wird in der Figurierung von »Bildung« ein Subjekt adressiert, welches souverän über seine Selbst-, Welt- und Fremdverhältnisse zu verfügen weiß und – wenn auch prozessual – einen Platz innerhalb des sozialen Raums einzunehmen in der Lage ist. Das hier adressierte Subjekt der Bildung ist ein autonomes, zurechnungs- und vertragsfähiges Subjekt, welches sich um sich selbst ebenso sorgen kann, wie es dem gesellschaftlichen Zusammenhang zu (wahlweise) »Wohlstand« (A) oder »Wettbewerbsfähigkeit« (B) verhilft.

3.4 Die Konturierungen des Gegenstandes: Möglichkeitsräume des Sprechens durch Ge- und Verbote

Hieran lässt sich zeigen, dass das analytische Vorgehen auch auf die Ausschlüsse und Abgrenzungen in den Äußerungen Bezug nehmen muss: Denn es sind häufig diese Ge- und Verbote, welche die Rede über »Bildung« autorisieren und ihr einen spezifischen Gehalt verleihen. Denn während bspw. das Bekenntnis zur Förderung von Elite durchaus in einem Widerspruch zur umfassenden Breitenförderung steht, wird es doch durch eben diese Bezugnahme legitim. Der Ausschluss von Breitenbildung im Zusammenhang einer egalitär für alle geltenden Bildungsteilhabe wäre vor diesem Hintergrund eine delegitime Geste. Es finden sich darüber hinaus noch weitere Ausschlüsse und Autorisierungsgesten in Abgrenzungsform:

»Wer Spitzenleistungen will, muss fördern« (B) – wer auch immer zu was auch immer fördert und gefördert wird – es wird in dieser Setzung deutlich, dass der Wille zu »Spitzenleistungen« unabdingbar ist und Konsequenzen nach sich zieht.

Neben diesen, in beiden Papieren ähnlich verlaufenden Abgrenzungen gibt es in Bezug auf die Abwehr anderer möglicher Gestaltungsmöglichkeiten von »Bildung« Differenzen: Während im Papier A vor allem die »Verwertungsorientierung« im Hochschulbereich kritisiert, sowie insgesamt ein Surplus zu »verwertbaren Wissen« (A) durch Bildung aufgerufen wird, stellt sich das im Papier B anders

13 | Die Dezentriertheit von SprecherInnenpositionen wird im diskursanalytischen Ansatz im Anschluss an Angermüller (2008) untersucht (vgl. auch Maeße 2010).

dar: Wissen wird hier positiv als »maßgeblicher Faktor von Wertschöpfungsmöglichkeiten« (B) verstanden und die universitäre Bildung wird im Hinblick auf die

»Wissenschaftler, Ingenieure und Führungskräfte von morgen« (B) profiliert. In beinahe komplementärer Weise wird hier also entweder die Selbstbezüglichkeit von Bildungsprozessen oder aber deren Effektivität herausgestellt. Dabei leben jedoch beide Abgrenzungsfolien voneinander, und beziehen sich stets darauf, dass

»Bildung« hier als Selbstbildungsprozess der Person in einem sozialen Gefüge vorgestellt wird. Die Bedingungen von Bildung werden dabei verschieden situiert, dass sie jedoch für die sozialen Zusammenhänge, in denen sie stattfindet, Effekte zeitigt, wird von beiden Parteien gleichermaßen unterstellt.

3.5 Die generative Qualität: Äquivalente, Komposita und Aufschübe

Eine wichtige Rolle nimmt in der Rede über »Bildung« die Frage der Chancengleichheit ein. Dies kann als eine Form der aufschiebenden Ersetzung beobachtet werden: Das Papier B verbleibt nicht bei einem Lippenbekenntnis für eine partizipative Ausrichtung, sondern stellt fest: »Unabhängig von seiner Herkunft, muss jeder die Chance haben, sich seinen Begabungen und Neigungen entsprechend zu entfalten. [...] Armut hingegen beginnt vor allem als Bildungsarmut« (B). Ganz ähnlich findet sich eine Formulierung im Papier A: »Wir wollen die Bildungsrevolution gewinnen, die allen gleiche Chancen einräumt« (A). Gemeinsam ist dabei beiden Papieren, den Aspekt der Chancengleichheit unmittelbar in einen Zusammenhang mit Bildung zu stellen.

Dabei schillert diese Figur der Chancengleichheit innerhalb der Texte ebenso wie zwischen den beiden Papieren Differenzen aufscheinen. Gleichermaßen wird »Chancengleichheit« als Effekt wie Bedingung von »Bildung« aufgerufen. Als Agens, welches in der Lage ist, zu etwas zu befähigen, wird Chancengleichheit beispielsweise für die bestmögliche Position im »weltweiten Wettbewerb um Wachstum und Wohlstand« (B) angesprochen, während zugleich die Chancengleichheit einer aktiven Herstellung bedarf: »Die Teilhabe möglichst aller an Bildung und Ausbildung ist Voraussetzung dafür, dass jede Begabung entdeckt und so früh wie möglich gefördert wird« (B). Ganz ähnlich verweist Papier A auf die notwendige Aktivität, die hier als »Bildungsrevolution« betitelt wird, welche erst noch zu gewinnen wäre, ehe »allen gleiche Chancen ein[ge]räumt« (A) würden. Diese Verquickung von notwendiger Aktivität zur Herstellung von Chancengleichheit, während diese zugleich verspricht, einen positiven Effekt beinahe selbstläufig zu erzeugen, formuliert Papier A so: »Bildung beginnt im Kindergarten: Frühe Förderung ist ein wesentlicher Beitrag zur Chancengleichheit« (A)

Es finden sich darüber hinaus verschiedene Äquivalentsetzungen von »Bildung« mit etwa: »Wirtschaftspolitik« (A), »Lebenslanges Lernen« (B), »Schlüssel zu Wohlstand« (A), »Wissen« (B), »Kreativität« (B) etc. Diese Äquivalenzierungen differenzieren Bildung nicht nur aus, sondern »entleeren« den Bildungsbegriff, so dass sehr Heterogenes in den Zusammenhang mit »Bildung« gestellt werden kann: Sowohl gesellschaftlich-soziale Entwicklungen, als auch institutionelle Aspekte wie schließlich verschiedene Modi der Veränderung des Selbst.¹⁴

14 | »Bildung« lässt sich vor diesem Hintergrund im Sinne eines »leeren Signifikanten« betrachten (vgl. Laclau 2007; sowie ähnlich Schäfer 2012).

Schließlich kann eine Aufzählung von Komposita vorgenommen werden: »Bildungsrevolution« (A), »Breitenbildung« (B), »Bildungsauftrag« (A), »Bildungsraum« (B), »Bildungsbiographie« (B) »Bildungsarmut« (B) etc. – all diese Komposita sprechen einerseits davon, dass Bildung eine personal zurechenbare Qualität besitzt und andererseits rufen sie auf, dass diese »Bildung« stets eines Arrangements bedarf und in gesellschaftlich-soziale Zusammenhänge eingebettet ist.

3.6 Figurationen – Zusammenführung der Analysepunkte

Es können nun diese verschiedenen Figuren auf gemeinsame Spannungsfelder hin betrachtet werden. Dabei geht es weniger um eine Typik, welche die einzelnen Figuren in einen definiten Zusammenhang sortiert. Vielmehr geht es um die generative Qualität unauflösbarer – und aus diesem Grund stets neue Ein- und Ansätze produzierender – Konstellationen. Die Frage, wann der Punkt einer solchen Zusammenführung erreicht ist, der es dann erlaubt, die Äußerungen einander zuzuordnen, halte ich für offen und lediglich von einer Forschungspragmatik her zu beantworten. Ich nenne diese Konstellationen deshalb »Figurationen«, weil damit die Uneindeutigkeit dieser Spannungsfelder angesprochen ist.¹⁵ Die jeweils herausgearbeiteten Figuren und Figurationen kreuzen einander, sie nehmen – je nach Konstellation – verschiedene Färbungen, Nuancen oder Gehalte an, so dass auch hier keine identitäre Einheit erschlossen wird. Ich stelle hier nun drei solcher Figurationen vor, weil sie auf der Grundlage der vorliegenden Auswahl an Papieren in meinen Augen zentral erscheinen. Es könnten sicher – je nach Forschungsfrage – noch weitere und andere gefunden werden. Um jedoch den Analysegang illustrieren zu können, will ich – sehr kurz – die Komplexität dieser drei ansprechen.

3.6.1 Figuration 1: Bildung als Bedingung und die Bedingtheit von Bildung

Eine zentrale Figuration, auf die sich viele der Äußerungen beziehen, ist das Spannungsverhältnis von Bedingung und Bedingtheit. Immer wieder wird darauf hingewiesen, dass »Bildung« als »Fundament«, »Basis«, »Schlüssel« etc. fungiere. Diese Äußerungen werden gekreuzt davon, dass stets auch die Bedingtheit von Bildung, d.h. ihre Abhängigkeit von Ressourcen, herausgestellt wird.

Die Figuren, in denen das Spannungsfeld von Bedingtheit der Bildung und Bildung als Bedingung, aufgespannt wird, könnten auch schnell – bspw. aus bildungstheoretischer Perspektive – mit dem Hinweis auf die in der Tradition des Bildungsdenkens liegende Figur des Selbst-Welt-Verhältnisses erklärt werden. Es geht in dieser Analyse jedoch um einen anderen Fokus: Während die im Bildungsbegriff immer wieder herausgestellte gegenseitige Bedingtheit von Selbstbildungsprozessen und soziosymbolischen Formierungen durchaus in den Formulierungen gelesen werden könnte, würde dieses Vorgehen eine wissenschaftliche Debatte in den bildungspolitischen Papieren am Werke sehen. Demgegenüber kann in der bildungstheoretischen Fassung von Bildung als »Verknüpfung unseres Ichs mit

15 | Diese Perspektive teilt mit Norbert Elias' Figurationsanalyse (vgl. 2003) die Einsicht in die Verflochtenheit und Relationalität sozialen Sinns. Zugleich setzt sich der hier verwendete Figurationsbegriff von der Fokussierung auf Akteure ab und schließt an rhetoriktheoretische Motive der sprachlichen Verfasstheit sozialen Sinns an.

der Welt« (Humboldt 1980: 236) eine Problemformel vermutet werden, die etwas Unmögliches als möglich deklariert. Und es ist eben diese – über die akademische Debatte hinaus reichende – Paradoxie, welche produktiv für permanente Bezugnahmen auf »Bildung« zu sein scheint (vgl. dazu auch Schäfer 2011b). Die Artikulationen der Programmpapiere kreisen folglich um diesen Problemzusammenhang, der es ihnen nicht nur ermöglicht, individuelle und gesellschaftliche Aspekte gleichermaßen anzusprechen, sondern auch einen gewissen Problemgehalt darin zu verorten. Denn es ist dieser Problemgehalt, welcher erst Handlungsnotwendigkeiten erzeugt und die Frage der Situierung von Bildung zu einer politischen werden lässt.

3.6.2 Figuration 2: Selbstbildung des Menschen und Bildung als Antwort auf gesellschaftliche Zusammenhänge

Mit dieser Figuration hängt zusammen, dass Bildung hier in einer doppelten Zurechnung angesprochen wird. Zwar wird immer wieder herausgestellt, dass es sich bei »Bildung« um ein personales Geschehen des Individuums handelt, welches ein vertragsfähiges und autonomes Subjekt erzeuge. Mit dieser Fassung wird also auch immer schon zugleich der Link zur gesellschaftlich-sozialen Bedeutsamkeit von Bildung herausgestellt. Diese Selbstführungslogiken, welche im Denken von Bildung stets aufgenommen sind, haben aus erziehungswissenschaftlicher Sicht zu häufiger Kritik an der Verwendung des Begriffs geführt. »Do we still need the concept of Bildung?« (Masschelein/Ricken 2003), lautete die Frage. Zugleich wurde stets darauf hingewiesen, dass es ebenso umgekehrt dieser Bias von subjektiver und sozialer Referenz sei, der es überhaupt erst möglich mache, Freiheitsspielräume des Subjekts diesseits seiner sozial-gesellschaftlichen Formierung denkbar werden zu lassen (Bierbaum 2004; Schäfer 2006). Anhand der vorliegenden Papiere zeigt sich zudem, wie eben dieses unaustarierbare Geschehen zwischen Subjektivität und Sozialität dazu führt, permanente Neuartikulationen von Bildung voranzutreiben. Denn die Attraktivität von »Bildung« scheint eben darin zu liegen, einen Formierungszusammenhang ansprechbar werden zu lassen, ohne dass die Arbeit der Formierung dabei einer »Führung« zugerechnet werden müsste – denn stets und immer noch ist es das Selbst, welches sich bildet.

3.6.3 Figuration 3: Die Globalität von Bildung und deren institutionellen Eigenlogiken

Schließlich lässt sich ein weiteres Spannungsfeld ausmachen: Die Äußerungen in den Programmpapieren über »Bildung« verorten diese institutionell in allen Stufen des Bildungssystems, so dass Bildung überall von Stellenwert zu sein scheint (und damit die Rede von der notwendigen Ausstattung ebenso wie den Streit um die finanziellen Ressourcen vorantreibt). Dies ist deshalb möglich, weil »Bildung« hier in einer globalen Qualität konstruiert wird, welche ausgehend von institutionellen Strukturen einen Zusammenhang von »Wissen«, »lebenslangem Lernen«, »Ausbildung« mit Fragen von gesellschaftlichen Wohlstand und individuellem Lebensglück ermöglicht. Dabei regieren die ersten beiden Figurationen in diesen Problemzusammenhang hinein: Dass Bildung notwendig und unabdinglich erscheint, und sie zur Bedingung von Zukunftsfähigkeit im weitesten Sinne avanciert, hängt mit dieser diffus bleibenden Qualität von »Bildung« zusammen. Dass »Bildung« andererseits Bedingungen benötigt, wird durch die Verortung von »Bildung« in

institutionellen Settings des Schulwesens markiert. Diese wiederum werden durch die zweite Figuration von »Bildung« als Selbstbildungsprozess des Menschen mit dem Effekt eines gesellschaftlichen »Zugewinns« bzw. einer gesellschaftlichen Bedeutsamkeit gekreuzt: »Bildung« wird – insbesondere durch die Äquivalentsetzungen mit verschiedenen Formen der Selbst- und Weltveränderung wie »Wissen«, »lebenslanges Lernen«, »Erziehung« – so weit entleert, dass eine Globalrelevanz von »Bildung« etabliert werden kann.

Insbesondere im Rahmen der Äußerungen zu Fragen der Hochschulpolitik lässt sich dies erneut herausstellen: Während in beiden Papieren keine explizite Verwendung von »Bildung« für den Bereich der Hochschule aufgerufen wird, werden jedoch verschiedene Äquivalente und Substitutionen angeboten: Von der »Talentschmiede« (B) ist die Rede, ebenso wie von »Orte[n], an denen kreativ und interdisziplinär geforscht und gelehrt wird« (A). Die Bildungsrelevanz wird hier hauptsächlich über die Zugehörigkeit zum Bildungssystem hergestellt und inhaltlich dann über die Aspekte des Forschens und Lehrens. Zugleich werden diese Orte sehr verschieden entworfen: Das Papier A sieht in den Hochschulen ein Agens, welches vor »einseitige[r] Verwertungsorientierung« (A) geschützt werden müsse und deren »Gestaltungsspielräume und Internationalität« (A) in den Blick zu rücken seien. Als demokratischer Ort mit mehreren Akteuren – »Studierenden, Angestellten und Lehrenden« (A) – wird die Hochschule recht global als Forschungs- und Lehrort vorgestellt. Demgegenüber verortet Papier B die Hochschule im Rahmen eines »globalen Wettbewerb[s]« (B) und zugleich als »Kultureinrichtungen mit Langzeitperspektive« (B), welche ihren Auftrag nicht aus ihren genuinen Aufgaben (Forschung und Lehre) gewinnen, sondern »aus der Verantwortung für die Würde des Menschen und die Bewahrung der Schöpfung« (B). Während also an beiden Stellen von einer institutionellen Perspektive aus argumentiert wird – Hochschulen als Orte von... – wird zugleich dieser Bildungsort sehr verschieden gerahmt. Vor allem in der gleichzeitigen Markierung als Marktakteur und Kulturbewahrungsstätte wird analog zur Diffusität und Globalität der »Bildung« eine Allzuständigkeit adressiert.

4. Zur Bildung der Politik – Erkenntnistheoretische Reflexionen zum Einsatz der Rhetorisch-figurativen Analyse diskursiver Artikulationen

Diese hier – wenngleich auf einer spezifischen Auswahl beruhenden – Analysen von Programmpapieren weisen darauf hin, dass diese Positionierungen ermöglichen und erfordern. Diese Qualität eignet dem Genre jedoch nicht per se, sondern es lässt sich beobachten, wie diese Positionierungsnotwendigkeiten im Zuge der Artikulationen hergestellt werden: Die Art und Weise der Verknüpfungen und die dadurch erfolgten Konturierungen von »Bildung« erzeugen die Notwendigkeit, Handlungs- und Verantwortungsadressen zu installieren. So wird etwa die unumgängliche Bildung des Menschen als so grundlegend konzipiert, dass die Schaffung von Bedingungen unumgänglich erscheint. Gleichzeitig werden diese Bedingungen als variabel dargestellt – sie werden an Strukturen, an Kosten, an Institutionen gebunden. Vor diesem Hintergrund wird es möglich, ein Ethos erforderlich werden zu lassen, welches die Haltung zu Bildung einfordert. In dieser

Konstellationen werden offensive Positionierungen verlangt (und ermöglicht), welche einerseits Identifikationspotenziale eröffnen und andererseits stets auf eine Agonalität – nämlich andere mögliche Positionierungen – verweisen.

Damit einher gehen Subjektivierungsregime, die verschiedene SprecherInnenpositionen ermöglichen (und mit Verbindlichkeiten ausstatten), so dass ein über die Texte gleitendes »Wir« sowohl eine Partei als auch einen sozialen Zusammenhang wie die Nation, die an Bildungsinstitutionen partizipierenden Akteure oder die WählerInnen involvieren kann. Es ist eben diese Vagheit in Verbindung mit der etablierten Positionierungsnotwendigkeit einer als »grundlegend« anthropologisierten Angelegenheit wie »Bildung«, welche dieses »Wir« gleichermaßen diffus bleiben und ein Identifikationspotenzial erzeugen lässt. Die Dringlichkeit einer Positionierung, die eine Haltung zu »Bildung« als Ethos der Unumstößlichkeit entwirft, wird aus verschiedenen, zwischen den Parteien changierenden, Varianten gewonnen: so, wenn etwa Papier A die revolutionäre Geste in einen Zusammenhang mit Chancengleichheit stellt, oder aber, wenn Papier B die gesellschaftliche und wirtschaftliche Bedeutung von Bildung herausstellt. Diese Varianzen der spezifischen Füllung und Situierung von Bildung erzeugen jedoch gemeinsam und in ihrer Differenz erneut die Handlungsnotwendigkeit, »Bildung« zu ermöglichen. Dieses Erfordernis resultiert dabei aus der skizzierten Bedingtheit von Bildung, welche gleichwohl und dazu in Spannung stehend allen Menschen zukommt und ihrerseits zu einer »Basis« (A) oder einem »Fundament« (B) für institutionell verankerte Bildungsprozesse wird.

Abschließend möchte ich noch einige Überlegungen zum Status eines solchen Analysezugangs vornehmen. Die hier vorgestellte Analyseperspektive lässt sich sowohl mit kleinen Datenmengen – wie diesen beiden Texten – als auch bei größeren Korpora verwenden. Gleichwohl die Eigenlogik von Materialien jeweils zu berücksichtigen ist – beispielsweise im Hinblick auf die Anrufungsräume, die Äußerungsnotwendigkeiten etc. –, so lässt sich dennoch sagen, dass diese Analyseform für alle Materialien geeignet ist.¹⁶ Dabei ist die Methodizität dieses Analysezugangs in ihrem Status nicht fixiert, sondern lässt sich von einer Logik der Ereignishaftigkeit leiten. Folgende Fragen bleiben von hier ausgehend dauerhaft unbeantwortbar: Wann ist eine Analyse beendet? Können die Figurationen des Analyseprozesses abschließend und erschöpfend herausgestellt werden? Welcher Schritt im Vorgehen ist der erste? Womit endet die Analyse? Wurden alle Möglichkeitsräume des Sprechens eruiert? etc.

Es kam mir mit diesen Analysen darauf an, die Unabgeschlossenheit des Sozialen im Rahmen der Analyse aufnehmen zu können, so dass diese Arbeit stärker als dekonstruktiv ausgerichtete Perspektive zu verstehen ist. Denn das Spezifische der Analysebewegung besteht im Blick auf den unmöglichen und notwendigen Schließungscharakter aller Sinngebungsprozesse, die sowohl soziale und subjektive Figurationen konstituieren wie schließlich auch die Analysen selbst als Modus der unmöglichen Schließung affizieren. Deshalb sind »Figurationen« keine selbst-identischen Entitäten – mithin keine »Produkte«, deren Spur sich hermeneutisch

16 | Bisher wurden mit diesem Zugang sowohl Interviews (Jergus 2011), als auch Internetauftritte (Jergus/Thompson/Schumann 2012), Wörterbücher (Jergus/Krüger/Schenk 2014), Leitbilder (Jergus/Krüger/Schenk 2013) und Konzeptmaterialien (Jergus/Koch/Thompson 2013) analysiert.

versichert werden müsste. Vielmehr provoziert und ermöglicht gerade ihre Unabschließbarkeit erneute Füllungspraktiken.

Diese Analyse versucht also im diskursanalytischen Arbeiten auch die Selbstverständlichkeit und »Normalität« der Forschungsgegenstände zu befragen. Damit wird die Nicht-Notwendigkeit in den Blick gerückt und eine Form erkenntniskritischen Arbeitens vorgenommen. Anhand der Differenzialität der Äußerungen zu

»Bildung« konnte gezeigt werden, wie diese Äußerungen ein agonales Terrain etablieren, in dem um den Gehalt von »Bildung« gerungen wird. Dass diesem Ringen nur durch machtvollen Schließungsgesten Einhalt geboten werden kann, verweist zugleich – ungeachtet der parteipolitischen Herkunft des Genres – auf die Politizität dieser Äußerungen: Ihr Ringen um Gültigkeit, Akzeptabilität und Autorität kann im Rahmen der Analyse beobachtet – und zugleich der Re-Artikulation zugeführt werden.¹⁷

Materialverzeichnis

Siglen des verwendeten Materials

Papier A Bündnis 90/Die Grünen (2008): Bildung und Hochschule [www.diskursanalyse.net/wiki.php?wiki=hochschulreformkorpus]

Papier B CDU (2007): Bildungspolitik. Mehr Bildung für alle. Von Anfang an, ein Leben lang. [www.diskursanalyse.net/wiki.php?wiki=hochschulreformkorpus]

Literatur

Althusser, Louis (2010): Ideologie und ideologische Staatsapparate. Hamburg: VSA Verlag [1977]

Angermüller, Johannes (2008): Wer spricht? Die Aussagenanalyse am Beispiel des Rassismus-Diskurses. In: Warnke, Ingo/Spitzmüller, Jürgen (Hg.): Methoden der Diskurslinguistik. Sprachwissenschaftliche Zugänge zur transtextuellen Ebene. Berlin: De Gruyter, 185-206

Bierbaum, Harald (2004): Kritische Theorien des Subjekts (und) der Bildung. Foucault/Butler und Heydorn/Koneffke zwischen Differenz und Annäherung. In: Pongratz, Ludwig/Nieke, Wolfgang/Wimmer, Michael (Hg.): Kritik der Pädagogik – Pädagogik als Kritik. Opladen: Leske + Budrich, 180-199

Bohnsack, Ralf (2007): Einführung in qualitative Methoden. 7. durchgesehene und aktualisierte Auflage. Opladen: Budrich

Butler, Judith (1991): Das Unbehagen der Geschlechter. Frankfurt a.M.: Suhrkamp

Butler, Judith (1995): Körper von Gewicht. Die diskursiven Grenzen des Geschlechts. Frankfurt a.M.: Suhrkamp

Butler, Judith (2001): Psyche der Macht. Das Subjekt der Unterwerfung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp

17 | Für aufmerksame Hinweise und inspirierende Diskussionen zu verschiedenen Versionen dieses Textes danke ich dem AK Diskursanalyse in Halle/Saale (Sabrina Schenk, Anna Roch, Sandra Koch, Jens Oliver Krüger), Christiane Thompson, Eva Herschinger, Martin Nonhoff und Christian Leonhardt.

- Butler, Judith (2003): Noch einmal: Körper und Macht. In: Honneth, Axel/Saar, Martin (Hg.): Michel Foucault. Zwischenbilanz einer Rezeption. Frankfurter Foucault-Konferenz 2001. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 52-67
- Derrida, Jacques (1976): Die Struktur, das Zeichen und das Spiel im Diskurs der Wissenschaften vom Menschen. In: Derrida, Jacques: Die Schrift und die Differenz. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 422-443
- Derrida, Jacques (1988): Signatur Ereignis Kontext. In: Ders.: Limited Inc. Wien: Passagen.
- Elias, Norbert (2003): Figuration. In: Schäfers, Bernhard (Hg.): Grundbegriffe der Soziologie. Stuttgart: Leske + Budrich, 88-91
- Foucault, Michel (1973): Die Archäologie des Wissens. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (1983): Der Wille zum Wissen. Sexualität und Wahrheit I. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (1992): Was ist Kritik? Berlin: Merve
- Foucault, Michel (2002): Nietzsche, die Genealogie, die Historie. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band II 1970-1975. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 166-191 [1971]
- Goffman, Erving (1974): Das Individuum im öffentlichen Austausch – Mikrostudien zur öffentlichen Ordnung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Graefe, Stephanie (2010): Effekt, Stützpunkt, Überzähliges? Subjektivität zwischen hegemonialer Rationalität und Eigensinn. In: Angermüller, Johannes/van Dyk, Silke (Hg.): Diskursanalyse meets Gouvernementalitätsforschung. Frankfurt a.M.: Campus, 289-313
- Haverkamp, Anselm (1998): Die paradoxe Metapher. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Hetzel, Andreas (2001): Zwischen Poiesis und Praxis. Elemente einer kritischen Theorie der Kultur. Würzburg: Königshausen und Neumann
- Hetzel, Andreas (2003): »Die Rede ist ein großer Bewirker. Performativität der antiken Rhetorik. In: Mersch, Dieter/Kertscher, Jens (Hg.): Performativität und Praxis. München: Fink, 229-246
- Hetzel, Andreas (2007): Subversive Tropen. Zur politischen Bedeutsamkeit der Rhetorik bei Laclau und de Man. In: Nonhoff, Martin (Hg.): Diskurs – radikale Demokratie – Hegemonie. Bielefeld: transcript, 87-102
- Humboldt, Wilhelm von (1980): Theorie der Bildung des Menschen. Bruchstück. In: Humboldt, Wilhelm von: Werke in fünf Bänden. Band I: Schriften zur Anthropologie und Geschichte. 3. Auflage. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 234-240 [1794]
- Jergus, Kerstin (2011): Liebe ist... Artikulationen der Unbestimmtheit im Sprechen über Liebe. Eine Diskursanalyse. Bielefeld: transcript
- Jergus, Kerstin/Koch, Sandra/Thompson, Christiane (2013): Darf ich dich beobachten? Zur »pädagogischen Stellung« von Beobachtung in der Frühpädagogik. In: Zeitschrift für Pädagogik, 5, 743-761
- Jergus, Kerstin/Krüger, Jens Oliver/Schenk, Sabrina (2013): Heterogenität als Leitbild – Heterogenität in Leitbildern. In: Budde, Jürgen (Hg.): Unscharfe Einsätze. (Re-)Produktion von Heterogenität im schulischen Feld. Wiesbaden: VS, 229-248
- Jergus, Kerstin/Krüger, Jens Oliver/Schenk, Sabrina (2014): Heterogenität – Zur Konjunktur eines pädagogischen Konzepts? Analysen der Kontingenz, Generativität und Performativität pädagogischer Artikulationen. In: Koller, Hans-

- Christoph/Ricken, Norbert/Reichenbach, Roland (Hg.): Heterogenität – Zur Konjunktur eines pädagogischen Konzepts. Paderborn: Schöningh, S. 149-168
- Jergus, Kerstin/Schumann, Ira/Thompson, Christiane (2012): Autorität und Autorisierung. Analysen zur Performativität des Pädagogischen. In: Balzer, Nicole/ Ricken, Norbert (Hg.): Judith Butler. Pädagogische Lektüren. Wiesbaden: VS, 207-224
- Jergus, Kerstin/Thompson, Christiane (2001): Die Politik der »Bildung«. Eine theoretische und empirische Analyse. In: Reichenbach, Roland/Ricken, Norbert/ Koller, Hans-Christoph (Hg.): Erkenntnispolitik und die Konstruktion pädagogischer Wirklichkeit. Paderborn: Schöningh, 103-121
- Keller, Reiner (2004): Diskursforschung. Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen. 2. Auflage. Wiesbaden: VS
- Koch, Sandra (2013): Der Kindergarten als Bildungsort – Wie Essen bildet. In: Siebold, Susanne/Schneider, Edina/Busse, Susann/Sandring, Sabine/Schippeling, Anne (Hg.): Prozesse sozialer Ungleichheit: Bildung im Diskurs. Wiesbaden: VS, 205-216
- Kokemohr, Rainer (2007): Bildung als Welt- und Selbstentwurf im Anspruch des Fremden. Eine theoretisch-empirische Annäherung an eine Bildungsprozessstheorie. In: Koller, Hans-Christoph/Marotzki, Winfried/Sanders, Olaf (Hg.): Bildungsprozesse und Fremdheitserfahrung. Beiträge zu einer Theorie transformatorischer Bildungsprozesse. Bielefeld: transcript, 13-69
- Koller, Hans-Christoph (1999): Bildung und Widerstreit. Zur Struktur biographischer Bildungsprozesse in der (Post-)Moderne. München: Fink
- Koller, Hans-Christoph (2006): Das Mögliche identifizieren? Zum Verhältnis von Bildungstheorie und Bildungsforschung am Beispiel der erziehungswissenschaftlichen Biographieforschung. In: Pongratz, Ludwig/Wimmer, Michael/ Nieke, Wolfgang (Hg.): Bildungsphilosophie und Bildungsforschung. Bielefeld: Janus, 108-124
- Laclau, Ernesto (2001): Die Politik der Rhetorik. In: Huber, Jörg (Hg.): Kultur – Analysen. Berlin: De Gruyter, 147-175
- Laclau, Ernesto (2007): Was haben leere Signifikanten mit Politik zu tun? In: ders.: Emanzipation und Differenz. Wien, S. 65-79.
- Laclau, Ernesto/Mouffe, Chantal (1991): Hegemonie und radikale Demokratie. Zur Dekonstruktion des Marxismus. Wien: Passagen
- Maeße, Jens (2010): Die vielen Stimmen des Bologna-Prozesses. Zur diskursiven Logik eines bildungspolitischen Programms. Bielefeld: transcript
- Mannheim, Karl (1964): Beiträge zur Theorie der Weltanschauungsinterpretation. In: Mannheim, Karl: Wissenssoziologie. Neuwied: Luchterhand, 91-154
- Masschelein, Jan/Ricken, Norbert (2003): Do we still need the concept of Bildung? In: Educational Philosophy and Theory, 35 (2), 139-154
- Mead, George H. (1968): Geist, Identität, Gesellschaft aus der Sicht des Sozialbehaviorismus. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Nohl, Arnd-Michael (2006): Bildung und Spontaneität. Phasen biographischer Wandlungsprozesse in drei Lebensaltern. Empirische Rekonstruktionen und pragmatische Reflexionen. Opladen: Budrich
- Nonhoff, Martin (2006): Politischer Diskurs und Hegemonie. Das Projekt »Soziale Marktwirtschaft«. Bielefeld: transcript

- Oevermann, Ulrich (2004): Objektivität des Protokolls und Subjektivität als Forschungsgegenstand. In: Zeitschrift für qualitative Bildungs-, Beratungs- und Sozialforschung, 5 (2), 311-336
- Reckwitz, Andreas (2008): Praktiken und Diskurse. Eine sozialtheoretische und methodologische Relation. In: Kalthoff, Herbert/Hirschauer, Stefan/Gesemann, Linda (Hg.): Theoretische Empirie. Zur Relevanz qualitativer Forschung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 188-210
- Ricken, Norbert (2006): Die Ordnung der Bildung. Beiträge zu einer Genealogie der Bildung. Wiesbaden: VS
- Rose, Nadine (2012): Migration als Bildungsherausforderung. Subjektivierung und Diskriminierung im Spiegel von Migrationsbiographien. Bielefeld: transcript
- Rosenberg, Florian von (2010): Bildung als Habitustransformation. Empirische Rekonstruktionen biographischer Bildungsprozesse zwischen Habitus und Feld. Bielefeld: transcript
- Schäfer, Alfred (2006): Bildungsforschung: Annäherung an eine Empirie des Unzugänglichen. In: Pongratz, Ludwig/Wimmer, Michael/Nieke, Wolfgang (Hg.): Bildungsphilosophie und Bildungsforschung. Bielefeld: Janus, 86-107
- Schäfer, Alfred (2011a): Das Versprechen der Bildung. Paderborn: Schöningh
- Schäfer, Alfred (2011b): Irritierende Fremdheit: Bildungsforschung als Diskursanalyse. Paderborn: Schöningh
- Schäfer, Alfred (2012): Möglichkeitsräume: Von der Rhetorizität des Sozialen und dem polemischen Einsatz des Bildungsversprechens. In: Vierteljahrsschrift für wissenschaftliche Pädagogik, 88 (4), 659-679
- Schäfer, Gerd E. (2005) (Hg.): Bildung beginnt mit der Geburt. Ein offener Bildungsplan für Kindertageseinrichtungen in NRW. Weinheim: Beltz
- Schütz, Alfred (1974): Der sinnhafte Aufbau der sozialen Welt. Eine Einleitung in die verstehende Soziologie [1932]
- Schütze, Fritz (1987): Das narrative Interview in Interaktionsfeldstudien. Studienbrief der Universität Hagen, Teil 1. Hagen
- Thompson, Christiane (2009): Bildung und die Grenzen der Erfahrung. Randgänge der Bildungsphilosophie. Paderborn: Schöningh
- Thüringer Bildungsplan Kultusministerium des Freistaats Thüringen (2006): Thüringer Bildungsplan für Kinder bis 10 Jahre. Erfurt
- Wrana, Daniel (2006): Das Subjekt schreiben. Subjektivierung und reflexive Praktiken in der Weiterbildung – Eine Diskursanalyse. Baltmannsweiler: Schneider Wrana, Daniel (2012): Theoretische und methodologische Grundlagen der Analyse diskursiver Praktiken. In: Wrana, Daniel/Maier Reinhard, Christiane (Hg.). Professionalisierung in Lernberatungsgesprächen. Theoretische Grundlagen und empirische Untersuchungen. Opladen: Barbara Budrich, 195-214

Wahrheitspolitik(en) zu »Bologna« in einer Podiumsdiskussion Eine praxeologisch-poststrukturalistische Figurationsanalyse

Katharina Scharl, Daniel Wrana

Abstract: Die hier vorgestellte Figurationsanalyse steht im Rahmen einer praxeologisch-poststrukturalistischen Diskurstheorie, in der Diskursivität ausgehend vom Vollzug diskursiver Praktiken konzipiert wird. Bedeutung und Gültigkeit einer Welt von Gegenständen werden in dieser ebenso performativ konstruiert wie die Subjektpositionen der Beteiligten. Die Figurationsanalyse erlaubt einen mikrologischen Blick auf die Akte und Operationen, mit denen in diskursiven Praktiken Bedeutungen zugeschrieben und Unterscheidungen getroffen werden und in denen narrativ oder argumentativ die Gültigkeit einer Position entworfen wird. Die Figurationsanalyse eignet sich zur Beobachtung der Produktivität diskursiver Praxis in Texten ebenso wie in Gesprächen oder Situationen. Sie eignet sich auch, um verschiedene Genres und Artikulationsorte diskursiver Praxis in Beziehung zu setzen. Sie ist eine feinanalytische, intensive Methode für die Mikroanalyse von Material. Mit ihr lassen sich auch Korpora kartographieren und in einer anschließenden komparativen Analyse auf diskursive Räume hin interpretieren; allerdings benötigt dies größere Zeitressourcen.

1. Einleitung

Durch neue Steuerungstechnologien in den Hochschulreformen der letzten Jahre werden die Logik der Studiengänge und der Alltag der Erbringung des Lehrangebots ebenso grundlegend verändert wie die Praktiken des Publizierens und Forschens.¹ Diese neuen Steuerungsformen gehen mit einer Veränderung der Herrschaftsstrukturen und einem neuen Typus des »Führungspersonals« einher. Schließlich sind die Reformen mit Diskursen verknüpft, in denen ein neues Vokabular eingeführt wird, neue Legitimationen gelten und alte entwertet werden. Die »alte Universität« sei zu »starr«, so die ModernisierInnen; sie müsse dynamisiert und kompetitiver gemacht werden. Die Kritik hingegen dechiffriert diese Transformation der Universität als neoliberale Ökonomisierung und moniert, dass sie

1 | Ein herzlicher Dank geht an Johannes Beetz für seine hilfreichen Kommentare zu diesem Text.

von Prinzipien geleitet sei, die der Universität als Ort von Wissenschaft nicht angemessen sind.

Der »Diskurs zur Hochschulreform« ist aus einer solchen Perspektive kein einheitlicher Diskursraum, der sich im Rückblick verändert hat, er ist vielmehr ein Ensemble diskursiver Kämpfe, in dem mit verschiedenen Einsätzen an verschiedenen Orten das zur Disposition steht, was Universität ist bzw. sein soll. Den ModernisierInnen ist dabei – en gros betrachtet – eine Transformation der Universität gelungen. Die Frage ist allerdings, wie sich die damit verbundenen Umwertungen und Umdeutungen vollziehen und worauf hin diese Transformation sich entwickelt. Wie funktionieren die diskursiven Praktiken, mit denen die Bedeutung von Universität und Wissenschaft auf der Basis anderer Wissensordnungen re-legitimiert wird? Und wie und mit welchen Mitteln und Effekten wird ein Gegendiskurs geführt?

Diese Forschungsfragen, die auf die Vollzugsweise eines diskursiven Kampfes und die Stabilisierung und Destabilisierung von Diskurspositionen im Vollzug gerichtet sind, lassen sich mit der Figurationsanalyse bearbeiten. Sie ist geeignet, an spezifischen Orten exemplarisch die Funktionsweise der diskursiven Praktiken detailliert herauszuarbeiten. Ihr Mikroblick bleibt aber auf den Horizont einer gesellschaftlichen diskursiven Praxis bezogen, vor deren Hintergrund die jeweils beobachtete Situation erst ihre Relevanz im heterogenen Ensemble gesellschaftlicher Kämpfe bekommt.

Zur Beobachtung eines solchen diskursiven Kampfes um Bedeutungen und Positionen haben wir eine Podiumsdiskussion mit dem Titel »Der Bologna-Prozess: Die Europäisierung der Hochschulen« gewählt. Die Wahl des Materials begründet sich darin, dass in der Interaktion Bedeutung in verschiedenen diskursiven Praktiken und in dem damit einhergehenden Bezug differenter Subjektpositionen hergestellt wird. Die Gültigkeit dieser Positionierungen wird im Gesprächsverlauf immer wieder über den Einsatz unterschiedlicher diskursiver Repertoires (de-)legitimiert, verteidigt und erstritten. Die Podiumsdiskussion ist daher einer von unzähligen Orten, an denen der diskursive Kampf ausgetragen wird.

Um die im Kampf prozessierten diskursiven Praktiken der Bedeutungserzeugung und der Positionierung nachzuzeichnen, wird das Material mithilfe einer Form der Figurenanalyse, die in verschiedenen Forschungsgruppen und an verschiedenen Forschungsgegenständen entwickelt worden ist, analysiert (u.a. Wrana 2002; Höhne 2003; Langer/Wrana 2005; Wrana 2006; Langer 2008, 2014; Maier Reinhard 2008; Maier Reinhard/Ryter/Wrana 2012; Scharl/Wrana 2014; Wrana 2014; vgl. auch Jergus in Teil 4). Sie versteht sich nicht als standardisierte und kanonisierte Methode, die von ihren Forschungsgegenständen abstrahierbar und in einem technischen Sinn auf Materialien »anwendbar« wäre. Sie formuliert folglich auch kein Set an streng zu befolgenden Verfahrensregeln. Vielmehr muss in jedem neuen Projekt eine dem Forschungsgegenstand angemessene Rekonstellierung von theoretischen Zugängen, Erhebungsweisen, Bearbeitungsmethoden von Material etc. erfolgen (vgl. Wrana 2011).

2. Zur Methodologie der Analyse diskursiver Praktiken

2.1 Handlungen, Akte, diskursive Praktiken

In der Handlungstheorie gilt die Handlung als elementare Einheit des Sozialen und jede Handlung wird auf die Intentionalität eines Subjekts und somit auf den mit der Handlung verbundenen subjektiven Sinn zurückgeführt. In der Praxeologie werden Intentionalität und Subjektivität zunächst eingeklammert, die Handlung rückt als Akt in den Blick, das heißt als Geste, die etwas vollzieht, in etwas interveniert, etwas transformiert. Das Interesse gilt nun nicht der Handlung und ihrer Beziehung zu einer Innerlichkeit, sondern den Akten, ihrer Performativität und dem Netz an Relationen, die sie untereinander bilden. Insbesondere rückt die Art und Weise in den Blick, in der Akte vollzogen werden, in der sie im Hier und Jetzt situiert sind sowie in der sie wiederkehren und so als Ensembles von Akten, als Praktiken erscheinen.

Es gehört zu den grundlegenden Einsichten der Praxeologie, dass Sprechen und Schreiben ebenso wie Hören und Lesen als Praktiken begriffen werden können. Eine Analytik diskursiver Praktiken, die diese Einsicht aufnimmt, begreift Diskursivität dann weder ausgehend von den Strukturen der Sprache, dem Code oder den Regeln eines Diskurses, sondern ausgehend von den »Äußerungsakten« (*énonciations*), in denen Diskursivität vollzogen wird sowie den Ensembles, die diese Äußerungsakte als diskursive Praktiken bilden. Die Frage nach dem, was diskursive Praktiken vollziehen, hat Michel Foucault im Rahmen der Theorie der *énonciation* bearbeitet (vgl. Foucault 1981: 116ff., 139ff.; Wrana 2006: 122ff.). Diese hat nach Foucault vier Dimensionen: (1) Die Bedeutungen, mit denen sie mit einem semiotisch organisierten Feld weiterer Aussagen verbunden ist, das ihr vorausgeht und das sie aktualisiert. (2) Ein Feld von Gegenständen, das in der Praxis artikuliert und damit konturiert und konstruiert wird, insofern Gegenstände wie z.B.

»die Wissenschaft« oder »der Bachelor« als emergente Effekte einer diskursiven Praxis entstehen. (3) Die dritte Dimension bilden Positionierungen von Subjektivität, mit denen Positionen eingenommen, gesetzt oder verschoben werden. (4) Zuletzt die Materialität, die von einem Text und der Situierung über die materiellen, dinglichen und körperlichen Kontexte einer mündlichen Aussage bis zu Aussageformen reicht, die nicht zeichenförmig sind und dennoch Bedeutung, Gegenständlichkeit und Subjektivität konstituieren.

Entscheidend ist nun, dass im Vollzug des Äußerungsaktes aufgrund der *fonction énonciative* eine Beziehung zwischen den Dimensionen hergestellt wird, und dass der Akt durch diese Relation herstellt, was ihm vorausgeht. Diese doppelte Bestimmung ist nicht paradox, wenn man davon ausgeht, dass kein Äußerungsakt vermag, aus dem Nichts zu produzieren, in jedem Akt werden vielmehr die vorausgehenden Relationierungen aufgegriffen. Jeder neue Akt stabilisiert oder destabilisiert, reproduziert oder transformiert die Serie der vorausgehenden Akte.

Diese Theorie diskursiver Praxis wird von verschiedenen poststrukturalistischen Theoremen ergänzt und weiter geführt.

So hat Judith Butler in ihrer das Anrufungstheorem Althusser's und das Performativitätstheorem Austins verbindenden Lesart gezeigt, wie Äußerungsakte verletzen oder anderweitig wirksam werden können, weil sie auf Wissensordnungen referieren, die das Subjekt anzuerkennen hat und in denen es positioniert wird

(Butler 2006). Mit Jaques Derrida und Butler lässt sich zeigen, dass jeder neue Akt zwar nicht außerhalb voraufgehender Wissensordnungen möglich ist, dass es ihm aber prinzipiell verwehrt ist, die Wissensordnungen eindeutig zu reproduzieren. Jeder Akt ist eine Anerkennung von Wissensordnungen und zugleich notwendig ein Verkennen derselben. Jeder Akt wiederholt, aber er wiederholt anders. Diese irreduzible Andersheit in der Reproduktion von Praxis haben Derrida und Butler Iterabilität genannt. Der empirische Blick auf diskursive Praktiken unterstellt daher eine grundlegende Heterogenität der Praxis, deren Strukturiertheit als rhizomatisch (Deleuze/Guattari 1992) konzipiert wird und in der jeder Akt – wie Jergus (2011) betont – eine Schließung von Sinn vollzieht, die nicht anders kann als gleichzeitig Sinn wieder zu öffnen und zu vervielfältigen.

Mit Michel de Certeau (1988) lassen sich diskursive Praktiken ebenfalls als solche begreifen, die andere Praktiken konsumieren und »umarbeiten«, sie ist voller Taktiken der Reorganisation, Rekombination und Umwertung. Äußerungsakte reproduzieren daher keine Wissensordnungen, sondern konsumieren sie; und je nachdem wo und wie dies vollzogen wird, arbeiten sie auch an ihrer (De-)Legitimation oder Transformation. Eine Wissensordnung existiert nämlich nicht außerhalb, unter oder oberhalb der Akte, sondern nur als implizites Wissen in heterogenen Ensembles diskursiver Praxis. Die Analytik diskursiver Praxis folgt somit einer

»anderen Lesart« Foucaults, in der eine pragmatische Wende der Diskurstheorie (vgl. auch Angermüller 2007) weiter geführt wird. So rückt die diskursive Praxis in den Blick als »strategische Spiele aus Handlungen und Reaktionen, Fragen und Antworten, Beherrschungsversuchen und Ausweichmanövern, das heißt als Kampf« (Foucault 2002: 670f.). Die Analyse diskursiver Praktiken interessiert sich daher empirisch für komplexe Konstellationen und dafür, wie der immer wieder entstehende Widerstreit bearbeitet wird. Sie interessiert sich weit weniger für die Rekonstruktion von regelmäßigen diskursiven Formationen mit einer relativ homogenen Äußerungspraxis.

Aus dieser Perspektive werden die möglichen Materialsorten, die zum Gegenstand von Diskursanalysen werden können, prinzipiell ausgeweitet. Eine Analyse diskursiver Praxis kann sich auf Korpora schriftlicher Texte beziehen, sie kann aber auch alle anderen medialen Formen betrachten und schließlich auch Gespräche und Interaktionen. Alle diese Ebenen diskursiver Produktion lassen sich mit demselben analytischen Blick betrachten und je nach Forschungsdesign auch zueinander in Beziehung setzen.

2.2 Operationalisierung: Spielzüge und Figurationen

Wie lassen sich diskursive Praktiken und die Art und Weise ihres Vollzugs beobachten? Wir schlagen vor, diskursive Praxis mit zwei Begriffen zu operationalisieren, die je auf einen Werkzeugkasten konkreter analytischer Heuristiken verweisen: In Äußerungsakten werden diskursive Figurationen entworfen und dabei Spielzüge vollzogen.

Die Analyse von diskursiven Figurationen erlaubt es, zu rekonstruieren, wie in Artikulationen Bedeutungen gebraucht, Gegenstände des Sprechens entworfen und nicht zuletzt auch das sprechende/schreibende und hörende/lesende Subjekt positioniert werden. Sie gebraucht dazu Heuristiken ausgehend von basalen Operationen, die in diskursiven Praktiken vollzogen werden. (1) Eine Operation ist

das Unterscheiden. Eine Differenz zwischen zwei Begriffen, Gegenständen oder Objekten wird aufgemacht: In der im Folgenden analysierten Podiumsdiskussion etwa wird wiederholt »die Wissenschaft« von »der Wirtschaft« unterschieden. Das Unterscheiden postuliert die Differenz zweier Gegenstände und reifiziert sie dabei als Gegenstände. Das heißt nicht, dass so etwas wie »Wissenschaft« oder »Wirtschaft« nicht außerhalb der gerade beobachteten Äußerungspraxis existieren würden; es heißt aber, dass deren Einheit, Grenzen und Eigenschaften, also das, was sie als Gegenstände ausmacht, in diskursiven Praktiken historisch und an verschiedenen gesellschaftlichen Orten immer wieder und auf verschiedene Weise konstruiert wird. Die Konstruktionsweise der Gegenstände ist also kontingent und zugleich Moment eines diskursiven Kampfes, sodass die im Material beobachteten Äußerungsakte sich als Spielzug in diese Historie einschreiben, Abgrenzungen vollziehen, mit Wertung verbinden usw. Dass Gegenstände nicht nur differenziert, sondern in der Differenz auch aboder aufgewertet werden, lässt sich in diskursiven Praktiken des Unterscheidens relativ oft beobachten und geht meist damit einher, dass die eine Seite der Differenz als das Eigene konstruiert wird, während die andere als das Andere oder das der Anderen abgewertet wird. (2) Das Zuschreiben ist eine basale Operation, mit der eine Eigenschaft einem Gegenstand attribuiert wird. Erst die Operation des Zuschreibens konstruiert einen Gegenstand wie »die Wirtschaft« als einen bestimmten Gegenstand. Oft gehen in Äußerungen Zuschreibung und Unterscheidung so miteinander einher, dass Gegenstände anhand einer semantischen Achse polar angeordnet werden: Die Unterscheidung von Wissenschaft und Wirtschaft geht etwa mit der Differenz von unpraktisch|praktisch einher. (3) Eine weitere basale semantische Operation ist das Verschieben von Bedeutungen, was sich meist im Gebrauch von Metaphern vollzieht. Im Folgenden wird beispielsweise zu sehen sein, wie die Wissenschaft als »Elfenbeinturm« charakterisiert wird. Eine solche Operation überträgt eine Reihe von Eigenschaften vom Gegenstand »Elfenbeinturm« auf den Gegenstand »Wissenschaft« und bedient sich dabei des sedimentierten Wissens über iterable Figuren bei den RezipientInnen, denn die Eigenschaften werden nicht explizit genannt. Die Operation der semantischen Übertragung funktioniert nur, insoweit die RezipientInnen diese Metapher kennen und deren pejorative Funktion nachvollziehen. Solche und andere basale diskursive Operationen werden in Äußerungsakten in verschiedenen Kombinationen und mit unterschiedlichen Inhalten vollzogen.

Diese Operationen sind Prozesse, die in den Äußerungen eine Spur als beobachtbares Produkt hinterlassen. Die basale Operation der Verschiebung von Bedeutung beispielsweise lässt sich als Metapher beobachten, die Operation der Unterscheidung als Differenz. Wenn wir nun eine differenzielle Figur oder eine metaphorische Figur beschreiben, dann greifen wir auf Instrumentarien zurück, die in Semantik und Textlinguistik entwickelt worden sind, z.B. auf die Differenztheorie von Algirdas Julien Greimas (1971). Einer poststrukturalistischen Lesart von Greimas folgend (Lücke 2002) geht es bei der Beschreibung einer differenziellen Figur aber nicht darum, eine Differenz als Produkt herauszuarbeiten, sondern darum, das Unterscheiden als diskursive Praxis zu beobachten, die in dem Feld, in das sie interveniert, eine Unterscheidung macht (vgl. Wrana 2014a).

Während die bisher genannten Operationen semantische Transformationen vollziehen, gibt es eine weitere Gruppe von Operationen, die über die Verknüpfungsweise von Äußerungen Legitimität und Gültigkeit herstellen. In der folgenden

Analyse werden wir exemplarisch Operationen des Argumentierens herausarbeiten. In anderen Untersuchungen ist die Praktik des Erzählens und damit narrative Figuren von herausragender Bedeutung (vgl. Langer/Wrana 2005; Maier Reinhard/Ryter/Wrana 2012). In allen Figuren lassen sich schließlich Positionierungen des äußernden Subjekts beobachten, denn indem ein Äußerungsakt eine Selektion vornimmt, wird auch dem äußernden ebenso wie dem adressierten Subjekt eine Position zugeschrieben (vgl. Davies/Harré 1990; Wrana 2014b). Diese Operationen der Konstruktion von Wahrheit vollziehen sich nicht nur über das Medium Sprache, sondern in Situationen, in denen alles Verfügbare potentiell zum Moment der Wahrheitskonstruktion von Äußerungsakten werden kann. In der folgenden Analyse zeigen wir, wie die Körper der TeilnehmerInnen der Podiumsdiskussion ebenso zum operativen Werkzeug diskursiver Praxis werden wie die Sprache.

Gemäß dem operativen Charakter von Figurationen sind sie in der jeweiligen Artikulationssituation Spielzüge, die in der Sequenz des Gesprächs auf andere Spielzüge folgen und vorangegangene ebenso wie antizipierte, künftige Züge in Rechnung stellen. Erst so wird es möglich, die »diskursiven Waffen« zu erfassen, auf welche zurückgegriffen wird, um sich selbst und anderen Figurationsmöglichkeiten zu eröffnen oder zu beschränken und infolgedessen die eigene Subjektposition zu behaupten oder zu verschieben oder mit anderen zu koalieren. Wir greifen daher auch methodische Instrumente aus der Gesprächsanalyse auf, deren Prinzip ist, »im Alltag implizit bleibende, hochgradig allgemeine formale Prinzipien der Herstellung von Ordnung und Bedeutung im Gespräch« (Deppermann 2008: 50) zu explizieren und methodisch zu wenden, um diese Prozesse in Gesprächen sichtbar zu machen.

Mit der Figurationsanalyse werden in einem ersten Schritt lokale Praktiken beschrieben und insofern flüchtige Einsätze im diskursiven Kampf, die in einer bestimmten Situation lanciert werden. Wenn sie wiederholt zu beobachten sind, interessiert sich eine Analytik diskursiver Praktiken weniger für Abstraktion und Subsumtion als für Brüche und für die Differenz der Situierung. Eine komparative Analyse in einem Korpus arbeitet folglich nicht stabile Klassen von Figuren heraus, sondern Netzwerke und Streuungsfelder. Diesen weiteren Schritt, mit dem die Analyse der Figurationen und Spielzüge in der komparativen Analyse eines Korpus weitergeführt wird, lässt sich ausgehend von einem einzelnen Materialstück leider nicht demonstrieren (vgl. aber Wrana 2002).

2.3 Differenzen und Gemeinsamkeiten zu anderen Ansätzen

Die Figurationsanalyse im Rahmen einer Analytik diskursiver Praktiken unterscheidet sich damit von Ansätzen, in denen Diskurs als diskursive Formation begriffen und in denen die Struktur der Repertoires oder die Regeln des Diskurses zum empirischen Gegenstand werden. Diskurs begriffen als diskursive Praktiken rückt die Weise in den Blick, wie Materialität, Bedeutung, Gegenstände und Subjektivitäten im Vollzug der diskursiven Praxis relationiert und damit in ihrer Iteration hergestellt werden. In diesem Diskursverständnis ähnelt die Analytik diskursiver Praktiken den diskurspragmatischen Ansätzen (vgl. Angermüller in Teil 4), praxeologischen (vgl. Jergus in Teil 4) sowie ethnographisch orientierten Ansätzen der Diskursanalyse (vgl. Macgilchrist/Ott/Langer in Teil 4).

Die Figurationsanalyse greift Instrumentarien aus der strukturalen Semantik (eine eher diskurssemiotische Gebrauchsweise dieser Instrumente findet sich bei Maeße in Teil 4) sowie der Ethnomethodologie und Konversationsanalyse auf (vgl. den Grenzgang zur Mikrophysik von Del Percio und Zienkowski in Teil 3 sowie die Analysen von Meyer und Porsché in Teil 4). Die Figurationsanalyse verknüpft diese aber zu einer integrierten Analyse, da sie nicht zum Ziel hat, diskursive Phänomene wie etwa den Sprecherwechsel an sich zu untersuchen, sondern vom Gegenstand her die Weise der Wahrheitsproduktion im Zusammenspiel verschiedener Ebenen in den Blick nimmt. Im Unterschied zu einer Analyse, die sich für die semantischen Formen interessiert und dazu Figuren als Produkt herausarbeitet wie etwa die »diskurssemantischen Grundfiguren« bei Dietrich Busse (Busse 1997; Scharloth 2005), geht es hier um die Beschreibung des Vollzugs von semantischen Operationen und somit nicht um das Produkt, sondern um den Prozess. Auch wenn die Analysen von Busse für den vorliegenden Ansatz in vielerlei Hinsicht inspirierend und instruktiv sind, so zeigt das Präfix »Grund-« bei Busse das Interesse für jene Figuren, mit denen sich eine große Zahl von Artikulationen auf wenige Grundfiguren zurückführen lässt. Dies ist in dem hier vorgestellten Ansatz gerade nicht der Fall.

Gegenüber hermeneutischen Verfahren ist die Figurationsanalyse stärker formalisiert, weil sie Formaspekte diskursiver Praxis als Heuristiken aufgreift, die verschiedene Figurationen untereinander vergleichbar machen. Im Gegensatz zur Codierung, die Textstellen einer Kategorie zuweist und somit ganze Textpassagen einander zuordnet, legt die Figurationsanalyse zunächst die Konstruktionsweise sprachlicher Äußerungen frei. Die weitere Aggregation von Textstellen erfolgt dann über die Strukturen dieser Konstruktionsweisen. Figuren lassen sich daher über ihren Formaspekt klassifizieren und typisieren, wobei der Nachweis des Vorkommens solcher formaler Schemata noch kein empirisches Ergebnis wäre. Die Figurationsanalyse benutzt die Heuristiken vielmehr, um zu zeigen, wie in einem konkreten Gegenstandsbereich diskursive Wahrheit konstruiert wird.

3. Exemplarische Analyse

3.1 Die Modellierung der Bühne

Die im Folgenden analysierte Podiumsdiskussion wurde vom »Zentrum für angewandte Kulturwissenschaft und Studium Generale« der Universität Karlsruhe am 22.07.2004 mit dem Titel »Der Bologna-Prozess: Die Europäisierung der Hochschulen« veranstaltet und bildet den Abschluss einer öffentlichen Kolloquien-Reihe.²

Zunächst möchten wir zeigen, wie die Veranstaltung zu Beginn thematisch gerahmt wird. Diese Praktiken folgen dem diskursiven Genre von Podiumsdiskussionen, insofern eine Moderatorin in einem Eingangsstatement der Diskussion Bedeutungen zuschreibt. Unsere Analyse folgt hier methodischen Prinzipien von Konversationsanalyse und Ethnomethodologie, die in der Analyse von Christian

2 | Die Diskussion ist als Stream auf den Seiten des Karlsruher Instituts für Technologie abrufbar (<http://digbib.ubka.uni-karlsruhe.de/diva/2004-362/>). Die Analyse von Yannik Porsché (in Teil 4) hat das selbe Material zur Grundlage.

Meyer (in Teil 4) für Podiumsdiskussionen expliziert werden. Wir interessieren uns aber dafür, (1) welche thematischen diskursiven Horizonte eröffnet werden und (2) wie die Weise diskursiv gebahnt wird, in der die TeilnehmerInnen dem Publikum als »gesellschaftliche Personen« erscheinen können.

Die Moderatorin ist Professorin und Direktorin der veranstaltenden Organisation, erwähnt aber ihre institutionelle Position nicht. Der Diskussion schreibt sie zu, eine Veranstaltungsreihe abzuschließen, in der man kontroverse Debatten geführt habe, in denen – so berichtet sie – das kritische Argument, die Bildungsreformen seien einseitig von Marktförmigkeit und Ökonomisierung bestimmt, eine zentrale Rolle spielte. Sie fordert nun für die folgende Diskussion, vom »Streit über Strukturen zu den inhaltlichen Fragen« zu kommen. In diesem Spielzug sind bereits zahlreiche Momente diskursiver Praktiken enthalten. Zunächst wird eine Differenz gezogen: Dem »Streit über Strukturen« werden »inhaltliche Fragen« gegenüber gestellt. Diese Differenz ist gewertet, insofern der »Streit über Strukturen« abgewertet wird. Verstärkt wird diese situative Abwertung durch die Iteration des Topos der »Strukturdebatten«, der immer wieder pejorativ gebraucht wird, um nicht-pragmatische bzw. nicht-lösungsorientierte Positionen abzuwerten. Mit dem Spielzug wird daher eine differenzielle diskursive Figur lanciert, die die Sagbarkeiten vorstrukturiert und bestimmte »ökonomiekritische Debatten« über die moralische Zuschreibung, »nicht-produktiv« zu sein, unwahrscheinlicher machen soll.

Auf dem Podium sitzen drei weitere TeilnehmerInnen, die nun vorgestellt werden. Zu Beginn erscheinen diese den Zuschauer_innen, insofern sie sie noch nicht kennen, als »weiße Flächen«, die beschrieben werden können und müssen. Im Genre Podiumsdiskussion ist es üblich, dass die Moderation eine Reihe von Markierungen äußert – unter anderem den Lebenslauf innerhalb gesellschaftlicher Organisationen. Mit diesen Zuschreibungen werden erste Konstruktionen der Position entworfen, die den Zuhörenden eine erste Verortung als »gesellschaftliche Person« ermöglichen. Die PodiumsteilnehmerInnen können diese Position einnehmen und erweitern, aber auch umschreiben.

Die Moderatorin stellt zunächst die Vertreterin des »freien Zusammenschlusses der Studierendenschaften« vor, die wir im Folgenden »die Studierende« nennen werden. Ihr wird zugeschrieben, einen Masterstudiengang zu studieren und sich in verschiedenen Gremien ihrer Hochschule zu engagieren. Sie wird als engagierte Studentin positioniert, wobei ihre kritische Haltung gegenüber Bologna unausgesprochen bleibt. Den anderen beiden Gästen schreibt die Moderatorin »eine »lange und interessante« Biographie zu (4:45 & 6:30), sodass sie sich gezwungen sieht, nur eine »Auswahl« aus dem Lebenslauf vorzustellen. Dies steht im Kontrast zum »Leben« der Studentin, über das fast nichts gesagt wird und das eine »Auswahl« offenbar nicht nötig macht.

Die zweite Teilnehmerin wird mit zwei akademischen Titeln angesprochen und ihr werden akademische Leistungen zugeschrieben (Promotion, Habilitation, »Gastprofessorship an der University of Texas, aber auch in Harvard«). Dann wird über sie gesagt, sie sei »in verschiedenen Funktionen im Hochschulmanagement tätig gewesen« und »Gründungsrektorin einer privaten Hochschule«. Damit werden neben dem akademischen Status ihre Kompetenz und ihr Engagement im Bereich des Hochschulmanagements betont. Dass sie sich für »Eliteförderung« einsetze, ergänzt ihre Positionierung zwischen dem wissenschaftlichen und dem ökonomischen System. Wir werden sie im Folgenden als »die Professorin« bezeichnen.

Der Mann auf dem Podium wird als Funktionär der Allianz Kulturstiftung vorgestellt, er habe Archäologie und Kunstgeschichte studiert. Auch er wird mit einem Dokortitel angesprochen. Als Stationen seiner Berufsbiographie werden verschiedene leitende Posten als Kulturmanager hervorgehoben, wobei die Trägerinstitutionen meist nahe bei Wirtschaftsorganisationen oder Unternehmen angesiedelt sind. Ihn nennen wir im Folgenden den »Stiftungsfunktionär«. Die Moderatorin schließt, indem sie ihn als Kuratoriumsmitglied des Veranstalters der Podiumsdiskussion vorstellt. Er wird damit zwischen den Feldern der Kunst, Wissenschaft und Wirtschaft positioniert.

An dieser Stelle scheint uns noch eine methodologische Anmerkung sinnvoll: Wir sprechen davon, dass die Moderatorin dies oder jenes tun. Die gewöhnliche Sprache – und damit auch unser Sprechen – reifiziert mit solchen Formulierungen die Sprechenden als intentionale Handlungszentren und modelliert das Bild dieser Handelnden für die AdressatInnen. In der Analyse gilt unser Forschungsinteresse aber weder den Intentionen noch dem subjektiv gemeinten Sinn, sondern den Vollzügen von Praktiken. Wir arbeiten heraus, wie mit jedem Spielzug Zuschreibungen, Differenzierungen, Positionierungen etc. erfolgen, mithin wie das Ensemble von Bedeutungen, Gegenständen, Subjektivitäten und Materialitäten transformiert wird.

3.2 Die Wissenschaft im Elfenbeinturm

Wir möchten nun anhand einer Reihe Äußerungen des Stiftungsfunktionärs zeigen, wie dessen Positionierung mit der Unterscheidung der Gegenstandsbereiche Wissenschaft und Wirtschaft vollzogen wird. Nach etwa 20 Minuten wird von der Moderatorin ein neuer Aspekt seines Lebenslaufs vorgestellt: Er werde bald Rektor einer Akademie für Bildende Künste und damit »erstmalig [...] aus der Wirtschaft in so eine Position gewählt« (19 min). Diese Doppel-Positionierung WissenschaftWirtschaft relativiert er zunächst mit einem dritten Element – »meine Wurzeln sind allerdings in der Kultur« – inszeniert dann seine Positionierung reflexiv – »Ich bin ja jetzt auch mit dem Hut der Allianz irgendwo ein Wirtschaftsvertreter« – und kündigt die Einnahme einer klaren Sprecherposition an »...und jetzt tatsächlich aus Sicht der Wirtschaft. Die Unternehmen in Deutschland...«. In der Folge wird der Zweifel der Unternehmen angeführt, ob der Bachelor hinreichende Kompetenzen für die Wirtschaft bereitstelle. Studiengänge – so wird postuliert – werden »am Markt vorbei« (20 min) entwickelt. Ein Konzept eines bestimmten Masterstudiengangs, den er zu kennen angibt, sei »völlig unrealistisch.« Und weiter: »Das ist völlig an der Praxis vorbei, das kriegen sie in der Wirtschaft nicht«.

Solche diskursiven Praktiken, mit denen zwei Seiten unterschieden werden, lassen sich als differenzielle Figuren analysieren und formalisiert darstellen. Differenzielle Figuren beschreiben dann, wie über eine Kette von Äußerungen hinweg Gegenstandsbereiche in eine polare Ordnung gebracht werden, indem differente Eigenschaften auf semantische Achsen verweisen, die ihrerseits Konnotationsräume öffnen.

	»universitären Kontext«: {Wissen- schaft}	»Markt«, »Wirtschaft«, »Unterneh- men« usw.
1	»strukturieren am Markt, an der Nachfrage vorbei«	Wirtschaft ist der Markt, »schätzt Qualität ein«
2	»ist unrealistisch«, »an der Praxis vorbei«	die Wirtschaft ist die Praxis
3	»unrealistisch« {unpraktisch}	{realistisch} {praktisch}
	markiert –	unmarkiert +
		Positionierung

FigD1: Wissenschaft vs. Wirtschaft (20min)³

In diesem Fall entsprechen die differenzierten Gegenstandsbereiche zwei gesellschaftlichen Handlungsfeldern als Akteure. Die rechte Seite der Differenz wird dabei explizit und wiederholt im Nominativ Singular als aktiver Akteur benannt: »der Markt«, »die Wirtschaft«, »die Unternehmen«, »global player«, »Personalchefs«. Die linke Seite wird als Akteur nicht direkt benannt, sie »konstruieren Studiengänge«, also folglich WissenschaftlerInnen, Hochschulen.

Den beiden Seiten der Differenz und damit den Gegenstandsfeldern werden Eigenschaften zugeschrieben wie »unrealistisch«, »an der Praxis vorbei« etc. In einigen Fällen lassen sich solche Zuschreibungen interpretativ auf semantische Achsen beziehen. In diesem Fall werden die Achsen unrealistisch|realistisch sowie unpraktisch|praktisch explizit konnotiert. Interessant werden semantische Achsen dann, wenn sie sich über mehrere Figuren hinweg wiederholen und auf diese Weise einen stabilen semantischen Raum begründen. Sie sind aber auch dann interessant, wenn der semantische Raum durch andere Konnotationen reorganisiert wird. Zu beobachten ist in der Analyse daher, wie ein Netz an semantischen Relationen in den Figuren konstruiert wird und wie es sich transformiert.

Ein weiteres Phänomen, das häufig Praktiken der Differenzsetzung auszeichnet, ist, dass die beiden damit unterschiedenen Gegenstandsfelder ungleichwertig sind. Diese »Schiefheit« wird in der Differenztheorie Markierung genannt. Gemäß der Markiertheitstheorie gilt die Sprache als System von Differenzen, in dem die unmarkierte Seite je als die Natürlichere, Normalere, Bekanntere gelten kann, die andere als Ausnahme und Abweichung (Chomsky/Halle 1971). Im Dekonstruktivismus wird diese »Natürlichkeit« reflexiv als in die Sprache eingelassene Normalitätskonstruktion aufgedeckt (Culler 1999: 89,93). In der Analyse diskursiver Praktiken gilt die Markierung als Geste der Herstellung von Normalität und Geltung (vgl. Wrana 2002, 2012; Maier Reinhard/Ryter/Wrana 2012), der analytische Fokus

3 | Ohne Anführungszeichen sind paraphrasierte Passagen der Äußerung notiert, in Anführungszeichen Zitate der Äußerung. In geschweiften Klammern sind Implikate genannt, die in der Äußerung nicht benannt werden. In der nächsten Differenz stehen körperliche Gebärden in eckiger Klammer.

gilt dabei der Dynamik, die die Markiertheit innerhalb von Differenzen lostritt. Die Markierung geht oft mit der Wertung der beiden Pole einher und häufig ist der markierte Pol auch der negativ gewertete bzw. problematisierte. In den Äußerungen des Stiftungsvertreters wird »die Wirtschaft« als das Normale konstruiert und »die Wissenschaft« mit der negativen Markierung abgewertet. Das kann in anderen differenziellen Figuren aber auch anders sein. Die Markiertheit wird nicht durch die positiv/negativ-Wertung konstituiert, sondern durch die Betonung vor der Folie von Normalität.

Mit Markierungen sind daher oft Subjektpositionierungen verbunden: Der als unmarkiert konstruierte Pol wird zum Ort, der bezogen wird, um von ihm aus zu sprechen. Hier wird die Positionierung explizit: »Das wäre mein Einwurf von der Wirtschaftsseite« (20 min). Im Gegensatz zu anderen Ansätzen gehen wir nicht davon aus, dass Subjektpositionen im Diskurs vorgegeben sind, vielmehr soll die Analyse von Positionierungen innerhalb diskursiver Figuren zeigen, wie Positionen als beziehbare Orte in der Äußerungspraxis erst hergestellt werden und wie der Bezug von Positionen vollzogen wird.

Die Differenzen und Positionierungen in dieser Podiumsdiskussion im Allgemeinen und des Stiftungsvertreters im Besonderen zeichnen sich dadurch aus, dass auf beiden Seiten der Differenz die gesellschaftlichen Handlungsfelder von Wirtschaft und Wissenschaft als handelnde Akteure reifiziert werden, denen der Charakter der Einheitlichkeit zukommt. Sie werden zu Orten der Identifikation und des Sprechens, die in Positionierungen bezogen werden können. Positionieren heißt in diesem Fall also, sich für eine bestimmte Diskursposition zu entscheiden (eine Differenz in der Sache) und zugleich sich einer Gruppe respektive Institution zuzuordnen (einer Differenz im Netz gesellschaftlicher Akteure).

Um die Variationsbreite differenzieller Figuren zu demonstrieren, möchten wir nun eine weitere Äußerung als differenzielle Figur modellieren. Wir berücksichtigen dabei auch, wie die Unterscheidungen durch körperliche Praktiken angezeigt werden, insofern wir Sprechakte im Sinne Butlers als körperliche Handlungen begreifen.⁴ Das verbal und körperlich Artikulierte wird demnach gleichermaßen zum Instrument einer Performativität, es bildet in seiner Verwobenheit eine Geste der Unterscheidung und muss daher als Verweisungszusammenhang untersucht werden.

- 01 Kann man nicht [...] eine Brücke schlagen in den Markt hinein,
- 02 [...] dass es also nicht nur ein Diskurs im universitären
- 03 Kontext bleibt, sondern stärker auch in die Gesellschaft
- 04 hinein führt. Ich unterstelle einmal, dass ein Großteil der
- 05 Personalchefs diese Einschätzung, die sie vortragen,
- 06 akademisch ((betont, zuckt mit den Schultern)) überhaupt
- 07 keine konkreten ((richtet sich im Stuhl auf, bleibt aufrecht
- 08 sitzen)) nachvollziehen können, aber Erfahrungswerte haben,
- 09 [...] man geht dann nicht gern ein Risiko ein. Also ich halte
- 10 das für wichtig, dass man stärker, also diesen Diskurs, dass
- 11 man den hinausholt aus diesem Elfenbeinturm. Es ist zwar
- 12 politisch ((Hand wird auf Kopfhöhe angehoben)) ein Standard

4 | Butler versteht den Körper als den »blinden Fleck des Sprechens: das, was über das Gesagte hinaus, jedoch gleichzeitig in ihm und durch es agiert« (Butler 2006: 24).

13 geworden, aber an der Wirtschaft (die Hand wird mit
14 **ausgestrecktem Zeigefinger zielgerichtet nach vorn**
15 **gestoßen**) geht's vorbei. (28min)

Die Wissenschaft wird aufgefordert, sich zu öffnen (metaphorische Figur: »eine Brücke schlagen in den Markt hinein«, Z1, FigM2). Die semantische Differenz unpraktisch|praktisch (s.o.) wird durch abstrakt|konkret iterierend ergänzt (Z7). Mit der Behauptung, dass Personalchefs die BA/MA-Struktur »akademisch nachvollziehen« (Z6-8), aufgrund fehlender »konkreter Erfahrungswerte« aber nicht einschätzen könnten, wird eine ungleich verteilte Kompetenz postuliert: Während die Wirtschaft auf die »akademische« Seite wechseln kann, bleibt die Wissenschaft auf ihren akademischen Standpunkt begrenzt – sie kann das »Konkrete« nicht vermitteln. Bevor der Stiftungsfunktionär diese Zuschreibungen artikuliert, sitzt er zurückgelehnt im Stuhl, das Wort »akademisch« betont er auffällig und zuckt mit den Schultern, beim dann folgenden Wort »konkret« richtet er sich auf, deutet mit dem ganzen Körper ein Aufstehen an. Mit diesem Raumeinnehmen wird eine Selbstautorisierung vollzogen, in der das Konkrete als praktisches Handeln verkörpert und das Akademische mit dem Schulterzucken deautorisiert wird. Die Differenz und ihre Markierung werden körperlich inszeniert und performiert.

In die Unterscheidung wird zudem eine Raummetaphorik hinein verwoben: die Wissenschaft müsse, so die metaphorische Zuschreibung, aus ihrem »Elfenbeinturm« (FigM3, Z11) »hinausgeholt« werden. Die Metapher des Elfenbeinturms steht seit dem 19. Jahrhundert für die Nicht-Kommunikativität und Weltfremdheit der Wissenschaft. Die »Gesellschaft« (Z3) hingegen, in die sie »hinein geführt« (Z4) werden soll, kommt mit der Seite der Wirtschaft zur Deckung. Bei der Aussage, »es ist zwar politisch ein Standard geworden«, hält der Stiftungsfunktionär seine Hand auf Kopf höhe, um sie bei dem Satzteil »aber an der Wirtschaft geht's vorbei« mit ein ausgestrecktem Zeigefinger ein Ziel anvisierend nach vorn zu strecken. Erneut wird der semantische metaphorische Raum mit dem Körper inszeniert, die »hohe« Wissenschaft fällt nach unten und vorn, aber eben auch »vorbei«. Diese Interpretation einer differenziellen Figur lässt sich nun, einschließlich der Markierung und der Subjektpositionierung formalisiert darstellen.

	»universitären Kontext«: {Wissenschaft}	{Wirtschaft}: »Markt«
4	»Diskurs im universitären Kontext«	»können das akademisch nachvollziehen«
5	sind immer akademisch	können akademisch und konkret sein
6	{abstrakt, akademisch} »Elfenbeinturm« = unverständlich {Theorie}	{konkret} »Gesellschaft« {Praxis}
7	[Hand wird auf Kopfhöhe angehoben] {abstrakt}	[Hand mit Zeigefinger nach vorn gestoßen] {realitätsnah zielgerichtet}
	markiert –	unmarkiert +
		Positionierung

FigD2: Wissenschaft vs. Wirtschaft
(28min)

3.3 Das Prozessieren differenter Subjektpositionierungen

Nach diesen negativen Zuschreibungen an den »akademischen Kontext« und den positiven an die »Wirtschaft« ergreift die Moderatorin das Wort (»also darf ich vielleicht«, 28 min) und fragt die Studierendenvertreterin: »Was ist die Chance bei der Umstellung jetzt also inhaltlich?« Gleichzeitig autorisiert sie aber mit ihrer rechten Hand die Professorin, die das Rederecht auch sogleich aufgreift und anstelle der Studentin weiterspricht.

01 Ja, ich hab jetzt vorher davon gesprochen, dass man die
02 Akzeptanz dieser Studiengänge durch eine stärkere Interna-
03 tionalisierung des Studiums natürlich erreichen kann auch für
04 international aufgestellte Unternehmen insbesondere. Was aber
05 außerdem, finde ich, an deutschen Universitäten stärker
06 berücksichtigt werden müsste [...] ist, dass Universitäten sich
07 mehr Gedanken darüber machen müssen: »wo kommen unsere
08 Studenten her, wo gehen unsere Studenten hin? Ähm, dieses
09 »wo kommen sie her« führt natürlich dann direkt – da muss,
10 sag ich gleich was dazu, dass ich für das Auswahlprinzip bin
11 – führt natürlich direkt in das Auswahlprinzip der Studenten
12 hinein. Wichtig aber noch für Ihren (wendet sich dem Stif-
13 tungsvertreter zu und spricht ihn direkt an) Aspekt ist »wo
14 gehen sie denn hinterher hin. Und da müsste es, in der Tat,
15 ich meine, es gibt AIESEC macht solche Veranstaltungen,
16 Bonding macht solche Veranstaltungen, dass Unternehmen in
17 die Universitäten eingeladen werden [...] In diesem Kontext
18 müsste noch viel mehr getan werden: [...] Ja, ja, ich meine, da

19 muss noch mehr getan werden, meine ich, damit eben wirklich
20 die Unternehmen genau wissen, was sie ja jetzt auch sagen,
21 was sind denn die Inhalte dieser Studiengänge. (30min)

Einerseits schreibt die Professorin den Universitäten zu, die »Akzeptanz dieser Studiengänge« bei »international aufgestellten Unternehmen« erreichen zu können. Dies lässt zunächst den Eindruck entstehen, die Professorin würde eine Gegenposition zum Stiftungsfunktionär artikulieren, jedoch markiert die unpersönliche Deixis »man« (Z1) anstatt eines denkbaren »wir« Distanz. Zugleich fordert sie die Universitäten mehrfach auf, das Engagement für die Vernetzung von universitärem und wirtschaftlichem Kontext auszuweiten, dass nämlich »in diesem Kontext noch viel mehr getan werden müsste« (Z8). Damit schließt sie an die Adressierungen des Stiftungsvertreters an, die Wissenschaft stärker an wirtschaftlichen Bedürfnissen auszurichten. Die Professorin spricht also mit zwei diskursiven Stimmen: sie iteriert sowohl die Position der Universitäten als auch die der Wirtschaft und vollzieht so eine doppelte, ambivalente Subjektpositionierung.

Als sie sagt, dass sie für das »Auswahlprinzip« sei, positioniert sie sich als Vertreterin der Eliteförderung (Z10). Diese Positionierung ermöglicht in der Folge, die Anrufung an den akademischen Kontext zu wiederholen und inhaltlich zu konkretisieren. Diese Äußerung wird begleitet von impulsiv nach vorn gestreckten und vor dem Körper wedelnden Händen – einer fast mechanisch erscheinende Gebärde der Abwehr. Der Körper verdoppelt hier nicht das Gesagte, sondern führt einen Bruch ein. Er antizipiert vielleicht die Verteidigung der eigenen Positionierung gegen Stimmen, die Ökonomisierung und Eliteförderung kritisieren und die womöglich auch von ihr selbst gesprochen werden könnten. Die ambivalente und doppelte Positionierung durchzieht den Äußerungsakt einschließlich der körperlichen Ebene.

Auch wenn beide Stimmen gesprochen werden und wenn die Positionierung ambivalent bleibt, dann hat die Seite der Wirtschaft doch immer das größere Gewicht und auch das letzte Wort. Letztlich subjektiviert sich die Professorin als Vertreterin wirtschaftlicher Interessen und koalitiert mit dem Stiftungsvertreter. Genau genommen stimmt sie ihm nicht einfach zu, sondern postuliert, dass er ihr zustimmt (»was sie ja jetzt auch sagen«, Z20). Der Stiftungsvertreter greift dies auf, um die »lange Tradition« des Engagements der Konzerne für die Hochschulen zu betonen. Die Professorin pflichtet ihm anerkennend bei. »Die Wirtschaft« wird durch die Amalgamierung der Bedeutungsräume beider Akteure als legitimer Ort des Sprechens konstruiert, von ihr her zu argumentieren wird zur hegemonialen Position.

3.4 Abstraktes Reden und konkretes Tun

Anhand eines Projektes, das der Stiftungsvertreter vorstellt, möchten wir nun zeigen, wie ein Positionierungswechsel innerhalb einer differenziellen Figur vollzogen wird, der sich dann aber aufgrund einer Transformation der Figur in der Analyse als Kontinuität in der Positionierung zeigt.

Mit einer Anmoderation zum Projekt »Campus Europae« der Allianzkulturstiftung fordert die Moderatorin den Stiftungsvertreter zu einer subjektiven Erzäh-

lung auf (»Vielleicht könnten sie einfach uns ein bisschen von diese [sic!] Gedanke erzählen«, 40min). Diese Autorisierung (Jergus/Schumann/Thompson 2012) wird vom Stiftungsvertreter angenommen, indem er die Zuhörerrolle aufgibt und sich aufrichtet, um das Projekt, wie er sagt »in wenigen Sätzen« und »mal kurz« zu »skizzieren« (Z2).

01 Ja, vielleicht ist es da (richtet sich in seinem Stuhl auf)
 02 ganz gut, dass ich in wenigen Sätzen das mal kurz skizziere,
 03 was die Allianz (Moderatorin: sehr gern) Kulturstiftung nun
 04 denn eigentlich will und soll, denn ich habe zwar gerade
 05 Interessen der Wirtschaft formuliert, aber ich vertrete vor
 06 allen Dingen erst mal die Kulturstiftung. Die ist gemeinnützig,
 07 sie ist kein wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb und vertritt
 08 deshalb auch nicht die Interessen des Unternehmens originär.
 09 Nicht, das muss man auch mal scharf unterscheiden. Die
 10 Stiftung [...] bewegt sich eigentlich auf einer ganz (Arme
 11 werden nach oben gestreckt. Die Hände werden über dem Kopf
 12 zusammen und auseinander geführt) anderen Ebene. Uns geht es
 13 um Europa! Das ist in der Tat das hehre und große Ziel, nicht
 14 mehr und nicht weniger. (41min)

Während er sich zuvor auf der Seite der Wirtschaft positionierte, wird dies nun relativiert. Er habe Interessen anderer formuliert, vertrete aber die Kulturstiftung. Für beide Positionen inszeniert er sich als Sprachrohr einer Stimme, die nicht seine eigene ist. Auch die Kulturstiftung vertritt er nicht ganz, sondern »vor allen Dingen« und »erst mal« (Z5-6). Innerhalb dieser doppelten Stellvertreterposition vollzieht er nun einen Wechsel, dessen Radikalität mit dem Appell »das muss man auch mal scharf unterscheiden« (Z9) inszeniert wird.

In einer neuen differenziellen Figur wird die Stiftung nun von der Wirtschaft mit ihren Kapitalinteressen abgegrenzt, sie sei »gemeinnützig« (Z6) und verfolge ein »hehres und großes Ziel« (Z13).

	»Wirtschaft«	»Kulturstiftung«
1	formuliert »Interessen der Wirtschaft«	»vertritt die Kulturstiftung« (Z5/6)
2	»wirtschaftlicher Geschäftsbetrieb« »Unternehmensinteressen«	»gemeinnützig« (Z6)
	normale Ebene	»ganz andere Ebene« [Körpergeste mit den Armen über dem Kopf]
3	{kleine & geringe/niedere Ziele} = normale Ziele ?	»hehre und große« Ziel (Z13)
4	{sind auf Gewinn gerichtet} {Ökonomie}	{auf Ideale und Werte gerichtet} {Kunst}
	unmarkiert +	markiert +
	→	Positionierung nach Wechsel

FigD3: Wirtschaft vs. Kulturstiftung

Das Adjektiv »hehr«, das nur in wenigen Kontexten und oft mit einem ironischen Unterton gebraucht wird, geht auf das Althochdeutsche zurück, wo es »vornehm«, »hoch«; »ehrwürdig«, »heilig« bedeutet. Es ruft daher den Konnotationshorizont von sakral|profan ebenso auf wie die soziale Differenz der Stände und Klassen. Die gesellschaftlichen Felder von Kunst und Ökonomie (Bourdieu 2001) werden hier mit gebräuchlichen Zuschreibungen reinszeniert und zwar so, dass nun die markierte, besondere Seite positiv gewertet wird und der Positionierungswechsel hierher erfolgt.

Die Seite der Wirtschaft wird dabei aber nicht abgewertet und bleibt positiv; als unmarkierte Seite bleibt sie das Normale, ihr wird die Legitimität der selbstverständlichen Existenz nicht entzogen. Zugleich wird das »Hehre und Große« leicht ironisch konnotiert, es wird zum Besonderen, das über eine spezifische Legitimität verfügt, die der anderen Legitimität keinen Abbruch tut. Die Kunst bzw. die Kulturstiftung wird also aufwertet, ohne die Wirtschaft abzuwerten.

Hinzu kommt nun eine weitere diskursive Strategie, die sich in der nächsten Äußerung beobachten lässt.

- 1 Also diese akademischen Diskurse um Bachelor und Master,
- 2 davon sind wir natürlich irgendwie betroffen, aber da sind
- 3 wir nicht Sprecher und vor allem auch nicht kompetent, da
- 4 da auch in diesen [brumme] Diskursen einen Beitrag zu
- 5 leisten. Wir verstehen uns eher als Praktiker. Wir sagen,
- 6 es muss etwas geschehen, konkret, wir müssen mit dem
- 7 Programm der Stiftung etwas dazu beitragen, dass Bologn,
- 8 Bologna, wenn man so will, als Metapher für europäische
- 9 Integration auch mit Leben gefüllt wird. (41 min)

In der hier artikulierten differenziellen Figur werden nun Wissenschaft und Kunst gegenübergestellt und über die semantische Achse unpraktisch|praktisch geordnet, die zuvor Wissenschaft und Wirtschaft differenziert hat. Der »Praktiker« ruft narrativ die Notwendigkeit der Tat herbei (»wir sagen, es muss etwas geschehen«, Z5), und beansprucht, mit dem Programm der Stiftung etwas beizutragen zu Bologna und infolgedessen die Studienreform mit »Leben« zu füllen (Z9).

	Wissenschaft/Hochschulen	»Kulturstiftung«
1	»diese akademischen Diskurse« (Z1) »diese [brummel] Diskurse« (Z4) {akademisch}, {theoretisch}	»wir verstehen uns eher als Praktiker«
2	{es wird nur geredet}	»wir sagen, es muss etwas geschehen«
3	{abstrakt}	»konkret«
4	Bologna bleibt »Metapher für europäische Integration« {virtuell}	{Projekte als reale, konkrete Umsetzung} {real}
5	{starr/tot}	»mit Leben gefüllt« {beweglich/lebendig}
	markiert –	+ unmarkiert
		Positionierung

FigD4: abstraktes Reden vs. konkretes Tun

Mit den im letzten Satz hinzu konnotierten semantischen Achsen virtuell|real, starr|tot|beweglich|lebendig wird ein komplexes gesellschaftliches Arsenal an stark gewerteten metaphorischen Differenzen in Anschlag gebracht, das mit Jürgen Link als System von Kollektivsymbolen verstanden werden kann (Link 1982). Die negative Markierung der Wissenschaft und damit im Gegenzug die Subjektpositionierung auf der Seite der Kulturstiftung wird so massiv verstärkt.

In der Abfolge der Figuren wird das komplexe Spiel der Positionierung deutlich. Zunächst werden »Wissenschaft« und »Wirtschaft« abgegrenzt und die »Wissenschaft« abgewertet. Dann erfolgt ein Positionierungswechsel von »Wirtschaft« zu »Kunst/Kultur« und schließlich eine erneute Abgrenzung von dort gegen »die Wissenschaft« und zwar mit denselben semantischen Achsen wie in der ersten Abgrenzung. Dadurch werden nun »Wirtschaft« und »Kunst« zusammengeschlossen und gegen »Wissenschaft« gesetzt. Damit aber ist eine weitreichende Verschiebung verbunden. Die »ökonomiekritischen Debatten« von Seiten »der Wissenschaft«, von denen eingangs die Rede war und die in dieser Podiumsdiskussion bisher keine SprecherInnen gefunden haben, legitimieren sich unter anderem mit dem Einsatz zweckfreier Ideale. Mit dem neuen Duopol Ökonomie/Kunst wird aber die Orientierung an zweckfreien Idealen vom Wissenschaftspol abgezogen. Dort verbleibt dann die rein negative Zuschreibung, die denen »im Elfenbeinturm« nachgesagt wird: unverständlich, unlebendig, selbstbezogen, unpraktisch, abgehoben.

3.5 Das Prozessieren von Kritik

Nachdem der Stiftungsvertreter von dem Projekt der Allianz-Kulturstiftung, das im Wesentlichen den Austausch privater Universitäten in Europa unterstützt, sehr ausführlich erzählt hatte, wird die Studentin aufgefordert, das »schöne Projekt« – wie die Moderatorin sagt – zu »kommentieren« (51min). Die Studentin nimmt die Autorisierung auf:

01 Also ähm ja, äh, also solche Initiativen wie »Campus Europae«
 02 oder wie sie jetzt zuletzt genannt haben, die sind ja auch nicht neu
 03 [...] da sind ja auch jeweils so verschiedene Universitäten zusammen-
 04 geschlossen, die dann irgendwie einen Kern bilden und den dann auch
 05 den Austausch dann insbesondere zwischen diesen Hochschulen
 06 intensiv fördern. [...] Und das ist sicherlich ähm schon sehr
 07 interessant gerade auch, weil dann dort die Kompatibilität in der
 08 Regel sehr gut funktioniert, wenn Studierende zwischen den einzelnen
 09 Hochschulen wechseln und da ist die Mobilität dann auch leicht
 10 möglich. Großer Kritikpunkt ist natürlich an der Stelle, genauso
 11 wie das bei ähm Programmen wie Sokrates oder Erasmus natürlich
 12 super funktioniert, weil dort die einzelnen Austauschmöglichkeiten
 13 ähm existieren und dort für den einzelnen Studierenden gewährleistet
 14 ist, wenn er ins Ausland geht, dass er da irgendwie seine Studien-
 15 leistung anerkannt bekommt oder sofort einen Studienplatz hat usw.
 16 ist das natürlich an der Stelle auch gegeben. Aber das ist halt dann
 17 nicht die Regel. Das sind da punktuelle Geschichten. [...] Was wir
 18 wirklich wollen, ist, sozusagen Mobilität für alle zu erleichtern.
 19 Und diese Programme sind sicherlich sehr nett und vorzeigbar, aber
 20 das hilft uns wirklich bei der Entwicklung eines europäischen
 21 Hochschulraumes insofern nicht fundamental weiter. (54min)

Zunächst ordnet die Studentin das Projekt einem Typus von Austauschprogrammen zu, dem auch Sokrates und Erasmus angehören. Es sei also nicht »neu« – dies ist die erste Entwertung von »Campus Europae«, auch wenn dieser Typus zunächst positiv konnotiert wird, er »funktioniert gut« (Z8). Zugleich wird auf der anderen Seite der Differenz ein zunächst implizites Gegenmodell aufgebaut: Eine flächendeckende Mobilität aufgrund der Kompatibilität aller Hochschulen funktioniert nicht. Nun kehrt sich die Wertungsrichtung um, was schon mit »großer Kritikpunkt ist natürlich an der Stelle« (Z10) angekündigt war. Das zuvor nützliche Projekt erscheint nun unnütz.

	{Mobilität durch Einzelprojekte}	{universelle Austauschförderung}
1	»Campus Europae« (Z1) »andere Projekte, verschiedene Uni- versitäten zusammengeschlossen« (Z3)	{flächendeckender Zusammen- schluss von allen europäischen Hochschulen}
2	»intensiv« (Z6)	{extensiv}
3	»Komptabilität ... gut funktioniert, wenn Stud. zwischen Hochschulen wechseln« (Z7)	»aber das ist halt nicht die Regel« (Z13) {flächendeckende Mobilität funk- tioniert nicht}
4	{nützlich}	{unnützlich}
M:	+	–
5	»punktuelle Geschichten« (Z7)	»Europ. Hochschulraum« (Z20) = strukturelle Lösung
6	{Mobilität durch Eliteförderung}	»Mobilität für alle erleichtern« (Z18)
7	{Anerkennung einzelner Hoch- schulen}	Anerkennung zwischen ganzen Ländern
8	»nett« (Z19) = {kann man haben} »hilft ›uns‹ nicht fundamental weiter« (Z20) {unnützlich}	{muss man haben} {hilft ›uns‹ fundamental weiter} {nützlich}
	–	+
		Positionierung »uns«, »wir«

FigD5: Mobilität

Diese Umkehrung der Wertungsrichtung innerhalb einer Äußerung lässt sich anhand einer differenziellen Figur darstellen. Die Frage ist allerdings, mit welchen diskursiven Taktiken diese Umkehrung vollzogen wird. Oder anders: Mit welchen Figuren ist diese Differenz verknüpft?

Zunächst wird die Umkehrung über eine argumentative Figur prozessiert. Eine analytische Heuristik zur Untersuchung argumentativer Figuren geht auf die Argumentationstheorie von Stephen Toulmin (1996) zurück. Argumentationen sind demnach Sequenzen von Äußerungsakten, die (1) auf Prämissen aufbauen, aus denen (2) eine behauptete Konklusion abgeleitet wird. Um den Zusammenhang von Prämisse und Konklusion abzusichern, werden (3) beide Teile in der meist implizit bleibenden Schlussregel (warrant) auf eine spezifische Weise miteinander konnotiert und oft mit einer Stützung (backing) sowie einer Ausnahme der behaupteten Gültigkeit (rebuttal) stabilisiert.⁵ Im Material analysierbare Argumentationen sind meist elliptisch, d.h. sie sind um einige Elemente verkürzt, die implizit bleiben. Die Heuristik von Toulmin eignet sich daher auch, implizites Wissen herauszuarbeiten (vgl. Höhne 2003).

5 | Ausführlicher zur Argumentationstheorie von Toulmin bei Reisigl (2007: 272).

Die aus der studentischen Rede extrahierte argumentative Figur basiert auf der Prämisse, die Stiftungsprojekte seien »punktuelle Geschichten« (Z17), womit eine fehlende Flächendeckung behauptet wird, aus der die Konklusion eines geringen Nutzens »bei der Entwicklung eines europäischen Hochschulraumes« (Z20) folgt. Davon lässt sich die implizite Schlussregel ableiten, dass sich ein europäischer Hochschulraum nur durch Austauschmöglichkeiten zwischen allen Hochschulen erreichen lässt. Diese Kritik an »Campus Europae« wird von der politischen Forderung nach »Mobilität für alle erleichtern« gestützt.

Prämisse »punktuelle Geschichten« {bilaterale Hochschulabkommen sind nicht flächendeckend}	Deshalb	Konklusion »das hilft uns bei der Entwicklung eines europäischen Hochschulraumes nicht fundamental weiter«
	Schlussregel {ein europäischer Hochschulraum lässt sich nur durch flächendeckende Austauschmöglichkeiten erreichen}	Ausnahme -
	Stützung »was wir wirklich wollen, ist, Mobilität für alle zu erleichtern«	

FigA1: Kritik an »Campus Europae«

Mit dieser argumentativen Figur, die mit der differenziellen Figur verwoben ist (vgl. FigurD5: Mobilität), wird die semantische Achse der differenziellen Figur unnütz|nützlich argumentativ untermauert. Zugleich gibt es mehrere Zuschreibungen an das Projekt, die seine Bedeutung diskursiv verkleinern: Es wird an anderer Stelle als »kleines Pilotprojekt« bezeichnet, auch »punktuelle Geschichte« hat ein pejoratives Moment und schließlich ist »das hilft uns nicht fundamental weiter« eine ironische Formulierung. Darüber hinaus zeigen die deiktischen Marker »wir« und »uns«, dass die Studierende sich selbst als zum kollektiven »Wir-«Subjekt der politischen Forderung »Mobilität für alle erleichtern« zählt und sich somit zur Professorin und zum Stiftungsvertreter oppositionell positioniert.

Sichtbar wird also, wie im Prozessieren von Kritik nicht nur eine Differenz artikuliert und der kritisierte Zusammenhang abgewertet wird, die kritische Positionierung gegen das Projekt des Stiftungsvertreters geht vielmehr mit einer ganzen Reihe weiterer diskursiver Taktiken einher.

3.6 Das Spiel um die Nützlichkeit

Nach der Kritik an den Projekten der Allianzкультурstiftung wird der Stiftungsvertreter von der Moderatorin autorisiert, Stellung zu nehmen (»Gut jetzt direkt dazu«). In einer Verteidigungshaltung beginnt der Stiftungsfunktionär auf die Argumentation der Studentin einzugehen:

01 Sie haben Recht ((Zeigefinger zeigt auf Studentin)) und
 02 Unrecht zugleich, wie das oft (richtet sich um Stuhl
 03 auf) im Leben ist (Studentin lacht). In diesem Fall
 04 wissen sie einfach zu wenig von diesem äh das ist kein
 05 ((Kopfschütteln)) Strohfeuer und das ist kein kleines
 06 ((tätchelnde Handbewegung in Richtung Studentin))
 07 Pilot-Projektchen, was dann wieder in den Schubladen
 08 verschwindet, sondern das hat längst auf europäischer
 09 Ebene (Arm wird Richtung Studentin gestreckt, die Hand
 10 zeichnet auf Schulterhöhe eine Linie) eine Qualität
 11 bekommen und ein ein äh auch eine Benchmarke (blickt
 12 Studentin an) geradezu, die diesen Bologna-Prozess
 13 ((Faust wird bei jedem artikulierten Wort auf Neue
 14 energisch nach vorn gestreckt)) begleitet,
 15 befördert und intensiviert. (55min)

Die Verteidigung des Stiftungsververtreters geht mit einer doppelten Strategie vor: Zum einen wird die Sprecherposition der Studentin deautorisiert. Zum anderen wird der Prämisse widersprochen, dass sein Projekt »klein« sei. Die Deautorisierung vollzieht sich, indem der Stiftungsvertreter die Kompetenz der Studierenden in Abgrenzung zu seiner eigenen degradiert. Er schreibt sich selbst Lebenserfahrung zu (»wie das so oft im Leben ist«) und unterstellt der Studentin hingegen Unwissenheit (»In diesem Fall wissen sie einfach zu wenig«). Die Verkleinerung des Projektes wiederum wird in der Gegenrede noch verstärkt, die Metapher »Strohfeuer« und den Diminutiv »Projektchen« hatte die Studentin so nicht artikuliert. Die Größe des Projekts wird daraufhin nicht nur behauptet, sondern auch körperlich inszeniert. Mit der etwas eigenwillig gebrauchten Metapher der Benchmark (FigM4) erscheint das Projekt im Kontext der Praktiken der Herstellung von Kompetitivität von Bildungssystemen, da es selbst »die Benchmark« ist, realisiert es nicht nur politische Forderungen des »Bologna-Prozesses«, sondern ist selbst das Kriterium zur Bewertung anderer Projekte.

Mit diesen Äußerungen positioniert sich der Stiftungsvertreter als Experte, der die Studentin über die Nützlichkeit der Stiftungsprojekte auf klärt. Seine sich rasch auf und ab bewegende Hand realisiert eine paternalistische Geste, mit welcher er der Studentin aus einer scheinbaren Fürsorge heraus Expertise abspricht und sie als Novizin positioniert. Seine zur Faust geballte Hand, die in Opposition zur tätchelnden Handbewegung steht, realisiert dabei eine Gebärde des Angriffs. Mit dieser Geste realisiert sich ein »hate speech« (Butler 2006)⁶, welche die väterliche

6 | Hate speech positioniert deren AdressatInnen auf einer untergeordneten gesellschaftlichen Ebene und hat als perlokutionärer Sprechakt die Konsequenz von Orientierungslosigkeit (vgl. Butler 2006: 13f f.).

Fürsorge zur Verteidigung der eigenen Position in eine Entmündigung der Position der Studentin transformiert.

Statt sich auf den emotionalen Modus des Studienfunktionärs einzulassen, führt die Studierende ihre diskursive Strategie mit einer Metapher fort: »Wenn wir bis 2012 einen gemeinsamen Hochschulraum realisieren wollen, äh das ist, ehrlich gesagt, doch nur ein Tropfen auf den heiße Stein.« (59min). Die Metapher »Tropfen auf den heißen Stein« (FigM5) verweist auf eine Aktivität, die sogleich verpufft, wodurch sie die Stiftungsprojekte erneut mit Kleinheit und fehlendem Nutzen konnotiert und damit ihre zuvor erfolgten Zuschreibungen trotz der Deautorisierungen stabilisiert.

3.7 Das Regeln der Verhältnisse

Nach dieser Kontroverse zwischen der Studentin und dem Stiftungsvertreter wird die Professorin von der Moderatorin aufgefordert, »etwas dazu [zu] sagen«:

01 Ich verstehe den Ansatz von (nennt den Namen der Studentin)
 02 sehr gut. Denn, ich meine, ich selber bin sehr dafür, Eliten
 03 zu fördern. Und was sie da tun (streckt ihren Arm in Richtung
 04 des Stiftungsververtreters aus), ist eine Elite fördern. Und ähm,
 05 ich denke, dass diese Fragestellungen auch zu guten Antworten
 06 führen werden, die auch weiterführend sein können, dass man
 07 dann **eine weitere Sommer-Akademie auflegen kann, die darauf**
 08 **aufbaut. Ich finde das alles sehr sehr positiv. Ich kann**
 09 natürlich das Bedenken nachvollziehen, dass man sagt, wenn wir
 10 bis im Jahre 2010 überall Bachelor- und Master-Studiengänge
 11 haben sollen und das positiv umgesetzt sein soll, dann
 12 reichen nicht so ein paar, ähm
 13 (Die Studentin ergänzt) Leuchtturmprojekte (57min)

Die Professorin spricht erneut mehrere Stimmen zugleich. Sie äußert einerseits Verständnis für die Kritik und die Forderung einer flächendeckenden Studienreform (»ich verstehe den Ansatz sehr gut«, Z1), andererseits positioniert sie sich erneut als Befürworterin der Eliteförderung (»ich selber bin sehr dafür, Eliten zu fördern«, Z2) und weist dies auch dem Projekt des Stiftungsfunktionärs zu (»Und was sie da tun ist eine Elite fördern«, Z3). Sie postuliert dann die Nützlichkeit von »Campus Europae« Stiftungsprojekten für Bologna (»Fragestellungen zu guten Antworten führen werden«, »weiterführend«, Z5/6) und formuliert ihre Anerkennung (»Ich finde das alles sehr sehr positiv«, Z8), wodurch sich der Konsens mit dem Stiftungsfunktionär stabilisiert. Dann übernimmt sie aber erneut die kritische Stimme (»ich kann natürlich die Bedenken nachvollziehen«, Z8/9) und fügt sogar zu den Taktiken der polemischen Verkleinerung des Projekts noch eine hinzu: »dann reichen nicht so ein paar«, was der Studentin die Vorlage bietet, mit einem Spielzug der Ironie die Stiftungsprojekte mit der pejorativ spöttelnden Zuschreibung »Leuchtturmprojekte« (FigM5) erneut zu kritisieren.

Aufschlussreich ist, die Raummetaphorik der Metapher »Leuchtturm« mit der des »Elfenbeinturms« (FigM3) zu vergleichen, in den der Stiftungsfunktionär einige Zeit zuvor die Wissenschaft versetzte. Nun sitzt nicht mehr die Wissenschaft im Turm, sondern die Elite.

Die interessante Frage ist, wie die pejorative Abwertung funktioniert, denn während die negative Konnotation beim »Elfenbeinturm« zum historischen Gebrauch der Metapher gehört, ist der »Leuchtturm« im neueren hochschulpolitischen Kontext positiv konnotiert. Wie die Kontextualisierung der Stiftungsprojekte als Turm in konnotativer Parallelität von Leuchtturm und Elfenbeinturm hergestellt wird, zeigt sich, wenn man die Zuschreibung als metaphorische Figur analysiert und formalisiert: Eine Metapher gebraucht ein Wort nicht in seiner wörtlichen, sondern in einer übertragenen, auf einen anderen Kontext referierenden Bedeutung.

Turm →	Stiftungsprojekte
Kontext: Raum, Architektur	Kontext: Eliteförderung
nah am Himmel von weit oben nach unten blicken Distanz zur Welt den Überblick haben Details nicht erkennen können	hoch hinaus wollen erhaben sein von der Gesellschaft abgehoben von der Realität von Bologna den Überblick über die Studienreform besitzen zentrale Dinge übersehen

FigurM5: Leuchtturmprojekte

Die Metapher des Turmes impliziert, von weit oben, in Distanz zur Welt zu blicken, dabei zwar den Überblick zu haben, aber Details nicht erkennen zu können. Mit der Metapher werden die Stiftungsprojekte als Maßnahmen der Eliteförderung damit konnotiert, sich über die Gesellschaft zu erheben und so abgehoben von den realen Problemen der Studienreform zu sein: Selbst wenn sie deren Ziel noch überblicken, werden die zentralen Anliegen übersehen, wodurch sie als »unnütz« reinszeniert werden.

Darauf reagiert die Professorin wieder mit der Iteration zweier Stimmen, die sie gleichzeitig spricht:

01 dann reichen nicht nur ein paar [...] sehr gute Veranstal-
 02 tungen irgendwo, die auch wegweisend sind, sondern dann muss
 03 an der Basis was passieren und dann muss das sozusagen auch
 04 gesellschaftlich umgesetzt werden. Das versteh ich schon, dass
 05 dieser sozusagen concern ((rechte Hand zeigt auf die Studen-
 06 tin)) dieser Ansatz eben da ist. Und dass man in dem Fall
 07 eben sagen muss, ja und diese Elite muss sich dann eben auch
 08 als eine solche verstehen und versuchen, so gut wie möglich
 09 ((Gesicht wird dem Stiftungsvertreter zugewandt)), auch für
 10 die Gesellschaft insgesamt Aussagen zu machen. (57min)

Obwohl eine Verbreiterung an der Basis eingefordert wird, ist die dann artikulierte These: »diese Elite muss sich dann als eine solche verstehen und versuchen (...) für die Gesellschaft insgesamt Aussagen zu machen« (Z 7-10). Es wird also nicht nur die Eliteförderung legitimiert, sondern für die Elite wird auch noch die diskursive Definitionsmacht beansprucht, was oberflächlich wie eine gerechte Forderung wirkt, denn wer gefördert wird, soll dann als Gegenleistung auch etwas tun. Damit artikulieren sich erneut zwei Stimmen, mit denen die Professorin beide Seiten – flächendeckende Studienreform ebenso wie die Eliteförderung – bedient. Sie adressiert diese scheinbare »Verbindung« mit Blick an den Stiftungsvertreter und positioniert sich so, trotz der Aufnahme der Kritik, als Vertreterin der Eliteförderung.

Der Stiftungsvertreter greift die von der Professorin modellierte Verkettung, auf, doch beginnt er dabei, die von ihm entworfenen diskursiven Linien zu dekonstruieren. Anstatt die Stiftung erneut als Vertreterin der Gesellschaft und einer flächendeckenden Umsetzung der Studienreform zu modellieren, erklärt er nun:

- 01 unsere Initiative ist ja ausdrücklich etwas Ergänzendes, also
- 02 das halte ich für ganz wichtig, wir sind da ganz beieinander
- 03 [...] also doch kein Gegeneinander, das ist doch keine
- 04 Konkurrenz, keine Konkurrenz (57min)

Er adressiert diese Relativierung mit ausgestrecktem Arm an die Studentin, wodurch er sich zwar abschließend als Vertreter der Eliteförderung subjektivieren und den Konsens zwischen ihm und der Professorin stabilisieren kann, doch nimmt er dazu die Position ein, die er zuvor vehement zurückgewiesen hat: Die Stiftungsprojekte sind eine Maßnahme der Eliteförderung und als solche ohne großen Nutzen für das Ziel einer flächendeckenden Studienreform. Ohne dass die Studentin noch einmal zu Wort kommt, wird die Podiumsdiskussion kurz darauf für das Plenum geöffnet.

4. Fazit: Das Netz der Beziehungen und Grenzen der Rekonstruktion des Netzes

Wir haben mit der Analyse diskursiver Praktiken herausgearbeitet, wie verschiedene diskursive Figuren gebraucht und Positionierungen vollzogen werden. Die Situation der Podiumsdiskussion betrachten wir dabei nicht als eine, in der ein vorgängig existierender »Hochschulreformdiskurs« einfach aktualisiert würde, sondern als einen jener Orte, an denen der Diskurs als Wahrheitspolitik der Hochschulreform geführt und produziert wird. Die Frage, wie diese Wahrheiten in der Interaktion durch »diskursive Praktiken« – einem heterogenen Ensembles verschiedener diskursiver Taktiken der Bedeutungserzeugung und der Positionierung – hergestellt werden, bildet den Abschluss der empirischen Analyse. Dazu werden wir die Figuren und Positionierungen, die wir in der Analyse des Verlaufs der Podiumsdiskussion herausgearbeitet haben, in einem abschließenden Schritt in Beziehung

setzen und vor dem Hintergrund der Feldtheorie Bourdieus⁷ kontextualisieren. Auf das inhaltliche folgt schlussendlich ein methodisches Fazit zu Errungenschaften und Grenzen des Instrumentariums der Figurenanalyse. Zunächst möchten wir die drei Positionen resümieren, die mit verschiedenen diskursiven Taktiken bezogen und stabilisiert werden.

Der Stiftungsvertreter setzt in den diskursiven Figuren auf scharfe Differenzen, mit denen zunächst die Wissenschaft gegenüber der Wirtschaft delegitimiert wird. Realisiert wird eine Sprecherposition, die die Transformationen der Hochschulen im Zuge der Bologna-Reform rechtfertigt: Der radikale Umbau der Hochschulstrukturen setzt voraus, dass die Hochschulen aktiviert werden und dass ihre institutionelle Trägheit dynamisiert wird. Die Spielzüge des Stiftungsvertreters zielen darauf, die Eigenlogik und den Eigenwert des wissenschaftlichen Feldes zu entwerten und ein darin begründetes Beharrungsvermögen der Hochschulen zu destabilisieren. Die diskursiven Taktiken und Figuren iterieren bekannte politische Forderungen, Klischees und diskursive Kampflinien. Die Figuren werden mit maskulinem Selbstbewusstsein und einer Reihe von Sprechakten, welche die Position der Studentin delegitimieren, inszeniert. Aus dieser Perspektive erscheint der Stiftungsvertreter mit seinen Zuschreibungen einerseits als stabilisierend für einen auf Transformation zielenden Reformdiskurs und zugleich verkörpert er als Subjektposition diesen Diskurs, denn dass er die Stellung eines Direktors einer Hochschule einnehmen konnte,⁸ wird erst unter der Bedingung dieses Diskurses möglich.

Die Professorin spricht wiederholt mit verschiedenen Stimmen. Mit der einen Stimme wird sie als Vertreterin einer am ökonomischen Feld orientierten Wissenschaft und der Förderung von Eliten positioniert, zugleich wird damit die hegemoniale Position gestützt, die sie mit dem Stiftungsfunktionär formiert und verteidigt. Die andere Stimme, mit der sie sich als Vertreterin der Wissenschaft und der Hochschulen positioniert, erlaubt es, bei Kritik auf die andere Seite zu wechseln und damit die Position Elite/Wirtschaft gegen Kritik zu immunisieren. Ihre Feldpositionierung bleibt damit ambivalent. Sie vollzieht im Gegensatz zum Stiftungsvertreter, der von der Wirtschaft her in das Wissenschaftsfeld eintritt, die umgekehrte Bewegung, insofern sie sich aus dem Wissenschaftsfeld in die Wirtschaft wendet. Die Performativität der Äußerungen beider zielt darauf, die Felddifferenz zugunsten »der Wirtschaft« aufzuheben.

Die Studierende führt ihren Diskurs mit rationalen Argumenten und unter dem Vorzeichen eines moralischen Universalismus. Dabei werden mehrfach Bedeutungen verschoben, die von den anderen TeilnehmerInnen lanciert werden (Beispiel: Das kleine Projekt, Elfenbeinturm – Leuchtturmprojekte) und so wird ein desavouierender Effekt produziert. In gewisser Hinsicht wird sie zur Repräsentantin des wissenschaftlichen Feldes, da sie dessen Einsätze – Rationalität, Universalismus, Kritik – verkörpert. Allerdings vollzieht sie diese Positionierung als Studentin und

7 | Zur Beziehung von Feldtheorie und Diskursanalyse vgl. Diaz-Bone 2002; Angermüller 2007.

8 | Die Moderatorin erwähnt seine Wahl zum Rektor. Eine Recherche zeigt allerdings, dass er nach der ersten Amtszeit von den Gremien nicht wiedergewählt wurde, anschließend ein Museum leitete und zuletzt keine öffentlichen Ämter mehr eingenommen hat, sondern als Berater arbeitet.

damit von einer in Bezug auf die Hierarchie des Feldes im Verhältnis zur Professorin hierarchisch untergeordneten Sprecherposition. Gerade diese Verschiebung macht aber vielleicht einen Teil ihrer Stärke aus. Mit dieser Positionierung tritt sie dem hegemonialen Konsens der anderen Personen auf dem Podium entgegen. Anstatt ihr auf der Ebene rationaler und universeller Argumentation etwas entgegenzusetzen, wählen nicht nur der Stiftungsvertreter, sondern auch die Professorin Praktiken der Delegitimation ihrer SprecherInnenposition durch verletzendes Sprechakte und paternalistische Anteilnahme (vgl. für eine weitere Studierendenperspektive auf die Bologna-Reform Bender/Eck in Teil 4).

Durch die Rekonstruktion des diskursiven Kampfes und der darin prozessierten Mittel des Kampfes lassen sich drei verschiedene, miteinander durch Setting und Genre in Bezug gesetzte Wahrheitspolitiken beobachten. Dabei hat die Analyse exemplarisch gezeigt, inwiefern Taktiken der Legitimation und der Delegitimierung nicht von einem festen, stabilen Punkt aus lanciert werden, sondern ihr eigentlicher Ansatzpunkt die Herstellung und Stabilisierung von Bedeutungsrelationen und von hierarchisch organisierten Positionen ist. Sichtbar wurde, wie die Delegitimation des wissenschaftlichen Feldes durch die in der Diskussion produzierte hegemoniale Position »der Wirtschaft« funktioniert. Zugleich wurde aber auch sichtbar, dass der diskursive Kampf trotz hegemonialer Positionen niemals schon entschieden ist. Denn obwohl die Entscheidung für die Besetzung des Podiums die Wahrscheinlichkeit für eine Durchsetzung der hegemonialen Position der Wirtschaft sehr erhöhte, ist die Frage, ob diese vor dem kritischen Diskurs zur Hochschulreform sich bewähren konnte, durchaus offen.

Zur Beantwortung dieser Frage müsste die Beobachtung diskursiver Produktionen durch den Einbezug weiteren Materials aus anderen diskursiven Kontexten ausgedehnt werden. Damit ist aber eine Grenze der Figurenanalyse angesprochen, denn sie kann herausarbeiten, wie an spezifischen Orten verschiedene diskursive Figuren gebraucht und Positionierungen vollzogen werden und sie kann dabei situierte diskursive und körperliche Produktionen beschreiben. Um größere diskursive Formationen empirisch in den Blick zu nehmen, ist die Rekonstruktion diskursiver Operationen aufgrund der Detailliertheit der Analyse forschungsökonomisch allerdings recht aufwendig. »Den Diskurs« als Einheit und Ganzheit kann sie aber schon aufgrund der theoretischen Prämissen ihrer Gegenstandskonstitution nicht in den Blick bekommen, denn auch wenn die diskursive Ordnung ausgehend von größeren Korpora beschrieben wird, liegt der Fokus auf Phänomenen der Differenz, des Bruchs, der Streuung und der diskursiven Kämpfe.

Literatur

- Angermüller, Johannes (2007): Nach dem Strukturalismus. Theoriediskurs und intellektuelles Feld in Frankreich. Bielefeld: transcript
- Bourdieu, Pierre (2001): Die Regeln der Kunst. Genese und Struktur des literarischen Feldes. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Busse, Dietrich (1997): Das Eigene und das Fremde. Annotationen zu Funktion und Wirkung einer diskurssemantischen Grundfigur. In: Jung, Matthias/Wengeler, Martin/Böke, Karin (Hg.): Die Sprache des Migrationsdiskurses. Opladen: Leske + Budrich, 17-35
- Butler, Judith (2006): Hass spricht. Zur Politik des Performativen. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Certeau, Michel de (1988): Kunst des Handelns. Berlin: Merve
- Chomsky, Noam/Halle, Morris (1971): The sound pattern of English. Cambridge: MIT Press
- Culler, Jonathan (1999): Dekonstruktion. Derrida und die poststrukturalistische Literaturtheorie. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt [1983]
- Davies, Bronwyn/Harré, Rom (1990): The discursive production of selves. In: Journal for the Theory of Social Behaviour, 20 (1), 43-63
- Deleuze, Gilles/Guattari, Félix (1992): Tausend Plateaus. Kapitalismus und Schizophrenie II. Berlin: Merve
- Deppermann, Arnulf (2008): Gespräche analysieren. Eine Einführung. Wiesbaden: VS
- Diaz-Bone, Rainer (2002): Kulturwelt, Diskurs und Lebensstil. Eine diskurstheoretische Erweiterung der Bourdieuschen Distinktionstheorie. Reihe »Forschung Soziologie«, Bd. 164. Opladen: Leske + Budrich.
- Foucault, Michel (1981): Archäologie des Wissens. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Foucault, Michel (2002): Die Wahrheit und die juristischen Formen. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et écrits. Band II 1970-1975. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 669-692 [1974]
- Greimas, Algirdas Julien (1971): Strukturelle Semantik. Methodologische Untersuchungen. Braunschweig: Vieweg
- Höhne, Thomas (2003): Die Thematische Diskursanalyse – dargestellt am Beispiel von Schulbüchern. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/ Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band II: Forschungspraxis. Opladen: Leske + Budrich, 389-419
- Jergus, Kerstin (2011): Liebe ist... Artikulation der Unbestimmtheit im Sprechen über Liebe. Bielefeld: transcript
- Jergus, Kerstin/Schumann, Ira/Thompson, Christiane (2012): Autorität und Autorisierung. Analysen zur Performativität des Pädagogischen. In: Balzer, Nicole/Ricken, Norbert (Hg.): Judith Butler: Pädagogische Lektüren. Wiesbaden: VS, 207-224
- Langer, Antje (2008): Disziplinieren und Entspannen. Körper in der Schule – eine diskursanalytische Ethnographie. Bielefeld: transcript
- Langer, Antje (2014): Disziplin ohne Disziplinierung – Zur diskursanalytischen Ethnographie eines »Disziplin-Problems« von Schule und Pädagogik. In: Fegter, Susann/Kessl, Fabian/Langer, Antje/Rothe, Daniela/Ott, Marion/Wrana,

- Daniel (Hg.): Erziehungswissenschaftliche Diskursforschung. Wiesbaden: VS. [im Druck]
- Langer, Antje/Wrana, Daniel (2005): Diskursverstrickung und diskursive Kämpfe – Nationalsozialismus und Erwachsenenbildung. Methodologische Fragen zur Analyse diskursiver Praktiken. Workshop »Praxis: Diskursanalyse« an der Universität Augsburg, 15.07.2005 [www.blauhaus.org/texte/langerwrana_verstrickungenkaempfe.pdf], Datum des Zugriffs: 05.05.2008]
- Link, Jürgen (1982): Kollektivsymbolik und Mediendiskurse. Zur aktuellen Frage, wie subjektive Aufrüstung funktioniert. In: KultuRRevolution, 1, 6-20
- Lücke, Bärbel (2002): Semiotik und Dissemination. Von A. J. Greimas zu Jacques Derrida. Würzburg: Königshausen & Neumann
- Maier Reinhard, Christiane (2008): Widerton zu einem professionellen ästhetischen Lehr-Lernbegriff. Eine Rekonstruktion thematisch-semantischer Strukturen in Lernberatungsgesprächen der Primarlehrererbildung. In: Maier Reinhard, Christiane/Wrana, Daniel (Hg.): Autonomie und Struktur in Selbstlernarchitekturen. Opladen: Budrich, 249-311
- Maier Reinhard, Christiane/Ryter, Barbara/Wrana, Daniel (2012): Lesarten im Professionalisierungsprozess. Eine empirische Analyse der Verstehensprozesse in Lernberatungsgesprächen. In: Wrana, Daniel/Maier Reinhard, Christiane (Hg.): Professionalisierung in Lernberatungsgesprächen. Opladen: Budrich, 69-160
- Reisigl, Martin (2007): Probleme des Argumentierens in Seminararbeiten – Eine schreibdidaktische Herausforderung. In: Gruber, Helmut, Doleschal Ursula (Hg.): Academic Writing in Languages other than English/Wissenschaftliches Schreiben abseits des englischen »Mainstreams«. Frankfurt a.M. u.a.: Lang Verlag. 253-284.
- Scharl, Katharina/Wrana, Daniel (2014): Positionierungen als Entscheidung, Professionalität zu denken. In: Miethe, Ingrid/Ecarius, Jutta/Tervooren, Anja (Hg.): Bildungsentscheidungen im Lebenslauf. Opladen: Budrich, 121-140
- Scharloth, Joachim (2005): Die Semantik der Kulturen. Diskurssemantische Grundfiguren als Kategorien einer linguistischen Kulturanalyse. In: Busse, Dietrich (Hg.): Brisante Semantik. Tübingen: Niemeyer, 133-147
- Toulmin, Stephen Edelston (1996): Der Gebrauch von Argumenten. Weinheim: Beltz
- Wrana, Daniel (2002): Formen der Individualität. Eine Analyse der diskursiven Formation von Gesellschaftsbeschreibungen bei Kursleiter/-innen der Erwachsenenbildung. In: Forneck, Hermann J./Lippitz, Wilfried (Hg.): Literalität und Bildung. Marburg: Tectum, 115-176
- Wrana, Daniel (2006): Das Subjekt schreiben. Reflexive Praktiken und Subjektivierung in der Weiterbildung – eine Diskursanalyse. Baltmannsweiler: Schneider
- Wrana, Daniel (2011): Zur Rekonstellation von Methoden in Forschungsstrategien. In: Ecarius, Jutta/Miethe, Ingrid (Hg.): Methodentriangulation in der qualitativen Bildungsforschung. Opladen: Budrich, 207-224
- Wrana, Daniel (2012): Diesseits von Diskursen und Praktiken. Methodologische Bemerkungen zu einem Verhältnis. In: Friebe/Häuser, Barbara/Kelle, Helga/Boller, Heike/Bollig, Sabine/Huf, Christina/Langer, Antje/Ott, Marion/Richter, Sophia (Hg.): Feld und Theorie. Opladen: Budrich, 185-200

- Wrana, Daniel (2014a): Praktiken des Differenzierens. Zu einem Instrumentarium der poststrukturalistischen Analyse von Praktiken der Differenzsetzung. In: Tervooren, Anja/Engel, Nicolas/Göhlich, Michael/Miethe, Ingrid/Reh, Sabine (Hg.): Ethnographie und Differenz in pädagogischen Feldern. Bielefeld: transcript, 79-96
- Wrana, Daniel (2014b): Zur Analyse von Positionierungen in diskursiven Praktiken. In: Fegter, Susann/Kessl, Fabian/Langer, Antje/Rothe, Daniela/Ott, Marion/Wrana, Daniel (Hg.): Erziehungswissenschaftliche Diskursforschung. Empirische Analysen zu Bildungs- und Erziehungsverhältnissen. Wiesbaden: VS [im Druck]
- Wrana, Daniel (2014c): Die Analytik diskursiver Praktiken als Zugang zu Professionalisierungsprozessen. In: Thompson, Christiane/Jergus, Kerstin/Breidenstein, Georg (Hg.): Interferenzen. Perspektiven kulturwissenschaftlicher Bildungsforschung. Weilerswist: Velbrück, 175-198

Der »Bologna-Prozess« als Wissensterritorium

Eine Kontextualisierungsanalyse

Yannik Porsché¹

Abstract: Im Diskurs schreiben die Beteiligten Personen, Institutionen oder Begriffen oft eine vielschichtige, mitunter widersprüchliche Bedeutung zu. Dennoch lassen viele Diskursanalysen ihren Gegenstand – wie »den Bologna-Diskurs« – homogen strukturiert erscheinen, indem sie die Tatsache ignorieren, dass Bedeutungen immer aufs Neue erst im Zuge des diskursiven Geschehens etabliert werden müssen. Daraus resultiert die Rede davon, dass »ein« Diskurs gleich einer physikalischen Kraft eine kausale Wirkung habe. Doch was in der Alltagssprache eine nützliche Heuristik darstellen mag, verstellt den Blick auf die zentrale Aufgabe der Diskursanalyse, die darin besteht zu verstehen, wie die Bedeutungen überhaupt erst hergestellt werden. In diesem Beitrag wird die mikrosoziologische Kontextualisierungsanalyse präsentiert, die nachzeichnet, wie GesprächsteilnehmerInnen das je Relevante in spezifischen Kontexten und Praktiken des Verweisens aushandeln. In der Analyse einer Podiumsdiskussion zeige ich, wie die Teilnehmenden jeweils nicht nur für sich selbst als einzelne Personen sprechen, sondern als VertreterInnen von Positionen im Diskurs. Gleichzeitig zeige ich, dass die Verortung von Aussagen und Personen vom spezifischen Interaktionskontext abhängt. »Diskurse« und die Verortung von Akteuren in ihnen werden in Abhängigkeit von spezifischen Zuschreibungen von Wissen, Zeit und Materialität im Lauf der Interaktion verhandelt. Positionen, Machtverhältnisse und Eigenschaften des »Bologna-Diskurses« stehen nie endgültig fest. Gleichzeitig können sich InteraktionsteilnehmerInnen nie vollkommen dem entziehen, was zuvor und anderswo gesagt wurde. Die Analyse zeigt, wie in spezifisch situierten Interaktionen der Versuch unternommen wird, den Diskurs und die Beteiligten in einem bestimmten Wissensterritorium zu fixieren. Zugleich werden Widerstandspraktiken aufgezeigt, die Festschreibungen scheitern lassen.

¹ | Für äußerst hilfreiche Kommentare möchte ich mich bei Felicitas Macgilchrist und Martin Nonhoff bedanken.

1. Einleitung: Was Ist die Kontextualisierungsanalyse? gegenstände, Fragen, ziele

In öffentlichen Debatten zeigt sich, dass zentrale Begriffe mit hochambivalenten Bedeutungen verwendet werden und sich GesprächspartnerInnen immer wieder neu darauf verständigen müssen, worüber genau debattiert wird und welchem Lager anwesende Personen zuzuordnen sind. Trotzdem wird in den Sozialwissenschaften oft von einem »Mediendiskurs«, »Einwanderungsdiskurs« oder »Bologna-Diskurs« gesprochen, als ob der Diskurs unabhängig davon existiert, wo und wann was von wem diskutiert wird. Tatsächlich lassen sich, je nach institutionellem Kontext oder epistemischer Kultur², unterschiedliche Praktiken aufzeigen, in denen verhandelt wird, was z.B. ein »Bologna-Diskurs« ist und wer wie an diesem teilhaben soll. Eine solche diskursive Aushandlung bewirkt also eine Positionierung der GesprächsteilnehmerInnen, geht aber auch darüber hinaus, beispielsweise wenn in einem Gespräch fixiert wird, wie ein europäischer Hochschulraum gestaltet werden soll.

Für die Diskursforschung stellt sich die Frage, wie Forschende einen »Bologna-Diskurs« definieren können oder sollen. Die Antwort des mikrosoziologischen Ansatzes, von dem ich in diesem Beitrag die Analyse von Kontextualisierungen in sozialen Interaktionen präsentiere (im Folgenden kurz »Kontextualisierungsanalyse«), lautet: weder können sie es, noch ist der Versuch erstrebenswert, analog zur Alltagsdebatte auf wissenschaftlicher Ebene einen »Bologna-Diskurs« in Abgrenzung zu anderen Diskursen zu bestimmen. Dem Diskurs würde damit die Beständigkeit einer homogenen, mit klaren Positionen besetzten Entität zugeschrieben, die unabhängig davon existiert, wo und wann sie von wem artikuliert wird (vgl. Angermüller in Teil 4). Was in der Alltagssprache eine nützliche Heuristik darstellt, würde in der Diskursforschung das Produkt postulieren, dessen Aushandlung es zu untersuchen gilt (vgl. Sacks 1992: 42).

In alltäglichen Gesprächen erscheint es sinnvoll zu benennen, wovon wir sprechen (z.B. von der Debatte über Bologna-Reformen), und es ist hilfreich, die Personen und Institutionen, über die wir und mit denen wir sprechen, in bestimmten politischen, institutionellen etc. Lagern zu verorten. Wenn wir dies aber in der Forschung tun, kann der Eindruck entstehen, dass »Diskurse« oder Akteure in einer mystischen »Makrowelt« existieren, in der sie einen europäischen Hochschulraum kausal determinieren. Eine Podiumsdiskussion würde dann lediglich als ein mechanisches Abspielen zuvor etablierter Spielfiguren erscheinen. Andererseits lässt sich nicht leugnen, dass wir uns in alltäglichen Gesprächen auf der »Mikroebene« auf zuvor und anderswo artikuliert »Diskurse« beziehen, die wir als ermöglichend und beschränkend empfinden. Das heißt, wir mobilisieren unser Vorwissen zu einem Gesprächsthema und beachten, wie viel unser Gegenüber über dieses weiß.

Um dies auf analytischer Ebene aufgreifen zu können, ohne von der Existenz einer Makrowelt ausgehen zu müssen, wendet sich die Kontextualisierungsanalyse

2 | Karin Knorr-Cetina (2002: 11 [Herv. im Org.]) definiert *epistemische Kulturen* (oder auch *Wissenskulturen*) als »Praktiken, Mechanismen und Prinzipien, die, gebunden durch Verwandtschaft, Notwendigkeit und historische Koinzidenz, in einem Wissensgebiet bestimmen, *wie wir wissen, was wir wissen*. Wissenskulturen generieren und validieren Wissen«.

auf der Mikroebene u.a. der Frage zu, welche Rolle Wissen in einer Interaktion spielt. Die Kontextualisierungsanalyse untersucht, wie GesprächsteilnehmerInnen auf Wissen über Personen, Institutionen und »Diskurse« verweisen und welche Funktion die Verweise und Zuschreibungen in der spezifischen Interaktion und über diese hinaus erfüllen. Soziale Alltagsinteraktionen erscheinen hier alles andere als banal, da davon ausgegangen wird, dass in diesen gesellschaftliche Machtverhältnisse (re)produziert werden. Aus dieser Perspektive sind Machtverhältnisse nicht Teil eines Kontextes, die beispielsweise allein in politischen Abstimmungen geschmiedet oder nur durch ökonomische Entscheidungen bestimmt werden, sondern sie werden auch in institutionell gerahmten, sozialen Interaktionen verhandelt.

Die Verwobenheit zwischen spezifischer Interaktion und Kontext sowie zwischen Diskurs und Materialität wird in der Untersuchung von diversen, z.B. verbalen oder verkörperten, Kontextualisierungshinweisen ersichtlich. Erst durch die Kontextualisierungshinweise wird zuvor und an einem anderen Ort Gesagtes »zum Leben erweckt« und ihm wird eine gewisse Materialität verliehen, z.B. kann etwas als etablierter Fakt oder spontane Idee erscheinen. Gleichzeitig werden alle Kontextualisierungshinweise materiell und an einer spezifischen Stelle geäußert, z.B. ist gesprochene Sprache mit einer bestimmten Intonation verbunden oder physisches Zeigen mit einem Arm geschieht innerhalb bestimmter körperlicher Grenzen. Wir empfinden also nicht nur »Diskurse« als ermöglichend und beschränkend, sondern bewegen uns auch in der Art und Weise, in der wir auf »Diskurse« sowie auf Personen, Aktivitäten und Institutionen verweisen, innerhalb materieller Möglichkeiten und Grenzen. Die Kontextualisierungsanalyse untersucht somit mikroanalytisch, wie durch Verweise eine (oder mehrere) abstrakte Makroebene(n) von den InteraktionsteilnehmerInnen erst hergestellt wird (oder werden).

2. Theoretische Verortung im Feld der Diskursanalyse

Das hier vorgestellte Element der Kontextualisierungsanalyse bedient sich ethnomethodologischer und poststrukturaler Instrumentarien (vgl. Porsché 2012, 2013, 2014, in Vorbereitung).³ In der Forschungsliteratur werden erstere meist für die Analyse von Interaktion verwendet und letztere für die Analyse von Diskursen. Aufgrund z.T. unterschiedlicher Diskursbegriffe und der Frage, welche Rolle der Kontext für die Analyse spielen soll, werden diese Ansätze manchmal als inkompatibel präsentiert. Von konversationsanalytischer (z.B. Peräkylä 2005: 881) wie von diskursanalytischer Warte (z.B. Keller 2006) wird bisweilen dazu geraten, dass sich ForscherInnen als KonversationsanalytikerInnen oder als DiskursanalytikerInnen mit ihren jeweiligen methodischen Instrumentarien auf ihre Experti-

3 | Eine umfassendere mikrosoziologische Kontextualisierungsanalyse kann sich zusätzlich ethnographischer Elemente bedienen (vgl. Hirschauer 2001; Schefffer 2010). Diese dienen erstens dazu, die Datenerhebung zu erweitern (z.B. auch miterlebte Atmosphären aufzuzeichnen oder Dokumente zu sammeln). Zweitens kann eine Erhebung über längere Zeiträume und unterschiedliche Orte zeigen, wie Interaktionen Kontexte generieren, die Ermöglichungsbedingungen für spätere Interaktionen darstellen; siehe auch Macgilchrist/ Ott/Langer (in Teil 4).

se konzentrieren und Ergebnisse, wenn überhaupt, erst nach der Analyse zusammenführen sollten. Ich plädiere hingegen dafür, bereits in der Analyse zwischen unterschiedlichen Perspektiven im Sinne eines Registerwechsels zu variieren. Nur wenn die Aufmerksamkeit bereits in der Analyse auf die Fragestellung der Mikro-Makro-Verwobenheit gelegt wird, sind Erkenntnisse zu dieser Verwobenheit zu erwarten, und es ist gewährleistet, dass Ergebnisse auf kompatiblen theoretischen Annahmen beruhen. Die Kontextualisierungsanalyse führt Elemente der beiden Forschungstraditionen zusammen, um mit der Ethnomethodologie dem Wie und dem Poststrukturalismus dem Wann von Kontextualisierung nachzugehen. Die Konversationsanalyse liefert zusammen mit der Diskursiven Psychologie einen Diskursbegriff, der die analytische Grundlage für die empirische Analyse von Kontextualisierung, Subjektivierung und der Repräsentation von epistemischen Territorien und Institutionen schafft. Die poststrukturalistische Perspektive macht deutlich, welche Machteffekte Subjektivierung und Institutionen aufgrund von Verortungen in epistemischen Territorien haben.

Die ethnomethodologische Konversationsanalyse (vgl. Meyer in Teil 4) stellt den ersten methodischen Baustein für die Kontextualisierungsanalyse dar und legt den Blick darauf, wie (z.B. durch gesprochene Sprache, Intonation, Mimik oder Gesten), in welchem sequentiellen Kontext und mit welcher Funktion für die jeweilige Interaktion, Aktivitäten getätigt werden. Die Kontextualisierungsanalyse übernimmt die etablierte Haltung der Konversationsanalyse, dass nicht die ForscherInnen darüber zu entscheiden haben, welchen Sinn eine Aussage oder eine Handlung hat, sondern dass das Verhalten der InteraktionsteilnehmerInnen nach Indizien ihrer Interpretation vorangehender Aussagen, des Kontextes etc. (TeilnehmerInnenorientierung) untersucht wird (anders als z.B. Bohnsack 2007; Oevermann/Allert/ Konau/Krambeck 1979). Die Ethnomethodologie eröffnet die Perspektive auf und begründet die Bedeutung von standardisierten, situierten Praktiken und Erwartungen, die im Alltag beachtet, aber nicht reflektiert werden (»seen but unnoticed«, Garfinkel 1967: 36).

Die Analyse von (alltäglicher) Interaktion stellt die Grundlage für den in der Konversationsanalyse und im Anschluss an diese in der Diskursiven Psychologie und der Kontextualisierungsforschung entwickelten Diskurs- und Kontextbegriff dar. Diskurs ist demnach formelle und informelle gesprochene und geschriebene Sprache – »naturally occurring talk and text« (Edwards/Potter 1992: 28). In multimodalen Analysen ist damit auch Kommunikation durch den Körper (z.B. Gesten, Mimik, Körperhaltung, Positionierung und Bewegung im Raum) gemeint (Goodwin 2000; Haddington/Mondada/Nevile 2013). Diesem Verständnis nach gibt es für die analytische Forschung keine Pluralität von zählbaren und abgrenzbaren Diskursen (Potter/Wetherell/Gill/Edwards 1990).⁴ Stattdessen werden kleinteiligere, situierte »interpretative Repertoires« identifiziert, d.h. bestimmte stilistische, grammatikalische Anordnungen, die Phänomene wie eine Person, ein Ereignis oder einen Gegenstand beschreiben. Im Unterschied zu Diskursen, die von ForscherInnen postuliert werden, bezeichnen interpretative Repertoires Praktiken, in denen GesprächsteilnehmerInnen Beschreibungen als selbstverständlich erken-

nen und verstehen. Sie stellen in einer kulturellen Kommunikationsgemeinschaft

4 | Der in der Kontextualisierungsanalyse verwendete Diskursbegriff ist jedoch von einer Pluralität im Sinne einer Polyphonie und Interdiskursivität jeder Aussage geprägt.

eine historische Ressource dar, auf die man sich durch Metaphern, Tropen und Redewendungen bezieht (Wetherell 1998). In der Kontextualisierungsanalyse unterstreiche ich die Differenzierung zwischen einer TeilnehmerIn- undForscherInperspektive und lehne den Diskursbegriff als analytische Kategorie ab (anders als z.B. Keller 2006; Knoblauch 2001; Parker 1990). Andererseits trage ich der Tatsache Rechnung, dass GesprächsteilnehmerInnen im Alltag davon ausgehen, dass bestimmte »Diskurse« anderswo in der Gesellschaft und vor einem bestimmten Gespräch zirkulieren.

Forschungsansätze, die an die Ethnomethodologie anschließen und Anknüpfungspunkte für die mikrosoziologische Kontextualisierungsanalyse bieten, sind die institutionelle Konversationsanalyse (Drew/Heritage 1992), die sozial-psychologische Positionierungsanalyse (Harré/Moghaddam/Cairnie/Rothbart/Sabat 2009), die soziolinguistische Kontextualisierungsanalyse (Auer 1986; Gumperz 1982) und die transsequentielle Analyse (Scheffer 2010). Diese Forschungsansätze machen deutlich, dass der Kontext für das Verständnis einer Interaktion notwendig ist und dass er nicht vor, außerhalb oder von der Interaktionssituation unabhängig existiert. Ich folge dem dort formulierten Vorschlag, anstelle von einem Kontext als Entität, welche die Interaktion a priori als unabhängige Variable (z.B. Klasse, ethnischer Hintergrund, Geschlecht, institutionelles, geographisches oder kulturelles setting) beeinflusst oder sogar determiniert, von Kontextualisierung als einem interaktiven, emergenten Prozess zu sprechen. Das bedeutet, dass der Kontext erst in dem Moment entsteht und seine Wirkung entfaltet, in dem InteraktionsteilnehmerInnen eine soziale Situation definieren, dieses Verständnis den anderen TeilnehmerInnen durch Kontextualisierungshinweise anzeigen und widersprüchliche Einschätzungen und Bestimmungen der sozialen Situation verhandeln (Gumperz 1982: 131; van Dijk 2006: 164f.; Schegloff 1997). Interaktionen sind nach Ansicht der institutionellen Konversationsanalyse einerseits kontextgeformt und andererseits werden in Interaktionen kontextformende Aktivitäten ausgeführt. Beispielsweise wird eine akademische Podiumsdiskussion nicht zu einer solchen, weil sie in den Räumen einer Universität stattfindet, sondern indem GesprächspartnerInnen bestimmte Redeordnungen praktizieren. Anders als Teun A. van Dijks, John J. Gumperz oder Peter Auers Ansätze der Kontextualisierungsforschung, in denen mentale Modelle die Lösung für Kontextdefinitionen darstellen, bezieht sich die mikrosoziologische Kontextualisierungsanalyse auf die Kognitionskritik der Diskursiven Psychologie (vgl. Porsché/Macgilchrist in Teil 1). Damit werden subjektive TeilnehmerInnenkonstrukte als Erklärungsmodell abgelehnt und der Fokus liegt stattdessen auf öffentlichen Praktiken der sozialen Aushandlung von Repräsentationen (vgl. Howarth 2006: 74) zwischen interagierenden Menschen und Objekten (Goffman 1974; 1981). Diese Perspektive ermöglicht es, Äußerungen und Tätigkeiten als sequentiellen Kontext für das folgende Gespräch zu fassen und erwartete Verhaltensweisen für den Interaktionsanlass zu formulieren.

Die poststrukturelle oder an Michel Foucault orientierte Diskursanalyse liefert zu der ethnomethodologischen Konversationsanalyse den zweiten methodischen Baustein für die Kontextualisierungsanalyse und fragt, wann Aussagen z.B. aufgrund von Subjektivierung und institutionellen Konfigurationen möglich sind. Das Erkenntnisinteresse liegt auf Machtverhältnissen, die beispielsweise Universitätsdisziplinen schaffen, indem sie definieren, wer mit welcher Legitimität worüber sprechen darf (Foucault 2007). Der Fokus auf institutionelle Konfiguratio-

nen, in denen Aussagen getätigt, reguliert und transformiert werden, ergänzt das (äußerst begrenzte) sequentielle Kontextverständnis der Konversationsanalyse um den Aspekt des Kontexts als ermöglichende und beschränkende Bedingung. Die auf Foucault zurückgehende Konzeption von Macht-Wissens-Komplexen ist für die Kontextualisierungsanalyse deshalb besonders wichtig, weil sie Macht nicht als nur rechtsoder ressourcenbasiert fasst, die repressiv auf Subjekte wirkt. Stattdessen werden Subjekte selbst als Effekte und Überträger von Macht konzipiert; dabei wird Macht verstanden als relational, produktiv, dezentral vernetzt, zirkulierend und als nur in konkreten Mikropraktiken existent, die Widerstand ermöglichen und provozieren (Foucault 2003a: 236-243; 2003b: 397).

Für Foucaults Überlegungen, wonach Macht produktiv in Mikropraktiken aller Lebensbereiche wirkt, mit Wissen verzahnt ist und auf institutionellen Ausschlussmechanismen beruht, bieten ethnomethodologische Interaktionsanalysen, die den Fokus auf Wissen, Institutionen und Materialität legen, empirische Analyseinstrumente. Eine konversationsanalytische Grundlage für die Analyse von Hierarchien und Machteffekten liefern Harvey Sacks (1979: 172) in Analysen von Kategorisierungen und John Heritage (2012b; 2012a) in Analysen von epistemischer Autorität. Sacks zeigt, dass Kategorisierungen Machtrelationen beinhalten, da Kategorien in gewisser Weise »besessen« oder durchgesetzt werden können oder man sich ihnen widersetzen kann. Beispielsweise beziehen sich Erwachsene typischerweise auf die Kategorie »Jugendlicher«, wenn sie jüngere Menschen beschreiben. Die so Beschriebenen können wiederum ihre eigenen Selbstbeschreibungen erfinden. In Heritages Ansatz stellt die relative Wahrnehmung von Wissensunterschieden einen entscheidenden Antrieb für Interaktion dar und Identitäten werden analytisch innovativ als Wissenszuschreibungen gefasst (vgl. die Identitätsproblematik und -kritik der Diskursiven Psychologie in Porsché/Macgilchrist in Teil 1 und Brubaker/Cooper 2000). Wissensunterschiede können, je nach Wissensgebiet (»territories/domains of knowledge«, Kamio 1997; Labov/Fanshel 1977; Stivers/Rossano 2010) und Moment der Interaktion variieren und basieren nicht auf einem objektiven Wissensmaßstab, sondern auf der konsensuellen Erwartung und Einschätzung des Rechts, dass die jeweilige Person einen legitimen Zugang zu einem bestimmten Wissen oder einer Information hat. Um epistemische Territorien zu beschreiben, unterscheiden William Labov und David Fanshel (1977) zwischen A- und B-events, in denen eine Information nur Person A bzw. nur Person B vorliegt. Anita Pomerantz (1980) differenziert in ähnlicher Weise zwischen type 1 und type

2 Wissen, über welches Personen in type 1 aus eigener Erfahrung verfügen und type 2, welches sie nur vom »Hören-Sagen« kennen oder schlussfolgern. Heritage (2012b: 7; 2012a: 32f.) führt die Unterscheidung zwischen epistemic status und epistemic stance ein, in welcher ersterer die beständigere Zuschreibung des relativen epistemischen Zugangs zu einem Wissensgebiet bezeichnet, und letzterer die flüchtigere Positionierung in einem Gespräch (die mit ersterer übereinstimmen kann, aber nicht muss). Beispielsweise zeigen Geoffrey Raymond und John Heritage (2006), dass eine Großmutter von GesprächsteilnehmerInnen als eine solche definiert wird, indem ihr viel Wissen über ihre Enkel zugeschrieben wird (unabhängig davon, wie viel sie tatsächlich über die Enkel weiß). Zusammen mit Studien der institutionellen Konversationsanalyse werden diese Analyseinstrumente in der Kontextualisierungsanalyse für einen Vergleich epistemischer Kulturen (Knorr-Cetina 2002) fruchtbar gemacht. Mit einer an Foucault orientierten Perspektive kom-

biniert, erscheint die von Wissensunterschieden angetriebene Interaktion dabei als eine politische Aushandlung, der die Möglichkeit von Widerstand inhärent ist.

Einen weiteren methodischen Baustein dafür, ethnomethodologische Instrumentarien mit einer poststrukturalistischen Perspektive zusammenzuführen, liefern interaktionsanalytische Studien, die auch Verweise auf die materielle Umgebung untersuchen (z.B. Goodwin 2003, 1994: 626). Für die Kontextualisierungsanalyse ist dadurch eine Grundlage geschaffen, auch materiellen Dispositiven (Foucault 2003b: 392-396) empirisch nachzugehen. Im Unterschied zu anderen Konversationsanalysen (z.B. Hindmarsh/Heath 2003) wird materiellen Dingen z.B. in den Analysen von Charles Goodwin (2003) eine bedeutendere Rolle in der ko-partizipativen Vernetzung von Menschen und der materiellen Umgebung zugestanden. Die Kontextualisierungsanalyse verknüpft auch im Anschluss an Bruno Latour (1994) die Kontextualisierung dessen, worüber gesprochen wird, mit den Kontextualisierungspraktiken in der Interaktion und geht nicht von unterschiedlichen analytischen Ebenen aus. Stattdessen wird der Frage nachgegangen, wie TeilnehmerInnen unterschiedliche Räume und Ebenen konstruieren.

Zusammenfassend konzipieren die ethnomethodologischen Elemente der Kontextualisierungsanalyse den Interaktionskontext als lokale und sequentielle Entfaltung im Zusammenspiel der TeilnehmerInnen. Die verkörperte und materielle Dimension des Interaktionskontextes wird in multimodalen Analyseansätzen erfasst, die z.T. auch Verweise auf die materielle Umwelt und deren ermöglichende und beschränkende Wirkung einbeziehen. Aus einer diskurspsychologischen und poststrukturalistischen Perspektive wird die Betonung strategischer und kreativer Individuen in manchen Konversationsanalysen jedoch relativiert. Subjekte werden demnach nur temporär in Subjektivierungspraktiken hergestellt und gehen den Praktiken nicht voraus. Die Kontextualisierungsanalyse geht mit dem Interesse an hierarchischer Kontextualisierung dessen, worüber gesprochen wird (z.B. Personen, Institutionen, Ereignisse, Diskurse), außerdem über manch ethnomethodologischen Ansatz hinaus, indem nicht nur danach gefragt wird, wie Wirklichkeit in den Interaktionen hergestellt wird, sondern auch, welche politische Bedeutung Aussagen haben und welche soziologischen Folgen diese Konstruktionen mit sich bringen (vgl. van Dijk 2006: 167). In der Kombination von ethnomethodologischer Interaktionsanalyse und poststrukturaler Diskursanalyse untersucht die Kontextualisierungsanalyse somit die indexikale Herstellung und Relevanz von Kontextdimensionen der Zeit, Hierarchie und Materialität.

3. Forschungspraktisches Vorgehen

Video- und Audioaufnahmen bilden das primäre Datenmaterial für die Kontextualisierungsanalyse (vgl. Heath/Hindmarsh 2002; Mohn 2002). In diesem Beitrag greife ich auf eine Videoaufzeichnung einer Podiumsdiskussion zurück, bei der ich selbst nicht anwesend war. Idealerweise kann eine ethnographische Erhebung zusätzliche Informationen liefern, jedoch hat die Kontextualisierungsanalyse nicht den Anspruch, »das soziale Phänomen« oder »die Situation« in Gänze zu erfassen. Dies geschieht nicht nur aus forschungspragmatischen Gründen, sondern weil dies der Epistemologie und Ontologie dieses Ansatzes zuwider laufen würde (dass

nämlich der zu untersuchende Gegenstand nicht in seiner Gänze erfasst werden kann und nicht beobachtungsunabhängig »an sich« existiert).

Der Analysefokus liegt auf Kontextualisierungshinweisen in Interaktionen, wobei für das Erkenntnisinteresse der mikrosoziologischen Kontextualisierungsanalyse eine Einschränkung z.B. auf eine Interaktionsgrammatik (Auer 1992) nicht möglich ist. Als Leitlinien dafür, welche Kontextualisierungshinweise analysiert werden sollten, dienen die TeilnehmerInnenorientierungen, d.h. die Analyse untersucht insbesondere die Hinweise, denen sich die TeilnehmerInnen zuwenden. Zu der Entscheidung, was als zu analysierender Kontext gelten soll, sind auch die vorangehenden Auswahlentscheidungen wichtig – dahingehend, welche Interaktionspassagen aufgenommen und welche Sequenzen transkribiert und im Detail untersucht werden sollen. Diese Sequenzauswahl ist durch das Erkenntnisinteresse der spezifischen Studie bestimmt.

Hier analysiere ich solche Sequenzen näher, in denen TeilnehmerInnen anwesenden Personen Wissen zuschreiben oder Wissen als situationsübergreifend und kollektiv geteilt kennzeichnen. Von besonderem Interesse sind auch Sequenzen in denen ein Kodewechsel⁵ stattfindet oder in denen es aufgrund von divergierenden Verständnissen der Kontextualisierung zu Missverständnissen oder Konflikten kommt. Dadurch kann nachgezeichnet werden, wie und wann Definitionen von Entitäten wie Identitäten und Diskursen, deren Existenz im Alltag postuliert wird, ausgehandelt werden. Mit der Analyse soll zum einen herausgefunden werden, wie diese Kontextualisierungshinweise getätigt werden, d.h. in welchem sequentiellen Kontext, mit welcher Intonation, in Verbindung mit welchen multimodalen Gesten, Positionierungen etc. Zum anderen wird gefragt, welcher institutionelle Rahmen, welche Handlungen, Objekte etc. die Kontextualisierungen überhaupt erst möglich machen. D.h. es geht auch um die Möglichkeitsbedingungen oder das Wann von Kontextualisierungen. Der Fokus der Kontextualisierungsanalyse liegt hierbei nicht auf einzelnen Kontextmarkern im Sinne von assoziationsauslösenden, linguistischen Formen oder auf Kontextframes im Sinne von kognitiven Schemata, sondern auf sozial-prozessualen Aspekten der dynamischen und situativ orchestrierten Kontextualisierung.

Um die Kontextualisierungshinweise näher zu analysieren, ist die Transkription und wiederholte (und ggf. verlangsamte oder modifizierte) Betrachtung und Diskussion des Primärmaterials unabdingbar, da die Hinweise in der Interaktionssequenz z.T. äußerst komplex, schnell, implizit, unreflektiert und selbstverständlich gebraucht werden. Eine sequentielle, feingliedrige Mikroanalyse der Aufnahmen und der Transkription ermöglicht es, an der Materialität der Kontextualisierungen anzusetzen. Neben der Transkription kann z.B. die Kontrastierung von Filmsequenzen dabei helfen, Kontextualisierungen herauszuarbeiten.

Zusätzlich zu dem hier präsentierten Vorgehen können Referenzen, Blickrichtung etc. der TeilnehmerInnen Ansatzpunkte dafür liefern, zu welchen Themen, Objekten und Debatten in einer erweiterten Datenerhebung Informationen gesammelt werden sollten, z.B. durch eine Katalogisierung und Verfolgung von

Dokumenten und Objekten, Interviews etc. (vgl. Goodwin 2000: 1508f.). Die zu-

5 | Kodewechsel kontextualisieren die weitere Interaktionssequenz z.B. durch ein Ändern der Gesprächslautstärke, der Intonation, der Sprache, der Körperhaltung oder der Positionierung im Raum.

sätzlichen Elemente können gewinnbringend sein, um Hintergründe und Informationen über Praktiken der Wissenskonstruktion zu eruieren (vgl. Reckwitz 2008: 196). Über das hier präsentierte Analysevorgehen hinaus ist auch eine zeitliche oder kulturelle Kontrastierung von Interaktionssequenzen interessant, um mit Blick auf die spezielle Fragestellung unterschiedliche Normen, institutionelle Kontexte etc. aufzuzeigen (z.B. im Vergleich zu anderen Interaktionssequenzen in derselben Interaktion oder zu anderen Anlässen, vgl. Porsché 2012; 2013; 2014; in Vorbereitung).

Für die hier durchgeführte multimodale, sequentielle Mikroanalyse einer Videoaufnahme bieten sich eine Transkriptionssoftware mit Fußschalter und eine sequentielle Annotationssoftware an (z.B. ELAN, EXMARaLDA). Zusätzlich könnte mit einer Phonetiksoftware (z.B. Praat) eine Feinanalyse der Intonation durchgeführt werden. Wenn andere Formen von Daten wie etwa Text- und Bilddokumente erhoben werden, ist die Kombination mit einer Wissensdatenbank heterogener Datentypen hilfreich (z.B. Atlas.ti, Transana, NVivo, MAXQDA).

4. Exemplarische Analyse

4.1 Ein Beispiel: Auswahl, Einordnung, Darstellung

Im folgenden Analysebeispiel handelt es sich um Ausschnitte eines Abschlusspodiums einer Veranstaltungsreihe des Colloquiums Fundamentale im Sommersemester 2004 am Zentrum für Angewandte Kulturwissenschaft und Studium Generale der Universität Karlsruhe (TH) mit dem Titel »Bildung im 21. Jahrhundert«⁶. Auf dem Podium sitzen eine Moderatorin (im Folgenden »M«), ein Vertreter aus der Wirtschaft (Herr Hönikens, »H«), eine Direktorin einer Privatschule (Frau Ziegler, »Z«) und eine Studentenvertreterin (Frau Scholz, »S«). Im Saal ist außerdem das Publikum anwesend, welches auf der Videoaufnahme jedoch nur manchmal zu hören und zu keinem Zeitpunkt auf der Aufnahme zu sehen ist. Die Podiumsdiskussion wurde wortwörtlich und mitsamt grammatikalischer Fehler, Stocken, Überlappungen, ungewöhnlicher Aussprache etc. transkribiert, wobei der Grad der Detailliertheit nicht so hoch ist wie in der (multimodalen) Konversationsanalyse (vgl. Mondada 2008).⁷ Ein mittleres Transkriptionsniveau vergleich-

6 | Von den VeranstalterInnen veröffentlicht unter <http://digbib.ubka.uni-karlsruhe.de/diva/2004-362/> (Datum des Zugriffs: 24.07.2014).

7 | Die hier dargestellte Analyse wird er stens beschränkt durch den Umstand, dass für die Transkription nur eingeschränkte Zeitr esourcen zur Verfügung stehen. Eine zweite Einschränkung besteht in der niedrigen Auflösung des Films. Diese gestattet z.B. über eine grobe Beschreibung der Blickrichtung hinaus keine genaue Analyse der Mimik etc. Grundsätzlich bietet sich an, bei der Transkription während eines wiederholten Verfeinerns der Sequenz in mehreren Betrachtungsrunden die Aufmerksamkeit auf unterschiedliche Dimensionen der Interaktion zu legen, z.B. bei manchen Betrachtungen auf die gesprochene Sprache, in anderen auf die Körpersprache der primär miteinander Interagierenden und in wieder anderen auf das Verhalten der weiteren, anwesenden Personen. In der finalen Fassung der Transkription werden nur die Beobachtungen aufgeführt, die für die Analyse und die Präsentation zielbringend sind.

bar mit dem der Diskursiven Psychologie wird nur durch (multimodale) Details⁸ bereichert, wenn in der jeweiligen Sequenz ein mikrosoziologisches Erkenntnisinteresse ersichtlich wird, z.B. wenn ein expliziter Verweis getätigt wird oder wenn ein Kodewechsel, ein Missverständnis, Konflikt oder Ähnliches auf einem weniger detaillierten Analyselevel nicht erklärbar ist. Die für die Transkription verwendete Notation ist der Übersicht 1 zu entnehmen (siehe nächste Seite). Für den folgenden Teil wurden relativ kurze Filmsequenzen ausgewählt, die mit einem theoretischen Fokus auf Subjektivierung durch die Konstruktion epistemischer Territorien interaktionsanalytische Instrumente als ersten Schritt einer umfassenderen mikrosoziologischen Kontextualisierungsanalyse illustrieren sollen.

4.2 Anwendung interaktionsanalytischer Instrumente

In der Videoaufzeichnung dieser Podiumsdiskussion finden sich zahlreiche Verweise auf die TeilnehmerInnen der Veranstaltung, auf den institutionellen Rahmen der Interaktion und darauf, welche Themen in vorherigen Veranstaltungen angesprochen wurden oder welche Debatten aus welchen Blickwinkeln im Zentrum dieses Gesprächs stehen sollen. In den folgenden Beispielen werden die Vorstellung der InteraktionsteilnehmerInnen (Beispiel 1) und in Verbindung hiermit die Konstruktion epistemischer Territorien (Beispiel 2) und diskursiver Ebenen (Beispiel 3) analysiert. Die Kontextualisierungsanalyse fokussiert auf in Interaktionspraktiken ersichtliche Uneinigkeiten und hergestellte Übereinkünfte davon, wer spricht, wo gesprochen wird und worüber gesprochen wird. Man kann diesen Prozess auch als das hierarchisch strukturierte Kartographieren von Wissen bezeichnen. Weil es sich um Wissen handelt, auf das die Beteiligten ab diesem Zeitpunkt gemeinsam rekurrieren sollen und da Wissen mit Macht verzahnt ist, ist die hierauf gerichtete Analyse immer auch eine Analyse von Machtverhältnisaushandlungen.

Der Rahmen der Interaktionssituation, in dem die Konstruktionsprozesse stattfinden, wird zusätzlich zu dem, was wörtlich gesagt wird, durch Tätigkeiten und Geräusche hergestellt. Beispielsweise kreieren während der Einleitungsworte der Moderatorin das Räuspern eines Podiumssprechers und allerlei vorbereitende Handlungen, die in den Videoaufnahmen erkennbar sind (z.B. Sortieren von Zetteln, Wassergläser Einschenken, Kleider zu Recht rücken), die Atmosphäre einer Podiumsdiskussion. Durch das Verhalten der ZuschauerInnen werden Normen deutlich, die mit einer solchen Interaktionssituation assoziiert werden, ohne dass diese in der Analyse a priori postuliert werden müssen (z.B. verhalten sich die Zuschauer relativ ruhig, es kommt nur selten und zu relativ kurzen Äußerungen aus dem Publikum).

8 | Die multimodalen Notationszeichen zeigen erstens an, um welche Art der Beschreibung es sich handelt (z.B. Blickrichtung oder Gesten), zweitens, welche Person beschrieben wird, und drittens, von wo (und ggf. bis wo) die Aktion in Relation zur gesprochenen Sprache getätigt wird.

Übersicht 1: Transkriptionsnotation**Konversationsnotation – adaptiert nach Jefferson (2004)**

<u>unterstrichen</u>	Betonung
(.)	Mikropause
[]	zeitgleich gesprochen/Überlappung
=	SprecherInnenwechsel ohne wahrnehmbare Pause
((lachen))	umschriebener Laut/Phänomen
Ja::h, so::	Dehnung des vorangehenden Vokals
Ich denke .hh nicht	hörbares Einatmen
[...]	gesprochener Text wurde ausgelassen
>schneller<	schneller gesprochen als umgebene Sprache

Notation der Multimodalität – adaptiert nach Mondada (2008)

Spezielle Zeichen	Anfang und ggf. Ende einer Gestik (z.B. Blick, Hand)
-------------------	--

hier bezieht sich:

- ◆ auf Gesten und ■ auf die Blickrichtung von Sprecherin M
- † auf Gesten und □ auf Blickrichtung von Sprecherin Z
- § auf Gesten und € auf Blickrichtung von Sprecher H

kleingeschriebene Initialen	zusätzlich in multimodaler Notationslinie, wenn die Bewegung, die mit dem/der SprecherIn korrespondiert, nicht vom/von der SprecherIn ausgeführt wird, sondern von einem/einer Ko-TeilnehmerIn
---->	Fortsetzung der Geste in den folgenden Linien (mit Zahl bis zu dieser Zeile)
---->>	Fortsetzung der Geste bis zum Ende des Sequenzausschnitts
>>	die Geste begann vor dem Beginn des Sequenzausschnitts
# Abb.1	screenshot an diesem Zeitpunkt

4.2.1 Beispiel 1: Konstruktion von InteraktionsteilnehmerInnen

In der folgenden Sequenz am Anfang der Podiumsdiskussion stellt die Moderatorin die DiskussionsteilnehmerInnen vor. Eine Analyse dieser Sequenz vermeidet Spekulationen darüber, wer die Personen sind, die an der Interaktion teilnehmen und in welcher Machtkonstellation sie zueinander stehen. Das Augenmerk liegt stattdessen darauf, wie die TeilnehmerInnen zueinander, zum Publikum und zur Umgebung inklusive Kamera und institutionellem Kontext positioniert werden. Das heißt, es wird gezeigt, wie Subjektivierungen in der Interaktion ausgeführt

werden und wie durch eine Artikulierung von Rechten und Erwartungen die »Ausgangslage« oder »Rahmung« für die darauffolgende Diskussion geschaffen wird. In der Analyse hebe ich die Momente hervor, in denen vom »Hier-und-Jetzt« der Interaktion auf die Vergangenheit und die Zukunft verwiesen wird. Ich zeige erstens auf, wie den anwesenden TeilnehmerInnen Wissen über diese »Importe« zugeschrieben oder geliefert wird, und zweitens, welche Hinweise gegeben werden, die das Wissen charakterisieren.

Im ersten Beispiel (siehe Transkriptausschnitt auf folgender Seite) korrigiert die Moderatorin ihre eigene Aussage zweimal selbst, um auf den bemerkenswerten Lebenslauf von Z aufmerksam zu machen (Zeile 3-5; in der Interaktionsanalyse *self repair* genannt). Dadurch wird der Gesprächspartnerin qua Verweis auf zuvor anerkannte institutionelle Verdienste Autorität verliehen. Dann wird an ein von den GesprächsteilnehmerInnen und ZuhörerInnen geteiltes Wissen appelliert (»viele hier im Raum werden auch sich dran erinnern und auch wissen« 11-12). Dabei ist es für die Interaktionsanalyse weniger wichtig, ob tatsächlich viele TeilnehmerInnen dieses Wissen teilen (ob die Information kognitiv vorliegt und eine Erinnerung »ausgelöst« wurde), sondern welche Funktion dieser Hinweis auf ein angeblich geteiltes Wissen hat und wie diese Wissenskonstruktion hergestellt wird. Eine Begriffsverschiebung (*shift of terms*) von »erinnern« zu einem wiederholten »wissen« (12, 14) unterstreicht, dass Z nicht lediglich aufgrund eines Ereignisses bekannt ist (an welches man sich erinnert), sondern es wird behauptet, dass sie aufgrund ihrer vermeintlichen Berühmtheit Teil eines kollektiven Wissens sei. Diese sogenannten Selbstreparaturen und Begriffsverschiebungen zeigen, dass es in diesem Interaktionskontext als notwendig und angemessen angesehen wird, die Autorität von Z hervorzuheben und dass dies mit Bezug auf die »Währung« eines allgemein geteilten Wissens vollbracht wird.

Was konventionell die »Identität« der TeilnehmerInnen genannt wird, kann hier im Sinne unterschiedlicher Behauptungen und Zuschreibungen von Wissen formuliert werden. Dadurch, dass von der Moderatorin Informationen geliefert werden und gleichzeitig behauptet wird, dass diese Informationen den meisten ZuhörerInnen bekannt sind, wird sichergestellt, dass diejenigen, die Frau Z oder ihre derzeitige institutionelle Position nicht kennen, nun wissen, weshalb sie sie kennen könnten oder sollten. Diese Unterstellung von vermeintlich geteiltem Wissen definiert auch das Publikum, nämlich als eines, welches angeblich mit vorherigen Ereignissen und Diskussionen vertraut ist. Wie bezüglich des »tatsächlich« geteilten Wissens ist die entscheidende Frage nicht, ob GesprächsteilnehmerInnen mit einer Feststellung »tatsächlich« übereinstimmen, d.h. ob Z durch ihr Nicken (17) z.B. einen intrinsischen Willen ausdrückt oder sie sich nur diplomatisch verhält. Anstelle der Frage nach Authentizität geht es darum, Kontextualisierungshinweise und Reaktionen auf diese aufzuzeigen, um nachzuzeichnen, welche epistemischen Territorien wie und mit welchen Funktionen und Konnotationen aufgespannt werden. Mit dem zustimmenden Nicken beispielsweise ratifiziert Z, dass die über sie und den Diskussionskontext gelieferten Informationen korrekt sind. Durch die Ratifizierung und z.B. auch die Reihenfolge, in der M sich wiederholt zuerst mit ihrem Blick an Z wendet und sich darauf hin Z auch M zuwendet (4, 8, 11), wird nicht nur Z in der Vorstellungsrunde positioniert, sondern auch M als eine Moderatorin definiert (auch wenn die Moderatorin nicht selbst z.B. namentlich oder mit Bezug auf ihren Lebenslauf vorgestellt wird).

- 1 M: rch darf
- 2 : ((rauspert sich))
- 3 M: dann (.) rechts von mir (.) .h Frau Doktor HeiProfessor, Doktor Heide siegler
- 4 vorstellen, in sagen in schlesien geborn. •rch • Dwerde D >auch< ihr
- zu •
- z: Dzu M D
- 5 Lebenslauf, ihr sehr interessanten Lebenslauf•(.) Detwas abkUrzen D. sie hat
- von auf Papiere in Hand-->8
- z: Dvon M weg,lachtD
- 6 studiert alt[phil]ologie und Anglistik an der Universitat (.) GÖttingen,
- 7 H: [(((rauspert sich)))]
- 8 M: Promotion und Habilitation •waren an der DUni •versitat D Wurzburg, sie hat
- zu •
- z: D zu M D
- 9 Gastprofessorinship ah gehabt an der Universitat of TaxTexas, aberauchin Harvard (.) und (.) war von 84
- 10 Professorin fUr Amerikanistik und neuere englische Literatur an der Universitat. Und •viele Dhier im Raum
- 11 ♦werden auch
- zu -->
- z: Dzu M--> ♦Arm zu Kinn
- 12 sich dran •erinnern und auch wissen, dass sie
- auf Papiere --> [.]
- 13 aber viele mehr werden (.) ♦wissen, dass sie GrUndungsrektorin ist von die
- 14
- z: ♦senkt Arm, legt Kopf zur Seite und Hande Ubereinander-->
- 15 international University Bruchsal in Garmany Bruchsal und eh ich denke das ist
- 16 •ein Thema was hier an der Technische Hochschule sicherlich auch teilweise fUr
- zu --> 8
- 17 energischen streit auch (.) immer (.) wieder (.) mal ♦sorgt (.) ♦ah
- z: ♦nickt ♦
- 18 Frau siegler •und das ist auch ein Grundprinzip •hier von unserem •Kolloquium
- in Papiere •zu •zu Publikum
- 19 Fundamentale mOglichst unterschiedliche •DPersOnlichkeiten und •Meinungen
- zu •
- z: Dzu M-->>
- 20 zusammenzubringen.

Z bestätigt M hierdurch, dass sie ihre Recherchen gemacht hat, dass ihr die Rolle zukommt, die anderen Personen auf dem Podium vorzustellen, und dass sie anleitet, wer wann mit wem spricht. Die Tatsache, dass Z die Rolle der Ratifizierung zukommt, macht auch deutlich, dass Z qua ihrer »Identität« ein privilegierter Zugang zum Wissen über ihre Person zugeschrieben wird (vgl. Heritage 2011; Sacks 1984).

Dieses Beispiel macht deutlich, dass M und Z an der öffentlichen Positionierung von beiden auf unterschiedliche Weise beteiligt sind, auch wenn wir vielleicht hätten annehmen können, dass jede anwesende Person alleine für die eigene Positionierung verantwortlich ist oder andererseits nur die Moderatorin die Positionierungen vornimmt. Die interaktive Dynamik der Subjektpositionierung wird z.B. in den folgenden Abschnitten ersichtlich. Nachdem sich M und Z in Zeile 5 nicht länger anschauen, lacht Z »zu sich selbst«, wobei sie hier eher dem Publikum anzeigt, dass sie von der Ehrung peinlich berührt ist, als dass sie mit sich selbst kommuniziert. Der Einfluss der weiteren TeilnehmerInnen wird u.a. auch in Ms Äußerung

»sicherlich auch teilweise für energischen Streit auch immer wieder mal sorgt, äh« (16-17) ersichtlich: der starken Qualifizierung »sicherlich« in der Behauptung von geteiltem Wissen folgt präventiv die relativierende Formulierungen »auch teilweise« und »auch immer wieder mal« (16-17) und dann der Ausdruckspartikel »äh« (17). Durch diese widersprüchliche und ausweichende Relativierung (mitigation/ hedging) kontextualisiert M das bisher Gesagte als potenziell problematisch, und mit dem Partikel »äh« lädt sie Z ein, zuzustimmen und somit zur Ko-Konstruktion beizutragen. Obwohl Z theoretisch die Möglichkeit hätte, M zu widersprechen, wird die Zustimmung als bevorzugte Reaktion projiziert (preferred response), d.h. es wird angedeutet, dass eine Zustimmung gewünscht wird (vgl. Pomerantz 1984). Aus dieser Perspektive erscheint keine der Teilnehmerinnen vollkommen autonom in der Subjektivierungspraxis, sondern sie positionieren sich gegenseitig.

Die Konstruktion eines geteilten Wissens über einen Streit an der Universität erlaubt es der Moderatorin, im Rahmen der Personenvorstellung auch den Universitätskontext und in diesen eingebettet das Kolloquium zu definieren (18-20). Die Verbindung zwischen der spezifischen Interaktion und der allgemeineren Kolloquiumsinstitution wird z.B. durch die Blickrichtung von M hergestellt: In Zeile

18 wendet M ihren Blick, nachdem sie Z namentlich angesprochen hat, in dem Moment auf ihre Papiere, in dem sie auf ein Grundprinzip des Kolloquiums verweist, d.h. ein Verweis auf das Grundprinzip scheint in den Papieren schon zuvor notiert und in dem Sinne existent und einflussreich gewesen zu sein. In dem Moment, in dem der Fokus auf der augenblicklichen Interaktion liegt (mit dem Wort

»hier«, 18) blickt M wieder ihre unmittelbare Gesprächspartnerin Z an, bevor sie das zuhörende Publikum in dem Moment anschaut, in dem sie auf die Institution des Kolloquiums verweist. In ähnlicher Weise hatte M in der Vorstellung des Lebenslaufs von Z den Blick von Z auf die Papiere gewendet (5-8). Dem Lebenslauf wird dadurch eine auf Papier »sedimentierte« Festigkeit zugesprochen, die die Flüchtigkeit der Interaktionssituation überdauert und den Lebenslauf von Z zu einem gewissen Grad sogar von der anwesenden Person Z löst. Dadurch werden Z beispielsweise Kompetenzen zugeschrieben, unabhängig davon, ob sie diese in dieser Interaktion unter Beweis stellt oder nicht.

In der gesprächssequentiellen Dimension stellen diese Autoritäts-, Situations- und Wissenskonstruktionen den sequentiellen Kontext für nachfolgende Äußerungen dar. Außerdem geht mit dem Verweis auf den Doktor- bzw. Professorentitel

eine hierarchische Kontextualisierung einher. Der Blick auf die Papiere, in denen das »Grundprinzip« (18) des Kolloquiums anscheinend materiell verschriftlicht wurde und der Verweis auf das interpretative Repertoire der Lebensläufe verfestigen diese Phänomene. Diese Kontextualisierungen stellen Ressourcen dar, die zwar zu einem gewissen Grad kontextuell gegeben sind (z.B. erworbene Abschlüsse im Lebenslauf oder stattgefundene Kolloquiumssitzungen), jedoch werden diese immer in einem bestimmten Interaktionskontext mit einer bestimmten Funktion mobilisiert und in diesem Sinne erst hergestellt.

4.2.2 Beispiel 2: Konstruktion epistemischer Territorien

In dem folgenden Beispiel (00:19:27.975-00:22:09.321) schaltet sich H, der eingangs im Anschluss an die erste Beispielsequenz auch vorgestellt wurde, zum ersten Mal in die laufende Diskussion ein. Er tippt der Moderatorin M an den Arm, während Z redet, worauf hin M Sprecherin Z unterbricht. Sie stellt H nochmals vor und kündigt seinen Redebeitrag an. Im Zusammenhang dieser Vorstellungspraktiken wird ein epistemisches Territorium aufgespannt, in welchem die TeilnehmerInnen als RepräsentantInnen unterschiedlicher Lager positioniert werden.

Vor diesem zweiten Ausschnitt (siehe Transkriptausschnitt auf folgender Seite) hat sich die Moderatorin kritisch zu einer Verkürzung der Debatte auf den Wirtschaftsmarkt geäußert. Das kann erklären, warum H die Verortung seiner Person als »Sicht der Wirtschaft« (20) nicht annimmt ohne seine »Verortung im Kultu:rraum« (15) zu unterstreichen. Hier wird das Bild einer engen und wertschätzenden Verbindung der Universität mit dem Kulturräum im Gegensatz zu der »Außenseiterperspektive« der Wirtschaft entworfen. Es lässt sich hier also beobachten, welche Argumentationslager konstruiert werden und welche Personen ihnen zu den spezifischen Zeitpunkten in der Interaktion zugeordnet werden. Dabei schärft die Kontextualisierungsanalyse das Bewusstsein dafür, dass weder die diskursiv entstehende noch die in der Analyse rekonstruierte Topographie eine »objektive« Karte des diskursiven Geschehens darstellen.

In einem anderen Kontext wäre es denkbar, dass Hs Wirtschaftsposition positiv konnotiert werden könnte. Allerdings treten hier einige interessante Elemente auf, die eine nicht unproblematische Situation andeuten: eine Hervorhebung, eine Relativierung und eine nachgeschobene Erklärung von M (»aus der >Wirtschaft< sozusagen, äh also, in diese Position >gewählt worden ist«, 9/10) sowie eine Selbstkorrektur bezüglich des konstruierten Gegensatzes zwischen Wirtschaft und Kulturräum bzw. Universität (»aus einer völlig anderen Perspektive auch ähm kümmern müssen, kümmern wollen«, 6/7). Offenkundig ist es in dieser Gesprächssituation einerseits erforderlich, durch Intonation hervorzuheben, dass jemand in diesem Kreise aus der Wirtschaft kommt, und andererseits ist es genauso angebracht zu erläutern, dass er sich nicht selbst in diese andere (jedoch nicht unbedingt schlechte) Position begeben hat.

Darauf hin widerspricht H der Positionierung von M und hebt durch eine (angesichts Ms vorherigem Hinweis) ansonsten redundante Äußerung hervor, dass er zuvor im Kulturräum tätig war. Seine Selbstbeschreibung einer »tiefen Verortung im Kultu:rraum« (15) und der Hinweis auf »Wurzeln« (11) in der Kultur stehen bildlich im Gegensatz zu der wirtschaftlichen Positionierung als nur aufgesetzter »Hut« (14). Erst nachdem H deutlich gemacht hat, dass er nicht nur als Wirtschaftsvertreter positioniert werden möchte, fährt er mit einer Aussage aus Sicht der Wirtschaft fort.

- 1 M: =Darf ich [ein]fach
 2 Z: [Ja]
 3 M: an ☐ diesem ☐ Punkt jetzt ☐ >auch noch< Doktor Hönikens äh mit in die Diskussion
 z: ☐ nickt, ☐ zeigt zu H
 ☐ zu H ☐
 4 einbinden und zwar ich äh hatte gesagt, er ist noch (.) in seine äh also äh
 5 Tätigkeit jetzt bei der Kultur(.)stiftung der Allianz. Er wird (.) jetzt (.) ab
 6 (.) ersten Oktober sich auch vermehrt mit dieser Fragestellung aus einer völlig
 7 anderen Perspektive auch ähm kümmern müssen, kümmern wollen \$, nämlich er wird
 h: \$ nickt
 8 Rektor der >Akademie< (.) >der bildenden Künste< in Stuttgart und äh erstmalig
 9 eben auch ein Rektor der aus der >Wirtschaft< sozusagen, äh also, in diese
 10 Position >gewählt worden ist<. Herr Hönikens.
 11 H: \$ Na, meine Wurzeln sind allerdings in der Kultur das haben sie eingangs
 \$ kreuzt Beine-->21
 12 [ja auch gesagt]
 13 M: [das weiss ich]
 14 H: also ich bin ja auch, jetzt mit dem Hut der Allianz irgendwo ein
 15 Wirtschaftsvertreter eh aber mit ner tiefen Verortung im Kultu:rraum
 16 ehm \$ wir springen ja jetzt hin und her auch bei der\$ Diskussion >und und< sie
 \$ zeigt hin und her \$
 17 ehm weisen uns auch immer wieder eh darauf hin wo wir >aufhören sollen<. Ich
 18 würde \$ da ganz gerne mal kurz intervenieren ehm beziehungsweise ihnen ehm
 \$ zeigt auf Z
 19 nachdrücklich ehm möchte ihre Einschätzung nachdrücklich unterstreichen
 20 und >zwar jetzt \$ tats#ächlich aus Sicht der\$ Wirtschaft.
 # Abb. 1
 \$ hebt Finger,\$ legt Krawatte zur Seite, \$ setzt sich zurück
 21 ?: Mhm
 22 H: Eh die eh Unternehmen ☐ (.) in Deutschland #, eh das kann man ganz
 # Abb. 2, 3
 umgreift Knie, öffnet und schließt die Ellbogen
 z: ☐ führt Hand ans Kinn-->38
 23 grob verallgemeinernd sagen, sind derzeit überhaupt noch nicht in der Lage eh
 24 die ersten Abschlüsse Bachelor oder Master zu qualifizieren. Eh sie haben keine
 25 Kriterien, um um die Qualität,\$ wie sie selber sagen, auch tatsächlich
 \$ zeigt auf Z
 26 [...]
 27 H: MA sieht jawohl vor, also ich kann das jetzt auch nur referieren,
 28 \$ das wissen sie \$ alle ja viel besser eh das man ähm äh berufsbegleitend ähm
 \$ zeigt auf S u. Z\$
 29 eh sich weiterbildet.
 30 H: Das ☐ setzt voraus, dass man Ja so hab ich *s=
 z: ☐ legt Kopf von einer Seite auf die andere, hebt Arme-->>
 31 Z: =Nicht unbedingt=
 32 H: =gehört, nicht?

Es erscheint angebracht, bereits Gesagtes aus dieser Position zu wiederholen (»wie sie selber sagen«, 25), d.h. es geht nicht nur darum, was gesagt wird, sondern auch wer es aus welcher Position und mit welcher Legitimation sagt. Dass Hs Position durch den zugewiesenen Wissensstatus in Kontrast zu den anderen Teilnehmerinnen hergestellt wird, zeigt sich in der Sequenz 27-32, in welcher H in der Bemerkung »das wissen sie alle ja viel besser« (28) und durch sein Zeigen auf S und Z anzeigt, dass er in diesem Bereich weniger weiß als diese (und dadurch, dass Z die Behauptung von H zu M.A.-Studiengängen in Frage stellt). Der Bezug auf ein Wissen des »Hören-Sagens« (vgl. type 2 Wissen bei Pomerantz 1980) entschuldigt eine inkorrekte Umschreibung der Bolognareform und impliziert außerdem, dass ein Wirtschaftsvertreter nicht über dieses Wissen verfügen muss – in der Folge wird die Wirtschaft wieder in Distanz zur Universität positioniert.

Im Laufe seiner Positionierung konstruiert H die Diskussion als ein »Interaktionsterritorium«, auf dem er sich befindet (als eingeladenen Gast, der zuhört, ohne dass er bisher in der Veranstaltung selbst etwas gesagt hat), in welchem man hin und her springen kann und in dem man sich potenziell zu weit vom »Kern« der Debatte entfernen kann. In den Zeilen 20-25 ändert H seine Sitzposition und leitet mit dieser Art des Kodewechsels eine neue Interaktionssequenz ein (siehe die drei unten abgebildeten frameshots zur Veranschaulichung). Nach den einleitenden Bemerkungen mit erhobenem Zeigefinger (vgl. Abbildung 1) und Blickrichtung zu M und Z legt H seine Krawatte zur Seite (während er »tatsächlich«, 20, ausspricht), lehnt sich im Stuhl zurück, umgreift sein Knie und wendet sich in »Erzählpose« dem Publikum zu, worauf hin z.B. durch die »Zuhörpose« von Z (Hand ans Kinn) diese Kontextualisierung ratifiziert wird (vgl. Abbildung 2 bzw. 3). Die ratifizierenden Gesten zeigen dem Publikum und der Kamera an, dass die anderen Podiumsteilnehmerinnen akzeptieren, was H sagt und dass es lohnenswert erscheint, ihm zuzuhören (z.B. im Kontrast zu Momenten, in denen sie parallel miteinander reden und ihren Blick nicht gemeinsam auf eine Person richten). Somit werden Positionierungen im weiteren diskursiven Raum zwischen Kultur und Wirtschaft auch im Sinne der momentanen Rollen des legitimen Sprechens und Zuhörens im Gespräch gemeinsam konstruiert.



Abbildung 1-3: Frameshots der Podiumsdiskussion⁹

9 | In den Abbildungen 1 und 2 sind nur die Personen aus dem *frameshot* dargestellt, deren Gestik und Körperhaltung ich in der Transkription und der Analyse thematisiert habe, um die Aufmerksamkeit auf diese zu lenken. Abbildung 3 zeigt die gesamte Sitzanordnung, aus der in Abbildung 2 die Silhouetten von Sprecherin Z und Sprecher H ausgeschnitten wurden.

Eine Analyse dessen, wer wie lange und mit welcher Legitimität sprechen darf und unter welchen Umständen SprecherInnen Gehör finden, stellt eine Analyse von Machtverhältnissen dar, wenn mit den Aussagen Wahrheitsansprüche und Ausschlussmechanismen verbunden sind. In der Podiumsdiskussion finden sich zahlreiche Strategien, anhand derer versucht wird, den floor als SprecherIn und somit als Möglichkeitsbedingung zur »Wahrheitssprechung« zu behalten. Beispielsweise in der Sequenz 01:26:39.260 – 01:27:55.854 wird verhandelt, wie lange Zuschauer aus dem Publikum im Vergleich zu PodiumsteilnehmerInnen reden dürfen (z.B. fährt eine Person aus dem Publikum auch nach Unterbrechung durch die Moderatorin fort: »der zweite wichtige Punkt war...«). Außer zu der Zeit in der M den ZuschauerInnen die Möglichkeit für Fragen und Kommentare einräumt, können sie nicht im gleichen Maße wie die PodiumsteilnehmerInnen an dem Diskurs teilnehmen (nicht zuletzt, weil sie es ohne Mikrofon schwieriger haben, sich Gehör zu verschaffen).

4.2.3 Beispiel 3: Konstruktion diskursiver Ebenen

In der vorherigen Transkription wurde durch die Positionierung von InteraktionsteilnehmerInnen in epistemischen Territorien der Wirtschaft und der Kultur artikuliert, welche Perspektiven im »Bologna-Diskurs« zusammenkommen, wer wie lange spricht und wem wie lange zugehört wird. Im folgenden Sequenzausschnitt (00:51:18.419-00:58:25.987; siehe folgende Seite) wird außerdem deutlich, wie der Bologna-Prozess und Hochschulinitiativen, d.h. die Themen, über die gesprochen wird, im Zusammenhang mit der epistemischen Positionierung der TeilnehmerInnen hierarchisch und materiell positioniert werden. Die Positionierung erfolgt durch die bildhafte Verortung des Gesagten auf unterschiedlich konnotierten

»Ebenen«, auf denen sich die Diskussionen nach Ansicht der GesprächsteilnehmerInnen (in diesem Beispiel insbesondere von H) abspielen. Indem der Kontext als ein durch Ebenen strukturierter produziert wird, werden Machtverhältnisse situativ verhandelt.

Die Dinge, über die geredet wird, werden hier von den GesprächsteilnehmerInnen auf unterschiedlichen »Ebenen« zwischen ideellen »Diskursen« und materiellen Praktiken verortet – wodurch die Ebenen erst von ihnen hergestellt werden. Darüber hinaus werden Personen oder Institutionen in Relation zu den konstruierten Ebenen positioniert. In den Zeilen 1-5 bezeichnet H durch gesprochene Sprache und Gestik einen Raum, der von ideellen und ironisch ausgesprochenen Diskussionen um »>Bo:logna<« (2) zu konkreten hochschulpolitischen Fragen und materiellen Praktiken der Realisierung von europäischen Projekten (4/5) reicht. Mit den konstruierten Ebenen können evaluative Konnotationen wie z.B. irrelevante Abgehobenheit oder bloße Idee im Gegensatz zu praktischer Handfestigkeit oder Realisierung oder aber anspruchsvolle, weitreichende Abstraktion im Gegensatz zu bloßer Umsetzung angedeutet werden. Die ironische Kontextualisierung in Zeile 2 legt erstere Interpretation nahe, wohingegen in Zeile 12 die europäische Ebene als positiv konnotiert und erstrebenswert präsentiert wird.

Der Bologna-Prozess wird von H somit als ein großes und förderungswertes Projekt konstruiert, das aber noch am Anfang stehe und dessen abstrakte Ideale auch belächelt werden können. In mehreren hier nicht abgedruckten Zeilen (6) verbindet S mit dem Bologna-Prozess hingegen eine Hoffnung auf mehr soziale Gerechtigkeit, wobei letztere ihrer Ansicht nach allerdings noch lange nicht erreicht ist.

- 1 H: aber ich glaube eine eine sehr europäische eh Idee, die natürlich (.)
 2 \$>Bologna< (.) auf ner\$ Metaebene irgendwo auf(.)greift. Aber wir sind jetzt
 \$ Hand erhöhte Ebene \$
 € >> zu S-->3
- 3 \$ nochmal€ zurück zu dem was wir\$ bisher hatten€ natürlich weit entfernt von
 \$ Hand niedrigere Ebene \$
 € zu Z € zu S-->4
- 4 diesen€ praktischen Diskussionen um hochschulpolitische Fragen. Wir
 € zu M
- 5 realisieren einfach mal europäische (.) Projekte.
 6 [...]
 7 Sie haben recht und unrecht zugleich, wie das ja so oft im Leben ist.
 8 M: ((lacht))
- 9 H: Also in diesem Fall wissen Sie einfach zu wenig eh von diesem eh das ist kein
 10 kein Strohfeuer und das ist kein kleines eh eh Pilotprojektchen, was dann
 11 wieder in den Schubladen verschwindet, sondern das hat längst eh auf
 12 europäischer Ebene eine eh Qualität bekommen und ein ein eh .h und auch eine
 13 benchmarke geradezu, die diesen Bologna-Prozess begleitet, befördert und
 14 intensiviert.
 15 [...]
- 16 \$ Ich kann, \$ kann nachvollziehen, dass sie schnell, auch ungeduldig
 \$ Hand tätschelnd zu S\$
- 17 ähm ehm eh eine Ebene brauchen wo all das was sie an Fragen noch offen haben
 18 schnell befriedigt wird, aber ein Campus Europae mit mit ehm eh in zehn Ländern
 19 bereits realisiert zu haben[eh das] ist eine Dynamik,
- 20 S: [ja aber nur mit einzelnen]
 21 H: die sich [ja fortsetzen wird]
- 22 S: [ja, aber das sind ja] wirklich nur eine Handvoll eh Hochschulen und
 23 wenn wir bis 2010 einen europäischen Hochschulraum realisieren wollen, .hh eh
 24 das ist
- 25 H: ähe
- 26 S: ehrlich gesagt doch nur ein Tropfen auf einen heißen Stein, wenn man mal so
 27 will. Ja also
- 28 M: Jetzt lassen wir Frau [Professor Ziegler was dazu sagen
- 29 Z: [ja] .h ich verstehe den den Ansatz von Frau Scholz
 30 sehr gut, denn (.) ich meine, ich selber bin sehr dafür Eliten zu fördern und
 31 was Sie da tun ist eine Elite fördern
 32 [...]
- 33 H: =also Initiative, unsere Initiative ist ja ausdrücklich etwas Ergänzendes. Also
 34 alles [was] sie sagen, ist ja völlig richtig
- 35 M: [ja, ja]
- 36 H: wir sind ja ganz bei einander.

Die unterschiedlichen, z.T. einander widersprechenden Konstruktionen von »Bologna« und deren Positionierung auf konstruierten Ebenen ist in der Interaktion durch die persönliche Aushandlung der InteraktionsteilnehmerInnen geprägt. Die Studentenvertreterin S beanstandet in dem hier nicht abgedruckten Abschnitt (6) Prestigeunterschiede zwischen Bildungsinstitutionen, was vom Wirtschaftsvertreter H als eine Provokation der von ihm vertretenen Hochschulinitiative der Allianz-Kulturstiftung aufgefasst wird. In einer Replik, in der H die europäische Ebene positiv darstellt (12), unterstellt H der Studentin S aus elterlich-autoritärer Perspektive (z.B. mit einer tätschelnden Handbewegung, 16) ein mangelndes Wissen zum Thema (9). H versucht seiner Einschätzungen also mit einem Verweis auf den Alters- und Wissensunterschied Nachdruck zu verleihen, wogegen sich S durch zweimaliges Unterbrechen von Hs Rede widersetzt (20, 22) und ihn nicht wieder zu Wort kommen lässt (vgl. Hs Versuch in 25). Letztlich kann Z eine Vermittlerrolle zwischen H und S einnehmen und es wird ein Konsens zwischen den TeilnehmerInnen konstruiert. Als »Nebenprodukt« zur lokalen Aushandlung der persönlichen Positionierung von H, S und Z und den Machtverhältnisse zwischen diesen wird der Bologna-Prozess axiologisch charakterisiert und der Allianzinitiative die Materialität eines schnell vergänglichen »Strohfeuer[s]« (10) oder einem »Tropfen auf einen heißen Stein« (26) oder andererseits einer bleibenden »benchmark« (13) zugeschrieben.

4.3 Ergebnisse und soziologische Relevanz

Die relativ kurzen Analysesequenzen zeigen, in welcher Weise in Gesprächssituationen die Positionierung von Subjekten mitsamt deren epistemischem Status und somit Machtkonstellationen in diskursiven Territorien vonstatten geht. In Verbindung mit persönlichen und institutionellen Positionierungen wird ein epistemisches Territorium mit unterschiedlichen Ebenen von Materialität abgesteckt (siehe hierzu ausführlicher Porsché, in Vorbereitung). Verhandlungen wie diese Podiumsdiskussion zu »Bologna« können potenziell Auswirkungen auf Entscheidungen in der Hochschulpolitik haben. Mit Blick auf einen längeren Zeitrahmen kann die transsequentielle Konsequenz der Podiumsdiskussion eine Gestaltung der Bildungspolitik und somit eine Modifikation der kontextuellen Bedingungen des Zugangs zu, der Vermittlung von und der Zuschreibung von Wissen durch Bildung sein.

Soziologisch gesehen ist die Beobachtung eines ambivalenten Gebrauchs des Wortes »Bologna« mit Blick auf Fragen eines Defizits politischer Legitimation der EU interessant. Anstatt nach pauschalen Antworten auf die Frage zu suchen, wie Menschen Bologna konzipieren oder evaluieren, erscheint es wichtig, genau auf die Situiertheit und die Verweise im Interaktionskontext zu achten, in denen Wissen über Bologna konstruiert wird. Mit Blick auf die Funktionen, die der Verweis auf Bologna im spezifischen Interaktionskontext übernimmt (z.B. eine Replik im Gespräch), wird ersichtlich, dass sich der »Bologna-Diskurs« nicht aus sich selbst definiert, sondern maßgeblich dadurch geformt wird, von wem er in welchem Moment der Interaktion und in Relation zu welchen anderen Konstruktionen artikuliert wird. Es wird somit deutlich, dass eine detaillierte Analyse von Wissenskonstruktionen nicht von der spezifischen Situiertheit in der Interaktionssequenz abstrahieren kann. Gleichzeitig können die Interaktionssituation und die dort verhandelten Normen als Teil einer allgemeineren, institutionell ermöglichten (politischen) »Diskussionskultur« verstanden werden, da die Diskussion nur durch Kontextualisierungshinweise auf, nach Ansicht der Interak-

tionsteilnehmerInnen anderswo existierende, gesellschaftliche Felder und Diskurse funktioniert. Diese Entitäten werden lokal reproduziert und mit bestimmten Konnotationen versehen. Obgleich bestimmten SprecherInnen Autoritäten, Rollen, kollektives Wissen und Erinnerungen zugewiesen werden und über »Diskurse« gesprochen wird, die nicht von den GesprächsteilnehmerInnen erfunden wurden, zeigt die Kontextualisierungsanalyse, dass diese nicht starr oder klar definiert sind, sondern von den TeilnehmerInnen gemeinsam artikuliert und in lokalen Interaktionskontexten verhandelt werden. Die Analyse hat gezeigt, wie in Interaktionen der Versuch unternommen wird, den Diskurs und Personen in diesem zu fixieren. Andererseits wurden Widerstandspraktiken aufgezeigt, durch die bestimmte Festschreibungen von Personen (z.B. von H dagegen auf die Position eines Wirtschaftsvertreters reduziert zu werden oder von S als unwissendes Kind dargestellt zu werden) und »Diskursen« (z.B. über M.A.-Studiengänge, eine Hochschulinitiative oder das Ziel von Bologna) gescheitert sind. Somit stehen Subjektpositionen und Machtverhältnisse des »BolognaDiskurses« weder jemals fest, noch kann man sich in einer Interaktion vollkommen dem entziehen, was zuvor und anderswo gesagt wurde.

4.4 Weiteres Forschungsvorgehen

Aus diesen Überlegungen werden Arbeitsthesen und Fragen gebildet, z.B. zu den regelmäßig konstruierten universitären (und auch wirtschaftlichen) Subjektpositionen, zu institutionell-diskursiven Ebenen und epistemischen Territorien. Diesen Thesen und Fragen kann man nun mit Hilfe von Analysen weiterer Ausschnitte aus dieser Podiumsdiskussion und auch in Kontrast zu Diskussionen in anderen Kontexten (z.B. der Presse, Forschungsliteratur) weiter nachgehen. In einer ausführlichen mikrosoziologischen Kontextualisierungsanalyse würden die Beispiele idealerweise durch weitere Datenformen (ethnographische Notizen, Interviews, Dokumente etc.) sowie Analyseelemente (z.B. eine Polyphonieanalyse, vgl. Angermüller 2007) bereichert. Dadurch könnten weitere Kontextualisierungsweisen einbezogen werden, Kontextverweisen nachgegangen werden und, es könnte mehr auf die Atmosphären von Diskussionen eingegangen werden. Außerdem könnte diese Podiumsdiskussion mit späteren Debatten, z.B. zur Zeit, in der die Privatuniversität der Gründungsdirektorin Z aus finanziellen Gründen geschlossen wurde, verglichen werden, um die Spezifik und Veränderungen institutioneller Kontexte zu untersuchen. Mit den Erkenntnissen darüber wie Konstruktionsprozesse ablaufen, sollten Überlegungen zu den soziologischen Auswirkungen, Implikationen und Wechselwirkungen dieser Konstruktionen angestellt und überprüft werden. Aus den Sequenzen der Beispielanalyse zum »Hochschuldiskurs« könnten z.B. folgende Arbeitsfragen generiert werden, um unterschiedliche Arten und Konsequenzen der epistemischen Kontextualisierung sichtbar zu machen: Wie wird in anderen Sequenzen/Interaktionen auch debattiert bzw. wann herrscht ein Konsens über Einschätzungen des

»Bologna-Diskurses«? Welche Bedeutung wird der wirtschaftlichen, akademischen, politischen oder institutionellen Sichtweise in anderen Kontexten zugemessen? Welche Rolle spielen epistemische Autoritäten unterschiedlicher – beispielsweise theoretischer, hochschulpolitischer und wirtschaftlich-praktischer – Abstraktionsebenen? Wird auf ähnliche institutionelle Positionen, Hierarchien und persönliche Involviertheit verwiesen? Welche Funktion und Auswirkung haben diese in der lokalen Interaktion bzw. auf weitere Konstruktionsprozesse von Wissen?

5. Schluss: Möglichkeiten, Grenzen und Forschungsdesiderata

Die Analyse epistemischer Kontextualisierung bietet sich an, um die interaktive Dynamik darauf hin zu untersuchen, wie sie kollektive Phänomene und Machtkonstellationen (re)produziert. Da in der mikroanalytischen Arbeit von Heterogenität, Variabilität und Dynamik ausgegangen wurde, ist deren Fund unter Umständen nicht verwunderlich. Im Unterschied zu Ansätzen, die stattdessen homogene und intersubjektiv geteilte »diskursive Platten« oder mentale Modelle postulieren, kann sich die Kontextualisierungsanalyse aber unter Anwendung eines essentialismuskritischen Diskursbegriffs auf eine meines Erachtens stärkere empirische Basis stützen. In der Einzelfallanalyse können Kontextualisierungen im Detail aufgezeigt und am Material diskutiert werden.

Im Rahmen des hier vertretenen singulären und nicht abgrenzbaren Diskursbegriffs können Forschende keine Aussagen über unterschiedliche Diskurse machen. Die Abgrenzung von Ansätzen, die einem pluralen Diskursbegriff verpflichtet sind und sich bemühen, anhand von illustrierenden Beispielen oder statistischen Korpora Aussagen über »Diskurse« zu machen, stellt daher die offensichtlichste Grenze dieses Ansatzes dar: Anstelle von statistischer Repräsentativität, um die sich z.B. lexikometrische Ansätze bemühen können, werden hier Erkenntnisse zu »Wie-Fragen« geliefert. In anderen Worten kann z.B. die Lexikometrie versuchen, Aussagen über einen »Bologna-Diskurs« im Unterschied zu einem Referenzkorpus vergleichbarer Debatten in der Presse zu liefern (vgl. Scholz/Mattisek in Teil 4). Die Kontextualisierungsanalyse hingegen schaut sich in sozialen Interaktionen (oder auch in schriftlichen Texten), in denen über Bologna geredet (oder geschrieben) wird, an, wie in einem spezifischen Kontext auf den Kontext verwiesen wird, d.h. durch welche Mechanismen des Interaktionsmanagements. Die Ergebnisse der Kontextualisierungsanalyse sind somit nicht an einen thematischen

»Bologna-Diskurs« gebunden oder auf diesen beschränkt. Stattdessen beziehen sich die Ergebnisse auf den institutionellen Kontext oder die epistemische Kultur (Knorr-Cetina 2002), in dem bzw. in der die Debatte geführt wird.

Um diese Forschungsperspektive weiterzuführen ist es unabdingbar, dass SoziologInnen mit InteraktionslinguistInnen, -psychologInnen oder -phonetikerInnen zusammenarbeiten, um die Arbeit mit Kontextualisierungshinweisen zu verfeinern und der machtpolitischen Relevanz ihres Gebrauchs nachzugehen. Hierdurch kann epistemischer Kontextualisierungsanalyse einen sinnvollen Beitrag zur Kommunikation zwischen Konversations- und Diskursanalyse leisten.

Literatur

- Angermüller, Johannes (2007): Nach dem Strukturalismus. Theoriediskurs und intellektuelles Feld in Frankreich. Bielefeld: transcript
- Auer, Peter (1986): Kontextualisierung. In: Studium Linguistik, 19, 22-48
- Auer, Peter (1992): Introduction: John Gumperz' Approach to Contextualization. In: Auer, Peter/Di Luzio, Aldo (Hg.): The Contextualization of Language. Amsterdam: Benjamins, 1-37

- Bohnsack, Ralf (2007): Dokumentarische Methode und praxeologische Wissenssoziologie. In: Schützeichel, Rainer (Hg.): Handbuch Wissenssoziologie und Wissensforschung. Konstanz: UVK, 180-190
- Brubaker, Rogers/Cooper, Frederick (2000): Beyond »identity«. In: Theory and Society, 29, 1-47
- Drew, Paul/Heritage, John (Hg.) (1992): Talk at Work: Interaction in Institutional Settings. Cambridge: Cambridge University Press
- Edwards, Derek/Potter, Jonathan (1992): Discursive Psychology. London: Sage
- Foucault, Michel (2003a): Vorlesung vom 14. Januar 1976. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band III 1976-1979. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 231-250 [1977]
- Foucault, Michel (2003b): Das Spiel des Michel Foucault. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band III 1976-1979. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 391-429 [1977]
- Foucault, Michel (2007): Die Ordnung des Diskurses. Inauguralvorlesung am Collège de France, 2. Dezember 1970. 10. erweiterte Auflage, Frankfurt a.M.: Fischer [1971]
- Garfinkel, Harold (1967): Studies in Ethnomethodology. Cambridge: Polity
- Goffman, Erving (1974): Frame Analysis. An Essay on the Organisation of Experience. Harmondsworth: Penguin
- Goffman, Erving (1981): Forms of Talk. Philadelphia: Philadelphia University Press
- Goodwin, Charles (1994): Professional Vision. In: American Anthropologist, 96 (3), 606-633
- Goodwin, Charles (2000): Action and embodiment within situated human interaction. In: Journal of Pragmatics, 32, 1489-1522
- Goodwin, Charles (2003): Pointing as Situated Practice. In: Kita, Sotaro (Hg.): Pointing: Where Language, Culture and Cognition Meet. Mahwah: Lawrence Erlbaum, 217-41
- Gumperz, John J. (1982): Discourse Strategies. Cambridge: Cambridge University Press
- Haddington, Pentti/Mondada, Lorenza/Neville, Maurice (2013): Interaction and Mobility. Language and the Body in Motion. Berlin: De Gruyter
- Harré, Rom/Moghaddam, Fathali M./Cairnie, Tracey/Pilkerton/Rothbart, Daniel/ Sabat, Steven R. (2009): Recent Advances in Positioning Theory. In: Theory & Psychology, 19 (1), 5-31
- Heath, Christian/Hindmarsh, John (2002): Analysing Interaction: Video, Ethnography and Situated Conduct. In: May, Tim (Hg.): Qualitative Research in Action. London: Sage, 99-120
- Heritage, John (2011): Territories of knowledge, territories of experience: Empathic moments in interaction. In: Stivers, Tanya/Mondada, Lorenza/Steensig, Jakob (Hg.): The Morality of Knowledge in Conversation. Cambridge: Cambridge University Press, 159-183
- Heritage, John (2012a): The Epistemic Engine: Sequence Organization and Territories of Knowledge. In: Research on Language and Social Interaction, 45 (1), 30-52
- Heritage, John (2012b): Epistemics in Action: Action Formation and Territories of Knowledge. In: Research on Language and Social Interaction, 45 (1), 1-29

- Hindmarsh, John/Heath, Christian (2003): Transcending the Object in Embodied Interaction. In: Coupland, Justine/Gwyn, Richard (Hg.): Discourse, the Body, and Identity. New York: Palgrave Macmillan, 43-69
- Hirschauer, Stefan (2001): Ethnographisches Schreiben und die Schweigsamkeit des Sozialen. Zu einer Methodologie der Beschreibung. In: Zeitschrift für Soziologie, 30, 429-451
- Howarth, Caroline (2006): Social representation is not a quiet thing: Exploring the critical potential of social representations theory. In: British Journal of Social Psychology, 45, 65-86
- Jefferson, Gail (2004): Glossary of transcript symbols with an introduction. In: Lerner, Gene H. (Hg.): Conversation Analysis: Studies from the first generation. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, 13-31
- Kamio, Akio (1997): Territory of Information. Amsterdam: John Benjamins
- Keller, Reiner (2006): Wissen oder Sprache? Für eine wissensanalytische Profilierung der Diskursforschung. In: Eder, Franz X. (Hg.): Historische Diskursanalysen. Genealogie, Theorie, Anwendungen. Wiesbaden: VS, 51-69
- Knoblauch, Hubert (2001): Diskurs, Kommunikation und Wissenssoziologie. In: Keller, Reiner/Hirsland, Andreas/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Handbuch Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse. Band I: Theorien und Methoden. Opladen: Leske + Budrich, 207-224
- Knorr-Cetina, Karin (2002): Wissenskulturen: ein Vergleich naturwissenschaftlicher Wissensformen. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Labov, William/Fanshel, David (1977): Therapeutic Discourse: Psychotherapy as conversation. New York: Academic Press
- Latour, Bruno (1994): Une sociologie sans objet ? Remarques sur l'interobjectivité. In: Sociologie du travail, 36 (4), 587-607
- Mohn, Bina Elisabeth (2002): Filming Culture. Spielarten des Dokumentierens nach der Repräsentationskrise. Stuttgart: Lucius & Lucius
- Mondada, Lorenza (2008): Using video for a sequential and multimodal analysis of social interaction: Videotaping insitutional phone calls. In: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, 9 (3) [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/1161, Datum des Zugriffs: 24.07.2014]
- Oevermann, Ulrich/Allert, Tillmann/Konau, Elisabeth/Krambeck, Jürgen (1979): Die Methodologie einer »objektiven Hermeneutik« und ihre allgemeine forschungslogische Bedeutung in den Sozialwissenschaften. In: Soeffner, HansGeorg (Hg.): Interpretative Verfahren in den Sozial- und Textwissenschaften. Stuttgart: Metzler, 352-434
- Parker, Ian (1990): Real things: Discourse, context and practice. In: Philosophical Psychology, 3 (2), 227-233
- Peräkylä, Anssi (2005): Analyzing Talk and Text. In: Denzin, Norman K./Lincoln, Yvonna S. (Hg.): The Sage Handbook of Qualitative Research. London: Sage, 869-886
- Pomerantz, Anita (1980): Telling my side: »Limited access« as a »fishing« device. In: Sociological Inquiry, 50, 186-198
- Pomerantz, Anita (1984): Agreeing and disagreeing with assessments: Some features of preferred/dispreferred turn shapes. In: Atkinson, J. Maxwell/Heritage, John (Hg.): Structures of Social Action: Studies in Conversation Analysis. Cambridge: Cambridge University Press, 57-101

- Porsché, Yannik (2012): Public Representations of Immigrants in Museums. Towards a Microsociological Contextualisation Analysis. In: COLLeGIUM – Studies Across Disciplines in the Humanities and Social Sciences. Language, Space and Power: Urban Entanglements, 13, 45-72
- Porsché, Yannik (2013): Multimodale Marker in Museen. In: Bonn, Eva/Knöppler, Christian/Souza, Miguel (Hg.): Was machen Marker? Logik, Materialität und Politik von Differenzierungsprozessen. Bielefeld: transcript, 113-151
- Porsché, Yannik (2014): Kontextualisierung am Schnittpunkt von Museumsraum und Öffentlichkeit. Ethnomethodologische, poststrukturelle und ethnographische Analyseheuristiken. In: Daniel, Anna/Hillebrandt, Frank/Schäfer, Franka (Hg.): Methoden einer Soziologie der Praxis. Bielefeld: transcript, ohne Seitenangabe (im Erscheinen)
- Porsché, Yannik (in Vorbereitung): Re-presenting Foreigners – Representing the Public. A Microsociological Contextualisation Analysis of Franco-German Knowledge Construction in Museums [Arbeitstitel, unveröffentlichte Dissertation]
- Potter, Jonathan/Wetherell, Margaret/Gill, Ros/Edwards, Derek (1990): Discourse: Noun, verb or social practice? In: Philosophical Psychology, 3 (2), 205-217
- Raymond, Geoffrey/Heritage, John (2006): The epistemics of social relations: Owning grandchildren. In: Language in Society, 35, 677-705
- Reckwitz, Andreas (2008): Praktiken und Diskurse. Eine sozialtheoretische und methodologische Relation. In: Kalthoff, Herbert/Hirschauer, Stefan/Lindemann, Gesa (Hg.): Theoretische Empirie. Zur Relevanz qualitativer Forschung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 188-209
- Sacks, Harvey (1979): Hotrodder: A Revolutionary Category. In: Psathas, George (Hg.): Everyday Language – Studies in Ethnomethodology. New York: Irvington, 7-14
- Sacks, Harvey (1984): On doing »being ordinary«. In: Atkinson, J. Maxwell/Heritage, John (Hg.): Structures of social action: Studies in Conversation Analysis. Cambridge: Cambridge University Press, 413-429
- Sacks, Harvey (1992): Lecture 6. The MIR Membership Categorization Device. In: Jefferson, Gail (Hg.): Lectures on Conversation. Band I. Oxford: Blackwell, 40-48
- Scheffer, Thomas (2010): Adversarial Case-Making. An Ethnography of the English Crown Court. Amsterdam: Brill
- Schegloff, Emanuel A. (1997): Whose Text? Whose Context? In: Discourse & Society, 8 (2), 165-187
- Stivers, Tanya/Rossano, Frederico (2010): Mobilizing response. In: Research on Language and Social Interaction, 43, 3-31
- van Dijk, Teun A. (2006): Discourse, context and cognition. In: Discourse Studies, 8 (1), 159-177
- Wetherell, Margaret (1998): Positioning and Interpretative Repertoires: Conversation Analysis and Post-Structuralism in Dialogue. In: Discourse and Society, 9 (3), 387-412

Die soziale Praxis der universitären Podiumsdiskussion

Eine videogestützte ethnomethodologische Konversationsanalyse¹

Christian Meyer

Abstract: Dieser Beitrag stellt die videogestützte und multimodal erweiterte ethnomethodologische Konversationsanalyse am Beispiel der Analyse einer universitären Podiumsdiskussion vor. Die ethnomethodologische Konversationsanalyse ist eine originär soziologische Methode, die seit geraumer Zeit als interaktionale Linguistik auch in die Sprachwissenschaft übernommen wurde. Sie nimmt für sich in Anspruch, jenseits einer Mikro-MakroUnterscheidung zu operieren, indem sie untersucht, wie soziale und kulturelle Phänomene in kleinen, unscheinbaren und scheinbar banalen Praktiken hervorgebracht werden. Im vorliegenden Beispiel betrifft dies die Methoden, mit denen eine Podiumsdiskussion an der Universität sowie die soziale Verortung des Vegetarismus praktisch hervorgebracht werden. In ihrem Fokus auf die minutiösen, oftmals verkörperten und implizit bleibenden Praktiken, mit denen die Handelnden mit- und füreinander die sinnhafte Ordnung und Rationalität ihrer sozialen Welt situationsspezifisch und in ständiger wechselseitiger responsiver Abstimmung methodisch und reflexiv von Moment zu Moment auf praktische Weise produzieren, liegt auch eine große Stärke der ethnomethodologischen Forschung. Eine zweite Stärke besteht in der methodologischen Rigidität, die eine streng datenbasierte Vorgehensweise verlangt (erkennbar etwa in sehr detaillierten Datentranskriptionen). Sie lässt dabei zum einen keinen vorschnellen Import von Kontextwissen zu: Jeglicher Bezug zu Kontext muss auch als von den sozialen Akteuren öffentlich gemacht im Datum sichtbar werden. Zum anderen geht sie streng sequenziell vor, und es ist nicht zulässig, spätere Datenstellen zur Deutung vorangegangener zu nutzen, da diese Perspektive auch dem Präsenzhandeln der Akteure nicht zugänglich war. Als Kehrseite führen diese Stärken unausweichlich zu typischen Schwächen: Die multimodale ethnomethodologische Konversationsanalyse ist sehr aufwändig und erlaubt dementsprechend nur unter großem Aufwand die Untersuchung von z.B. lang fristigen historischen Prozessen.

1 | Ich danke den HerausgeberInnen für ihre nachdrückliche Ermunterung, diesen Text zu verfassen, sowie für wertvolle Hinweise zu früheren Versionen, Sarah Hitzler für eine detaillierte und kritische Kommentierung, Daniel Wrana und der Universität Basel für die Finanzierung des Großteils der Transkription, Julia Letetzkii für die Transkription sowie Eva Fenn für die Herstellung der Standbilder.

1. Einleitung

Der vorliegende Text untersucht eine Podiumsdiskussion an der Universität Basel zum Thema »Fleischfreie Mensa« aus der Perspektive der videogestützten ethnomethodologischen Konversationsanalyse. Die Analyse muss dabei aufgrund der Kürze notwendig selektiv bleiben, ist aber so gestaltet, dass einige Grundprinzipien ethnomethodologischen Forschens sichtbar werden. Die Untersuchung ist somit – anders als in den meisten anderen Texten dieses Bandes – nicht auf das Thema Hochschulreform fokussiert; und es besteht auch kein Anschluss an Diskurse (etwa politischer RepräsentantInnen) über Hochschulpolitik. Diese Ausrichtung wird verständlich, wenn man sich vergegenwärtigt, dass sich ethnomethodologische Analysen generell nicht mit Themen, wie sie im Alltag als solche definiert werden – etwa »die Bologna-Reform« –, befassen, sondern damit, wie derartige Themen überhaupt erst als plausible und sinnvolle Gegenstände in sozialen Praktiken interaktional (d.h. auch unabhängig von Vorab-Intentionen rationaler Akteure) hervorgebracht werden und dadurch den Beteiligten als relevant und kohärent erscheinen. Der Ethnomethodologie geht es weitgehend unabhängig vom semantischen Inhalt rein um die formalen Prinzipien und praktischen Verfahrensweisen, mit denen soziale (alternativ, diskursive) Wirklichkeit als im Hier und Jetzt situativ gültige und plausible Realität gemeinsam und auf praktische Weise produziert wird. Da es sich um eine Diskussion an einer Universität handelt, die meisten der Diskutanten Studierende sind und es um ein Thema geht, das für die Universität Basel relevant ist, besteht dennoch ein Anschluss an das inhaltliche Thema des vorliegenden Handbuchs.

2. Die Ethnomethodologie und Ihre Beiden Methodischen Ansätze

Ziel ethnomethodologischer Studien im Allgemeinen ist es, die formalen Prinzipien und situativen Methoden zu bestimmen, mittels derer die Handelnden mit- und füreinander die sinnhafte Ordnung und Rationalität ihrer sozialen Welt in ihrem praktischen Tun hervorbringen. Dies bedeutet, dass es aus ethnomethodologischer Sicht nicht einfach hingenommen wird, dass eine soziale Situation eine »Podiumsdiskussion«, ein Ort eine »Universität« oder »fleischfreie Mensa« ein vorab vernünftiges, plausibles und klar definiertes Thema mit eindeutigen Gegenstandsbezug ist. Vielmehr wird danach gefragt, mit welchen Praktiken die Überzeugungen und Vorannahmen unter den Beteiligten, dass es sich bei den genannten Phänomenen um externe, objektive und sozial wirkmächtige Gegebenheiten handelt, überhaupt erst hervorgebracht werden, so dass sie ihnen als eine selbstverständliche und nicht notwendigerweise zu hinterfragende soziale Realität erscheinen (vgl. Garfinkel 2002). Die Annahme der Ethnomethodologie ist, dass, wenn die scheinbar uns objektiv gegenüberstehende soziale Realität in Wirklichkeit ein Konstrukt ist, die Mitglieder einer Gesellschaft an dessen Hervorbringung und Aufrechterhaltung notwendig kontinuierlich und systematisch beteiligt sein müssen – andernfalls würde die Fragilität sozialer Ordnung sichtbar werden und die als gemeinsam vorausgesetzte soziale Realität brüchig werden und schließlich auseinanderfallen (vgl. dazu die berühmten »Krisenexperimente« in Garfinkel 1963).

Die Ethnomethodologie hat daraus gefolgert, dass das materiale Tun sozialer Aktivitäten mit seinem an die Gesellschaft gerichteten Sichtbar und Interpretierbarmachen identisch ist (Garfinkel 1967: 77-79). Simultan zu unserem sozialen Tun machen wir also unser Tun grundsätzlich den anderen auch verstehbar, plausibel und interpretierbar (in Garfinkels Begriff: accountable). Harvey Sacks (1984) hat aus diesem Grund vorgeschlagen, jeglicher wissenschaftlicher Beschreibung sozialen Tuns ein »doing« voranzustellen, um damit deutlich zu machen, dass ihm immer eine explikative Ebene zu eigen ist, die es den anderen als Tun spezifischer Art interpretierbar macht – so etwa die alltägliche Leistung von Gesellschaftsmitgliedern, ihr Tun als ein Tun völlig gewöhnlicher Art allen (imaginären und realen) anderen verstehbar zu machen (»doing being ordinary«) oder durch ihr Tun ein soziales Geschlecht interaktional anzuzeigen (»doing gender«; vgl. Garfinkel 1967:116-185; West/Zimmerman 1987).

In Bezug auf eine gemeinsame soziale Wirklichkeit, die von den Beteiligten als Podiumsdiskussion an der Universität interpretiert wird, bedeutet dies: Wie erzeugen die Akteure eine für sie plausible, den Erwartungen entsprechende soziale Aktivität »Podiumsdiskussion« und machen sich diese wechselseitig als solche kenntlich und verstehbar? Wie zeigen sie an, dass der Ort, an dem sie sich befinden, eine Universität ist, und bringen deren Existenz hierüber interaktional erst hervor?

Aus ethnomethodologischer Perspektive wird die Podiumsdiskussion also nicht mit ihrer Darstellung und Beschreibung in politik- und kommunikationswissenschaftlichen Handbüchern oder gar Ratgebern des Eventmanagements gleichgesetzt; vielmehr wird sie als etwas verstanden, das in und aus den situativen Praktiken der TeilnehmerInnen selbst entsteht und darin seine soziale Ordnung und Rationalität erhält. Auf diese Weise verliert das Phänomen Bedeutung schlagartig den Charakter des »Körperlosen, rein Ideellen, ja Ätherischen und wird zu einer konzertierten, sozialen Leistung« (Bergmann 2005: 642). Weil sie also eine materiale Tätigkeit untersucht, die von körperlichen Wesen ausgeübt wird, muss ethnomethodologische Forschung über Diskurse aller Art dementsprechend auch als multimodale Interaktionsanalyse (und nicht als auf Bedeutung gerichtete Textanalyse oder auditiv orientierte Analyse von Gesprächen) durchgeführt werden.

In der ethnomethodologischen Forschung haben sich zwei Ansätze herauskristallisiert, die sich diesem Thema mit empirischen Studien widmen: (1) die im obigen Sinne multimodal erweiterte Konversationsanalyse und (2) die Forschungen über kollaborative Arbeitsvollzüge. Sie sollen im Folgenden kurz vorgestellt werden. (1) Die Konversationsanalyse wurde mit dem Ziel konstituiert, interaktionale Ereignisse auf ihre Grundstrukturen hin zu untersuchen. Sie geht zurück auf die Arbeiten von Harvey Sacks (1992) und seiner KollegInnen und SchülerInnen (Schegloff 1968; Sacks/Schegloff/Jefferson 1974), die seit den 1960er Jahren Tonaufnahmen von ungestellten Gesprächen in alltäglich-praktischen Interaktionszusammenhängen zur empirischen Grundlage wissenschaftlicher Analysen sozialer Wirklichkeit machten. Ziel dieser Untersuchungen ist seither die Aufdeckung der Methoden, mit denen InteraktionspartnerInnen ihre sozialen Handlungen so gestalten, dass sie als klar identifizierbare, geordnete Praxis intersubjektiv wiedererkennbar werden. Während sich die Forschungen anfangs im Wesentlichen auf Telefongespräche oder Alltagsinteraktionen beschränkten, wurden später auch intensiv Interaktionen in Institutionen oder am Arbeitsplatz in den Blick genommen.

Zu den in diesen Untersuchungen gewonnen Erkenntnissen gehören Aussagen über die konstitutiven Mechanismen, die der geordneten, für die AkteurInnen selbst wieder erkennbaren Sequenzierung von Interaktionen dienen. Dies sind z.B. die so genannten Turn Constructional Units, mit denen Redebeiträge so aufgebaut werden, dass ihr Ende als die Stelle, an denen aus der Sicht der HörerInnen das Rederecht übernommen werden kann, projizierbar wird, sowie die so genannten Turn Allocation Mechanisms, mit denen während des Verlaufs des Tuns bestimmt wird, welcheR der InteraktionspartnerInnen als nächstes das Rederecht erhält. Außerdem wurden Instrumente der Verständnissicherung im Gespräch identifiziert. Dazu dient zum einen der rezipientInnenspezifische Zuschnitt von Äußerungen (recipient design), zum anderen die Reparatur (repair) einer vorhergehenden Äußerung (Bergmann 1988: 39-46). Der rezipientInnenspezifische Zuschnitt einer Äußerung bildet eine vorbeugende Maßnahme, mit der Äußerungen von Anfang an so formuliert werden, dass sie für spezifische RezipientInnen in einem spezifischen Kontext verstehbar sind. EinE SprecherIn muss also das Wissen und die Perspektive einesR HörerIn antizipieren, um erfolgreich zu kommunizieren. In der Reparatur wird wechselseitige Verständigung mit der Hilfe einer »Nachbehandlung« erzeugt: mit Praktiken, die Verständigung wiederherstellen, falls Missverständnisse oder Fehlleistungen stattgefunden haben (z.B. Versprecher etc.). Dabei suspendieren die GesprächspartnerInnen ihre Interaktion kurzzeitig, bis das Problem behoben ist (Schegloff 1992; Schegloff/Jefferson/Sacks 1977).

Weitere Erkenntnisse betreffen die Gestalt und Gestaltung von größeren narrativen Formaten wie z.B. Klatsch (Bergmann 1987) oder dem journalistischen Interview (Clayman/Heritage 2002), die Instrumente, die ein Gespräch aus der Perspektive der AkteurInnen als singuläre Einheit und soziales Ereignis konstituieren (z.B. Eröffnungen und Beendigungen) sowie soziale Praktiken der Beschreibung und des Verstehbar-Machens wie z.B. Kategorisierung (vgl. Bergmann 2010).

Da die sequenziell organisierte Aufeinanderbezogenheit von Redezügen die Mittel zur Verfügung stellt, konstant den Erfolg der Kommunikation zu überprüfen, zu bestätigen oder zu revidieren, und damit ein gemeinsames Verständnis der Situation und einen common ground zu etablieren, stellt Sequenzialität das erste Prinzip der Konversationsanalyse dar. Ohne Sequenzialität – so die konversationsanalytische Grundannahme – wäre weder soziale Ordnung noch soziales Handeln möglich (Heritage 2008: 305), da die Handelnden selbst vor der ständigen Frage stehen, »what to do next?« (Garfinkel 1967: 12). »Nextness« bezieht sich nicht nur darauf, dass jeweils in situ entschieden werden muss, wie die aktuelle Situation zu interpretieren ist und welche Handlungen im Hier und Jetzt angemessen erscheinen (d.h. auch, welche Regeln anzuwenden sind), sondern auch im Detail auf die Tatsache, dass Redebeiträge, Worte, Wortteile oder Laute stets auf ihre unmittelbar vorangehende Umgebung bezogen werden, wenn sie nicht anders markiert werden. Der sequenzielle Charakter sozialen Tuns muss daher auch im methodischen Vorgehen berücksichtigt werden, um diese im Verlauf einer Interaktion aufeinander bezogenen Verfahren zu identifizieren. Hierzu gehört eine möglichst vorlagengetreue Transkription aufgezeichneter Gespräche und Interaktionen, die u.a. Wiederholungen, Überlappungen, dialektale oder idiolektale Färbungen, prosodische Elemente wie Pausen und Lautstärke sowie neuerdings auch Blickrichtung, Körperhaltung und Gestik einbezieht (vgl. Gülich/Mondada 2008; Selting et al. 2009; dort auch eine Darstellung der in der vorliegenden Analyse verwendeten

Transkriptionskonventionen). Die Darstellung eines Transkripts im Analysetext ist notwendig selektiv und an die inhaltlichen Erfordernisse angepasst.

Die Konversationsanalyse ist damit ein dezidiert empirisches Unternehmen, das das Ziel verfolgt, durch Detailanalysen von Interaktionspraktiken in den unterschiedlichsten Kontexten die »kontextunabhängige«, jedoch »kontextsensitive« Gestalt dieser Praktiken herauszuarbeiten. Dabei wird davon ausgegangen, dass der Form alltäglicher Interaktion (»ordinary conversation«) die Rolle der wichtigsten Ressource auch für andere interaktionale Praktiken zukommt. Alltägliche Interaktionen zeichnen sich dadurch aus, dass sie einen grundlegend offenen Charakter besitzen. GesprächspartnerInnen sind nicht auf einen vorbestimmten Plan oder ein bestehendes Format für die Aufeinanderfolge ihrer Beiträge festgelegt. Sie wissen nicht im Voraus, was jedeR einzelne der GesprächspartnerInnen jeweils sagen wird, wie lange sie/er sprechen wird oder wer als nächstes reden wird. Inhalt, Dauer und Reihenfolge der Beiträge sind nicht vorab festgelegt, sondern werden von den TeilnehmerInnen selbst, während sich das Gespräch entfaltet, organisiert (Sacks/Schegloff/Jefferson 1974). Institutionelle Interaktion (z.B. im medizinischen, juristischen oder politischen Bereich) wird dadurch erklär- und verstehbar gemacht, dass sie mit alltäglicher Interaktion kontrastiert wird (Heritage/Clayman 2010: 12-13).

Für die Untersuchung einer Podiumsdiskussion bedeutet das, dass die bloße Identifikation der unterschiedlichen Argumente, Diskursformen und -inhalte, aus der sie besteht, nicht genug ist. Vielmehr stellen die interaktionalen Strukturen und Zugzwänge, durch welche die Debatte live und in situ konstruiert wird, entscheidende formatorische Elemente dar.

(2) In Bezug auf viele verschiedene professionelle institutionelle Praktiken haben ethnomethodologisch orientierte SoziologInnen in den »Studies of Work«, den »Workplace Studies« und den Untersuchungen über »Talk-and-other-conduct-atwork« in Beschreibungen von realen Arbeitsvollzügen die situativen verkörperten Praktiken in den Blick genommen. Sie haben dabei die für die jeweilige Arbeit spezifischen praktischen Kenntnisse und verkörperten Fertigkeiten (skills) herausgearbeitet. Diese Arbeiten haben gezeigt, dass gerade die Fähigkeit, fortwährend auf Kontingenzen der konkreten Situation zu reagieren und nicht einfach schematische Arbeitsabläufe zu reproduzieren, zu den zentralen Kompetenzen erfahrener Fachleute gehört. Im Bereich des politischen Journalismus hat Greatbatch (1988) das journalistische Interview untersucht und gezeigt, dass sich das dabei praktizierte konversationale Format aus klar identifizierbaren Gründen vom Alltagsformat sowohl des Fragestellens als auch des Neuigkeiten-Erzählens unterscheidet. Die Differenzen liegen insbesondere in der Abwesenheit jeglicher Feedbacksignale oder evaluativer Reaktionen seitens der Fragesteller, wodurch beim Zuhörer der Eindruck entsteht, dass er selbst Adressat der Antworten ist (und nicht etwa ein privates Gespräch anderer belauscht). Clayman (1992) hat herausgearbeitet, dass journalistische Neutralität eine mittels verschiedener nicht-trivialer Methoden hervorgebrachte Leistung darstellt, die er als »neutralism« bezeichnet. Mit politischen Reden hat sich Atkinson (1984) befasst und analysiert, welche Verfahren eingesetzt werden, um Applaus im Publikum zu produzieren. Auch Podiumsdiskussionen wurden als besonders lebhaftes Interviewformat untersucht, das es JournalistInnen erleichtert, eine neutral-objektive Haltung zur Performanz zu bringen und zugleich für eine unterhaltsame und kontroverse inhaltliche Debatte zu sorgen (vgl. Hutchby 2005; Clayman/Heritage 2002).

Neben Studien zu den spezifischen Fertigkeiten professioneller Akteure in klar definierten Berufsfeldern gehört zu den Themen ethnomethodologischer Forschung auch die Interaktion und Kommunikation in Organisationen und Institutionen. Dabei ist die Frage leitend, wie diese Institutionen über interaktionale und kommunikative Praktiken »ins Leben geredet« werden (»talked into being«, Heritage 1984: 237,

290). Obwohl Universitäten das natürliche Habitat von EthnomethodologInnen und KonversationsanalytikerInnen sind, liegen nur wenige Forschungen zu den praktischen Verfahren vor, mit denen die Universität durch soziale Praktiken als unhinterfragte Institution konstituiert wird. Forschungen in diesem Bereich haben z.B. die kommunikativen Praktiken der Eröffnung von Vorlesungen und Seminaren in den Blick genommen (z.B. Francis/Hester 2004: 115-136). Eglin (2009) etwa hat eruiert, wie es sein kann, dass die Eröffnung »I uh (.2) for (.2) for Wednesday« durch den Seminarleiter von den Studierenden als völlig unproblematischer und sogar typischer Seminarbeginn verstanden wird. Benwell und Stokoe (2005) haben die diskursiven Praktiken von Studierenden bei Gruppenaufgaben analysiert und herausgestellt, dass ein Ethos der Distanzierung von der akademischen Identität besonders wichtig erscheint, um eine intersubjektiv nachvollziehbare und anerkannte Identität als Studierende zum Ausdruck zu bringen (»doing being student«). Gerade das Anzeigen von Wissen und Fleiß – denen im Universitätsdiskurs an sich besondere Bedeutung zukommt – wird in besonderem Maße sanktioniert und heruntergespielt.

Derartige für das professionelle wie das soziale Leben unabdingbare methodische Fertigkeiten von PolitikerInnen und JournalistInnen, Studierenden und Universitätsangehörigen finden letztlich aber weder in Journalistenhandbücher noch in Handreichungen zum Studium Eingang. Genau um diese spezifischen Aneignungs-, Interpretations-, Übersetzungs- und Entscheidungsleistungen der Handelnden im situativen Handlungsvollzug, die »lived order« (Garfinkel 2002) des politischen, medialen und institutionellen Lebens, geht es aber der ethnomethodologischen Forschung: Sie interessiert sich – um beim Beispiel Podiumsdiskussion zu bleiben – für die Interpretationspraktiken, mit denen im politischen, medialen und universitären Prozess Ideen und Ansichten gebildet und in plausible und vertretbare Standpunkte transformiert werden. Sie fragt weiter, wie auf diese Weise eine erkennbare und einleuchtende Meinungsordnung erzeugt wird, die dann wiederum zur Grundlage überzeugender Aussagen gemacht und von den RezipientInnen (LeserInnen, HörerInnen, Publikum) auch als solche angesehen werden kann. Die ethnomethodologische Praxisforschung konzentriert sich also darauf, wie das soziale Phänomen »(studentische) Podiumsdiskussion an der Universität« als kontinuierliche praktische Tätigkeit von Moment zu Moment erzeugt wird.

Indem sie sich auf Interaktion richtet, interessiert sich die ethnomethodologische Forschung im Wesentlichen für vier Dimensionen sozialer Praxis, die insbesondere in den Studien über kollaborative Arbeitsvollzüge, aber auch in den neueren konversationsanalytischen Arbeiten entwickelt wurden. Soziale Interaktion ebenso wie soziale Praxis wird hier als (1) reflexiv, (2) situiert, (3) verkörpert und (4) verteilt verstanden. Mit diesem Fokus auf soziale Praxis befindet sich die ethnomethodologische Konversationsanalyse – je nach Auffassung – am Rande oder gar jenseits gängiger diskursanalytischer Ansätze. Begreift man Diskurs jedoch in einem weiten Sinne, dann kann ihr Fokus auf implizite Praktiken in den hier dargestellten vier Dimensionen ergänzend und bereichernd wirken.

(1) Nach ethnomethodologischer Auffassung ist die sinnvermittelte soziale Hervorbringung von Wirklichkeit genuin reflexiv: Praktiken werden einerseits durch den von ihnen vermittelten Sinn identifizierbar und »sinnvoll« (und damit zu Handlungen im Weber'schen Sinn), andererseits wird der so vermittelte Sinn umgekehrt durch die vollzogenen Praktiken und ihre weiteren Folgen immer wieder kommunikativ bestätigt. Akteure setzen im Vollzug von Praktiken zahlreiche Verfahren ein, um ihr Tun für andere als ein Tun spezifischer Art verstehbar und erklärbar (accountable) zu machen. Letztlich bringen die AkteurInnen so

in ihren Praktiken permanent füreinander den Wirklichkeitscharakter sozialer Tatsachen hervor, darunter auch – wie wir sehen werden – den Plausibilitätscharakter von Meinungen und den Befürwortungsoder Ablehnungswert von Positionen.

(2) Formen und Modalitäten der Praxis sind situiert, d.h. es handelt sich dabei um kontextsensitive Aktivitäten, die in einem kontingenten und bisweilen widerständigen Umfeld vollzogen werden, das aktiv einbezogen und genutzt, mithin dadurch auch etabliert wird. In einer frühen Arbeit hat etwa Suchman (1987) gezeigt, dass Arbeitsaktivitäten und die Interaktion mit technischem Gerät (etwa einem Kopierer) unausweichlich situativer Art sind und letztlich nur selten den Ideen und Vorgaben der Systementwickler folgen. Da abstraktes Regelwissen nicht schematisch in die Realität übersetzbar ist, kommt den Praktiken eine wichtige Rolle in jeglicher professioneller Tätigkeit zu.

(3) Darauf, dass soziale Praxis verkörpert ist, hat bereits Garfinkel (1967: 1) aufmerksam gemacht. Goodwin (1994) gibt hierfür ein Beispiel aus der Arbeit von ArchäologInnen, die gemeinsam die Farbe von Erde auf einer Skala einschätzen. Dabei interagiert die verkörperte räumliche Organisation der Tätigkeit (die verkörperte Einnahme von Perspektiven, das Arrangieren von Instrumenten wie Lupen und Skalen etc.) mit der sequenziellen verbalen Aktivität. Der Fokus liegt hierbei also nicht auf kognitiven Repräsentationen als isolierten Einheiten, sondern darauf, wie sie gemeinsam hergestellt und in fortlaufende Praktiken integriert werden.

(4) Bei Praktiken handelt es sich um verteilte Aktivitäten: Praxis ist keine individuelle, sondern eine immer gemeinsame soziale Aktivität, an der fast immer mehrere Individuen und ihre epistemischen Gewohnheiten beteiligt sind. So hat Hutchins (1995) demonstriert, wie die Praktiken, die dazu nötig sind, ein Schiff zu steuern, nicht in den mentalen Wissensvorräten einzelner Individuen gespeichert, sondern in ein verteiltes System eingebettet sind, das Geräte und Werkzeuge ebenso umfasst wie unterschiedliche Akteure an verschiedenen strukturellen Positionen. Erst im Zusammenspiel kann die Navigation des Flugzeugträgers erfolgen.

Im vorliegenden Aufsatz wird im Sinne der Ethnomethodologie beobachtet und beschrieben, wie die Akteure selbst eine Podiumsdiskussion an der Universität als im genannten Sinne reflexive, situierte und nicht zuletzt auch verkörperte und verteilte, dabei aber konzertierte und für die Beteiligten sinnvolle und nachvollziehbare Praxis ausüben. Dabei soll jedoch darauf aufmerksam gemacht werden, dass die videogestützte ethnomethodologische Konversationsanalyse keine Methode darstellt, die wie ein Programm über ein Datenstück gelaufen lassen werden kann und direkt Ergebnisse produziert. Vielmehr sprechen EthnomethodologInnen von einer »analytischen Mentalität«, die sie bei der Forschung einnehmen und die sie jedes Datenstück neu in seiner Einzigartigkeit betrachten lässt (vgl. ausführlich Bergmann 1981: 16-24).

3. Das Datenstück

In dem im vorigen Abschnitt dargestellten Sinne soll nun die Diskussionsveranstaltung »Fleischfreie Mensa?«, die an einem frühen Abend im Oktober 2012 in einem Gebäude der Universität Basel in der Schweiz stattfand, untersucht werden. Wir werden erstens die Strukturen und Verfahren anschauen, mit denen die Podiumsdiskussion als gemeinsame Vollzugswirklichkeit unter den Beteiligten hervorgebracht wird, um daran anschließend zu eruieren, wie zweitens der Sozialraum Universität konstituiert und zur Geltung gebracht wird.

Thema der Diskussionsveranstaltung war ein Antrag einer Initiative an den Studierendenrat (d.h. das gewählte Parlament der Studierendenschaft), dass seine Vertreter in der Verpflegungskommission der Universität sich in Zukunft für eine komplett fleisch- und fischfreie (d.h., vegetarische, aber nicht vegane) Mensa einsetzen sollen. Dieser Antrag wurde auf der Diskussionsveranstaltung erläutert und zur Debatte gestellt.

Die Diskussionsveranstaltung bestand im Wesentlichen aus drei aufeinander folgenden Teilen: (1) der Anmoderation und Rahmung durch Arne² von der studentischen Veranstaltungsorganisation; (2) einem Vortrag von Bodo (Student) und Cora (wissenschaftliche Mitarbeiterin an einem Institut der Universität) von der Antragsinitiative, die die Beweggründe des Antrags erläuterten und an seinem Ende einen knapp sechs-minütigen Film über die Haltung und Schlachtung von Nutztieren zeigten, und (3) der eigentlichen Podiumsdiskussion, die moderiert wurde von Dina, einer Hochschuljournalistin von einer überregionalen schweizerischen Tageszeitung. Auf dem Podium saßen vier Studierende, Erik, Falk, Gero und Holm. Die Podiumsdiskussion wurde nach kurzer Zeit für das Plenum geöffnet und durch Stellungnahmen und Fragen aus dem Publikum (von Ingo, Jens, Kira, Lars, Marc, Nils, Olaf, Paul, Rolf, Sven, Till, Ulla, Veit und Wera) ergänzt.

Die folgende Untersuchung des multigenesischen (d.h. aus mehreren unterschiedlichen kommunikativen Gattungen bestehenden) Ereignisses »Diskussionsveranstaltung« muss aufgrund der Kürze selektiv und exemplarisch bleiben. Dazu werden im Folgenden die drei Teile nacheinander durchgegangen. Der Schwerpunkt der Analyse liegt auf der Podiumsdiskussion.

3. Die Begrüßung, Anmoderation und Rahmung der Veranstaltung

In Bezug auf den Beginn des Abends stellt sich als erstes die Frage, wie deutlich gemacht wird, dass es sich um die im Vorfeld angekündigte Veranstaltung »Fleischfreie Mensa?« und nicht etwa eine andere Veranstaltung, z.B. eine Vorlesung, eine Party, eine Jobbörse oder ein Motivationstraining handelt. Eine zweite Frage ist, wie zur Geltung gebracht wird, dass es sich um eine Diskussionsveranstaltung an der Universität oder gar universitäre Diskussionsveranstaltung handelt und nicht um eine Veranstaltung anderer Art, etwa eine politische Veranstaltung von kommunal bedeutsamen Parteien, um eine medial verbreitete Diskussionsveranstaltung oder die Veranstaltung einer Tageszeitung. Drittens stellt sich die Frage, wie die

2 | Obwohl eine Videoaufzeichnung der gesamten Veranstaltung im Internet frei zugänglich ist, wurden die Namen der Akteure entsprechend der Reihenfolge ihres Auftretens in alphabetischer Ordnung mit jeweils vierbuchstabigen Vornamen anonymisiert, da die Identitäten der Beteiligten hier nicht im Zentrum der Analyse stehen.

Podiumsdiskussion als solche, d.h. als soziale Praxis spezifischer Art eingeleitet und von anderen Interaktionsformen – etwa einer öffentlichen Beratung, einer Talkshow, einer Expertenrunde oder einem Presseclubgespräch – abgegrenzt wird.

Zur Transkription

Die Transkripte der hier präsentierten Stellen aus der analysierten Podiumsdiskussion sind im Sinne der Lesbarkeit sehr einfach gehalten. Entsprechend den in der Konversationsanalyse entwickelten Transkriptionsstandards (Selting et al. 2009) sind jedoch

– je nach Erkenntnisinteresse – auch sehr viel feinere Transkripte möglich. Unabdingbar ist die Verwendung einer Schriftart mit fester Laufweite, so dass Überlappungen von Äußerungen mehrerer Sprecher genau angezeigt werden können. Ferner hat sich die Darstellung aller Äußerungen in Kleinschrift etabliert, da Grossbuchstaben betonte Stellen anzeigen. Um dem multimodalen Charakter sozialer Praktiken gerecht zu werden und dem Leser/der Leserin einen Eindruck von den visuellen Aktivitäten der Teilnehmerinnen und Teilnehmer zu vermitteln, können Standbilder in Form von anonymisierten digitalen Abpausungen in das Transkript integriert werden.

In diesem Text verwendete Transkriptionskonventionen:

((abc))	Glosse des Transkribenten z. B. zu visuellen
Aktivitäten	
(4.0)	Pause in Sekunden (.)
	kurze Mikropause (..)
	längere Mikropause
(--)	nicht gemessene Pause mittlerer Länge
(---)	nicht gemessene längere Pause
()	unverständliche Passage (abc)
	schwer verstehbare Passage []
	überlap[pung]
[über]lappung zweier Äußerungen	
KAP	betonte Stelle
°h	hörbares Einatmen
.h	hörbares Ausatmen
abc==def	direkter Anschluss
abc,	leicht ansteigende Tonhöhe
abc?	stark ansteigende Tonhöhe abc;
	leicht fallende Tonhöhe
abc-	gleichbleibende Tonhöhe ja:
	Vokallängung
ge!NAU!	starke Betonung
fett	Stelle, an der das daneben platzierte
Standbild entnommen wurde	

Transkript³ 1: Begrüßung (00:00:04 bis 00:01:02)

01 Arne: ((schaltet Micro ein))

02 (4.0)

03 Arne: ja ich beGRUESse euch (.)

04 äh recht herzlich zu der heutigen podiumsdiskussion

05 über die (.) °hh ähm **fleischFREIe** (.)oder fleischhaltige mensa

06 ähm das ist eine podiumsdiskussion



07 organisiert von der skuba
 08 der studentischen körperschaft
 09 und von FREI denken uni basel,
 10 ähm freidenken uni basel ist eine (.) stuDENTische organisation,=
 11 =wir fördern das KRItische denken und die diskussion an der uni,
 12 und äh da das ja ein sehr kontroverses thema ist äh haben wir uns
 13 dazu entschlossen (.) hier diese podiumsdiskussion zu veranstalten.
 14 Arne: äh (.) ANders als auf dem flyer geschrieben ist äh ist der rektor
 15 herr molina nicht hier,
 16 äh wir sind aber sehr dankbar dass äh gero sich dazu bereit
 17 erklärt hat ähm die FLEISCHposition zu vertreten.

Bereits nach einer kurzen Inspektion des Datenstücks werden mehrere Methoden sichtbar, mit denen der Sprecher implizit und simultan zu seinem offiziellen Tun – der Begrüßung und Einleitung sowie Ankündigung von organisatorischen Punkten – den Anwesenden sicht- und erkennbar sowie normativ begründbar macht, um welche (Art von) Veranstaltung es sich handelt und dass er die adäquate Person und dazu berechtigt ist, die Veranstaltung zu eröffnen.

Wie werden Veranstaltung und Veranstalter als »normale« Gegebenheiten implizit erkennen und sichtbar gemacht, ohne dass sie selbst explizit thematisiert werden müssen? Bereits in Zeilen 01-04 stellt sich Arne als offizieller Repräsentant der Veranstaltung mit genuinem Rederecht und Recht zur Eröffnung dar (nicht jedoch vor!), indem er das Mikrophon anschaltet, kurz wartet (d.h. nicht etwa einen Test macht und wieder weggeht, wie es ein Techniker machen würde) und dann eine Begrüßung formuliert: »ja ich begrüße euch (.) äh recht herzlich zu der heutigen Podiumsveranstaltung«. Arne erläutert zunächst weder, wer er ist, noch in wessen Namen er die Anwesenden begrüßt. Stattdessen suggeriert er eine Regelmäßigkeit und Normalität seines Tuns, indem er betont, dass es mit der heutigen Podiumsdiskussion um eine von vielen derartigen Veranstaltungen handelt. Nach der Nennung des Themas (Z. 05) nennt er dann die Veranstalter »skuba« (Studierendenschaft) und »Frei Denken Uni Basel«. Sowohl bei der Nennung des Themas (»fleischfrei«, 05), als auch der Veranstaltungsart (»Podiumsdiskussion«, 06) und der zweiten Veranstalter (»Frei Denken«, 09) wendet er sich um und blickt er auf die an die Wand projizierte Informationstafel, auf der exakt diese Begriffe genannt sind. Hierbei handelt es sich um ein die Aufmerksamkeit des Publikums lenkendes, »zeigendes« Blicken (vgl. Streeck 1993). Durch den Bezug zum öffentlichen,

3 | Eine Aufstellung der verwendeten Transkriptionskonventionen findet sich auf S. 412. Die fettgedruckten Stellen zeigen den Moment an, an dem Standbilder entnommen wurden.

objektiven semiotischen Inventar macht er seine Person und Rolle als Eröffner erneut offiziell.

Bei der Nennung des offiziell in der Projektion wie in Flyern (Z. 14) angekündigten Themas »fleischfreie ... Mensa« elaboriert er dieses zugleich durch den Einschub »oder fleischhaltige« (Z. 05). Damit macht Arne implizit deutlich, dass das Thema nicht etwa ein gemeinsames Brainstorming über den einzuschlagenden Weg zu einer fleischfreien Mensa oder eine Strategieberatung zu zukünftig vorzunehmenden Schritten dahin ist. Vielmehr wird eine Polarität von Meinungen (fleischfrei vs. fleischhaltig) adressiert und der Weg zu einer daran orientierten Kontroverse geebnet. Arne erneuert dies in Z. 16-17, als er darauf

hinweist, dass

»gero sich dazu bereit erklärt hat, ähm die fleischposition zu vertreten«. Damit reifiziert er explizit die eine Seite der Meinungspolarität und implizit ihren Gegenpol (»fleischfrei«). Dass das Publikum sich an genau dieser polaren Meinungsordnung darauf hin auch orientiert, wird noch nach den Endplädoyers der vier Diskutanten mehr als eine Stunde später deutlich, da es den Diskutanten jeweils nach zweien, welche – grob gesehen – die gleiche Meinung vertreten, im Paket applaudiert. Eric und Falk werden nach Falks Statement beklatscht, obwohl Eric in der Diskussion zuvor bei ähnlichen Argumenten bereits applaudiert wurde. Gero und Holms Endplädoyers werden entsprechend nach Holms Abschlusstatement beklatscht. Dies ist ein Hinweis, dass die Diskutanten jeweils als Paare auf zwei polar positionierten Meinungsseiten wahrgenommen wurden.

Indem er von »bereit erklärt, die Fleischposition zu vertreten« spricht, verweist Arne gleichzeitig auf eine Norm, die für die hier vorgesehene Art von geregelten und institutionalisierten Kontroversen zu gelten scheint. Diese besteht darin, dass eine gewisse Rollendistanz sozial erwünscht ist und dass zwischen Person und Meinung zu trennen ist, mithin Angriffe gegen die eigene Meinung nicht als Angriffe gegen die eigene Person gewertet und persönlich genommen werden sollen. Diese Norm ist ein spezifisches Merkmal von vielen Arten von Diskussionen und wurde ausführlich anhand des journalistischen Interviews beschrieben. Denn diese Diskursformate unterscheiden sich deutlich von Gesprächen im Alltag, in denen eine »Präferenz für Zustimmung« (Sacks 1987; Pomerantz 1984) herrscht, die etwa dadurch deutlich wird, dass zustimmende Antworten unverzüglich (oft sogar noch in terminaler Überlappung) auf zustimmungsrelevante Erstäußerungen (z.B. Fragen, Bitten, Einladungen, Vorschläge) gegeben werden, während widersprechende oder verneinende Antworten nach Pausen verzögert folgen und mit modulierenden Partikeln (oh, nun, also) und den Sprachfluss störenden Elementen (ähm, hm) eingeleitet werden (vgl. Levinson 1983: 332-345).

In institutionell geregelten und sogar geförderten Streitgesprächen, zu denen journalistische Interviews und Podiumsdiskussionen zählen, ist diese Präferenz für Zustimmung außer Kraft gesetzt und durch eine Präferenz für Widerspruch und Disput ersetzt. Diese Reorientierung leitet Arne bereits ein, wenn er die Meinungspolarität (Z. 05) ankündigt, den Zweck der studentischen Organisation

»Frei Denken« charakterisiert (»wir fördern das kritische denken und die diskussion an der uni«, Z. 11) und Gero als fast spielerisch rollendistanten Vertreter der Fleischposition vorstellt (Z. 17), wofür die VeranstalterInnen »sehr dankbar« sind (Z. 16).

Während all dieses verdichteten Tuns macht Arne darüber hinaus implizit sichtbar, dass es sich um eine studentische Veranstaltung handelt, etwa indem er

die Anwesenden schon zu Anfang der Begrüßung mit einem typischen »doing being student«-Verfahren duzt (»ich begrüße euch«, Z. 03) sowie die »studentische Körperschaft« skuba (Z. 08) und die »studentische Organisation« Freidenken (Z.

10) als Veranstalter nennt. Letztere fördert explizit »die Diskussion an der Uni« (Z.

11). Interessant ist auch Arnes Gegenüberstellung des »Rektors Herr Molina«, der nicht in das »doing being student«-Verfahren einbezogen wird, mit »Gero«, dessen Studierendenstatus durch die reine und offenbar ausreichende Nennung des Vornamens sichtbar gemacht wird (Z. 14-16).

Die Veranstaltung »Podiumsdiskussion« wird – ebenso wie die Institution Universität – durch diese Prozeduren Arnes zu einer gewöhnlichen, unproblematischen und nicht weiter

erklärungsbedürftigen Praxis gemacht, die von den Anwesenden auch mühelos als solche interpretiert werden kann. Auf diese Weise werden die Universität und die Veranstaltung als Institutionen zwar endogen überhaupt erzeugt, erscheinen aber als externe, objektive Realitäten.

3. 2 Der Vortrag der Antragsinitiative

Auf den Vortrag von Bodo und Cora soll hier nur sehr kurz eingegangen werden, und zwar in Bezug auf die Frage, wie dabei zur Geltung gebracht wird, dass es sich um eine Initiative an der und für die Universität handelt.

Transkript 2 (00:03:58 bis 00:04:08)

01 Cora: und ich bin cora cossmann,
02 ich habe soziologie (.) religionswissenschaft und den ma:ster
03 nachhaltige entwicklung studiert,
04 und bin jetzt wissenschaftliche mitarbeiterin hier an der uni.

Bereits in ihrer Vorstellung (die auf Bodos Selbstpräsentation folgt) als Teil der Arbeitsgruppe, die den Antrag an die »skuba« formuliert und eingereicht hat, erzeugt Cora ein plausibles und harmonisches thematisches Ganzes zwischen ihrer Person, der Universität (sowohl als wissenschaftliche Einrichtung als auch als gesellschaftspolitische Institution, die durch ihre Studiengänge eine Rolle als »Think Tank« beanspruchen kann) und dem Inhalt und Zweck des Antrags (Z. 01-04).

An die Vorstellung schließen sich Passagen an, in denen der ökologische Schaden referiert wird, der durch die Fleischwirtschaft entsteht, sowie aus dem schweizerischen Tierschutzgesetz zitiert wird, das zwar hohe Standards setzt, die aber in der Realität nicht erfüllt würden. Die Präsentation ist zum großen Teil im Stil eines wissenschaftlichen Vortrags gehalten (z.B. werden Stellungnahmen der UNO und des WWF paraphrasiert und Berechnungen über Wasserverbrauch und CO₂-Ausstoß sowie ökologische Folgen der Fleischproduktion angestellt), sie enthält aber auch emotionalisierende und moralisierende Elemente, wie das folgende Transkript zeigt.

Transkript 3 (00:04:25 bis 00:04:35)

01 Cora: wir sind uns SICHer; dass wir alle hier bestrebt sind (.) etwas
02 gutes zu tun.
03 (--)

04 Cora: für uns SELBST (.)
05 für unsere MITmenschen (.)
06 für die Umwelt
07 und für die TIEre.

Ein aktiver Bezug zur Institution Universität und ihrer auf wissenschaftlicher Arbeit beruhenden gesellschaftlichen Rolle der Vortragenden kommt in der folgenden Sequenz zum Ausdruck.

Transkript 4 (00:08:10 bis 00:08:20)

- 01 Bodo: die uni mensa hätte so äh eine VORbildfunktion (.)
 02 für alle anderen unimensen,
 03 für für restaurants
 04 und all (.) kantinen auf der ganzen welt
 05 eigentlich=
 06 =also schweizweit sicher mal

Bodo nimmt hier explizit eine Vorbildfunktion der Universität in Anspruch. Daran schließt er eine Liste von sich erweiternden Kreisen der Ausstrahlung des universitären Vorbilds an: (1) auf alle anderen Unimensen, (2) auf (nicht-universitäre) Restaurants und (3) auf Kantinen auf der ganzen Welt. Listenformate (wie auch in Transkript 3), insbesondere jedoch Dreierlisten, wurden in konversationsanalytischen Forschungen zu politischer Rhetorik als typische Verfahren identifiziert, die den Applaus des Publikums generieren (Atkinson 1984: 57-72). Der Grund dafür ist im Wesentlichen ein interaktiver: Listen machen das Ende einer argumentativen Einheit für die Zuhörer projizierbar. Die Projizierbarkeit wird durch prosodische Elemente unterstützt, indem die ersten beiden Listenpunkte mit leicht ansteigender Intonation artikuliert werden und jeweils eine Mikropause zum nächsten Punkt gelassen wird, während der dritte Punkt dann mit fallender Intonation formuliert wird und dadurch unterstrichen wird, dass die Liste nun in der Tat beendet wird.

Dreierlisten suggerieren in besonderem Maße eine inhaltliche Vollständigkeit und sind das bevorzugte Listenformat sowohl in institutionellen Kontexten als auch im Alltag, wie viele konversationsanalytische Studien gezeigt haben (Heritage/Greatbatch 1986), bis dahin, dass bisweilen so genannte »generalised list completers« (Jefferson 1990) wie z.B. »und so weiter« oder »und andere ähnliche Dinge« verwendet werden, um eine Liste mit genau drei Elementen zu bestücken. Solche Listen ermöglichen es also dem Publikum, den genauen Moment vorherzusehen, an dem sein Klatschen, dessen Produktion als koordinierte Aktivität von sehr vielen in ihrer Aufmerksamkeit nicht aufeinander ausgerichteten Personen keine triviale Praxis ist, einsetzen kann. Denn Klatschen birgt immer die Gefahr, dass eine einzelne Person alleine bleibt und sich so als in ihrer Zustimmung Isolierte exponiert. Um Applaus als simultane kollektive Praxis zu koordinieren, sind projizierbare grammatische Einheiten aus diesem Grund dankbare Verfahren, welche die sozialen Kosten des Klatschens reduzieren (Heritage/Clayman 2010: 265-266). Dass die Anzahl von genau drei Elementen bei der Verwendung von Listen präferiert ist, liegt vermutlich daran, dass das dritte Element die polare Struktur der beiden ersten Elemente transzendiert und als Dialektik reflektiert und auf dieser

Basis zu einem funktionierenden »dritten Weg« gelangt (Heritage/Clayman 2010: 273). Listen, die mehr als drei Elemente umfassen, sind demgegenüber schnell zu komplex und im flüchtigen mündlichen Vortrag kognitiv schwer zu erfassen.

Im hier vorliegenden Fall in Transkript 4 hat Bodo seine Liste allerdings etwas anders konstruiert, nämlich als Steigerung von der Baseler Unimensa hin zu (1) allen anderen Unimensen und (2) (nicht-universitären) Restaurants formuliert. Durch den Zugzwang des Dreierlistenformats steht Bodo nun vor der Herausforderung, ein plausibles drittes Element zu finden, dass den Kreis in einem weiteren Schritt erweitert. Er wählt dazu (3) Kantinen auf der ganzen Welt, realisiert jedoch offenbar umgehend, dass es sich dabei um eine Hyperbole handelt, und relativiert die Formulierung daher zu »also schweizweit sicher mal« (Z. 06).

Die Tatsache, dass die Liste hier jedoch im Gegensatz zu vielen beschriebenen

politischen Reden (vgl. Hutchby 2005: 141-59) keinen Applaus generiert, liegt vermutlich jedoch weniger an dieser Selbstrelativierung des Redners (und dem daraus folgenden Missglücken des Listenformats) als an der normativen Orientierung des Publikums am universitären Format des wissenschaftlichen Vortrags, der im Gegensatz zur politischen Rede Applaus während des Verlaufs dezidiert nicht vorsieht. Diese Orientierung wird hier aktiv gewählt, da ein Klatschen möglich gewesen wäre. Es hätte das Ereignis jedoch zu einer politischen Veranstaltung gemacht, was von den Anwesenden offenbar nicht gewollt war.

Der Vortrag endet mit einem Film, der in drastischen Bildern das Leiden der Nutztiere vor Augen führt. Er wird von Bodo mit einer Passage eingeführt, die einen starken Kontrast zwischen den schweizerischen Tierschutzgesetzen und ethischen Ansprüchen der modernen Gesellschaft allgemein und der Realität der Fleischproduktion erzeugt.

Transkript 5 (00:10:56 bis 00:11:27)

- 01 Bodo: nun möchten wir euch einen kurzen film zeigen,
 02 die bilder stammen von einem biobauernhof aus baden-württemberg.
 03 sie wurden von normalen kamerateams aufgenommen fürs fernsehen,
 04 und die betreiber der anlage waren stolz (.)
 05 darauf ihre vorbildliche produktionsweise zu äh zeigen zu können;
 06 wir bitten euch beim zuschauen die begriffe wohlergehen würde und
 07 übermäßige instrumentalisierung im kopf zu behalten;
 08 ((startet film))

Konversationsanalytische Untersuchungen zu politischen Reden haben herausgestellt, dass Kontrastfiguren genauso wie Listen typische Verfahren der Applausgenerierung sind, da sie wie diese das Ende einer argumentativen Einheit projizierbar machen (Atkinson 1984: 73-82). Im Fall des Kontrasts ist dies meistens eine inhaltliche Pointe, die durch die Gegenüberstellung betont wird. Bodo und Cora nutzen hier sehr geschickt den Film als selbstevidenten und objektiven Gegenpol zu den von ihnen zitierten Angaben zum schweizerischen Tierschutzgesetz (»Wohlergehen, Würde und übermäßige Instrumentalisierung«) sowie zur vermeintlich artgerechteren Fleischproduktion in Biohöfen. Allerdings hat diese Praxis zur Folge, dass der Endapplaus zum Abschluss der Vortrags (der auch beim wissenschaftlichen Vortrag üblich ist) ausbleibt, da das zweite Kontrastelement (hier: der Film) noch aus-

steht. Der Applaus folgt dann auch erst nach dem Film und der Ankündigung der Podiumsdiskussion durch Arne (ist dann allerdings mit acht Sekunden relativ lange).

Wir haben also an einigen Beispielen gesehen, dass sowohl Vortragende als auch Publikum mit unterschiedlichen expliziten wie impliziten interaktional orientierten Verfahren aktiv dazu beitragen, dass die Diskussionsveranstaltung zu einer erkennbar an der Universität stattfindenden Aktivität wird. Diese Orientierung setzt sich während der Podiumsdiskussion fort.

3. 3 Die Podiumsdiskussion

Den Großteil des Abends nahm die Podiumsdiskussion ein, weswegen sie auch hier im Zentrum der Analyse stehen soll. Dabei sind die folgenden Fragen leitend: Wie wird die Podiumsdiskussion als wiedererkennbares Format sozialer Interaktion hervorgebracht und

als interaktionale Situation organisiert? Was sind die Techniken der Akteure, mit denen die Plausibilität ihrer Argumente hervorgebracht wird? Wodurch wird angezeigt, dass es sich um eine Podiumsdiskussion an der Universität handelt?

3. 3.1 Doing Podiumsdiskussion

Die Podiumsdiskussion ermöglicht verschiedene interaktionale Konstellationen, zu denen die Interaktion zwischen Moderatorin und Diskutanten, zwischen Moderatorin und Publikum, zwischen Diskutanten und Publikum sowie unter den Diskutanten gehört. Die letzten beiden Interaktionsformen werden bei Podiumsrunden nicht immer zugelassen, sind jedoch im vorliegenden Fall vorhanden. Wir werden uns im Folgenden eine Auswahl dieser Konstellationen ansehen, können aber aufgrund der gebotenen Kürze dieses Beitrags nicht alle systematisch abdecken.

Die Moderatorin und die Produktion von Neutralität

Wir beginnen mit den Aktivitäten, Gestaltungspraktiken und Rolleneinnahmen der Moderatorin. Über journalistische Interaktion sind in der konversationsanalytischen Forschung bereits einige Untersuchungen entstanden. Insbesondere Clayman (1992) hat dabei ein zentrales Dilemma der Tätigkeiten politischer InterviewerInnen herausgearbeitet: Auf der einen Seite müssen sie für ein nicht zu langweiliges, sondern durchaus kontroverses und herausforderndes Gespräch sorgen, das die ZuschauerInnen unterhält; auf der anderen Seite jedoch wird von ihnen erwartet, selbst eine neutrale Haltung einzunehmen und nicht parteiisch zu sein. Es ist direkt evident, dass das eine leicht auf Kosten des anderen gehen kann, und aus diesem Grund wird ein politisches Interview leicht zu einer Gratwanderung, die nur erfahrenen InterviewerInnen gelingt. Die Hochkonjunktur der Podiumsdiskussion seit den 1980er Jahren wird darauf zurückgeführt, dass sie genau dieses Dilemma auflöst, indem die Aufgabe, Kontroverse und Spannung zu produzieren, den PodiumsdiskutantInnen überlassen wird, während die/der ModeratorIn sich neutral verhalten kann (Clayman 2002: 1387). Es existieren allerdings – insbesondere im Fernsehen – durchaus auch Formate, in denen die Dramaturgie der Sendung selbst, etwa durch die zeitliche Anordnung oder thematische Einführung der Diskutanten eine Parteilichkeit inszenieren und über ein buhendes und johlendes Publikum weiter transportieren (so etwa die Daily Show-Formate, in denen individuelle Alltagsthemen, -probleme und -konflikte aus der Perspektive persönlicher

Erfahrungen kontrovers, stark personalisiert und moralisierend diskutiert werden). In diesen Sendungen unterstützen es die ModeratorInnen zwar, dass den DiskutantInnen und dem Publikum kontroverse Äußerungen und nicht selten auch persönliche Vorwürfe entlockt werden. Sie tun dies jedoch auf eine Weise, die den Schein der Neutralität wahrt, etwa durch Fragetechniken (vgl. Hutchby 2005: 44-64).

Es handelt sich bei der journalistischen Neutralität also um eine Norm, die aktiv hervorgebracht werden muss, weswegen Clayman (1988) sie als »Neutralismus« bezeichnet hat. Schauen wir uns im Folgenden die Aktivitäten der Moderatorin unserer Podiumsdiskussion zu »Fleischfreie Mensa?« an. Nachdem Arne ihr das Wort übergeben hat, begrüßt Dina die Anwesenden.

- 01 Dina: ja:=halLO miteinander=
 02 =ich freue mich auch sehr
 03 dass so: viele leute gekommen sind, .h
 04 in der vorbereitungsdiskussion hat jemand gesagt; (--) politik machen
 05 die die da: sind, .h
 06 und deswegen freu ich mich sehr=
 07 =dass so viele leute hier sind, .h
 08 und SICH in dieser diskussion engagieren (.) möchten und werden;

Dina demonstriert in der Tat eine »überparteiliche« und ostentativ »neutralistische« Haltung, indem sie – Arnes einleitende Bemerkungen zum Wert des kontroversen Diskutierens (siehe Abschnitt 3.1.) aufgreifend – die politische Partizipation (hier: an der Diskussion) als Selbstzweck darstellt (Z. 02-08). Das Thema selbst kommt überhaupt nicht zur Sprache; vielmehr stellt Dina klar, dass für sie der Austausch von Argumenten das Ziel des Abends ist. Mit den Begrüßungsworten selbst (»hallo miteinander«, Z. 01) macht sie zudem deutlich, dass es sich um eine studentische (oder zumindest wenig formelle) Veranstaltung handelt.

Die Moderatorin und die Produktion des Konfrontationspektrals

Eine wichtige weitere Aufgabe der ModeratorInnenrolle ist die, die einzelnen Podiumsmitglieder vorzustellen. Hier können bereits entscheidende Weichenstellungen für den weiteren Verlauf der Debatte vorgenommen werden (vgl. Clayman 2002: 1389 für ein Extrembeispiel).

Transkript 7 (00:24:59 bis 00:26:39)

- 01 Dina: =ich möchte GANZ kurz die leute vorstellen, .h
 02 die HIER sind,
 03 das ist (--) ganz rechts der erik eccarius?
 04 (--)
 05 Dina: ich hoffe ich hab den NAMen richtig gesagt,
 06 der stuDIERT (.) in basel und bern philosophie? .h
 07 er hat FRÜher in zürich studiert
 08 und dort einen ähnlichen antrag unterstützt,
 09 (--)

- 10 Dina: für eine vegane beziehungsweise vegeTArische mensa in zürich?
 11 U:nd er ist **engagiert** im verein tier im fokus.

12 (1.5)

- 13 Dina: dann (-) neben ihm sitzt falk feuser,

14 (--)

- 15 Dina: .h er studiert huMANmedizin,

16 (--)

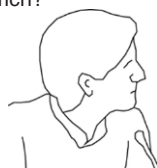
- 17 ist parteipräsi partei: (-) be parteipräsident;=

18 =er ist parteilo .h

- 19 er ist parteiLOS und ra:tspräsident bei der SKU:ba;.h

20 und wird vielleicht noch fragen beantworten können;

21 **DAzu** wieso die sku:ba sich entschieden hat=



22 =beziehungsweise der studierendenrat sich entschieden hat; .h

23 den antrag zu unterstützen.

24 (2.0)

25 Dina: DANN (--)als nächster auf dem podium; (.)

26 sitzt der gero gewetzki?

27 (--)

28 Dina: er studiert WIRTschaft,

29 ist mitglied der jungen ES vau pe: .h

30 und findet es seht GUT=

31 =dass sich leute engagieren, .h

32 HÄLT aber wenig von verboten; (-)

33 ich hoffe ich hab das [richtig so] (--)h erklärt=

34 Gero: [(((nickt)))]

35 Dina: =und dann (.) zuletzt holm hauser?

36 er studiert ebenfalls wirtschaft in basel,

37 (--)

38 Dina: .h ist präsident der jungen ce vau pe: der basel STADT, .h

39 und er hat äh letzte woche zusammen mit seiner partei .h

40 fü:r mit einer aktion mit bra:twürsten für schlagzeilen gesorgt;

41 Holm: genau ((nickt))

42 (---)



Auf den ersten Blick erscheinen die Vorstellungen recht gleichförmig: es werden jeweils und stets in der gleichen Reihenfolge Name, Studienfach und eventuell Engagements in Parteien, Gremien und Vereinen genannt. Zugleich wird klar gemacht, wie die Positionen verteilt sind. Während Eric und Falk explizit den Unterstützern des Antrags zugerechnet werden, wird bei Gero und Holm darauf hingewiesen, dass sie gegenüber der Initiative skeptisch sind (Gero) bzw. bereits eine Protestaktion organisiert haben (Holm).

Es ist jedoch interessant zu beobachten, dass Dina bereits in ihrer Vorstellung implizit ein Format ermöglicht, das Hutchby (2001) als »spectacle of confrontation« bezeichnet hat und das der vorherigen Struktur, bei der die Nutztiere sowie insgesamt die Umwelt als Opfer fleischartender Menschen präsentiert wurden,

entgegensteht. Beim Konfrontationsspektakel wird durch die Dramaturgie der politischen Dynamik und der Meinungsverteilung eine für das Publikum nachvollziehbare moralische Struktur erzeugt, welche die eine Seite als unbeteiligte Opfer einer durch die andere Seite initiierten politischen oder anderweitigen Veränderung ihrer Lebensverhältnisse präsentiert. Der Opferseite kommt naturgemäß und unabhängig vom thematischen Inhalt der politischen Aktion ein legitimes Recht auf Beschwerde zu, da sie ohne eigenes Zutun zu Betroffenen und Leidtragenden der Aktivitäten anderer wurden.

In Dinas Vorstellung zeigt sich diese Struktur interaktional dadurch, dass Eric und Falk relativ unbeteiligt bleiben, während Gero und Holm sich aktiver und responsiver in ihre Vorstellung durch Dina einbringen, indem sie einzelne Punkte gestisch und verbal unterstreichen. Sie präsentieren sich damit als zu einer gewissen Empörung berechnete

Leidtragende des avisierten Fleischverbots in der Mensa.

Im Konfrontationsspektakel wird im Allgemeinen als erstes der Opferseite die Möglichkeit gegeben, sich über die politischen Handlungen zu beschweren, die bei ihr zu Einschränkungen und Beschneidungen ihrer Grundrechte geführt haben. Dies geschieht typischerweise, indem die Moderatorin eine Frage stellt, die auf persönliche Erfahrungen mit dem beschwerderelevanten externen (aber dennoch in seiner Verursachung der Gegenseite zurechenbaren) Phänomen abzielt. Eine solche Frage ermöglicht es dem/r Antwortenden durch die Selbstdarstellung als unbeteiligtes Opfer der Umstände, eine Identifikationsfolie für das Publikum zu erzeugen. Dies wiederum wird in der Regel wie auch im vorliegenden Fall durch die oder den FragestellerIn unterstützt, indem sie dezidiert von jeglicher Reaktion (Empathiesignale wie Nicken etc.), wie sie im Alltag normativ erwartbar wäre, absieht. Auf diese Weise wird das Publikum zu den primären Adressaten des Beschwerdenarrativs (vgl. Hutchby 2005: 67-70; Heritage/Clayman 2010: 216).

Genau eine solche Möglichkeit der Äußerung eines Beschwerdenarrativs eröffnet Dina im Anschluss an die Vorstellung nun aktiv, indem sie eine Frage an sowohl Holm als auch Gero stellt, die nicht auf inhaltliche Argumente, sondern auf persönliche Erfahrungen abzielt.

Transkript 8 (00:26:39 bis 00:28:13)

- 01 Dina: o:kay .h
02 ähm vielleicht fangen wir gleich bei DIR an
03 (--)
04 Dina: holm
05 kannst du KURZ schildern;
06 wie oft du fleisch isst,
07 und (--)wie oft du in der mensa ISST;
(Auslassung)
08 Dina: gero wie siehts bei dir aus;
09 (--)
10 Dina: mit fleisch und mensa besuch,

Während Holm Dinas Frage nutzt, um in eine inhaltliche Diskussion einzusteigen und den gezeigten Film als tendenziös und einseitig zu kritisieren, greift Gero die Frage auf, um der Erwartungsstruktur des Konfrontationsspektakels zu ent-

sprechen und persönlich zu berichten und sich als potenzieller Leidtragender der Bevormundung durch andere zu präsentieren.

Transkript 9 (00:28:13 bis 00:28:28)

- 01 Gero: also die mensa besuche ich nicht wahnsinnig oft, (--)
02 ich muss zugeben ich bin nicht mal ein riesen fan vom mensafleisch,
03 (.) (das ist mir eine zu) zähe angelegenheit,
04 aber ich finde bevormundung falsch, (--) .h
05 und fleisch esse ich eigentlich auch recht oft,
06 also ich habe es nicht gezählt, (--)
07 aber pro woche mehrere mal;

08 ((nickt zu Dina))

Gleichzeitig distanziert er sich – ebenso wie es auch Holm und Personen aus dem Publikum wiederholt im Verlauf der Diskussion tun – davon, Mensafleischesser zu sein, da die Qualität des Mensafleischs seinen Ansprüchen nicht genüge. Hier bricht sich die Struktur des Konfrontationsspektakels, bei dem sich die Beschwerdeführer persönlich zu unbeteiligten und unberechtigten Leidtragenden der politischen Vorhaben anderer machen. Vielmehr heben Gero und Holm ebenso wie einige der Sprecher aus dem Publikum die eigene Unabhängigkeit vom Mensaleben hervor. Vermutlich tun sie dies, weil es zum »doing being student« gehört, kritisch über das Mensaessen zu sprechen und sie dementsprechend das im Diskussionsverlauf immer wieder angeführte Argument der kulinarischen Einbuße durch vegetarisches Essen aufgeben müssten, wenn sie sich als Mensafleischesser outen würden. Dies führt allerdings zu einem Problem, da die kulinarische Einbuße eines ihrer zentralen argumentativen Elemente für das Konfrontationsspektakel ist. Dessen Struktur entsprechend muss der Grund zur Empörung der von einem Fleischverbot ungewollt Betroffenen gerade darin bestehen, dass sie zu etwas gezwungen werden, was ihnen zuwider ist, in diesem Fall zum Essen vegetarischer Gerichte. Aus diesem Grund machen sich Gero und Holm auch zum Sprachrohr für andere bzw. den idealtypischen Studierenden, der ihnen zufolge stärker als sie auf Mensaessen angewiesen ist.

Transkript 10 (00:50:12 bis 00:50:29)

- 01 Holm: also bei vielen studenten ist es so
- 02 dass sie (.) alleine wohnen oder in einer we: ge
- 03 und da wird oft abends nicht abends reichhaltig oder
- 04 ernährungsbewusst gekocht;
- 05 umso wichtiger ist es doch=
- 06 =dass man abwechslungsreich etwas in der mensa essen kann
- 07 und dazu gehört nun mal auch ein stück fleisch;

An einer späteren Stelle bringt Holm dann aber doch noch – der Struktur des Konfrontationsspektakels gänzlich entsprechend – seine Empörung zum Ausdruck, dass er persönlich von der Initiative der Gegenseite in seiner Freiheit eingeschränkt werden soll. Dazu individualisiert er zunächst die Initiative (ihr; als Agens; Z. 02)

und die davon Betroffenen (mir; als Patiens; Z. 06), weitet das Argument am Ende dann aber aus (viele, als Agens, versus jedem, als Patiens; Z. 10-12).

Transkript 11 (00:47:40 bis 00:48:03)

- 01 Holm: ein weiterer punkt ist=
- 02 =ich finde das super wenn ihr alle vegetarier seid=
- 03 =weil das ist WIRKLICH besser für die umwelt,
- 04 ihr müsst nicht meinen ich find euch DOOF
- 05 weil ihr vegetarier seid,
- 06 aber ihr müsst es doch nicht MIR aufzwingen wollen
- 07 dass ich das AUCH tun muss,
- 08 nur weil IHR das tut, (.)

09 DAS ist doch der denkfehler,=

10 =ich finde das toll wenn viele vegetarier sind,

11 .h sich umweltbewusst verhalten und so weiter,

12 aber ihr müsst das doch nicht jedem aufzwingen wollen

In den letzten beiden Beispielen (Transkripte 10 und 11) kommt zudem eine typische Struktur der Meinungspräsentation zum Ausdruck, wie sie Hutchby (2005: 58) beschrieben hat. Die Meinungspräsentation besteht in der Regel aus drei Elementen: Situierung des Arguments, Aufstellen der These und Abschließen der Präsentation. Dabei lassen sich zwei Formen unterscheiden, von denen das lineare Format in einer (a) neutralen Situierung, (b) der Begründung und Rechtfertigung und (c) der Darstellung der eigenen Meinung besteht, das zirkuläre Format hingegen in der (a) Darstellung der eigenen Meinung, (b) der Begründung und Rechtfertigung und (c) der Rekapitulation der eigenen Meinung. Während Holm in Transkript 10 das lineare Format mit einer neutralen Einleitung (Z. 01-02) und der Meinungsdarstellung am Schluss (Z. 05-07) verwendet, nutzt er im Transkript 11 das zirkuläre Format, bei dem er bereits zu Beginn seine Meinung nennt (Z. 02-06; die er freilich polemisch einsetzt) und sie am Schluss in verallgemeinerter Weise erneut präsentiert (Z. 10-12). Wie Listen und Kontraste können auch Meinungspräsentationen durch die Projizierbarkeit der drei Schritte Applaus generieren. Diese Struktur kommt in dem ganzen Datenstück ebenso wie Dreierlisten und Kontrastpaare sehr häufig vor, sowohl in den Beiträgen der Podiumsdiskutanten als auch des Publikums.

Obwohl die Moderatorin mit ihrer Vorstellung und Fragetechnik dazu beigetragen hat, die Podiumsdiskussion als Konfrontationsspektakel zu inszenieren, gibt sie in einem Moment ihre Rolle als neutrale Moderatorin auf, um die Podiumsrunde über demokratische Prinzipien zu belehren.



Transkript 12 (00:53:15 bis 00:53:43)

01 Dina: ja also ich glaube (.) bei dieser bevormundung muss man schon ein

02 **bisschen** aufpassen

03 weil .h die leute wurden ja (--)die leute wurden ja geWÄHLT=

04 =es hatte jeder die möglichkeit (.) .h sich zur wahl zu STELlen,=



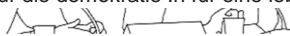
05 =es hatte jeder die möglichkeit zu WÄHlen,

06 .h und ich schließ mich da (.) wenn ich für eine **minute** nicht ganz

07 neutral sein darf; .h jonas an dass es vielleicht auch ein schöner

08 anlass ist ähm sich **mehr** für die demokratie .h für eine lebendige

09 demokratie EINzusetzen



Dina bezieht sich hier – entgegen dem Konfrontationsspektakel – kritisch auf Geros und

Holms Darstellung der Initiative als Bevormundung (Z. 01-02). Dabei fasst sie den Begriff im Sinne demokratischer Prozesse als illegitime Beschränkung einer Mehrheit durch eine Minderheit, wie es auch kurz zuvor auf dem Podium diskutiert wurde, nicht jedoch im moralischen Sinne, wie es das Konfrontationsspektakel gängigerweise tut, als Beschneidung der Freiheit des einen Teils der Studierenden durch den anderen. Diese Perspektive nutzt sie für die Formulierung einer überparteilichen Position, die an Stelle von Inhalten die Form demokratischer Prozesse in das Zentrum stellt (Z. 08-10). Sie führt dies im Anschluss an das Transkript noch weiter mit Vergleichen der Abläufe im Studierendenparlament mit denjenigen in den schweizerischen demokratischen Institutionen aus, die hier nicht mehr abgebildet werden können, um diejenigen, die die studentischen Prozesse (u.a. in ihrer Repräsentanz) kritisch sehen, über demokratische Prozesse zu belehren und aufzuklären. Dina gibt damit einen Hinweis, dass Studierendendemokratie als laienhaftes Politikern und -experimentierfeld verstanden wird, das noch keine genuine Demokratiekontrolle aufweist. »Doing student democracy« wird hier offensichtlich als potentiell unprofessionell aufgefasst.

Der durch die Änderung ihrer Blickrichtung demonstrativ an das Publikum gerichtete Einschub (Z. 06-07) zeigt zudem, dass Dina (im Transkript rechts neben Holm, siehe Zeichnungen zu Transkript 12) – obwohl sie an dieser Stelle selbst Position ergreift – sich selbst in ihrer Rolle als Moderatorin am normativen Standard des Neutralitätsgebots orientiert. Durch den Einschub signalisiert Dina gegenüber dem Publikum außerdem, dass sie sich zwar kurz selbst aktiv einbringt, die Podiumsdiskussion aber deshalb keinesfalls zum Privatgespräch der Podiumsrunde mutiert, sondern weiterhin für die ZuhörerInnen geführt wird (was normalerweise erreicht wird, indem die interviewende oder moderierende Person auf jegliche Reaktion auf die Äußerungen der DiskutantInnen verzichtet; vgl. Heritage & Clayman 2010: 216). Die ZuhörerInnen müssen sich weiter nicht als illegitime BelauscherInnen eines Privatgesprächs fühlen.

Die meinungsbildende Rolle der Moderatorin und des Publikums

Im Datenstück nimmt die Frage, die Dina hier so demokratielehrerartig im Sinne von Falk (und Eric) entscheidet, nämlich ob ein Fleischverbot an der Mensa eine illegitime Einschränkung der Fleischesser bedeutet oder Fleischkonsum eine ille-

gitime (und extreme) Beeinträchtigung der Existenzrechte von (Nutz-)Tieren bedeutet, eine zentrale Stellung für die Argumentation ein. Letztlich ist die Podiumsdiskussion auch ein Streit um die Diskurshegemonie über das Konfrontationsspektakel: wer ist Opfer, wer Täter? An diesem Streit wirkt auch die Moderatorin aktiv mit.

Transkript 13 (00:36:20 bis 00:36:30)

- 01 Dina: was müsste denn passieren (--)
- 02 damit (.) du überzeugt werden kannst
- 03 von einer fleischlosen mensa; (--)
- 04 Gero: eigentlich äh (--) nichts

Dina stellt hier als Moderatorin eine suggestive Frage, die Gero in einen moralischen Zugzwang bringt, da sie von ihm verlangt, eine Kompromissmöglichkeit zu formulieren,

obwohl sie bereits die Extremforderung als Ziel formuliert. Dass Kompromiss präferiert und Kompromisslosigkeit dispräferiert ist, wird an der Einleitungspartikel, der Störung im Sprechfluss sowie der Verzögerung sichtbar, mit der Gero seine Antwort formuliert. Kompromissbereitschaft hingegen wird – wie die folgenden beiden Beispiele zeigen – mit Applaus vom Publikum belohnt.

Transkript 14 (01:14:13 bis 01:14:30)

01 Marc: anstatt einfach radikal ähm zu schließen
 02 und danach einfach nur noch ähm (.) ja (.) vegetarische menus zu
 03 servieren könnte man wirklich einen mittelweg gehen; (---)
 04 aber (--) das wär für mich wirklich freies denken und nicht nur
 05 einfach ein weg
 06 ((Applaus))

Transkript 15 (01:22:48 bis 01:23:07)

01 Paul: können wir nicht (.) diesen versuch mal STARten,
 02 und einfach unseren egoismus ein BISSchen zurücknehmen;
 03 um mal zu schauen vielleicht pfh äh finden wir es alle TOLL,
 04 ((Applaus und Rufe aus dem Publikum))

Während Marc einen Kontrast erzeugt zwischen einem radikalen und einem Mittelweg, hält Paul, der sich zuvor selbst als Fleischesser »geoutet« hat, einen Appell an seine eigene Gruppe gegen Egoismus und für das Wagen eines Versuchs. Obwohl bei Podiumsdiskussionen also offiziell (und sicher auch unter den PodiumsteilnehmerInnen) eine Präferenz für Widerspruch existiert, ist dies unter den ZuhörerInnen – zumal dann, wenn es sich um eine tatsächlich relevante Zukunftsentscheidung handelt – nicht der Fall. Hier scheint eine Präferenz für Kompromiss zu existieren. Für Dinas Frage an Gero in Transkript 13 bedeutet dies, dass Dina hier aktiv an der öffentlichen Darstellung der fleischiessenden Seite als kompromisslos mitwirkt, obwohl insbesondere Holm mehrfach Möglichkeiten des Kompromisses (Erhöhung der Preise von fleischhaltigem Essen, ausschließliche Verwendung von schweizerischem Biofleisch) angesprochen hat.

Ein solcher Kompromiss wäre für die Verfechter der fleischlosen Position allerdings bereits eine Niederlage, da sie sich dann der Interpretation »Fleischesser als Opfer der Maßnahme« anschließen würden. Als rhetorisches Gegenstück, das diese Grundannahme erschüttert, steht dem Kompromiss, wie auch in den Transkripten 15 und 16 anklingt, die Erzeugung einer krisis gegenüber (Goeze/Strobel

2011), bei der das Individuum vor die Entscheidung gestellt wird, eine Wende mitzumachen (und Tiere als legitime Opfer anzusehen) oder diese Gelegenheit zu verpassen und sich schuldig zu machen.

Transkript 16 (00:57:48 bis 00:58:20)

01 Jens: wir können uns jetzt also entscheiden; entweder wir ESsen das fleisch
 02 u:nd unterstützen ge!NAU! dieses leid; dieses unglaublich MASSive
 03 leid; oder aber (.) wir können uns dafür entscheiden, dieses fleisch
 04 NICHT zu essen, UND diesem MASSenmord und diesem enormen leid

05 entgegen zu wirken;

06 und nun frage ich EUCH; gero und holm; was SIND eure argumente,

07 .h dass ihr euch I NICHT! dafür entscheidet, ALles mögliche dafür zu

08 tun, UM dieses enorme leid zu verhindern;

09 ((Applaus))

Der Publikumsredner und Präsident der Studierendenschaft Jens erzeugt hier eine klassische krisis, d.h. eine Situation der Entscheidung über den zukünftigen Weg und die damit verbundene moralische Position. Er verbindet diese Technik zudem mit einer direkten und stark individualisierenden Frage, die einer öffentlichen moralischen Anklage nahekommmt, an die beiden Vertreter der Fleischposition, die stellvertretend für alle anderen Fleischesser innerhalb des Publikums stehen. Jens' anklagende Frage lebt auch von dem in Bezug auf den Adressaten systematisch unklaren Charakter von öffentlichen Diskussionsbeiträgen, die es offen lassen, ob die Zuhörer sich angesprochen fühlen sollen oder nicht (Greatbatch 1992; Hutchby 2005: 74). Ebenso wie Appelle an Kompromissfähigkeit wird auch eine solche Krisenrhetorik mit Applaus beantwortet.

Eine weitere Form der Interaktion der PodiumssprecherInnen mit dem Publikum, die zum Applaus führen kann, ist die Äußerung einer »Verbundeinheit« (Lerner 1991), bei der ein SprecherIn eine Kausalkette durch die syntaktische Struktur

»wenn X, dann Y« erzeugt. Auch hier ist der zweite Teil (»dann Y«) in seiner Struktur projizierbar. Darüber hinaus werden – wie in politischen Debatten auch – gelungene Pointen mit Applaus belohnt. Die Strategie der Pointe hat in der Regel eine vergemeinschaftende Funktion für diejenigen, die der Meinung der RednerInnen anhängen. Diese Art von direkter Interaktion zwischen den Podiumsdiskutanten wird nicht in jedem medialen bzw. öffentlichen Diskussionsformat von den Moderatoren zugelassen. Heritage und Clayman (2010: 314) zufolge dient es der Unterhaltung der Zuhörer, indem es Meinungsdivergenzen intensiviert, die Debatte belebt und Konflikte eskaliert.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass von den Beteiligten selbst das Format Podiumsdiskussion als ein normativer Handlungszusammenhang konstituiert wird, in dem Erwartungen von spezifischen interaktionalen Prozessen existieren, aber auch manipuliert werden (etwa die Ausführung der Podiumsdiskussion als Konfrontationsspektakel, die damit verbundene normative Haltung der Beteiligten und der Streit darum, wer als Opfer zu gelten hat).

3. 3. 2 Doing University

Nachdem wir in den bisherigen Passagen im Detail einige Verfahren identifiziert haben, mit denen eine Podiumsdiskussion als solche gestaltet wird, sowie einige interaktionale Formate betrachtet haben, die dabei wirksam sind, soll nun in einem letzten Abschnitt (aus Platzgründen allerdings weniger ausführlich) darauf eingegangen werden, inwieweit die Universität als Institution einen aktiven Bezugspunkt darstellt. Das Datenmaterial legt nahe, dass dies in zumindest drei Hinsichten geschieht. Zum einen wird die Studierendendemokratie – wie wir in Transkript

12 oben bereits gesehen haben – als politisches Lern- und Experimentierfeld angesehen. Dies ist in vielen Situationen sichtbar, in denen über die demokratischen Verfahren, die zur Entscheidung des Antrags führen, keine Einigkeit herrscht. Im professionellen politischen Leben wäre dies so nicht möglich.

- 01 Gero: wie fändest du es denn wenn der bundesrat eine wichtige entscheidung
 02 fällt, und es kommt nachher raus es war nur eine person dabei
 03 das wäre irgendwie doch komisch gewesen=oder?
 04 Dina: ja aber es war ja nicht der [bundesrat sondern das parlaMENT]
 05 Gero: [() ahem (.) ja okay)]
 06 trotzdem=
 07 =aber das parlaMENT, (0.5)
 08 wenn ZEHN [leute ()]
 09 Eric: [sis oft AUCH nicht voll]zählig.
 10 Gero: wenn zehn leute im parlament hocken von irgendwie hundert
 11 das würde einen schlechten eindruck machen=oder nicht?
 12 Dina: [aber das passiert]
 13 Eric: [machst du dann denjenigen (.) einen]
 14 Falk: [() jetzt (.) was jetzt] an der Uni Basel vorgeht;
 15 das IST demokratie;

Geros Laienposition darf hier unproblematisch geäußert werden, was sich darin zeigt, dass sie argumentativ widerlegt und ihr nicht normativ begegnet wird, etwa indem sie als antidemokratisch stigmatisiert wird, wie es in professionellen demokratischen Prozessen der Fall wäre. Bei der Studierendendemokratie handelt es sich also aus Sicht der Akteure offenbar um eine Laiendemokratie. Dazu auch Holms Versuch, die Initiative, obwohl sie von demokratisch legitimierten Repräsentanten beschlossen wurde, als Minderheitenposition, die eine Mehrheit zum Opfer macht, zu inszenieren.

Transkript 18 (00:52:00 bis 00:52:08)

- 01 Holm: also wenn ZWÖLF studenten elftausend studenten ein verbot aufzwingen
 02 ist das demokratisch in deinem sinne;

Die zweite Hinsicht, in der die Universität als Bezugsort in den praktischen Verfahren der Beteiligten sichtbar wird, ist die Norm der Wissenschaftlichkeit. Nicht nur werden von den PodiumsteilnehmerInnen geäußerte Statistiken, englische Zitate und wissenschaftliche Begriffe vom Publikum mit Applaus belohnt, eine

wissenschaftlich fundierte Argumentation wird sogar aktiv mit Fragen eingefordert. Damit unterscheidet sich die Podiumsdiskussion an der Universität deutlich von Talkshowformaten, die ebenfalls Konfrontationsspektakel bieten, dabei aber oft Laienperspektiven als »authentisch«, »relevant« und »tiefgründig« inszenieren und Expertenmeinungen als »entfremdet«, »zerfasert« und »verkopft« gegenüberstellen (Hutchby 2005: 52). Gleichzeitig widerspricht diese Form der Aufwertung von Wissenschaftlichkeit aber auch dem gängigen »doing being student«, das gerade die Zurschaustellung von Wissen sanktioniert (Benwell/Stokoe 2005).

Transkript 19 (01:45:02 bis 01:45:21)

- 01 Falk: und die UNO spricht sich (.) das ist nicht der (.) Wwf oder
 02 greenpeace oder die vegane gesellschaft oder wer auch immer
 03 sondern das ist die UNO

04 sie spricht sich für eine globale ovo-vegeTARische also fast schon



05 veGane ernährungsweise aus
 06 ähm sie sagt ähm a **substantial** reduction of impacts will be only
 07 possible with a substantial worldwide diet change away from animal
 08 products (.)
 09 das ist die uno (.)
 10 MACHen wir doch diesen schritt undeinen ERsten kleinen schritt in
 11 diese richtung (.)
 12 zur vegetarischen **mensa**
 13 ((Applaus))



Falk zitiert hier auf Englisch und leitet sein Zitat auch formal ein und aus.

Wie angesprochen, fordert das Publikum die Wissenschaftlichkeit der Argumentation sogar aktiv ein, wie im folgenden Transkript sichtbar wird.

Transkript 20 (01:21:42 bis 01:22:37)

01 Olaf: ä:hm wenn man der der diskussion so ZU:hört; und jetzt mal davon
 02 AUSgeht dass die mainstreamstatistiken auch STIMmen;
 (Auslassung)
 03 ä:hm dann sieht man die Elne seite, die: die vertreter der
 04 vegetarischen mensa die mit statistiken und mit FAKten
 05 argumentieren,
 06 .h und die andere seite die: (.) bis JETZT

07 wenn ich alles mitbekommen habe; .h zwei argumente hat, .h
 08 ich möchte ein schönes LEBen haben und viel FLEISCH essen, (--)
 09 und ich möchte nicht bevormundet werden; .h
 10 habt ihr auch andere WISsenschaftliche argumente=
 11 =die gegen den verSUCH einer (.) vegetarischen mensa sprechen;
 12 Holm: also wenn du so gerne proZENTzahlen hast=oder,
 13 ich kann dir sagen achtundachtzig prozent der schweizbevölkerung
 14 sind fleischESSer, .h
 13 und darum wäre es absolut akzeptabel dass die mensa auch ein
 14 angebot für die absolute mehrheit bietet=
 15 =und nicht NUR für die minderheit;

Holm stellt hier, wie er das in der Diskussion öfters tut, seine GegnerInnen – hier zudem auch deren Anspruch auf Wissenschaftlichkeit – verkündlichend als Individuen mit

Partikularmeinung dar.

Ein dritter Bezug zur Institution Universität, der allerdings zwischen den Diskutanten umstritten ist, besteht in deren potenzieller gesellschaftlicher Bedeutung als Denk- und Vorreiterort. Einige der Diskussionsbeiträge präsentieren die Universität als Institution »on which great expectations are placed for society's future« (Eglin 2009:

53) und verknüpfen diese Erwartung konkret auch mit dem Inhalt der Diskussion.

Transkript 21 (01:34:32 bis 01:35:14)

01 Sven: PRINZipiell muss ich auch als schlussbemerkung sagen hättenwär

02 mirs TROTZdem lieber eine ganz fleischfreie und fischfreie mensa zu

03 haben

04 EINzig und alLEIN als (.) zeichen der uni, als zeichen dass eine

05 fleischLOSE gesellschaft obwohl ich grad nicht voll und ganz dazu

06 gehöre umweltpolitisch doch besser ist

07 und hier vor allem an der UNI wir haben ja einen MASTer (.)

08 sustainable deVELOpment (.) sustainaBility und hier an der uni wird

09 stets gefordert bewusster mit ressourcen umzugehen bewusster mit

10 rohstoffen umzugehen und genau DEShalb ist doch ein SUPER zeichen

11 von unsrer UNI, wenn wir da die VORreiterrolle übernehmen würden

12 und da auf diese produkte verzichten würden

13 dankeschön

14 ((Applaus))

In diesen drei Praktiken – Universität als Lern und Experimentierfeld, als Ort der Wissenschaftlichkeit und als Denk- und Vorreiterort – zeigt sich, wie von den Beteiligten das Phänomen Universität aktiv als sinnhafter Handlungskontext erzeugt und zur Grundlage des Äußerns plausibler Meinungen gemacht wird.

4. Fazit

In der vorliegenden Analyse konnten nur wenige sehr selektive und schlaglichtartige Perspektiven auf das vorliegende Datenstück geworfen werden, die Hinwei-

se geben, wie es aus Sicht der videogestützten ethnomethodologischen Konversationsanalyse analysiert werden und welche Erkenntnisse dieser Ansatz im Rahmen einer breit verstandenen interdisziplinären Diskursforschung generieren kann. Dabei wurden einige interaktionale Mechanismen und praktische Verfahren identifiziert, mit denen die soziale Wirklichkeit »Podiumsdiskussion an der Universität« als im Hier und Jetzt situativ gültige und plausible Realität produziert wird. Dies geschieht reflexiv (Dina z.B. orientiert sich reflexiv an Neutralitätsnorm der Moderatorinnenrolle), situiert (Thema und Podiumsdiskussionsformat werden als Aktivitäten im Kontext der Universität situiert und respezifiziert), verkörpert (die verkörperte Performanz von Eric und Falk sowie Gero und Holm bei Dinas Vorstellung haben die Spezifik des Konfrontationsspektakels eingeleitet) und verteilt (das Tun der Podiumsdiskussion und Universität besteht in einem orchestrierten Zusammenspiel aller Beteiligten, und keinem einzelnen – weder dem Publikum, noch der Moderatorin – kommt dabei die Rolle des Masterminds zu).

Gerade aufgrund der interaktionalen Zugzwänge und Situiertheit der Aktivitäten kann eine

Podiumsdiskussion keinesfalls als einfache Realisierung und Abarbeitung vorab existierender politischer Meinungen angesehen werden: »Since contributions to interaction are contingent upon the independent actions of others, they cannot be treated as the straightforward behavioural realisation of preplanned political strategies or psychological predispositions« (Clayman/Whalen 1988/89: 243).

Die Beteiligten kooperieren somit darin, die spezifischen Merkmale dieser Aktivität zu produzieren, indem sie ihre Praktiken entsprechend ihrem Verständnis der normativen Konventionen dieser Aktivität organisieren. Da das Verständnis der Konventionen nicht unter allen Beteiligten übereinstimmt, können die entsprechenden Aktivitäten und die ihnen zugrunde liegenden normativen Orientierungen durchaus disputiert sein, aber auch als Ressource für die Generierung von Applaus und die Rekrutierung von Anhängern genutzt werden. Hierzu zählen etwa die Uneinigkeiten, ob der Universität eine Vorbildfunktion für die Gesellschaft zukommt (Eric, Falk) oder sie nur eine normale Ausbildungsstätte ist (Gero, Holm), wem legitimer Weise die Opferrolle im Konfrontationsspektakel zukommt, oder ob das Thema eines mit genereller ethischer (Eric, Falk) oder nur individueller und allenfalls lebensstilistischer Relevanz (Gero, Holm) ist. Die anfangs eingeführte und personell versinnbildlichte Polarität der Meinungen (fleischfrei-fleischhaltig) wird über alle Streitpunkte hinweg aufrechterhalten.

Literatur

- Atkinson, Max (1984): *Our Masters' Voices: The Language and Body Language of Politics*. London: Methuen
- Benwell, Bethan/Stokoe, Elizabeth H. (2005): University students resisting academic identity. In: Seedhouse, Paul/Richards, Keith (Hg.): *Applying Conversation Analysis*. Basingstoke: Palgrave, 124-139
- Bergmann, Jörg (1981): Ethnomethodologische Konversationsanalyse. In: Schröder, Peter/Steger, Hugo (Hg.): *Dialogforschung. Jahrbuch 1980 des Instituts für Deutsche Sprache*. Düsseldorf: Schwann, 9-51
- Bergmann, Jörg (1987): *Klatsch: zur Sozialform der diskreten Indiskretion*. Berlin: Walter de Gruyter
- Bergmann, Jörg (1988): Ethnomethodologie und Konversationsanalyse. Studienbrief. Kurseinheit 3. Hagen: Fern-Universität Hagen
- Bergmann, Jörg (2005): Studies of Work. In: Rauner, Felix (Hg.): *Handbuch Berufsbildungsforschung*. Bielefeld: Bertelsmann, 639-646
- Bergmann, Jörg (2010): Die kategoriale Herstellung von Ethnizität – Ethnomethodologische Überlegungen zur Ethnizitätsforschung. In: Müller, Marion/Zifonun, Darius (Hg.): *Ethnowissen: Soziologische Beiträge zu ethnischer Differenzierung und Migration*. Wiesbaden: VS, 155-169
- Clayman, Steven E. (1988): Displaying neutrality in television news interviews. In: *Social Problems*, 35 (4). 474-492
- Clayman, Steven E. (1992): Footing in the achievement of neutrality: The case of news interview discourse. In: Drew, Paul/Heritage, John (Hg.): *Talk at Work*. Cambridge: Cambridge University Press, 163-198
- Clayman, Steven E. (2002): Disagreements and third parties: dilemmas of neutralism in panel news interviews. In: *Journal of Pragmatics*, 34, 1385-1401

- Clayman, Steven E./Heritage, John (2002): *The News Interview*. Cambridge: Cambridge University Press
- Clayman, Steven E./Whalen, Jack (1988/89): When the medium becomes the message: the case of the Rather-Bush encounter. In: *Research on Language and Social Interaction*, 22, 241-272
- Eglin, Peter (2009): What do we do Wednesday? On beginning the class as university-specific work: A preliminary study. In: *Canadian Review of Sociology*, 46 (1), 39-57
- Francis, David/Hester, Stephen (2004): *An Invitation to Ethnomethodology: Language, Society and Interaction*. London: Sage
- Garfinkel, Harold (1963): A conception of, and experiments with, »trust« as a condition of stable concerted actions. In: Harvey, O. J. (Hg.): *Motivation and Social Interaction*. New York: Ronald, 187-238
- Garfinkel, Harold (1967): *Studies in Ethnomethodology*. Englewood Cliffs: Prentice Hall
- Garfinkel, Harold (2002): *Ethnomethodology's Program. Working out Durkheim's aphorism*. Lanham: Rowman & Littlefield
- Goodwin, Charles (1994): Professional Vision. In: *American Anthropologist*, 96 (3), 606-633
- Goeze, Annika/Strobel, Korinna (2011): Krisenrhetorik. In: Ueding, Gert (Hg.): *Historisches Wörterbuch der Rhetorik*. Bd. 10. Tübingen: Niemeyer, Sp. 511-530
- Greatbatch, David (1988): A turn-taking system for British news interviews. In: *Language in Society*, 17 (3), 401-430
- Greatbatch, David (1992): On the management of disagreement between news interviewers. In: Drew, Paul/Heritage, John (Hg.): *Talk at Work: interaction in institutional settings*. Cambridge: Cambridge University Press, 268-301
- Gülich, Elizabeth/Mondada, Lorenza (2008): *Konversationsanalyse. Eine Einführung am Beispiel des Französischen*. Tübingen: Niemeyer
- Heritage, John (1984): *Garfinkel and Ethnomethodology*. Cambridge: Polity
- Heritage, John (2008): Conversation analysis as social theory. In: Turner, Bryan (Hg.): *The New Blackwell Companion to Social Theory*. Oxford: Blackwell, 300-320
- Heritage, John/Clayman, Steven E. (2010): *Talk in Action: Interactions, identities and institutions*. Oxford: Wiley-Blackwell

- Heritage, John/Greatbatch, David (1986): Generating applause: A study of rhetoric and response at party political conferences. In: *American Journal of Sociology*, 92 (1), 110-157
- Hutchby, Ian (2001): Confrontation as a Spectacle: The Argumentative Frame of the Ricki Lake Show. In: Tolson, Andrew (Hg.): *Television Talk Shows: Discourse, Performance, Spectacle*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, 173-192
- Hutchby, Ian (2005): *Media Talk: Conversation Analysis and the Study of Broadcasting*. New York: Open University Press
- Hutchins, Edwin (1995): *Cognition in the Wild*. Cambridge: MIT Press
- Jefferson, Gail (1990): List construction as a task and interactional resource. In: Psathas, George (Hg.): *Interaction Competence*. Lanham: University Press of America, 63-92
- Lerner, Gene (1991): On the syntax of sentences in progress. In: *Language in Society*, 20 (3), 441-458
- Levinson, Stephen C. (1983): *Pragmatics*. Cambridge: Cambridge University Press
- Pomerantz, Anita M. (1984): Agreeing and disagreeing with assessments: some features of preferred/dispreferred turn shapes. In: Atkinson, J. Maxwell/Heritage, John (Hg.): *Structures of Social Action: Studies in Conversation Analysis*. Cambridge: Cambridge University Press, 57-101
- Sacks, Harvey (1984): On doing »being ordinary«. In: Atkinson, Max/Heritage, John (Hg.): *Structures of Social Action*. Cambridge: Cambridge University Press, 413-429
- Sacks, Harvey (1987): On the preferences for agreement and contiguity in sequences in conversation. In: Button, Graham/Lee, John R. E. (Hg.): *Talk and Social Organisation*. Clevedon: Multilingual Matters, 54-69
- Sacks, Harvey (1992): *Lectures on Conversation*. Band 2. Oxford: Blackwell
- Sacks, Harvey/Schegloff, Emanuel A./Jefferson, Gail (1974): A simplest systematics for the organisation of turn-taking for conversation. In: *Language*, 50 (4), 696-735
- Schegloff, Emanuel A. (1968): Sequencing in conversational openings. In: *American Anthropologist*, 70 (6), 1075-1095
- Schegloff, Emanuel A. (1992): Repair after Next Turn. The Last Structurally Provided Defense of Intersubjectivity in Conversation. In: *American Journal of Sociology*, 97 (5), 1295-1345
- Schegloff, Emanuel A./Jefferson, Gail/Sacks, Harvey (1977): The preference for self-correction in the organisation of repair in conversation. In: *Language*, 53 (2), 361-382
- Selting, Margret/Auer, Peter/Barth-Weingarten, Dagmar/Bergmann, Jörg/Bergmann, Pia/Birkner, Karin/Couper-Kuhlen, Elizabeth/Deppermann, Arnulf/ Gilles, Peter/Günthner, Susanne/Hartung, Martin/Kern, Friederike/Mertzlufft, Christine/Meyer, Christian/Morek, Miriam/Oberzaucher, Frank/Peters, Jörg/Quasthoff, Uta/Schütte, Wilfried/Stukenbrock, Anja/Uhmann, Susanne (2009): Gesprächsanalytisches Transkriptionssystem 2 (GAT 2). In: *Gesprächsforschung* 10, 353-402
- Streeck, Jürgen (1993): Gesture as communication I. Its coordination with gaze and speech. In: *Communication Monographs*, 60 (4), 275-299
- Suchman, Lucy (1987): *Plans and Situated Actions. The problem of human-machine-communication*. Cambridge: Cambridge University Press
- West, Candace/Zimmerman, Don. H. (1987): Doing gender. In: *Gender and Society* 1 (2), 125-151

Diskurs und Äußerungsszene

Zur gattungsspezifischen Kontextualisierung eines Zeitungsartikels zum unternehmerischen Bildungsdiskurs

Dominique Maingueneau

Abstract: Die enunziativ-pragmatische Diskursforschung untersucht die Kontextualisierung von Texten. Die von mir vertretene Theorie der Äußerungsszene entwickelt enunziativ-pragmatische Ansätze im Sinne der Diskursforschung weiter, indem sie auf die Äußerungsszene (*scène d'énonciation*, auch Äußerungsbühne) hinweist. Texte setzen auf Grund ihrer Zugehörigkeit zu einer Gattung eine Äußerungsszene voraus, in die das Gesagte eingebettet ist und die gleichsam zwischen Texten und Kontexten vermittelt. Demnach können Texte nur funktionieren, wenn sie sich über die von ihnen zugleich vorausgesetzte und instituierte Äußerungsszene in bestimmte Diskurse einschreiben. Der Beitrag besteht aus zwei Teilen: In einem ersten theoretischen Teil umreißt ich meine Sicht der Diskursforschung und diskutiere zentrale diskurstheoretische Konzepte. Vor diesem Hintergrund führe ich dann die Problematik der Äußerungsszene ein, wobei ich insbesondere an die gattungsspezifischen Weisen erinnere, in denen Texte ihre weiteren Kontexte evozieren. In einem zweiten Teil zeige ich, wie sich die Äußerungsszene anhand einer exemplarischen Analyse eines Presseartikels zur wachsenden Bedeutung von Master-Abschlüssen in der europäischen Businesswelt anwenden lässt. Indem die von dem Text organisierte Äußerungsszene eine Welt europäischer Businessleute aufspannt und den Sprechern ein entsprechendes Business-Ethos, ein Bild als integrale Geschäftsleute, zuweist, wird ein diskursiver Rahmen geschaffen, in dem sich auch die Adressaten des Textes wiederfinden können. Texte, so die Argumentation, stehen Kontexten nicht als eine symbolische einer nicht-symbolischen Welt gegenüber; über die Äußerungsszene sind beide miteinander verschlungen und definieren den Platz der Sprecher im Diskurs.

Ich werde hier einen Ansatz vorstellen, der der enunziativ-pragmatischen bzw. äußerungstheoretischen Strömung in der linguistischen Diskursforschung zugerechnet werden kann.¹ Die enunziativ-pragmatische Diskursforschung untersucht die Kontextualisierung von Texten. Demnach operieren Texte mit sprachlichen Markern (*marqueurs*) bzw. Spuren (*repères*), die ihren Gebrauch in bestimmten Kontexten organisieren. Enunziativ-pragmatische Ansätze können den Fokus auf die Frage richten, wie sich Kontextualisierungsprozesse formal in Texte einschreiben;

1 | Ein herzlicher Dank geht an Ronny Scholz für die Übersetzung aus dem Französischen.

sie können sich aber auch für das institutionelle Äußerungsdispositiv interessieren, über das Texte kontextualisiert werden.

Die enunziative Diskurspragmatik akzentuiert wie viele Ansätze der Diskursforschung aus Frankreich gewöhnlich die opake Materialität von (schriftlichen) Texten und zeichnet sich durch ein besonderes Interesse an der Frage aus, wie sich Subjektivität in der Sprache niederschlägt, und zwar speziell über das System der Deixis wie dies in Gestalt der Origo-Theorie schon von Karl Bühler (1965) theoretisiert wurde. In Frankreich geht dieser Ansatz v.a. auf die von Emile Benveniste entwickelte Theorie der Äußerung (*énonciation*, vgl. insbesondere Benveniste 1974) zurück und nimmt Anleihen bei pragmatischen Strömungen wie der Sprechaktttheorie sowie bei bestimmten Aspekten der foucaultschen Sprachtheorie, insbesondere der Archäologie des Wissens (1994). Die Frage ist hier, wie Texte mit Hilfe der formalen Spuren der Äußerung in und durch den Akt der Äußerung auf ihre Kontexte verweisen.

Diese besonders in Frankreich entwickelte Orientierung wird unter linguistischen Ansätzen der Diskurspragmatik rubriziert. In Deutschland werden Varianten der Diskurspragmatik etwa von Ehlich (2007) und Meibauer (2001), im angloamerikanischen Bereich von Halliday (1978) und Levinson (2000) vertreten. Angermüller (2007) hat im Lichte der poststrukturalistischen Theoriedebatte diese französischen Tendenzen der äußerungstheoretischen Diskursforschung in der deutschen Debatte bekannt gemacht.

Die von mir vertretene Theorie der Äußerungsszene entwickelt enunziativpragmatische Ansätze im Sinne der Diskursforschung weiter, indem sie auf die Äußerungsszene (*scène d'énonciation*, auch Äußerungsbühne) hinweist. Texte setzen auf Grund ihrer Zugehörigkeit zu einer Gattung eine Äußerungsszene voraus, in die das Gesagte eingebettet ist und die gleichsam zwischen Texten und Kontexten vermittelt. Demnach können Texte nur funktionieren, wenn sie sich über die von ihnen zugleich vorausgesetzte und instituierte Äußerungsszene in bestimmte Diskurse einschreiben. Der hier skizzierte Ansatz unterscheidet sich jedoch von philologischen Ansätzen der Textanalyse, da er die strenge Trennung zwischen Diskurs und Institution zurückweist. Er unterscheidet sich auch von interaktionistischen Ansätzen, für die soziale Akteure im Zentrum stehen. Der enunziativpragmatische Ansatz räumt der Äußerungsaktivität eine vermittelnde Rolle ein: der Sprecher² (*énonciateur*) ist weder ein Wesen außerhalb der Sprache noch innerhalb der Sprache. In Abgrenzung vom »Lokutor« (*locuteur*), der das auktoriale Zentrum einer Aussage bezeichnet, werden mit »Sprechern« die diskursinternen Wesen gemeint, mit denen Aussagen operieren, und zwar ganz gleich, ob sich der Lokutor diese zu eigen macht oder nicht. Die Theorie der Äußerungsszene verspricht daher keine Beschreibung einer Kommunikationssituation zwischen sozialen Akteuren. Sie erlaubt jedoch, das Ineinandergreifen von Text und Kontext,

2 | Anm. des Übersetzers: Der Sprecher ist im Folgenden immer als eine von den Äußerungen des Diskurses aufgerufene Figur, d.h. als ein innerdiskursives Wesen und nicht als sprechendes Individuum oder Person zu verstehen. Zum Problem der Übersetzung von *énonciation* (Äußerung), *énonciateur* (Sprecher) und *locuteur* (Lokutor) vgl. auch Maingueneau (2012) oder Angermüller (2007: 139ff.). Da der Sprecher als eine der Äußerung immanente Figur und nicht als Person begriffen wird, wird im Folgenden keine geschlechtergerechte Anpassung vorgenommen.

mithin die Übergänge zwischen Sprache und Gesellschaft in den Blick zu nehmen und auf diese Weise deren strikte Trennung wie etwa in bestimmten strukturalen oder soziologischen Ansätzen aufzuheben.

Der Beitrag besteht aus zwei Teilen: In einem ersten, theoretischen Teil umreiße ich meine Sicht der Diskursforschung und diskutiere zentrale diskurstheoretische Konzepte. Vor diesem Hintergrund führe ich dann die Problematik der Äußerungsszene ein, wobei ich insbesondere an die gattungsspezifischen Weisen erinnere, in denen Texte ihre weiteren Kontexte evozieren. In einem zweiten Teil zeige ich, wie sich das Konzept der Äußerungsszene anhand einer exemplarischen Analyse eines Presseartikels zur wachsenden Bedeutung von Master-Abschlüssen in der europäischen Businesswelt analytisch in Anschlag bringen lässt. Indem die von dem Text organisierte Äußerungsszene eine Welt europäischer Businessleute aufspannt und den Sprechern ein entsprechendes Business-Ethos, ein Bild als integrale Geschäftsleute, zuweist, wird ein diskursiver Rahmen geschaffen, in dem sich auch die Adressaten des Textes wiederfinden können. Texte, so die Argumentation, stehen Kontexten nicht als eine symbolische einer nicht-symbolischen Welt gegenüber; über die Äußerungsszene sind beide miteinander verschlungen und definieren den Platz der Sprecher im Diskurs.

1. Diskursanalyse, Diskursgenre, Äußerungsszene

Ich beginne meinen Beitrag mit einigen Grundbegriffen der Diskursforschung, die den Hintergrund der enunziativ-pragmatischen Problematiken des Diskursgenres und der Äußerungsszene bilden.

1.1 Die Felder der Diskursforschung

Jeder diskursanalytische Ansatz zeichnet sich durch die Betonung bestimmter Aspekte der diskursiven Aktivität und einen Fokus auf bestimmte Korpusstypen aus. Das hier präsentierte Vorgehen impliziert unter anderem ein strenges Verständnis dessen, was »Diskursanalyse« genannt wird. Für mich wird ein Diskurs zu einem Wissensgegenstand, wenn er von verschiedenen Ansätzen und Feldern übernommen wird, die jeweils ein eigenes spezifisches Erkenntnisinteresse verfolgen: Diskursanalyse, Konversationsanalyse, Kritische Diskursanalyse, diskursive Psychologie, Soziolinguistik, Rhetorik etc. (Maingueneau 1995). Aus dieser Sicht ist die Diskursanalyse lediglich ein Bestandteil des umfangreichen Feldes der Diskursforschung (engl. discourse studies). Die Diskursanalyse, wie sie von mir verstanden wird, unterscheidet sich in ihrem Forschungsinteresse von anderen Feldern darin, dass sie Diskurs als Verschränkung eines Textes und eines sozialen Ortes versteht. Demnach hat sie weder die formale Organisation von Texten noch die Kommunikationssituation zum Gegenstand, sondern das, wodurch beide über spezifische Äußerungsdispositive verknüpft sind. Jedoch darf der Begriff sozialer Ort hier nicht zu wörtlich verstanden werden: Es kann sich dabei um eine Positionierung im diskursiven (politischen, religiösen...) Feld handeln. Würde man die Orte getrennt von der angewendeten Sprache denken, durch die sie erst eine Existenzberechtigung erhalten (soziologistische Verkürzung), oder die angewendete Sprache getrennt von den Orten, von denen sie Teil ist (linguistische Verkürzung), würde

man hinter den Anforderungen bleiben, auf denen sich die Diskursanalyse gründet: Sie muss dem Diskursgenre eine zentrale Rolle einräumen – einer Kategorie, die sich naturgemäß jeder einfachen Äußerlichkeit zwischen »Text« und »Kontext« entzieht (siehe weiter unten).

Wenn verschiedene Disziplinen ein Problem untersuchen, gehen sie es nicht auf die gleiche Art und Weise an. Bei der Untersuchung von politischen Debatten im Fernsehen fokussieren zum Beispiel Konversations-, Argumentations- und DiskursanalytikerInnen nicht auf dieselben Aspekte. KonversationsanalytikerInnen werden ihre Analyse auf das Aushandeln des Turn-Taking konzentrieren, auf das Problem der Gesichtswahrung oder die paraverbalen Phänomene etc. (Kerbrat-Orecchioni 1998). SpezialistInnen der Argumentation werden ihre Aufmerksamkeit auf das angesprochene Auditorium richten, die Natur und den Modus der Verkettung von Argumenten, die Techniken, mit denen ein bestimmtes Pathos, d.h. eine bestimmte emotionale Wirkung im Publikum hervorgerufen wird etc. (z.B. Amossy 2005). Die DiskursanalytikerInnen hingegen untersucht insbesondere die Eigenschaften des Diskursgenres selbst (die Umstände, die Rollen der TeilnehmerInnen, das Medium etc.) aber auch den Status der politischen Aktivität, die die eigentliche Existenz des Diskursgenres impliziert: das, was man »die Politik« nennt, ist durch ein Netz von Diskursgenres konfiguriert, die von ihr zu einem bestimmten Moment zum Tragen gebracht werden. Aber diese unterschiedlichen Perspektiven stehen in einem ständigen Austausch: die ArgumentationsanalytikerInnen kann sich auf die Ergebnisse der Diskursanalyse, der Soziolinguistik, der Konversationsanalyse etc. stützen und umgekehrt.

Wenn man die Diskursanalyse so streng definiert, wie ich es gerade getan habe (vgl. Maingueneau 1991), dann setzt man voraus, dass die Diskursproduktion zwischen zwei komplementären Ordnungen geteilt ist, die in ständigem Austausch stehen: erstens ein instituiertes Regime, mit dem die Kategorie des Diskursgenres ins Zentrum gestellt wird und das relativ stabile Rollen und Kommunikationskonventionen beinhaltet, welche den Teilnehmern auferlegt sind; und zweitens ein Konversationsregime, in dem die Rollen dynamisch von den GesprächspartnerInnen gestaltet werden, indem sie ununterbrochen ihre Beziehung und die Richtung des Diskurses verhandeln. Diese Unterscheidung zwischen zwei Regimen steht im Gegensatz zum interaktionalen »Mainstream« der angloamerikanischen Diskursforschung, in dem bevorzugt Konversationen betrachtet werden. Diese Bevorzugung ist in bestimmten Strömungen verfestigt (insbesondere in denen, die durch Erving Goffman oder die Ethnomethodologie angeregt wurden) und zeigt sich in der ausschließlichen Untersuchung der mündlichen Interaktion oder dem Rückgriff auf Vorgehensweisen, bei denen verschiedene Konzepte zur Untersuchung von Konversationsinteraktionen auf doch sehr unterschiedliche Korpora angewendet werden. Im Gegensatz zu dieser Tendenz gehe ich davon aus, dass der Austausch zwischen diesen zwei Regimen konstitutiv für die Diskursaktivität ist.

1.2 Topische und nicht-topische Kategorien

Diskurse umfassen gewöhnlich heterogene Dokumente, Texte, Aussagen einer Vielzahl unterschiedlicher Diskursinstanzen. Das Material, das die DiskursforscherInnen sammelt, um einen Diskurs zu beschreiben, lässt sich in einer ersten Unterscheidung nach zwei Arten sortieren: nach (1) topischen und (2) nicht-topischen Kate-

gorien. Es kann keine Diskursanalyse ohne Berücksichtigung topischer Kategorien geben. Jedoch würde eine Diskursanalyse, die sich auf die Untersuchung topischer Kategorien beschränkt, der Realität des Diskurses nicht gerecht werden. Denn ein Diskurs steht in einer

ständigen Beziehung zum Interdiskurs³, in dem der Diskurs entsteht und der auf ihn einwirkt: Der Interdiskurs arbeitet den Diskurs um, der wiederum den Interdiskurs verbreitet, durch den er dominiert wird. Die Bedeutung entsteht durch eine Grenze und das Unterlaufen dieser Grenze – und zwar durch einen Aushandlungsprozess zwischen den Orten, an denen sich Sprachlichkeit manifestiert und jenen Kräften, die über jede Örtlichkeit hinausragen und damit die Grenzen zwischen Diskursen unterlaufen. Was sind also die topischen und nicht-topischen Kategorien der Diskursstudien?

(1) Die topischen (von gr. *topos* »Platz, Ort«) Kategorien können Diskurstypen beinhalten, die einem bestimmten sozioinstitutionellen Ort bzw. Gesellschaftsbereich mit all seinen vorstellbaren Unterteilungen entsprechen (z.B. Verwaltungsdiskurs, Werbungsdiskurs). Diese Typen schließen eine bestimmte Zahl von Diskursgenres ein; das heißt, soziohistorisch variierende Kommunikationsdispositive (z.B. Fernsehnachrichten, Sprechstunde beim Arzt, Reiseführer).

Der Begriff Diskurstyp kann sich auf zwei unterschiedliche Erscheinungen beziehen: (a) auf die Zugehörigkeit zum selben institutionellen Apparat, (b) auf die Positionierungen in demselben Feld. Offensichtlich besteht zwischen »Krankenhausdiskurs« und »kommunistischem Diskurs« ein Unterschied. Der »Krankenhausdiskurs« wird durch das Netz von Diskursgenres des gleichen Apparates bestimmt, im vorliegenden Fall das Krankenhaus (z.B. Dienstberatungen, Visite, OP-Bericht). Im Gegensatz dazu ist der »kommunistische Diskurs« durch die Vielfalt der von einer bestimmten Partei innerhalb des politischen Feldes produzierbaren Diskursgenres gekennzeichnet (z.B. Tageszeitung, Flugblätter, Broschüren, Wahlprogramme). Dennoch kann man die Perspektive wechseln und den kommunistischen Diskurs als einen Diskurs eines Apparates betrachten. In einem solchen Fall sind die Diskursgenres ausschlaggebend, die aus den organisatorischen Abläufen einer Partei entstehen können, z.B. den Parteiversammlungen, den Sitzungen des Parteivorstandes oder den parteiinternen Schriften.

Im Anschluss an Hymes (1972) lassen sich Diskursgenres für gewöhnlich anhand bestimmter Parameter charakterisieren, die bei den Mitgliedern der Diskursgemeinschaft abgerufen werden können, soweit das Genre verfestigt ist (Swales 1990). Im Einzelnen sind das:

- Zweckbestimmtheit: Alle Diskursgenres zielen zu einem gewissen Grad auf die Veränderung der Situation, an der sie beteiligt sind.
- Rollenverteilung: Jede dieser Rollen ist mit Rechten und Pflichten verbunden, aber auch mit Kompetenzen: Von einem Leser einer wissenschaftlichen Zeitschrift wird ein anderes Wissen abverlangt als von einem Zuschauer einer für die breite Öffentlichkeit bestimmten Medizinsendung im Fernsehen.

3 | Im *Dictionnaire d'analyse du discours* ist Interdiskurs definiert als »Gesamtheit diskursiver Kategorien (entstanden durch vorangegangene Diskurse des gleichen Genres, aktuelle Diskurse anderer Genres usw.), mit denen eine bestimmter Diskurs in implizite oder explizite Beziehung tritt« (Mingueneau 2002: 324; Übs. Ronny Scholz).

- Kontextentsprechung: Jedes Diskursgenre setzt einen bestimmten Typ von Orten und

Momenten voraus, die für das Gelingen des Genres am besten geeignet sind.

Daneben besteht ein Zusammenhang zwischen dem Genre und der Zeitlichkeit auf verschiedenen Achsen: Periodizität (ein Kurs, eine Messe, eine Fernsehnachrichtensendung finden in regulären Abständen statt), Dauer (die Genrekompetenz der Sprecher einer Gemeinschaft beinhaltet ein Wissen zur ungefähren Dauer, die zur Ausführung eines Diskursgenres benötigt wird), Kontinuität (eine lustige Geschichte muss vollständig bis zum Ende erzählt werden, ein Roman sollte dagegen in einer Vielzahl von Einzelabschnitten lesbar sein), eine Gültigkeitsdauer (eine Tageszeitung ist für die Dauer eines Tages gültig, wogegen eine heilige Schrift [z.B. die Bibel, der Koran] vorgibt, für unbestimmte Zeit Geltung zu haben).

- **Datenträger:** Ein Text kann nur durch seine materielle Existenzform zu einem solchen werden. (Das Medium dient zur Aufbewahrung und zum Transport und stellt damit eine Art Gedächtnis bereit.) Er kann nur über akustische Wellen, handschriftlich, in Buchform, über den Speicher eines Computers oder über das Internet usw. verbreitet werden. Eine wesentliche Veränderung des Trägermaterials kann zur Entstehung eines neuen Diskursgenres führen.
- **Textgliederung:** Eine große Zahl von Genres schreibt eine bestimmte Gliederung des Textes vor, durch die der Text organisiert wird. Diese Organisationsformen können Gegenstand einer Ausbildung sein, z.B. das Schreiben einer Seminararbeit oder einer Zusammenfassung. Die Normen der meisten Genres werden jedoch ohne explizites Erlernen angeeignet. Neben den Genres, wie der Seminararbeit oder den Rechtsakten, die einer strengen Textgliederung folgen, gibt es andere, insbesondere im Mündlichen, die durch die KommunikationspartnerInnen im gegenseitigen Austausch bestimmt werden und die einem weichen Gliederungsschema folgen, zum Beispiel der Arztbesuch oder das Gespräch mit einem Verkäufer in einem Geschäft.
- **bestimmte sprachliche Ressourcen:** Es existiert eine große sprachliche Vielfalt im Hinblick auf die Verschiedenartigkeit von Sprachen und das Repertoire sprachlicher Varianten innerhalb einer Sprache (z.B. sprachliche Ebene, Varietäten: Soziolekte, Dialekte). Zu jedem Diskursgenre gehören diesbezüglich grundsätzlich bestimmte Normen.

(2) Die »nicht-topischen« Kategorien (Maingueneau 2014: 81-107) dagegen überschreiten die Grenzen, die durch die Aktivitäten an einem spezifischen sozialen Ort abgesteckt werden. Es lassen sich zwei Arten unterscheiden: transversale Kategorien und konstruierte Kategorien. Entsprechend ihrem Namen überschreiten die transversalen Kategorien die Grenzen der Diskursgenres. Man nennt sie manchmal Register: zum Beispiel der populärwissenschaftliche Diskurs, der polemische oder der didaktische Diskurs. Die konstruierten Kategorien dagegen, werden von den ForscherInnen selbst definiert. Zu den wichtigsten zählen die »diskursiven Formationen« und die »Verläufe«. »Diskursive Formation« wird hier nicht in der sehr breiten Bedeutung von Foucaults Archäologie des Wissens (1994: 57-58) verwendet, sondern in einer engeren Bedeutung, die auf die Bezeichnung solcher Kategorien abzielt wie »rassistischer Diskurs«, »postkolonialer

Diskurs«, »feministischer Diskurs«, »liberaler Diskurs« und so weiter. Ihre Existenz kann in Frage gestellt werden und die Korpora, die zu ihrer Untersuchung zusammengestellt werden, sind durch Kriterien eingegrenzt, die von den ForscherInnen selbst bestimmt werden. Diese Korpora können Aussagen enthalten, die in den Bereich der unterschiedlichsten Diskurstypen und -genres fallen und sogar Texte enthalten, die im Kontext der Wissenschaft entstanden

sind (z.B. in Form von Tests, Gesprächen oder Fragebögen).

Die »Verläufe« bestehen hingegen aus einer Sammlung von Elementen verschiedener (lexikalischer, propositionaler, textfragmentarischer) Ordnungen, die der Analysierende aus sehr verschiedenen Diskurszonen bildet, ohne dass er versuchen würde, kohärente Räume zu konstruieren oder eine Gesamtheit herzustellen. Der Zugriff auf solche »Verläufe« ist heute erheblich durch die Existenz von Software erleichtert, die die Bearbeitung sehr umfangreicher Textsammlungen erlaubt.

- Man kann auf die Untersuchung von auf lexalischem oder textlichem Material gründenden »Verläufen« abzielen, zum Beispiel indem man die Wiederholung oder die Transformationen der gleichen Formulierung (formule) in einer Serie von Texten oder die Rekontextualisierung desselben Textes untersucht. So wurde zum Beispiel die Verbreitung und die Zirkulation der Formulierung »ethnische Säuberung« (»purification ethnique«, Krieg-Planque 2003) analysiert.
- »Verläufe« können aber auch ausgehend von einem Ereignis konstruiert werden. Dabei sind verschiedene Arten von Ereignissen zu unterscheiden. Einige bauen auf eine Geschichte um einen zentralen Akteur auf (z.B. »Dreyfus-Affäre«, »Strauss-Kahn-Affäre«), andere auf ein mit einem Datum verbundenen Ereignis (z.B. »11. September«, »Sturm auf die Bastille«, »Staatsstreich gegen X«). Es gibt auch Ereignisse von längerer Dauer, zum Beispiel Krisen: Tierseuchenkrisen (»BSE-Krise«, »Vogelgrippe«), Wirtschaftskrisen und politische Krisen. In diesem Zusammenhang bezeichnet Sophie Moirand mit dem Begriff des »diskursiven Moments«

»das Auf tauchen einer intensiven und vielfältigen Produktion eines Diskur ses zu einem Ereignis (Mai 1968, Kosovokrieg, russische Intervention in Tschetschenien, Fußballweltmeisterschaft, Festival von Cannes, BSE-Krise...), das sich durch eine vielgestaltige (semiotische, textliche, die Aussage betreffende) Uneinheitlichkeit auszeichnet« (Moirand 2002: 389; Übs. Ronny Scholz).

- Ein »Verlauf« kann auch in Bezug auf eine bekannte Persönlichkeit konstruiert werden (Lady Di, Silvio Berlusconi, Osama Bin Laden etc.). Dieses Phänomen hat in den Medien mit der Entwicklung von Klatsch- und Tratschrubriken über die »High Society« ein beträchtliches Ausmaß angenommen.

1.3 Die Äußerungsszene

Nach diesem einführenden Überblick über grundlegende Kategorien, typisierte Arten und institutionell verfestigte Weisen, nach denen in der Gesellschaft Diskurse geführt werden, komme ich zu den Konstruktionen, die aus der spezifischen Verbindung von Texten und Kontexten hervorgehen. So müssen Diskursanalyti-

kerInnen den Diskurs gleichsam aus seinem Inneren heraus begreifen. Der Diskurs ist keine Aktivität, die einfach nur vorgegebene Muster, Konventionen und Institutionen reproduziert, sondern immer auch ihr eigenes Universum in Form einer Äußerungsszene

(Maingueneau 1998) hervorbringt. Diesen autopoetischen Dynamiken, in denen sich der Diskurs gleichsam selbst rahmt, kann mit den drei Szenen Rechnung getragen werden, die auf unterschiedlichen Ebenen des Äußerungszusammenhangs ineinandergreifen: die übergreifende Szene (*scène englobante*), die gattungsspezifische Szene (*scène générique*) und die Szenographie (*scénographie*).

- (1) Die übergreifende Szene stellt den sozio-kognitiven Rahmen bereit, der ungefähr einem Diskurstyp (z.B. Religions-, Werbe-, Verwaltungsdiskurs, politischer Diskurs) entspricht. Wenn man ein Flugblatt erhält, muss man, um es verstehen zu können, in der Lage sein, die übergreifende Szene zu bestimmen, aus deren Perspektive der Adressat angesprochen wird. Eine politische Äußerung impliziert zum Beispiel einen »Bürger« oder eine »Bürgerin«, der sich an die »BürgerInnen« mit einer das kollektive Leben betreffenden Frage wendet.
- (2) Die übergreifende Szene tritt im Grunde nicht ohne die Aktivierung eines Diskursgenres durch eine gattungsspezifische Szene in Erscheinung: das wäre zum Beispiel durch eine Ansprache des Staatschefs, eine politisch engagierte Zeitung, eine Fernsehdebatte usw.
- (3) Die gattungsspezifische Szene setzt wiederum eine andere Szene, die Szenographie, voraus. Der Begriff der Szenographie geht von der Annahme aus, dass die mit der gattungsspezifischen Szene einhergehenden Zwänge nicht ausreichen, um die Konstruktion der Situation zu ermöglichen, in der die Äußerungen produziert werden. Mit einer Äußerung geht das Bemühen einher, ein Universum oder einen Rahmen aufzuspannen, der die Äußerung legitimiert. Dieser Rahmen entsteht aus der Szenographie, in der das, was der Text sagt, gleichzeitig erlauben muss, die Szene, durch die die Inhalte in Erscheinung treten, als gültig zu erklären. Dabei verleiht die Szenographie dem Sprecher und ihrem Adressaten jeweils eine dem Verhältnis, sowie dem Ort und Zeitpunkt der Äußerung genau entsprechende Identität. Sie erscheint sowohl als Ursprung des Diskurses als auch als das, was ihn konstruiert.

Die Idee der Szenographie möchte ich mit dem Wahlprogramm von François Mitterand illustrieren, der 1988 für sein zweites Mandat als Präsident kandidierte (vgl. Maingueneau 1998). Er hat diesen Text nicht wie ein klassisches Wahlprogramm verfasst, sondern als einen »Brief an alle Franzosen«, der in der Presse veröffentlicht wurde und per Post an eine bestimmte Zahl von WählerInnen gesendet wurde. Der übergreifenden Szene entspricht hier der politische Diskurs und der gattungsspezifischen Szene das Wahlprogramm. Dazu tritt eine Szenographie in der Ordnung eines familiär anmutenden privaten Briefwechsels. Diese durch die Briefform geprägte Szenographie wurde offensichtlich nicht zufällig gewählt, sie wird im Text selbst begründet:

»Ich präsentiere Ihnen kein Programm im üblichen Sinn. Das habe ich 1981 gemacht, als ich der Vorsitzende der Sozialistischen Partei war. Ein Programm ist die Angelegenheit von Parteien, jedoch nicht des Präsidenten der Republik oder desjenigen, der dieses Amt anstrebt.«⁴

In diesem Sinne zielte diese in Briefform gehaltene Szenographie darauf ab, ein Präsidenten-Ethos zu erschaffen, d.h. das Bild eines integren, über den Parteien schwebenden, als Familienvater agierenden Monarchs, der eine persönliche Beziehung zu allen Franzosen und Französinnen unterhält.

In diesem Beispiel referiert der Terminus »Szenographie« auf eine aus seiner Briefform entstehende Sprechszene, die als »importiert« gelten darf – »importiert« bezieht sich dabei auf eine für ein Wahlprogramm nicht erwartungsgemäße Szenographie. Es handelt sich hier um eine dem Diskursgenre exogene Szenographie. In den meisten Fällen ist die Szenographie jedoch nicht importiert, sondern entspricht der für ein bestimmtes Diskursgenre typischen Szenographien. Es handelt sich dann um ein Diskursgenre mit endogener Szenographie. Betrachten wir nun ein Beispiel, das einem anderen Diskursgenre der französischen Präsidentschaftswahlen angehört, den offiziellen Wahlkampftext (*profession de foi*). Das ist ein vierseitiger Text, der an alle WählerInnen einige Tage vor der Wahl verteilt wird. Der offizielle Wahlkampftext des Kandidaten der Globalisierungskritiker José Bové beginnt 2007 so:

»Bürgerinnen und Bürger,
ich bin ein Kandidat, der sich von den anderen unterscheidet.

Bauerngewerkschaftler, Globalisierungskritiker, engagierter Bürger, ich gehöre keiner politischen Partei an. Tausende Frauen und Männer, politisch aktiv oder nicht, mit verschiedenen Bedürfnissen, haben mich gebeten, ihr Kandidat zu sein.

Ich bitte Sie, mir als *Wortführer eines Zusammenschlusses* von Millionen von Bürgerinnen und Bürgern Ihre Stimme zu geben, die unter den prekären Lebensverhältnissen und sozialer Unsicherheit leiden, die gegen ein politisches System protestieren, das von einigen wenigen großen Parteien vereinnahmt worden ist, und die sich für sich und für kommende Generationen um die Zukunft des Planeten sorgen.

Genauso wenig wie Sie glaube ich an den endlosen Wechsel zwischen der harten Rechten und der schwachen Linken. Um das auszudrücken, haben Sie mit Ihrem Stimmzettel eine friedliche Waffe in der Hand. Vor zwei Jahren haben sich die Wählerinnen und Wähler gegen das Vorhaben einer europäischen Verfassung aufgelehnt.

Am kommenden 22. April haben wir die Gelegenheit, über einen Aufstand der Wählerinnen und Wähler gegen den Wirtschaftsliberalismus zu entscheiden [...].

Bürgerinnen und Bürger, geht zur Wahl! JB⁵«

4 | Die Quelle lautet im Original: »Je ne vous présente pas un programme, au sens habituel du mot. Je l'ai fait en 1981 alors que j'étais à la tête du Parti socialiste. Un programme en effet est l'affaire des partis. Pas du Président de la République ou de celui qui aspire à le devenir.« (vgl. <http://miroirs.ironie.org/socialisme/www.psinfo.net/entretiens/mitterrand/1988lettre.html>); Datum des Zugriffs: 15.5.2014).

5 | Hervorhebungen im Original. Die Quelle findet sich unter http://ustke.org/archives/profession-de-foi-de-jose-bove_art_252.html (Datum des Zugriffs: 15.5.2014) und lautet im Original:

Im Unterschied zu dem Text von François Mitterrand folgt dieser Text den Routinen des zu Grunde liegenden Diskursgenres. Er führt eine Szenographie ein, in der sich der Sprecher eine Identität konstruiert, und zwar als »Wortführer eines Zusammenschlusses...«, »Bauerngewerkschaftler«, jemand, »der keiner politischen Partei angehört«. Dem lassen sich

verschiedene implizite Merkmale zufügen, insbesondere ein feministisches Ethos bzw. Sprecherbild, das sich an der demonstrativen Markierung des weiblichen Geschlechts am Wortende (»militant-e-s«, »se sont insurgé-e-s«) oder durch die Vorrangstellung von Termini, die Weiblichkeit adressieren (z.B. »Citoyennes, citoyens«/»Bürgerinnen, Bürger«), zum Ausdruck kommt. Demgegenüber wird der Adressat, der durch diese Szenographie impliziert wird, in diesem Text durch folgende Formulierung konstruiert: »Millionen von Bürgerinnen und Bürgern [...], die unter den prekären Lebensverhältnissen und sozialer Unsicherheit leiden, die gegen ein politisches System protestieren, das von einigen wenigen großen Parteien beschlagnahmt ist und die sich für sich und für kommende Generationen um die Zukunft des Planeten sorgen [...]«. Der Ort, an dem diese Äußerung vorgibt sich einzuschreiben, befindet sich außerhalb des Raumes, der »von einigen wenigen großen Parteien beschlagnahmt ist«. Im Hinblick auf den Zeitpunkt positioniert sich die Äußerung von José Bové in der Folge zweier Ereignisse. Davon wird das eine explizit genannt: Zwei Jahre vorher »haben sich Wählerinnen und Wähler gegen das Vorhaben einer europäischen Verfassung aufgelehnt«. Das andere Ereignis ist ein impliziter Verweis auf die Französische Revolution: Sie tritt durch einen Rückgriff auf die französische Nationalhymne, die Marseillaise, in Erscheinung: »Aux urnes Citoyennes, Citoyens!« (»Bürgerinnen und Bürger, geht zur Wahl!«) verweist auf »Aux armes Citoyens!« (»An die Waffen, Bürger!«) in der französischen Hymne.

Wir haben nun gesehen, dass sich die Szenographie im Beispieltext von José Bové innerhalb des Rahmens entwickelt, der durch die gattungsspezifische Szene vorgegeben wird. Es ist eine endogene Szenographie. Dagegen wird im Beispieltext von François Mitterand eine exogene Szenographie entwickelt, die deswegen als exogen bezeichnet wird, weil sie aus einer anderen gattungsspezifischen Szene übernommen wurde.

»Madame, Mademoiselle, Monsieur, *Je suis un candidat dif férent des autres*. Syndicaliste paysan, militant altermondialiste, citoyen engagé, je n'appar tiens à aucun par ti politique. Des millier s d'hommes et de femmes, militant-e-s ou non, de sensibilités diver ses, m'ont demandé d'être leur candidat. Je sollicite vos suf frages comme *por te-parole d'un rassemblement* de millions de citoyennes et de citoyens qui souf frent de la précarité et de l'insécurité sociale, qui contestent un système politique conf isqué par quelques grands par tis et qui s'inquiètent pour eux et pour les générations futures de l'avenir de la planète. Comme vous, je ne crois pas à l'alternance sans f in entre la droite dure et la gauche molle. Vous avez entre les mains une arme pacif ique pour le dire : votre bulletin de vote. Il y a deux ans les électricies et les électeur s se sont insurgé-e-s contre le projet de Constitution européenne. *Le 22 avril prochain, nous avons l'occasion de décréter l'insurrection électorale contre le libéralisme économique* [...]. Aux urnes Citoyennes, Citoyens! JB»

2. Beispielanalyse eines Artikels zum Hochschulrefordiskurs

Ich habe im vorigen Abschnitt einige Elemente zusammengetragen, die wir bei der Analyse aller Diskurse berücksichtigen müssen, und verdeutlicht, wie Texte ihre

gattungsspezifischen Äußerungsszenen mobilisieren. Ich werde jetzt einen Blick auf ein Beispiel aus dem Diskurs über die Hochschulreformen werfen, an dem ich zeige, wie die genrespezifische Äußerungsszene in einem britischen Presseartikel über europäische Business-Master-Abschlüsse organisiert wird. Während es eigenen akteursbezogenen Untersuchungen vorbehalten sein muss, die soziohistorischen Verhältnisse im angesprochenen Feld der Hochschulpolitik zu beleuchten, können wir mit der von mir vertretenen Diskursanalyse beschreiben, wie der ausgewählte Artikel über die Äußerungsszene seinen Kontext aufspannt und das hochschulpolitische Feld »in Szene setzt«. Insofern illustriert die folgende Analyse Kontextualisierungsprozesse, die wir auch bei vielen anderen Texten konstatieren können, welche aber in jedem Fall vor dem spezifischen Hintergrund der verhandelten Gattungen und Genres zu verstehen sind, und zwar hier der Inszenierung einer neoliberalen BildungsunternehmerIn.

2.1 Der *Times*-Artikel »Masters tipped to be the norm «

Der Artikel, den ich im Folgenden analysiere, ist der britischen Tageszeitung *The Times* (9. Februar 2006) entnommen und beschäftigt sich mit dem master degree in business. Die Zeitung gehört seit 1981 zur News Corp-Gruppe, die von Rupert Murdoch, einem vehementen Verfechter des ökonomischen Neoliberalismus, geführt wird. 2006 wurde die *Times* von Robert Thomson geleitet, der von der *Financial Times* kam und später das *Wall Street Journal* leitete.

Ich werde mich hier auf die Analyse der Äußerungsszene im ersten Teil des Textes beschränken. Im Idealfall sollte sich eine Analyse, die an unsere theoretischen Vorannahmen anschließt, jedoch nicht nur auf einen einzigen Text beschränken, sondern auf ein Netz von Diskursen zugreifen, die aus den gleichen ideologischen Positionierungen und/oder dem gleichen Diskursgenre hervorgegangen sind, oder aus konkurrierenden ideologischen Positionierungen des gleichen Feldes, oder aber einem Diskurs anderen Typs (z.B. politischer, kinematographischer Diskurs) angehören (für Beispiele aus dem literarischen Diskurs siehe Maingueneau 1993). Im vorliegenden Beitrag geht es jedoch vor allem darum zu zeigen, welche Typen von Erscheinungen mit einer Diskursanalyse im Sinne der Theorie der Äußerungsszene erfasst werden können.

Masters tipped to be the norm

A masters degree in business is still a bit of a rare beast, but, as Carol Lewis discovers, it will soon be the minimum standard

If you're a mining engineer working in a British quarry it can be a long haul persuading anyone that you are international business material.

William Millard, 31, says: »I was a graduate trainee with a building materials company and I could see myself getting pigeonholed. I wanted to work

internationally and expand the scope of my possibilities. But everyone stereotyped me as someone who dug holes in the ground and sold rocks.«

Today Millard is a management consultant with Deloitte in Copenhagen, having worked for two years as a project manager with Michelin in France. He successfully transformed himself by gaining a masters degree in international business at Grenoble Graduate School of Business in France. »The course gave me a good international perspective,« he says. However, it wasn't just the course's international content or the class's

cosmopolitan make-up that impressed Millard.

He says that employers were attracted by the motivation and initiative he had shown by organising and funding himself to study abroad.

Francois Collin, an executive director of the Community of European Management Schools (CEMS), says that masters degrees in international management are popular with recruiters. CEMS is an alliance between 17 European business schools and 50 multinational firms, including BT, Deutsche Bank and Nokia, and caters for business's appetites for globally aware workers. Studying in several countries prepares students to work within different cultures and in different languages while building a supportive international network.

Collin feels that a combination of the Bologna Accord, in which all European qualifications are standardised, and the needs of international companies means that a pre-experience masters in management will become the standard for international business recruitment. Our lack of linguistic ability and the tradition of hiring people with bachelors degrees into management programs means that few Brits complete international masters degrees abroad. But Collin believes that is changing.

»I am confident that the masters will become a requirement for an international career because that is what the companies want. It will become the norm to go and study abroad to get connections within international companies,« he says.⁶

2. 2 Analyse der übergreifenden und der gattungsspezifischen Äußerungsszene

Die übergreifende Szene wird durch den journalistischen Diskurs oder genauer durch die Tagespresse bestimmt. Die gattungsspezifische Szene entspricht dem über die Tagesaktualität berichtenden Darstellungsformat. Im Grunde entsteht diese gattungsspezifische Szene durch die Interaktion zweier hierarchisch angeordneter, gattungsspezifischer Szenen: Der Artikel ist eigentlich einer Textgattung zugehörig, die in dem Diskursgenre der Tageszeitung enthalten ist. Auf der Ebene dieser gattungsspezifischen Szene gründet sich der Pakt zwischen den KommunikationspartnerInnen, der das Ziel der kommunikativen Aktivität sowie die Kompetenzen, Rechte und Pflichten sowohl der JournalistInnen als auch der LeserInnen definiert, die sich daraus für jeden ergeben. Daneben wird der Vertrag durch die Positionierung der Zeitung auf dem Feld der britischen Tageszeitungen genauer bestimmt. Diese Positionierung ergibt sich aus dem Zeitungstyp, mit dem sich

6 | Die Originalversion des Artikels findet sich unter www.thetimes.co.uk/tto/career/mba/article1856910.ece; Datum des Zugriffs: 15.5.2014.

die Times zum Beispiel vom Guardian oder der sogenannten »Boulevardpresse« unterscheidet.

2. 3 Die Rubrik »Karriere«

Der Artikel erscheint in der Zeitung unter der Rubrik »Karriere«, die eine innerhalb des Zeitungsdiskursgenres verfestigte, gattungsspezifische Artikelkategorie bezeichnet. Die Einteilung der Rubriken ist nicht in der Verantwortung der AutorIn des Artikels, sondern des auf einer Metaebene befindlichen Sprechers (*métaénonciateur*) (Maingueneau 2004: 124); das heißt, jener Instanz, die für den Äußerungsakt (*énonciation*) der gesamten Zeitung verantwortlich ist. Die Existenz einer solchen Rubrik setzt praktisch voraus, dass »Karriere« eine normale und ständige Beschäftigung des Modelllesers der Times ist. Das Nomen »Karriere« funktioniert hier als Schlüsselwort der liberalen Vorstellung der Angestellten, die die Pflicht hat, »ihre Karriere« ähnlich einem leistungsstarken Unternehmen zu »managen«. Die Rubrik impliziert einen Pakt, wonach die JournalistIn der LeserIn hilft, die eigene Karriere mit Informationen über die Entwicklungen am Arbeitsmarkt zu managen.

Der Status der UnternehmerIn der eigenen Person lässt sich bereits im ersten Satz des Helden der Geschichte, W. Millard, ausfindig machen: »I was a graduate trainee with a building materials company and I could see myself getting pigeonholed.« Die Ausnutzung der Polysemie des Wortes »hole« zwischen wörtlicher und bildlicher Bedeutung ist auffallend: »pigeonholed«/»someone who dug holes«; im Englischen sind mit dem Wort »hole« eine ganze Reihe negativer Werte auf verschiedenen Ebenen verknüpft (z.B. »he lives in a dirty hole«, »he is ten thousand dollars in the hole«). In diesem Text bildet »hole« implizit den Gegensatz zu der globalisierten, offenen, »internationalen« Welt, die gleichzeitig Referenzraum des Artikels ist. Durch die Verwendung einer Reflexivkonstruktion (»see myself«) zeigt der Held, dass er in der Lage ist, die objektive Perspektive eines externen Beobachters einzunehmen, der sein Verhalten in Anbetracht der Normen einer vollkommen gelungenen Karriere in einer globalisierten Wirtschaft bewertet – er ist in Bezug auf diese Normen »pigeonholed« (in eine Schublade gesteckt). Die distanzierte Haltung wird auch in dem darauffolgenden Satz beibehalten (»everyone stereotyped me as someone who dug holes in the ground and sold rocks«): Der Sprecher (*énonciateur*), der hier wieder als Akkusativobjekt (»me«) des Verbs

»stereotyped« auftritt, nimmt mit »everyone« die Perspektive der Allgemeinheit ein. »Everyone« gehört dabei einer imaginären Gemeinschaft an, die der Lokutor (*locuteur*) als Garant bestimmter Normen einführt. Weiter unten findet sich dann eine reflexive Verbalkonstruktion, durch die der Eindruck entsteht, dass man auf sich selbst einwirkt wie auf ein äußeres Objekt: »He successfully transformed himself by gaining a master's degree in international business at Grenoble Graduate School of Business in France.«

Eine solche Darstellung des Karrieremanagements einer Führungskraft setzt ein Universum voraus, in dem der Begriff des »Marktes« im Zentrum steht: Der Arbeiter/die Arbeiterin muss auf sich die Regeln des Marketing anwenden. In dieser Hinsicht ist die vielseitige Verwendbarkeit des Nomens »material« von Interesse. Indem seine Verwendung zwischen bildlicher und wörtlicher Bedeutung schwankt, funktioniert es ähnlich wie das Wort »hole«: Die erste Okkurrenz von

»material« (»international business material«) bezieht sich auf ArbeiterInnen in einer, man könnte sagen, metaphorischen Art und Weise – in der nächsten Zeile bezieht sich »material« demgegenüber auf Waren (»a building materials company«). Jedoch ist die Metapher zu schwach, um das Gleiten zwischen »Warenmarkt« und »Arbeitsmarkt« zu signalisieren. Wörtliche und bildliche Bedeutung lassen sich hier nicht gegenüberstellen: Im neoliberalen Universum werden die ökonomischen Kategorien der Konkurrenz sowohl auf (einzelne und kollektive) Akteure als auch auf Waren angewendet. Damit er ein »business material« wird,

muss sich Millard als »material« managen – er muss für den Aufbau seiner Karriere genauso vorgehen, wie für den Aufbau eines Gebäudes.

2.4 Die Organisation der Äußerungsszene

Wie die ersten beiden Zeilen des Textes zeigen, ist die Szenographie des Artikels in eine andere eingefasst, die der Redaktion der Zeitung zugeschrieben werden kann:

»A master's degree in business is still a bit of a rare beast, but, as Carol Lewis discovers, it will soon be the minimum standard.«

Dieser Einführungstext bezeichnet den Autor des Artikels in der dritten Person (»as Carol Lewis discovers«), gleichzeitig verleiht jedoch der stark wertende Ausdruck »a bit rare of a beast« seinem Sprecher (der Redaktion der Zeitung) das Ethos eines Individuums, das derselben sprachlichen Welt anzugehören scheint, wie seine LeserInnen. Auch die konzessive Wendung »X (»a master's degree in business is still a bit of a rare beast«) but Y« (»it will soon be the minimum standard«) schreibt der Sprecher dem sprachlichen Universum seines anvisierten Publikums zu. Indem ein als selbstverständlich, doxisch präsentiertes Wissen einem neuen Wissen gegenübergestellt wird, legitimiert die konzessive Wendung die Rolle des nützlichen Informators, die der Kommunikationsvertrag der Redaktion der Rubrik

»Karriere« zuschreibt. Der Titel (»tipped to«) funktioniert auf eine ähnliche Weise. Hier wird die Äußerung so dargestellt, als ob sie sich im selben Moment ereignet wie die Entwicklungen, die sie bezeichnet: Der Sprecher vermittelt Informationen, die bisher überhaupt nicht bekannt sind. Der Ort, an dem die Äußerung Anspruch erhebt stattzufinden, bleibt im Hintergrund. Dennoch ist an der Verwendung des deiktischen (von gr. *deiknymi* »ich zeige«) Begleiters »our« (»Our lack of linguistic ability...«), durch den der Sprecher dem Universum des Adressaten zugeordnet wird, zu erkennen, dass sich der Artikel auf den britischen Diskursraum bezieht. In der Tat impliziert die Äußerung eine Spannung zwischen einem globalisierten Raum, aus dem heraus der Artikel geäußert wird, und einem nationalen britischen Raum. In Anbetracht des Status der englischen Sprache in der Wirtschaftswelt, der kosmopolitischen Prägung der City of London und der kategorialen Eigenschaften, die der Rubrik »Karriere« inhärent sind, kann der Sprecher kein starkes »nationales« Ethos als Vertreterin einer exklusiven britischen Gemeinschaft annehmen, da so ein großer Teil seiner LeserInnenschaft ausgeschlossen würde.

Die Journalistin inszeniert sich nicht als eine von außen kommende Expertin, die in einer didaktischen Weise Informationen liefert, sondern als eine Art bezeugende Erzählerin (Maingueneau 1986: 102). Das heißt, sie inszeniert sich als eine Sprecherin, die sich durch ihre Art des Sprechens, durch ihr Wissen und ihre

Werte als zugehörig zu der Welt darstellt, die sie beschreibt, die jedoch gleichzeitig nicht an der erzählten Geschichte teilnimmt.

Anders als in den meisten literarischen Erzählungen gehören die Personen des Artikels (W. Willard, F. Collin) zu derselben Welt wie auch die ModellleserInnen dieser Rubrik »Karriere« in der Times. Damit wird einem stillen Einverständnis zwischen Sprecher, LeserIn und den vorkommenden Figuren Vorschub geleistet, das sich zu Beginn des Artikels im you manifestiert und das die Grenzen zwischen diesen drei Instanzen verwischt:

»If you're a mining engineer working in a British quarry it can be a long haul persuading

anyone that you are international business material.«

Dabei werden die sprachlichen Ressourcen, auf die dieser Times-Artikel zurückgreift, durch die Vermischung journalistischer Sprechweisen mit den Sprechweisen der Figuren ihrer Geschichte mobilisiert. Die im Artikel vertretene These

– man muss seine technischen Kompetenzen durch Kompetenzen im Businessbereich ergänzen, wenn man eine globale Führungskraft werden will – wird durch die Figur selbst übernommen, und zwar durch Millard, der sein Projekt in für den Managementdiskurs typischen Ausdrücken äußert: »I wanted to work internationally and expand the scope of my possibilities« oder »the course gave me a good international perspective«.

Der Sprecher stellt sich als jemand dar, der verschiedene Stimmen inszeniert, indem er seine Stimme mit der Figur der Geschichte vermischt, was im Grunde nicht möglich ist, weil alle (Sprecher, Figuren der Geschichte, die LeserInnen) eigentlich das gleiche Diskursuniversum – d.h. die Sprechweisen, die Kategorien und Werte – teilen sollen. Die Journalistin als solche zeichnet lediglich für die Fakten und einige Nebeninformationen verantwortlich, die den besprochenen Akteuren zugeschrieben werden, wie etwa:

»Francois Collin, an executive director of the Community of European Management Schools (CEMS) [...]«

»CEMS is an alliance between 17 European business schools and 50 multinational firms, including BT, Deutsche Bank and Nokia, and caters for businesses' appetites for globally aware workers.«

Alle übrigen Informationen werden aus Sicht der Figuren der Geschichte im direkten oder indirekten Stil dargelegt:

»[...] says that master's degrees in international management are popular with recruiters.«

»Collin feels that a combination of the Bologna Accord, in which all European qualifications are standardised, and the needs of international companies means that a pre-experience master's in management will become the standard for international business recruitment.«

»But Collin believes that is changing.«

An zwei Stellen weiß man nicht, ob man die Verantwortung für die Äußerung der Journalistin oder dem Experten F. Collin zuschreiben soll:

»Studying in several countries prepares students to work within different cultures and in different languages while building a supportive international network.«

»Our lack of linguistic ability and the tradition of hiring people with bachelor's degrees into management programmes means that few British complete international master's degrees abroad.«

Der Text endet mit der indirekten Rede des Experten im direkten Stil, dem die Journalistin das letzte Wort lässt, was als implizite Zustimmung ihrerseits gedeutet werden kann.

2.5 Story und Interdiskurs

Der Text ist um eine Geschichte herum organisiert: Der erste Teil erzählt die Laufbahn von W. Millard, der zweite Teil ist ein Expertenkommentar mit verallgemeinerndem Wert. Diese Geschichte stellt die prototypischen Eigenschaften dessen dar, was man unter der allgemeinen Formel »success story« zusammenfasst. Sie kann mit klassischen Modellen wie denen von Greimas (1966) oder Labov und Waletzky (1967) analysiert werden. In der Terminologie von Greimas spielt der Master in Business, den der Ingenieur erhalten hat, die Rolle eines Hilfsmittels, das dem Helden erlaubt von einer durch einen Mangel gekennzeichneten Ausgangssituation (»I wanted ... but«) in eine Endsituation zu gelangen, in der er das Objekt seiner Suche erhalten hat: »Today Millard is a management consultant with Deloitte in Copenhagen [...]«.

Dieser Bezug auf eine Lebensgeschichte hat nichts Anekdotisches. Der individuelle Charakter der Laufbahn ist wesensgleich mit einer liberalen Ideologie, in der die soziale Welt als ein Zusammenhang von Märkten gedacht wird, auf denen die Individuen Strategien bestimmen, um ihre Profite zu maximieren. Zudem hat die Rubrik »Karriere« einen narrativen Kern: »Karriere machen« bedeutet, die HeldIn einer Geschichte zu sein, von der das Modell in den Medien zirkuliert: in der Werbung, im Hollywood-Kino, in den Nachrichtenmagazinen, in den Reportagen von Kanälen wie CNN, in Biographien usw. Insbesondere das amerikanische Kino produziert Geschichten, in denen es dem Helden gelingt, sich aus einer ursprünglich ungünstigen Situation durch seine Willenskraft zu befreien, sein Ziel zu erreichen und so in der Gemeinschaft Anerkennung zu erfahren, die ihn zunächst zurückgewiesen hatte (z.B. *The Pursuit of Happyness*, *Forrest Gump* etc.). Die Success-Story von Millard wird durch diese große Erzählung interpretierbar. Das wird daran deutlich, dass der Held das Ziel seiner Suche durch die auf die Arbeitgeber beeindruckend wirkende Konformität seiner Laufbahn mit dieser großen Erzählung erreicht: »He says that employers were attracted by the motivation and initiative he had shown by organising and funding himself to study abroad.« Die Arbeitgeber und der Held beziehen sich auf dieselben Kategorien und dieser harmonische Einklang wird, wie man hier wohl annehmen kann, durch dominierende Mediendiskurse gestützt. Durch ihre Geschichte stützt sich die Journalistin auf diese Kategorien und verstärkt gleichzeitig ihre Wirkung.

2.6 Äußerung und Ethos

Ausgehend von den formalen Spuren der Äußerung wird dem Sprecher vom impliziten Adressaten ein Bild als integrer Sprecher zugeschrieben, ein so genanntes Ethos (Amossy 1999 ; Maingueneau 1996). Das Ethos spielt bei der Einbindung des Adressaten in den Diskurs eine entscheidende Rolle, weil die Inhalte des Textes durch eine Art des Sagens durch den Sprecher präsentiert werden, die wiederum von einer Art des Seins abhängt. Der Diskurs führt zur Einbindung des Lesers, indem er einen vorgestellten Körper des Sprechers in Bewegung setzt, die der implizite Adressat mit spezifischen sozialen Werten besetzt. Diese Werte sind an eine diffuse Ansammlung von kulturellen Stereotypen gebunden, auf die sich die Äußerung stützt und zu deren Bestätigung oder Veränderung sie im Gegenzug beiträgt.

Diese Stereotypen sind in einer Vielzahl von Ethos-Welten (*mondes éthiques*; Maingueneau 1996) zusammengefasst, die sich auf Situationen und Verhaltensweisen sozialer Akteure beziehen. Dieses Phänomen macht sich die moderne Werbung massiv zu Nutze, indem sie zum Beispiel auf die Ethos-Welt von höheren Führungskräften oder Filmstars zurückgreift. Die Ethos-Welt von höheren Führungskräften impliziert zum Beispiel bestimmte Kleidungsstypen, die Verwendung von Fremdsprachen, eine sportliche und selbstsichere Körperhaltung, die Teilnahme an Ausschüssen und Gremien, Flugzeugreisen in der Business-Klasse u. s. w. Der Adressat eines Diskurses wird so in einen Prozess der Inkorporierung (Maingueneau 1996, 2007) eingebunden, der sich auf drei Ebenen abspielt:

- Die Äußerung bringt den Adressaten dazu, dem Sprecher ein Ethos zu verleihen durch den sich dieser verkörpert.
- Der Adressat inkorporiert ein Ethos, indem er eine Ansammlung von Mustern übernimmt, mit denen er sich seines entstehenden Subjektstatus vergegenwärtigt. Diese Schemata sind durch eine bestimmte Art der Körperhaltung gekennzeichnet sowie dadurch, den Körper auf eine Art zu »bewohnen«, die sozial bewertet und historisch definiert ist, so dass dem Körper dadurch eine Existenz in der Welt verschafft wird.
- Diese beiden ersten Arten der Inkorporierung erlauben die Entstehung der Vorstellung der Gemeinschaft als Corps, dessen Mitglieder den gleichen Diskurs teilen.

In dem vorliegenden Artikel wird der Adressat über das von der Redaktion der Zeitung, dem Sprecher und den Figuren (dem Held und dem Experten) geteilte Ethos in die durch die Äußerung hervorgebrachte Welt eingebunden. Das soziale Verhalten, das als Wert gesetzt wird – jenes eines Individuums, das seine Mobilität unter Beweis stellt, indem es von seinem »pigeonhole« in den grenzenlosen Raum des internationalen Business übertritt – stimmt mit dem diskursiven Ethos eines »flexiblen« Menschen oder einer entspannt daher plaudernden Journalistin überein, die ständig von einer Äußerungsebene gleitend in eine andere wechselt, indem sie einen betroffenen Akteur ebenso wie eine ExpertIn zu Wort kommen lässt. Diese verschiedene Register vermischende, flexible Äußerung ist einer Welt angepasst, die selbst die Grenzen übertritt: Der englische Ingenieur hat in Frankreich seinen Master für Internationales Management absolviert und arbeitet in Dänemark; der Experte aus dem Management-Bereich, ein »executive director« eines

europäischen Netzes von Business-Schulen, ist Franzose. Die Art und Weise des Sprechens und die besprochene Welt sind Teil des gleichen glatten und homogenen Universums, und zwar jenes Universums, in dem ArbeiterIn und Waren reibungslos zu zirkulieren scheinen.

Wir verstehen nun das gesamte Ausmaß der Bedeutung der in diesem Artikel verwendeten Sprache – im vorliegenden Fall des Englischen, genauer gesagt einer Varietät des Englischen, das die JournalistInnen genauso sprechen wie die höheren Führungskräfte globaler Unternehmen. Egal ob in den englischen Unternehmen, in Grenoble oder Kopenhagen, die Homogenität des Raumes, in dem die Führungskräfte sich bewegen, tritt durch die Einheitlichkeit des sprachlichen Kodes der Zeitung und der Akteure zutage, die dieser Raum beschreibt und denen er das Wort erteilt. Diese Verwendung des Englischen sollte nicht auf eine Sprache oder selbst auf einen transnationalen Soziolekt der Führungskräfte reduziert werden. Die Sprache ist auch »eine Körpertechnik und die reine

Sprachkompetenz ist eine körperliche Hexis (körperbezogene Habitus), in der sich das gesamte Verhältnis zur sozialen Welt ausdrückt« (Bourdieu 1977: 31). Der Artikel der Times löst sich vor diesem Hintergrund von der vordergründigen Information der Äußerung.

In Anbetracht eines Textes dieses Genres unterscheidet sich der Fokus des Diskursanalytikers/der Diskursanalytikerin von dem des Stilisten/der Stilistin oder des Kommunikationswissenschaftlers/der Kommunikationswissenschaftlerin, die die »Verfahren« oder »Strategien« untersuchen, mit denen ein Ziel erreicht werden soll. DiskursanalytikerInnen würden Inhalt, Verfahren und soziale Praxis nicht voneinander trennen. Dafür müssen sie jede Form einfacher, nicht komplexer Äußerlichkeit zwischen »Text« (Zeitungen, Artikel) und »Kontext« (die Unternehmen, die Managementschulen, die Aufstiegsmöglichkeiten..., aber auch die sozialen Repräsentationen) in Frage stellen.

Aber die Analyse dieses Textes muss auch die Zwänge des medialen Universums berücksichtigen, von dem er ein Teil ist. Setzt man den Artikel der Times in Beziehung zur Gesamtheit der gegenwärtigen medialen Diskurse, dann erscheint seine Szenographie als eine Manifestation in einer Unendlichkeit von anderen. Es handelt sich dabei um ein allgemeineres Phänomen im Mediendiskurs, das Norman Fairclough mit dem Begriff der »conversationalization« (Fairclough 1995) erfasst hat. Damit ist gemeint, dass der öffentliche Diskurs einen Stil hat, der eine Beziehung mit seinen Adressaten dadurch vortäuscht, dass er die Eigenschaften eines Gesprächs annimmt. Die Herausforderung für den Analytiker/die Analytikerin besteht also darin, dieses allgemeine Phänomen in Zusammenhang mit einer neoliberalen Vision von einer globalisierten Welt zu sehen, in der »souverän« handelnde und redende Individuen »Karrierestrategien« entwickeln und »opportunities« ergreifen. Letztendlich geht es darum, das zu begreifen, was in einer gegebenen Situation dazu führt, dass ein solcher Text als »taken for granted« gelten kann.

3. Schluss

Die Analyse eines Artikels aus der Times hat zum einen illustriert, wie Texte auf konventionalisierte, gattungsspezifische Muster zurückgreifen, die eine bestimmte kontextuelle Konfiguration erwarten lassen, zum anderen wie Texte ihren eigenen Diskurszusammenhang organisieren. Die Darstellung einer Geschäftswelt,

die nur affirmative Zustimmung kennt, wird eins mit dem gattungsspezifischen Wissen über die des Texts (Times, Rubrik Karriere etc.). Und über diese Einrahmung des Texts in die Äußerungsszene, die von diesem selbst vorausgesetzt und validiert wird, werden die Adressaten des Texts als Subjekte einer Welt von Leuten mit europäischen Businesskarrieren angerufen.

Der vorgestellte Ansatz der enunziativ-pragmatischen Diskursanalyse bzw. genauer der gattungsspezifischen Äußerungsszene stützt sich auf ein Verständnis der Diskursanalyse als eines in den Sprachwissenschaften verwurzelten Feldes, das zwischen interaktiven und schriftbasierten Ansätzen zu vermitteln und auf diese Weise hermeneutische, pragmatische und strukturalistische Traditionen in Kontakt zu bringen versucht (vgl. Angermüller 2011). Der Rückgriff auf die Begrifflichkeit der Äußerungsanalyse erlaubt ForscherInnen einen Umgang mit Kategorien, die die Grenzen zwischen Sprachsystem und Welt, Text und Kontext durchkreuzen. Mit der Theorie der Äußerungsszene wird dem diskursiven Universum Rechnung getragen, das Texte in ihrem Gebrauch (des Lesens und Schreibens)

voraussetzen. Auf diese Weise wird die Trennung zwischen Text und Kontext zurückgewiesen und die »offensichtlich sehr starke[n] Umklammerung der Wörter und der Dinge« gelockert (Foucault 1994: 74). Die Äußerungsszene schiebt sich als diskursive Vermittlungsebene gleichsam zwischen Text und Kontext. In der Tat muss die Diskursanalyse einen doppelten Fallstrick vermeiden: 1. sich auf ein strukturalistisches Verständnis von Text ohne Subjekt einzulegen und 2. die Dichte des Diskurses zu ignorieren und anstatt dessen direkt auf mit psychologischen und sozialen Eigenschaften ausgestattete »Akteure« zuzugreifen zu wollen.

Materialverzeichnis

- Bové, José (2007): Profession de foi de José Bové. In: http://ustke.org/archives/profession-de-foi-de-jose-bove_art_252.html, Datum des Zugriffs: 15.5.2014.
- Lewis, Carol (2006): Masters tipped to be the norm. In: The Times, 9.2.2006 [www.thetimes.co.uk/tto/career/mba/article1856910.ece], Datum des Zugriffs: 15.5.2014].
- Mitterrand, François (1988): Lettre à tous les Français. In: <http://miroirs.ironie.org/socialisme/www.psinfo.net/entretiens/miterrand/1988lettre.html>, Datum des Zugriffs: 15.5.2014.

Literatur

- Amossy, Ruth (Hg.) (1999): Images de soi dans le discours. La construction de l'ethos. Lausanne: Delachaux et Niestlé
- Amossy, Ruth (2005): L'argumentation dans le discours. Paris: Armand Colin
- Angermüller, Johannes (2007): Nach dem Strukturalismus. Theoriediskurs und intellektuelles Feld in Frankreich. Bielefeld: transcript
- Angermüller, Johannes (2011): Heterogeneous Knowledge. Trends in German Discourse Analysis against an International Background. In: Journal of Multicultural Discourses, 6 (2), 121-136
- Benveniste, Émile (1974): Problèmes de linguistique générale. Band II. Paris: Gallimard
- Bourdieu, Pierre (1977): L'économie des échanges linguistiques. In: Langue française, 34 (1), 17-34
- Bühler, Karl (1965): Sprachtheorie. Die Darstellungsfunktion der Sprache. Stuttgart: Gustav Fischer [1934]
- Ehlich, Konrad (2007): Sprache und sprachliches Handeln. Berlin: de Gruyter
- Fairclough, Norman (1995): Media discourse. London: Arnold
- Foucault, Michel (1994): Archäologie des Wissens. 6. Auflage. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1969]
- Greimas, Algirdas J. (1966): Sémantique structurale. Paris: Larousse
- Halliday, Michael A. K. (1978): Language as Social Semiotic. London: Arnold
- Hymes, Dell (1972): Models of the interaction of language and social life. In: Gumperz, John J./Hymes, Dell (Hg.): Directions in Sociolinguistics. The Ethnography of

- Communication. New York: Holt, Rinehart & Wilson, 35-71
- Kerbrat-Orecchioni, Catherine (1998): *Approche interactionnelle et structure des conversations*. Paris: Colin
- Krieg-Planque, Alice (2003): *Purification ethnique: une formule et son histoire*. Paris: CNRS éditions
- Labov, William/Waletzky, Joshua (1967): *Narrative analysis: oral versions of personal experience*. In: Helm, June (Hg.): *Essays on the verbal and visual arts*. Seattle: University of Washington Press, 12-44
- Levinson, Stephen C. (2000): *Pragmatik*. Tübingen: Niemeyer
- Maingueneau, Dominique (1986): *Éléments de linguistique pour le texte littéraire*. Paris: Bordas
- Maingueneau, Dominique (1991): *L'Analyse du discours. Introduction aux lectures de l'archive*. Paris: Hachette
- Maingueneau, Dominique (1993): *Le Contexte de l'œuvre littéraire. Énonciation, écrivain, société*. Paris: Dunod
- Maingueneau, Dominique (1995): *Présentation*. In: *Langages*, 119, 5-11
- Maingueneau, Dominique (1996): *Das Ethos in der Diskursanalyse: die Einverleibung des Subjekts*. In: *Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik*, 102, 114-133
- Maingueneau, Dominique (1998): *Analyser les textes de communication*. Paris: Dunod
- Maingueneau, Dominique (2002): *Interdiscours*. In: Charaudeau, Patrick/ Maingueneau, Dominique (Hg.): *Dictionnaire d'analyse du discours*. Paris: Seuil, 324-326.
- Maingueneau, Dominique (2004): *Hyperénonciateur et »participation«*. In: *Langages*, 111-127
- Maingueneau, Dominique (2012): *Äußerungsszene und Subjektivität*. In: Keller, Reiner/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): *Diskurs – Macht – Subjekt. Theorie und Empirie von Subjektivierung in der Diskursforschung*. Wiesbaden: VS, 165-189
- Maingueneau, Dominique (2014): *Discours et Analyse du Discours*. Paris: Armand Colin
- Meibauer, Jörg (2001): *Pragmatik. 2. verbesserte Auflage*. Tübingen: Narr

- Moirand, Sophie (2002): Moment discursif. In: Charaudeau, Patrick/Maingueneau, Dominique (Hg.): Dictionnaire d'analyse du discours. Paris: Seuil, 389.
- Swales, John Malcolm (1990): Genre Analysis. English in the Academic and Research Settings. Cambridge: Cambridge University Press

Die Debatte um das französische Hochschulgesetz L.R.U. von 2009

Eine Äußerungsanalyse der Darstellung hochschulpolitischer AkteurInnen in Pressetexten

Malika Temmar

Abstract: Dieser Text analysiert, wie während der Proteste gegen das Hochschulgesetz »L.R.U.« in französischen Printmedien die verschiedenen Stimmen der beteiligten sozialen AkteurInnen in Szene gesetzt wurden. Dabei werden weniger die sich kundtuenden Akteure des Protests untersucht, als vielmehr die Art und Weise, wie ihre Stimmen von den vielfältigen journalistischen Instanzen wiedergegeben und orchestriert werden. Ich stütze mich dabei insbesondere auf die enunziativ-pragmatische Diskursanalyse, die es erlaubt, in den Pressetexten den Verfahren der Verantwortungsübernahme für das Gesagte nachzuspüren.

1. Einleitung

In den letzten Jahren waren die französischen Universitäten großen Veränderungen unterworfen. Diese Veränderungen wurden in Form eines Gesetzes festgeschrieben: dem *Loi relative aux libertés et responsabilités des universités*² – oft kurz L.R.U. genannt. Angekündigt wurde dieses Gesetz Mitte 2007 und anschließend ab 2009 ausgearbeitet. Es sieht vor, dass seit dem 1. Januar 2013 allen Universitäten finanzielle und personelle Autonomie zukommt und die Universitäten als Eigentümer der ihnen vom Staat überlassenen Immobilien agieren sollen. Das Gesetz steht im Zusammenhang mit einer Reihe von weiteren Gesetzesinitiativen, die auf die Herausbildung einer kleinen Anzahl international konkurrenzfähiger »Exzellenzuniversitäten« abzielen. Von einem Großteil der Studierendenorganisationen

1 | Ein herzlicher Dank geht an David Adler für die Übersetzung aus dem Französischen.

2 | Das »Gesetz über die Freiheiten und Verantwortungen der Universitäten« hieß ursprünglich »Gesetz zur Organisation der neuen Universität« und wird gemeinhin als »Universitätsautonomiegesetz« bezeichnet, auch wenn dies niemals sein offizieller Titel war. Das Gesetz mit der Kennziffer Nr. 2007-1199 vom 10. August 2007 wurde in der Amtszeit des Ministerpräsidenten François Fillon verabschiedet.

sowie den ForscherInnen- und Dozierendengewerkschaften wurde dieses Gesetz scharf

kritisiert und führte zu Demonstrationen von historischem Ausmaß, die sich im Kontext der übergreifenden europäischen Diskussionen und Debatten um die Universitätsreformen verorten. Von der politischen Rechten hingegen hat das von Valérie Pécresse, Ministerin für höhere Bildung und Forschung, vorangetriebene Gesetz Unterstützung erfahren.

In der vorliegenden Studie sollen zwei Presstexte aus einer überregionalen französischen Tageszeitung analysiert werden, die die Proteste aufgreifen und öffentlich vermitteln und zwar mit Blick auf die verschiedenen institutionellen und sozialen Instanzen bzw. AkteurInnen, die sich aus diesem Anlass in den Printmedien Gehör verschaffen konnten. Die Analyse basiert dabei auf Auszügen dieser Presstexte, die während der Proteste erschienen sind. Anhand dieser Texte soll gezeigt werden, wie vor dem Hintergrund der Veränderungen der französischen Hochschullandschaft die umfassenderen gesellschaftlichen Kontexte in der Berichterstattung ihre formal-sprachlichen Spuren hinterlassen haben. Dazu eignet sich einerseits der Fokus auf Presstexte: Obwohl sich der Widerstand gegen das Gesetz auf vielfältige Weise ausgedrückt hat, ist eine Analyse der Berichterstattung besonders geeignet, ein plastisches Bild der Beteiligten und ihrer Forderungen zu zeichnen, da die Texte ein Panorama einander kreuzender, verstärkender und widersprechender AkteurInnenstimmen zeichnen. Andererseits ist gerade die Methode der Diskursanalyse hier besonders einschlägig, da mit ihr sowohl eine genaue Analyse der Äußerungspositionen der auftretenden Lokutoren³ als auch eine Analyse dieser Positionen im übergreifenden Rahmen des Presstextes, als einer durch spezifische Verfahren des Schreibens gekennzeichnete Textgattung, geleistet werden kann. Nicht zuletzt kann durch eine Diskursanalyse der Presseberichterstattung zum L.R.U. ein »Äußerungsdispositiv«, mithin der diskursive Rahmen für die beteiligten AkteurInnen und die von ihnen eingenommenen und einnehmbaren Konstellationen im Diskurs, erarbeitet werden.

Zum Verständnis der Analyse werde ich kurz skizzieren, in welchem Kontext die gewählte Vorgehensweise und ihre theoretischen Grundlagen angesiedelt sind. Sie verortet sich im Feld der französischen Methoden der Diskursanalyse, genauer gesagt im Feld der enunziativ-pragmatischen Ansätze.⁴ Es geht hier darum, beispielhaft eine Untersuchung von Presstexten entlang der Analyseraster vorzustellen, die in den letzten Jahren in Frankreich vermehrt zur Anwendung kommen. Damit soll diese aktuelle französische Richtung der Diskursanalyse einer deutschen Leserschaft zugänglich gemacht und gleichzeitig aufgezeigt werden, wie eine empirische Analyse konkret durchgeführt werden kann. Dass diese Untersuchung von Presseberichten zum französischen Hochschulreformdiskurs nur illustrativ sein kann und primär der Entfaltung der Modalitäten der französischen Diskursanalyse dient, soll vorweg erwähnt werden. Ebenfalls muss gesagt werden, dass bei der folgenden Analyse bestimmte Begriffe und ihre Verwendungen für

3 | *Anmerkung des Übersetzers:* Wie in der französischen Äußerungstheoretischen Diskursanalyse üblich, werden im Text verschiedene SprecherInnen unterschieden, mit denen Aussagen operieren. In Anlehnung an Johannes Angermüller (2007a) wird im Folgenden *locuteur* mit Lokutor, *énonciateur* mit Sprecher und *voix* mit Stimme übersetzt.

4 | Für einen Überblick über diese Ansätze vgl. Angermüller 2013.

französischen Kontext geschuldet sind und in ihrer Anwendung erläutert werden.

Vor dem Hintergrund der Äußerungstheoretischen Perspektive werde ich die verschiedenen Stimmen, die die Texte durchziehen, untersuchen und mich insbesondere auf Presstexte als spezifische Textgattung stützen. Dabei soll vor allem das Typische dieser Textsorte herausgearbeitet werden. Zudem wird uns die Analyse – mit Hilfe der französischen Spielart der Diskursanalyse und insbesondere durch die Aspekte der diskursiven Heterogenität und der Äußerungsmarker

– zeigen, wie diese Texte verschiedene soziale AkteurInnen des Protestes in Szene setzen. Damit beruht der hier vorgestellte Ansatz wesentlich auf einem Verständnis des Textes in seiner diskursiven Dimension und unterscheidet sich so von sozialwissenschaftlichen Ansätzen, die sich stärker an Begriffen wie dem des »Akteurs« bzw. der »Akteurin« oder des »lebendigen Sinns« orientieren. Es werden Kategorien angewendet, die ihren Ursprung in den Sprachwissenschaften und in der Diskursanalyse haben. Die Diskursanalyse à la française kann schematisch folgendermaßen beschrieben werden: Sie versucht, den Zusammenhang von Text und Kontext in der Textproduktion zu fassen, und legt eine starke Betonung auf linguistische Werkzeuge. Sie befindet sich dadurch an der Schnittstelle der verschiedenen Humanwissenschaften wie Soziologie, Philosophie und Politikwissenschaft (Bonnaïfous/Temmar 2007).

Diese Spielart der französischen Diskursanalyse ist u.a. stark von Michel Foucault und Michel Pêcheux beeinflusst. Beide Philosophen haben in vielerlei Hinsicht und auf eine je spezifische Weise die Diskursanalyse in Frankreich, wenn nicht ausführlich ausgearbeitet, so doch zumindest ermöglicht. Ganz grob können hier einige Orientierungspunkte angerissen werden. Mit der Archäologie des Wissens legt Foucault (1973) den Entwurf einer Diskursanalyse vor, die den Zusammenhang von diskursiven und sozialen Praktiken untersucht. Dabei führt er eine Reihe von Begriffen wie

»diskursive Formation«, »Archiv« und »diskursive Praxis« ein, die später von einigen LinguistInnen, wie beispielsweise Dominique Maingueneau, aufgegriffen werden.

An die Stelle des foucaultschen Begriffs der »diskursiven Formation« setzt Maingueneau (1991) den Begriff des »Archivs«, um Aussagen zusammenzufassen, die für die Positionierung im Diskurs von Bedeutung sind. Dabei unterstreicht er mit Verweis auf die Polysemie der griechischen Wortherkunft von Archiv: *archeion*, dass diese Aussagen untrennbar mit dem Gedächtnis und der Institution verbunden sind, die ihnen ihre Autorität verleihen, wobei das Gedächtnis und die Institution zugleich auch auf eine Legitimierung durch Aussagen angewiesen sind (Maingueneau 2001: 62).⁵

Die Begriffe des »Interdiskurses« und des »Vorkonstrukt«s, die Pêcheux (1975) einführt, sind von dem Versuch motiviert, die Diskursanalyse als eine Praxis der kritischen Analyse von Ideologie zu begründen. Diese Tradition der Diskursanalyse unterscheidet sich von anderen europäischen Traditionen. Wie Johannes Angermüller bemerkt, kann in der europäischen Diskursanalyse auf mindestens drei maßgebliche Traditionen zurückgegriffen werden: den »französischen Formalismus«, die »deutsche Hermeneutik« und den »angelsächsi-

5 | Zudem können AutorInnen genannt werden, die zur angewandten Diskursanalyse von Presstexten arbeiten, wie etwa Sophie Moirand (2007), Alain Rabatel (2006), Robert Vion (2001).

Forschungsgruppen wird auf mehrere dieser Traditionen zugleich rekurriert. Für die »französische Schule« der Diskursanalyse stellt Angermüller fest, dass sie auch 25 Jahre nach der Öffnung gegenüber pragmatischen Ansätzen stärker als andere in relativ abgeschlossenen nationalen Bezügen wurzelt (Angermüller 2007b: 17).

Wie andere Diskurssorten (etwa literarische Texte oder Werbetexte) sind Presstexte in der französischen Diskursanalyse als Texte bestimmt, die einer »Gattung«⁶ (genre) oder einer »Textsorte« angehören, d.h. einem Text im Moment der Artikulation mit vom übergreifenden Kommunikationsvertrag bestimmten situativen Zwängen, mit Zwängen der diskursiven Organisation und mit den Charakteristika textueller Formen (Charaudeau 2000). Dies kann wie folgt definiert werden:

»Gattungsphänomene, verstanden als Institutionen der Rede, die eine Identität der Äußerungsweise mit einem sozialen Ort oder einer Sprechergemeinschaft (communauté de locuteurs) verbinden« (Maingueneau 1993: 56; Übs. DA). Schließlich kann eine Textgattung als ein diskursiver Raum bestimmt werden, in dem stabile und homogene Produktionsbedingungen vorherrschen.

Zunächst sollen im Folgenden einige Charakteristika einer spezifischen Gattung bestimmt werden, und zwar der Gattung der Printmedien (Abschnitt 1). Dies wird helfen, das so genannte »Äußerungsdispositiv« genauer zu bestimmen, d.h. den kommunikativen Rahmen, dem diese Diskurssorte angehört und der die AkteurInnen eines sprachlichen Austauschs gemeinsam mit seinen Zwecken in Szene setzt. Ausgehend davon soll anschließend zu einer Untersuchung der Äußerungsphänomene übergegangen werden, die sich in dieser Textsorte Geltung verschaffen (Abschnitt 2). Dabei ist der Blick besonders auf die Orchestrierung der Stimmen der verschiedenen AkteurInnen des L.R.U. gerichtet. Mittels dieser Stimmen sollen insbesondere die Phänomene der Polyphonie und der enunziativen Auslöschung in den Blick genommen werden.

Ziel der Analyse ist es, ein Panorama sich kreuzender, einander zustimmender und widersprechender AkteurInnenstimmen mit dem »Äußerungsdispositiv« zu verbinden und so die spezifische Konstellation der AkteurInnen im französischen Presse-Diskurs über die Hochschulreform zu skizzieren.

2. Einige diskursive Charakteristika von Printmedien: das Äußerungsdispositiv der Presse

Die vorliegende Studie misst dem sprachlich-formalen Aspekt der Nachrichten, d.h. der Nachricht in ihrer schriftlichen Form, eine zentrale Bedeutung bei. Ausgehend von Methoden der Diskursanalyse, die bemüht sind, die Verbindung von Text

6 | Es sei daran erinnert, dass der Begriff der Gattung seit der Antike gebräuchlich ist. In ihr wurden solche Gattungen wie die der Epik, der Lyrik und der Dramatik kodifiziert. Der Begriff ist anschließend im Bereich der Literatur sehr präsent, wenn es darum geht, Texte gemäß unterschiedlicher Gattungen, wie der des Theater s, der Poesie etc. zu klassifizieren. Die Klassifizierung findet entlang mehrerer Kriterien statt, wie etwa dem der formalen Komposition oder dem des Inhalts, aber auch entlang von Kriterien, die auf unterschiedliche Arten verweisen, die Repräsentation der Realität zu fassen.

und Kontext in der Textproduktion zu fassen und den Rahmen zu bestimmen, in den sich der Text einschreibt, werde ich versuchen festzustellen, wie Nachrichten

»in Worte gesetzt« werden. Dabei soll auch gefragt werden, wie diese entsprechend bestimmter Normen verfasst sind, die dieser Art des Schreibens ihre Spezifik verleihen. Um diese Spezifika zu analysieren, die gemäß der französischen Tradition der Diskursanalyse den Presstext in eine »Gattung« (siehe Fußnote 6) einordnen, müssen wir uns zunächst den verschiedenen Kriterien zuwenden, auf deren Basis DiskursanalytikerInnen eine Gattung definieren.

2.1 Einige Bausteine der Gattungsanalyse

Im Feld der französischen Diskursanalyse werden Presstexte als Texte verstanden, die nach verschiedenen Gattungskriterien zusammengestellt werden können. Der Begriff der Gattung ist sowohl in der Semiotik, der Diskursanalyse als auch in der Textanalyse gebräuchlich. Dabei fällt zunächst auf, dass in all diesen unterschiedlichen Bereichen auch ein unterschiedliches Begriffsverständnis vorherrscht. Unterschiedliche Definitionen, die von der jeweiligen theoretischen Positionierung zeugen, stehen nebeneinander oder sich sogar gegenüber. Obwohl es schwer ist, diese unterschiedlichen Positionierungen zu kategorisieren, sollen mehrere Standpunkte unterschieden werden. Grob kann dabei von zwei Haupttendenzen ausgegangen werden: Die eine (nennen wir sie Tendenz 1) strebt danach, insbesondere den textuellen Aspekten Rechnung zu tragen (Regelmäßigkeiten, Zusammensetzung, formale Aspekte des Geschriebenen), die andere (nennen wir sie Tendenz 2) berücksichtigt ihrerseits vor allem den kommunikativen Aspekt der Texte.

Unter die Tendenz 1 fällt die funktionalistische Perspektive. Sie wurde von AnalytikerInnen entwickelt, die versuchen, basale Funktionen der sprachlichen Aktivität auszumachen, von denen ausgehend sprachliche Erzeugnisse entsprechend dem kommunikativen Pol, an dem sie sich orientieren, klassifiziert werden können. Darum geht es etwa bei dem von Roman Jakobson vorgeschlagenen Kommunikationsschema (1963: 23).⁷ Auch die von Émile Benveniste (1974) ins Leben gerufene Äußerungstheoretische Perspektive, die, indem sie sich auf den »formalen Apparat der Äußerung« stützt, die Register des »Diskurses« und der »Geschichte« gegenüberstellt, kann hier eingeordnet werden. In Erweiterung dieser Perspektive wurden Analysen entwickelt, die versuchen, Gattungen ausgehend von ihren formellen Eigenschaften und durch die Zusammenstellung ihrer häufigsten Merkmale zu beschreiben. Für Jean-Claude Beacco und Sophie Moirand geht es beispielsweise darum, »die Regelmäßigkeiten

7 | Jakobson zufolge kann Sprache im Hinblick auf sechs Funktionen analysiert werden. Die »phatische« Funktion, die auf den Kanal, den Kontakt mit dem Empfänger, ausgerichtet ist, zeigt sich in Formeln wie »Hallo«. Die »poetische« Funktion, die auf die Botschaft ausgerichtet ist, liegt der Poesie, Slogans und Sprichwörtern zugrunde. Die »konative« Funktion, auf den Empfänger gerichtet, zeigt sich in Imperativen, Fragen etc. Die »emotive« Funktion, auf den Sender der Botschaft gerichtet, zeigt sich in Ausrufen, Einwüfen, Bewertungen etc. Die »metalinguale« Funktion, die auf den sprachlichen Code gerichtet ist, erlaubt es über den Code selbst zu sprechen (»mit dem Wort X meine ich...«). Die auf den Kontext gerichtete »referenzielle« Funktion ist darauf angelegt, die Welt zu repräsentieren (Narration, Bericht etc.). Sie hat eine informative Absicht.

und Invarianten von Diskursen auf der Ebene ihrer Strukturierung des Textverlaufs [...] oder

auf der Ebene ihrer sprachlichen Aktualisierung (metasprachliche Anweisungen, Formen der Intertextualität, das Verhältnis von SprecherIn (énonciateur) und Zuhörerschaft) herauszustellen« (Beacco/Moirand 1995: 47; Übs. DA). Für Douglas Biber (1989) erlaubt eine statistische Erhebung grammatikalischer Charakteristika, eine Typologie des Diskurses zu erstellen, die u.a. enge interpersonale Interaktionen und informationszentrierte Interaktionen umfasst.

Diesen Zugängen, die eher formale Aspekte in Rechnung stellen, können solche zur Seite gestellt werden, die sich stärker der Organisation des Textes zuwenden. AutorInnen wie etwa Jean-Michel Adam versuchen Regelmäßigkeiten in der Verfasstheit von Texten herauszuarbeiten, indem sie eine Ebene zwischen dem einzelnen Satz und dem Text als Ganzes einführen. Adam nennt diese Ebene die sequenzielle Ebene und stellt fest, dass ihr für Erzählung, Beschreibung, Argumentation etc. jeweils prototypische Eigenschaften zukommen. Vor diesem Hintergrund spricht Adam von »Textgattungen«.⁸

Tendenz 2 unterscheidet sich von Tendenz 1 dadurch, dass sie bemüht ist, die kommunikativen Aspekte der Texte sowie ihre soziale Verankerung stärker in den Mittelpunkt zu stellen. Dabei wird dem Begriff der »Kommunikation«, wenn auch mit unterschiedlicher Ausrichtung, eine umfassende Bedeutung gegeben. Für Michail Bachtin (1984: 267) etwa hängen die Gattungen von der kommunikativen Natur des mündlichen Austauschs ab, was es erlaubt, zwei große grundlegende Kategorien zu unterscheiden: »natürliche« Beiträge, die spontan sind und den »primären Gattungen« (den Gattungen des Alltags) angehören, und »konstruierte« Beiträge, die institutionalisiert sind und den »sekundären Gattungen« (den Gattungen elaborierter literarischer, wissenschaftlicher etc. Werke) angehören. Dabei sind die sekundären Gattungen von den primären abgeleitet.

Dominique Maingueneau und Frédéric Cossutta (1995: 112) machen Diskurssorten aus, die Anspruch auf einen Gründungsstatus erheben und die von ihnen daher als »konstitutive Diskurse« bezeichnet werden. Die symbolische Funktion konstitutiver Diskurse ist es, einen bestimmten Bereich diskursiver Produktion abzustecken. Konstitutiv sind im Wesentlichen religiöse Diskurse, wissenschaftliche Diskurse, philosophische Diskurse, literarische und juristische Diskurse. Für Patrick Charaudeau, der den Diskurs sozial zu verankern sucht, dabei aber in einer stärker psychologischen Tradition steht, geht es darum, die Gattungen ausgehend vom Zusammenspiel von Zwängen zu bestimmen, die aus dem übergreifenden Kommunikationsvertrag bzw. -pakt herrühren und sich an wiederkehrenden formellen Markern aufweisen lassen (Charaudeau 2000). Allerdings hängen für Charaudeau die Eigenschaften des Diskurses vor allem von seinen situativen Produktionsbedingungen ab, die die Merkmale der diskursiven und formalen Organisation bestimmen: Diskursgattungen sind »Situationsgattungen«.

In dieser Unterscheidung findet sich der Begriffsunterschied von »Textgattungen« und »Diskursgattungen« wieder. Dabei sollte zunächst festgehalten werden, dass einige AutorInnen von »Textgattungen«, andere von »Diskursgattungen« sprechen. Adam (1999) stellt »Textgattung« der »Textsorte« gegenüber. Maingueneau (1998) spricht dagegen von »Textsorte«, »Obergattung« und »Diskursgattung«.

8 | Hier kann besonders auf *Les textes: types et prototypes* verwiesen werden (Adam 2011).

Man kommt nicht umhin festzustellen, dass diese Tendenzen sehr divergent sind. Dennoch können ihre Analysekategorien auf zweierlei Art bestimmt werden: die eine (Tendenz 1) berücksichtigt stärker die inneren Kriterien einer Art Schreibens, während die andere (Tendenz 2) mehr an der sozio-kommunikativen Dimension des Textes anknüpft. Da jedoch beide Perspektiven in der Gattungsanalyse oft miteinander verwoben sind, sollen im Folgenden Kriterien beider Tendenzen in der Analyse aufgegriffen werden. Presstexte sollen daher sowohl in ihrer schriftsprachlichen Form als auch in ihrer kommunikativen Dimension in den Blick genommen werden: als instituierte Texte, in denen die gesellschaftlichen Produktionsbedingungen nachklingen.

2.2 Der Presstext

Vor dem Hintergrund der unterschiedlichen Kriterien und Gesichtspunkte, die es erlauben, eine Gattung zu bestimmen, werden Presstexte oft als durch unveränderliche Größen gekennzeichnet analysiert. Dieser Abschnitt stellt heraus, was in der vorliegenden Untersuchung unter dem Begriff der »Gattung« im Hinblick auf Presstexte verstanden wird. Wenn die Analysen dieser Textsorte oft die oben genannten Kriterien vereinen, so liegt der Fokus hier darauf, dass der Begriff der Gattung es erlaubt, Presstexte als eine Art »Tauschvertrag« in den Blick zu nehmen – einen Vertrag, der drei Fragen in den Vordergrund rückt: Wer spricht? Warum? Wie? Diese Fragen werden uns in dem Maße als Leitlinien der Analyse von Presstexten dienen, in dem sie erlauben, den kommunikativen Rahmen dieser Diskursgattung zu rekonstruieren. Dieser Vertrag ist dabei rückbezogen auf den Pressekodex, dem JournalistInnen Respekt zollen müssen.⁹

Presstexte setzen zunächst zwei AkteurInnen in Szene: Wie es im klassischen Rahmen des Austauschs SenderIn und EmpfängerIn gibt, stehen sich hier »LeserIn« und »JournalistIn« gegenüber. Die Funktion des journalistischen Diskurses soll vor allem eine referenzielle und informative sein. Diese referenzielle Funktion kann ausgehend von den oben erwähnten sechs anderen Funktionen der Sprache verstanden werden (Fußnote 8). Sie hat einen informativen Zweck, der auf den Kontext gerichtet ist, und zielt darauf, die Welt zu repräsentieren (z.B. als Erzählung, Bericht etc.). Durch diese informative Ausrichtung ist die referenzielle Funktion in Presstexten besonders präsent. Dies impliziert, dass Presstexte Beschreibungen und berichteten Tatsachen eine bevorzugte Stellung einräumen. Die referenzielle Funktion macht zwischen den Zeilen eine besondere enunziative Gestalt sichtbar: die der Neutralität verpflichteten JournalistInnen, die, obwohl sie verantwortlich zeichnen, im Diskurs subjektiv kaum präsent sind.

9 | Die AkteurInnen des Austauschs sind der/die LeserIn und der/die den Artikel zeichnende JournalistIn (Wer?). Die in diesen Texten mobilisierte sprachliche Funktion ist eine referenzielle. Presstexte zielen darauf ab zu informieren (Warum?). Die Regeln des Austauschs sind auf die Mittel bezogen, mit Hilfe derer der Austausch vollzogen wird. Presstexte greifen auf Regeln zurück, die sich aus den Konversationsmaximen, wie sie Herbert Paul Grice (1993) ausformuliert hat, herleiten: die Regel der Relevanz, der Aufrichtigkeit und der Vollständigkeit (Wie?).

Wie überträgt sich das auf die Ebene des Textes? Was sind die formellen Kriterien, die mit der Gattung des Presstextes verbunden werden? Im journalistischen Schreiben, so kann beobachtet werden, kommt dem Respekt gegenüber Normen und sprachlichen Codes eine besondere Rolle zu. Diese Art des Schreibens schließt Innovation im Schreiben oft aus. Die Ausarbeitung des Textes muss in den meisten Rubriken nüchtern und in Übereinstimmung mit etablierten Modellen geschehen. (Eine Ausnahme können hier satirische Zeitschriften wie *Le Canard enchaîné* darstellen.)

Im folgenden Auszug eines in der Online-Ausgabe der Tageszeitung *Libération* am 22. April 2009 erschienenen Artikels kann dieses Phänomen besonders deutlich aufgezeigt werden:¹⁰

Nach drei Monaten ist die Wut der Wissenschaftler noch immer ungebrochen

Universität. Die mit der Veränderung der Reform beauftragte Kommission hat gestern ihren Arbeitsauftrag erhalten, während anlässlich einer Sitzung des Conseil d'État ein »Rundgang« stattfand.

Sylvestre Huet

Neue Wende im Konflikt zwischen Universitätsangehörigen und Regierung. Gestern Nachmittag haben mehrere hundert Personen einen »Rundgang« auf dem Platz zwischen dem Louvre und dem Palais Royal organisiert. Es handelte sich größtenteils um Universitätsangehörige mit Unterstützung von Studierenden, technischem Personal der Universitäten und Forschern des Centre national de la recherche scientifique (CNRS).

Schneckenhorn. Mitten in den Ferien demonstrieren sie dort, weil der Palais Royal den Staatsrat beherbergt. Durch einen Hinweis hatten die Protestierenden erfahren, dass die Verwaltungsabteilung des Staatsrats sich gestern mit der Verordnung zur Reform des Status der Universitäten auseinandersetzen sollte, die von der Ministerin für höhere Bildung und Forschung vorgelegt wurde. Trotz

»einiger Veränderungen«, stellt Stéphane Tassel, der neue Generalsekretär des Snesup (Syndicat national de l'enseignement supérieur/Nationale Gewerkschaft der HochschullehrerInnen), fest, wird der Text »von der Mehrheit unserer streikenden Kollegen, aber übrigens auch der nicht-streikenden, abgelehnt.« Daher dieser Demonstrationszug mit riesigen Transparenten fürs Auge, Pfeifen, Schneckenhörnern und regierungskritischen Slogans fürs Ohr. Unter den Demonstranten läuft Gilles Robel, Dozent an der Universität Marne-la-Vallée, »seit neun Wochen im Streik, ich, der ich noch nie gestreikt habe und nicht gewerkschaftlich organisiert bin«, fügt er hinzu. Ein typischer Universitätsangehöriger, »sehr besorgt« um seine Studenten, für die er seine Seminare ins Internet gestellt hat, die Arbeiten korrigiert hat, die sie ihm zugeschickt haben, denen er Leseempfehlungen gegeben hat... aber dessen Wut »gegenüber einer

Regierung, die vorgibt, die Universität zu reformieren«, ungebrochen bleibt.

[...]

10 | Übs. DA [Herv. im Org].

In diesem Auszug stehen Tatsachenangaben im Vordergrund. Es geht insbesondere um eine Beschreibung der Situation; die syntaktische Organisation privilegiert die Aneinanderreihung von Aussagen und vermeidet kausale Beziehungen. In dem vorgestellten Auszug finden sich beispielsweise nur logische Operatoren, die einen über die berichtete Tatsache vermittelten Zugang zur Information erlauben. Davon zeugen die ersten Worte im letzten Absatz: »Daher dieser Demonstrationszug mit riesigen Transparenten [...]«, die vor dem Hintergrund des Vorausgegangenen zu verstehen sind, d.h. vor dem Hintergrund des L.R.U.-Gesetzestextes, der umstritten bleibt und den Anlass der Demonstrationszüge darstellt. Dies kann man sich mit folgendem Beispiel klarmachen, in dem die raum-zeitlichen Bezugspunkte betont werden:

»Gestern Nachmittag haben mehrere hundert Personen einen ›Rundgang‹ auf dem Platz zwischen dem Louvre und dem Palais Royal organisiert. Größtenteils Universitätsangehörige, mit der Unterstützung von Studierenden, technischem Personal der Universitäten und Forschern des CNRS« [Her v. M.T.].

Die referenzielle Dimension ist bis in den Titel hinein präsent: »Nach drei Monaten ist die Wut der Wissenschaftler noch immer ungebrochen« [Herv. M.T.]. Dieser Stil dient dem Realismus und wird in den Reportagen von detaillierten Beschreibungen vervollständigt. Es lässt sich zeigen, dass eine solche Art des Schreibens geschichtlich und stilistisch unmittelbar mit den literarischen Schulen des Realismus und des Naturalismus zusammenhängt.

Die sprachliche Funktion, die die JournalistInnen berücksichtigen müssen, hängt mit anderen Konversationsmaximen zusammen, denen JournalistInnen unterworfen sind: jene der Aufrichtigkeit, der Relevanz und der Vollständigkeit. Diese Konversationsmaximen wurden von Herbert Paul Grice (1993) formuliert. Ihm zufolge handelt jedes vernünftige, in einen kommunikativen Austausch eingebundene Wesen gemäß einem sehr allgemeinen Prinzip, das Grice »Kooperationsprinzip« nennt. Dieses definiert Grice (1993: 248) wie folgt: »Mache deinen Gesprächsbeitrag jeweils so, wie es von dem akzeptierten Zweck oder der akzeptierten Richtung des Gesprächs (talk exchange), an dem du teilnimmst, gerade verlangt wird.« Dieses sehr allgemeine Prinzip umfasst in Wirklichkeit eine Reihe konkreterer Maximen: (1) Maxime der Qualität: »Versuche deinen Beitrag so zu machen, dass er wahr ist«, (2) Maxime der Quantität: »Mache deinen Beitrag so informativ wie (für die gegebenen Gesprächszwecke) nötig«, (3) Maxime der Relation (oder Relevanz): »Sei relevant« und (4) Maxime der Modalität: »Sei klar« und »Vermeide Dunkelheit des Ausdrucks« (Grice 1993: 249f.).¹¹ In diesem Auszug lässt sich nachweisen, dass die Konversationsmaximen tatsächlich strikt befolgt werden. Der Text scheint in eben jenem Geist der Klarheit, Relevanz etc. geschrieben worden zu sein.

11 | Bei anderen LinguistInnen lassen sich vergleichbare Vorschläge finden, etwa die »Gesetze des Diskurses« bei Oswald Ducrot (1972) oder die Konversationspostulate bei David Gordon und George Lakoff (1973). Einige TheoretikerInnen wie Dan Sperber und Deirdre Wilson (1989) schlagen vor, die Gesamtheit der griceschen Maximen in einem einzigen Prinzip der Relevanz zusammenzufassen.

Man sieht, dass, wenngleich der Text von »Sylvestre Huet« gezeichnet ist, die Verantwortung für ihn auf der Äußerungsebene niemals direkt von dem Journalisten übernommen wird. Es findet sich keinerlei personalisierter embrayeur im Text. Das Wort embrayeur ist eine französische Übersetzung des englischen shifter, also eines Wortes, dessen Bedeutung sich mit dem Kontext wandelt (z.B. Personalpronomen). Der Begriff shifter wurde durch Roman Jakobson (1963: 176) von Otto Jespersen übernommen; Nicolas Ruwet hat den

französischen Begriff *embrayeur* vorgeschlagen. Dieser bei Benveniste sehr präsente Begriff verweist auf zwei Arten der Verantwortungsübernahme in einem Diskurs: ein shifter-basierter Modus, durch den der Enunziator die Verantwortung für die Worte übernimmt, und auf der anderen Seite einen nicht shifter-basierten Modus, in dem die Stimme im Namen eines anderen Lokutors spricht.

Presstexte zeichnen sich oft eher durch die Abwesenheit von shifters aus. Zugleich wird auf der Ebene der Aussage eine Auslöschung des/der JournalistIn konstatiert (vgl. zum »*effacement énonciatif*« Rabatel 2006 und Angermüller 2013), selbst wenn diese/r AutorIn des Textes ist. Dies heißt, dass die journalistische Subjektivität durch andere Subjektivitäten ersetzt wird, die im journalistischen Text als wiedergegebene »Stimmen« auftauchen, wie wir im obigen Auszug feststellen konnten.

Weiter kann festgehalten werden, dass der Rahmen, in dem der Presstext zu verorten ist, es nahelegt, JournalistInnen eine spezifische Rolle und Funktion zuzuweisen. Diese erlegen dem Verfassen von Presstexten die oben dargestellten Zwänge auf, die Regelmäßigkeiten in Form und Aufbau bedingen. Legt man die Gattungskriterien an, scheint die Pressesprache einer gleichförmigen Sprache zu ähneln, die auf die sachliche Beschreibung wiedergegebener Fakten gerichtet ist. Diese Art der Sprache neigt dazu, die subjektive Präsenz der JournalistInnen auszulöschen, um einem gewissermaßen »entshifteten« Sprechen (*parole dés-embayée*) Raum zu geben. Die Gattung weist dem Text eine Art allgemeinen Rahmen zu, der eine Anzahl an Schreibroutinen festlegt. In welchem Maße korrespondiert aber der oben eingeführte sprachliche Austauschvertrag jenseits dieser Routinen mit der gebrauchten Sprache? Um diese Frage zu beantworten, ist es notwendig, sich den »Stimmen« zuzuwenden, die Presstexte durchziehen und die zweifelsohne auch einen Teil ihrer formalen Besonderheit ausmachen. Zugleich lenken sie unsere Aufmerksamkeit auch darauf, dass Presstexte auf sprachliche Spezifika bezogen werden können, die sie mit anderen Diskursgattungen teilen. Im Folgenden wenden wir uns daher einer konkreteren Analyse dieser Frage anhand eines Textbeispiels zu.

3. Presstexte als Kreuzungen von Stimmen

In diesem Abschnitt soll anhand eines Beispiels aufgezeigt werden, inwiefern der generische Rahmen, in dem man üblicherweise Presstexte situiert, dem tatsächlichen Sprachgebrauch entspricht. Auf theoretischer Ebene mögen Presstexte, wie oben ausgeführt, einem kanonischen Modell entsprechen. In welchem Maße ist dieses aber tatsächlich maßgeblich für die sprachlichen Praktiken?

3.1 Die Heterogenität der Aussagen

Während der Rahmen des Austauschs, wie wir zuvor gesehen haben, zwei zentrale AkteurInnen in Szene zu setzen scheint, lässt sich bei genauem Hinsehen feststellen, dass Presstexte in Wirklichkeit von wiedergegebener Rede [*discours rapporté*] durchzogen sind,

die oft in Form von Zitaten sichtbar wird. Diese Zitate sind in mehreren Hinsichten für Pressetexte maßgebend. Indem journalistische Lokutoren unaufhörlich andere Äußerungsquellen zitieren, wird eine starke Heterogenität der Aussagen erzeugt. Dies wird im folgenden Text deutlich, einem Auszug aus der Online-Ausgabe der Tageszeitung Libération.fr, der einige Wochen vor dem oben zitierten Text am 25. Februar 2009, also mitten während der Protestaktionen gegen das L.R.U. erschienen ist.¹²

Fillon deutet einen ersten Rückzieher angesichts der Mobilisierung der Universitäten an

Sylvestre Huet

Heute (dieses geheime Treffen wurde Anfang der Woche festgelegt) hat François Fillon seine Ministerin für höhere Bildung und Forschung, Valérie Pécresse, und den Vorsitzenden der Konferenz der Universitätspräsidenten, Daniel Collet, im Matignon¹³ empfangen.

Die Mission: mit versöhnlichen Gesten Ruhe in die Universitäten einkehren lassen, an denen seit drei Wochen gestreikt wird und sich neue Demonstrationen abzeichnen. Dieser Artikel fasst zusammen, was im Matignon gesagt wurde, und schließt am Ende die offizielle Stellungnahme des Premierministers und des Snésup ein. Mathieu Brunet, einer der Sprecher von Sauvons l'Université, hat eine Erklärung abgegeben, die ebenfalls am Ende des Artikels wiedergegeben ist.

Welche Gesten des Entgegenkommens zeigte der Premierminister? Zunächst zum Status des wissenschaftlichen Personals. Das Matignon will, dass

»der Erlass über das wissenschaftliche Personal auf Grundlage der Diskussionen, die Valérie Pécresse mit den betroffenen Organisationen führt, komplett neu geschrieben wird.« Er führt aus, dass er insbesondere »an der Bewertung durch peers, an der kollegialen Beschlussfassung, an Verfahrenstransparenz, am disziplinären Gleichgewicht sowie am Gleichgewicht zwischen lokaler und nationaler Ebene in der Organisation akademischer Karrieren des wissenschaftlichen Personals festhalten wolle«.

Das ist eine Art Begräbnis des Textes, den Valérie Pécresse an den Staatsrat überstellt hat, und eine Antwort auf die von einer breiten Koalition aus Hochschullehrern unterschiedlicher Disziplinen und unterschiedlichen politischen Lagern geäußerte Kritik. Jedenfalls steckt der Teufel im Detail des erst für Mitte März angekündigten Textes – ein Termin, der recht spät angesetzt scheint.

Zudem findet sich in der Erklärung des Matignon kein Wort zur Veränderung

12 | Übs. DA [Herv. im Org].

13 | Anm. d. Übers.: Das *Hôtel Matignon* ist der Amtssitz des französischen Ministerpräsidenten.

der Lehrverpflichtungen von Hochschullehrern. Diese Auslassung ist sicher kein Versehen.

Dann fällt eine überraschende Zusage: In den Jahren 2010 und 2011 wird die Zahl der

Universitätsangestellten (der wissenschaftlichen Angestellten heißt es in der Pressemitteilung des Premierministers, aber dies gelte auch für das technische Personal und die Verwaltungsangestellten, wird von Valérie Pécresse klargestellt) nicht weiter reduziert werden. Warum 2010 und 2011? Im vergangenen Dezember hatte jede Universität mit ihrer Mittelzuweisung für 2009 eine »Beschäftigungsperspektive« für drei Jahre erhalten, die jährliche Einschnitte nach denen von 2009 in Aussicht stellte.

Diese brachialen Ankündigungen haben umso mehr dazu beigetragen, Valérie Pécresse Verlautbarungen darüber, dass der Universität »Priorität« eingeräumt werde, unglaublich zu machen, als die Universitätsangehörigen demgegenüber einen mehrjährigen Plan zur Schaffung neuer Stellen forderten. Und sie haben die Universitätspräsidenten in Bedrängnis gebracht, die für die Reformen von Seiten der Regierung gemäß dem Motto »Wenn wir die Reformen akzeptieren, werden wir mehr Mittel haben« die Werbetrommel gerührt hatten.

Mit Blick auf die Beschäftigung von wissenschaftlichen Mitarbeitern fordert François Fillon, wenn er auch keine neuen Stellen ankündigt, Xavier Darcos und Valérie Pécresse auf, sich zu einigen, damit in der Sekundarstufe tätige Dozenten im Rahmen des Plan licence zur Unterstützung des Lehrpersonals entsandt werden können. Diese Ankündigung gibt dem von Kritikern der Regierungspolitik vorgebrachten, schlagenden Argument Recht: Wie wollt ihr, dass wir die Erfolgsrate in der licence¹⁴ erhöhen, ohne das Betreuungsverhältnis zu verbessern?

Das dritte vom Premierminister angeschnittene Thema: die Reform der Dozentenausbildung. Hierzu richtet er bloß eine vage »Überprüfungskommission« ein. Eine Art zuzugestehen, dass es ein Problem gibt ... aber es kommt nicht in Frage mehr zu tun, besonders weil die beiden Minister, Xavier Darcos und Valérie Pécresse, diese Reform energisch verteidigen. Das Ärgerliche ist, wie Mathieu Brunet von Sauvons l'Université unterstreicht, dass die Universitätsangehörigen bei diesem Thema »überhaupt nicht einbezogen werden«. Für ihn zeigt die Arbeit zu den Inhalten der Ausbildung klar ihre »Verirrungen. Wir wollen eine umfassende Wiederauflage.«

Wird das Entgegenkommen aus dem Matignon eine Bewegung stoppen, deren Vitalität, Kraft und besonders auch deren sehr umfassender Charakter die zu selbstsicheren Minister überrascht haben? Dieser Protest steigerte sich nach den zumindest unglücklichen Aussagen Nicolas Sarkozys vom 22. Januar zur Welt der Forschung immer mehr. Offensichtlich will die Regierung es vermeiden, sich durch eine Lösung der Krise in einer formellen Verhandlung, in der es sich nicht vermeiden ließe, all die wutbesetzten Themen anzusprechen, in die Enge gedrängt wiederzufinden. Und das Ziel der Protestierenden ... ist genau das Gegenteil.

[...]

14 | *Anm. d. Übers.:* Die *licence* ist der erste französische Hochschulabschluss und entspricht in etwa dem deutschen Bachelor.

In diesem Text lässt sich feststellen, dass die journalistische Art des Schreibens weit davon entfernt ist, lediglich zwei AkteurlInnen eines Austauschs in Szene zu setzen. Vielmehr kreuzen sich hier mannigfaltige »Stimmen«, die im Text in Form von Zitaten, wiedergegebenen Stimmen oder auch als »zitationelle Effekte« auftreten. In diesem Sinne gibt es hier nicht weniger als neun diskursive Instanzen, die sich auf die ein oder andere Art »Gehör verschaffen«: Stimme 1: das Matignon; Stimme 2: Premierminister Fillon; Stimme 3:

Valérie Pécresse; Stimme 4: die UniversitätspräsidentInnen; Stimme 5: die KritikerInnen der Regierungspolitik; Stimme 6: Mathieu Brunet von Sauvons l'Université; Stimme 7: Nicolas Sarkozy; Stimme

8: Snesup; Stimme 9: SLU.

Der in den Äußerungen ausgelöschte Journalist macht sich in Wirklichkeit insofern zum »deiktischem Zentrum« (Rabatel 2006: 12), als er, einem Dirigenten gleich, die verschiedenen Instanzen, die er evoziert, um das »Hier und Jetzt« ihres Diskurses herum orchestriert. Bei der Lektüre von Presstexten überrascht insofern die Heterogenität der Aussagen (Authier-Revuz 1998). Diese Heterogenität kann sich auch in der Diversität der Schreibenden, so wie sie sich im Text zeigen und von ihm ausgewiesen werden, ausdrücken – JournalistInnen, SonderberichterstatteInnen, KorrespondentInnen oder FeuilletonistInnen, die anderen sozialen Welten als der des Journalismus angehören. Diese Heterogenität wird ihrerseits zwischen den Zeilen durch die Mannigfaltigkeit der Orte, der Momente und der angegebenen Informationsquellen verstärkt.

3. 2 Zitate und Positionierungen

Durch die Zitation wird eine Distanz zu den Äußerungen des anderen aufgebaut, und zwar durch Marker der Nichtübernahme des Berichteten durch den/die JournalistIn. Die Zeitung begnügt sich nicht damit, diese aus unterschiedlichen Ursprungsdiskursen stammenden Diskurse einzubringen: Sie stattet diese mit unterschiedlichen Graden der Vertrauenswürdigkeit aus.

Grade der Vertrauenswürdigkeit werden beispielsweise oft durch den Rückgriff auf den Konjunktiv markiert. Oder aber durch Formulierungen wie »nach offiziellen Quellen ...«. Dies alles sind Elemente, die eine mehr oder minder große Distanz gegenüber der Quelle markieren. Diese Distanz gegenüber dem Gesagten ist auch im Gebrauch von Anführungszeichen wahrnehmbar, die – besonders in Titeln – zuweilen nur ein einziges Wort umschließen. Diese Elemente, die Zitate rahmen, werden oft auch von in die wiedergegebene Rede einführenden Verben begleitet. Dies ist etwa in dem Abschnitt der Fall, in dem zwei Diskursfragmente dem Premierminister François Fillon zugeschrieben werden. Das Zitat wird hier durch den journalistischen Lokutor klar abgegrenzt:

»Welche Gesten des Ent gegenkommens zeigt er der Premierminister ? Zunächst zum Status des wissenschaftlichen Personals. Das Matignon will, dass es »der Erlasse über das wissenschaftliche Personal auf Grundlage der Diskussionen, die Valérie Pécresse mit den betroffenen Organisationen führt, komplett neu geschrieben wird.« *Er führt aus, dass er insbesondere*

»an der Bewertung durch peers, an der kollegialen Beschlussfassung, an Verfahrenstransparenz, am disziplinären Gleichgewicht sowie am Gleichgewicht zwischen lokaler und nationaler Ebene in der Organisation akademischer Karrieren des wissenschaftlichen Personals festhalten wolle«. [Her v. im Org.].«

Die Auszüge enthalten auch Wörter oder Redewendungen, die die wiedergegebene Rede einleiten, wie z.B.:

»Dann fällt eine überraschende *Zusage*: In den Jahren 2010 und 2011 wird die Zahl der Universitätssangestellten (der wissenschaftlichen Angestellten heißt es in der Pressemitteilung des Premierministers, aber dies gelte auch für das technische Personal und die Verwaltungsangestellten, wird von Seiten Valérie Pécresse klargestellt) *nicht weiter reduziert werden*. Warum 2010 und 2011 [Her v. Malika Temmar]?«

Über dieses Verfahren fügen die das Gesagte aufgreifenden JournalistInnen manchmal ihren Zielen oder Haltungen entsprechende Randbemerkungen an. Über mögliche Anspielungen auf Gesagtes oder Geschehenes vervielfältigt der Presstext die Verfahren des Ineinanderschachtelns mehrerer Diskurse in einem einzelnen mittels aufeinanderfolgender Operationen. Diese zum Teil expliziten, zum Teil vollständig impliziten Operationen, z.B. zitationelle Effekte oder Kursivierungen, geben einmal einer manifesten, einmal einer versteckten Heterogenität Raum (Authiez-Revuz 1998).

Solche Verfahren, die dazu tendieren, den Presstext gegenüber anderen Diskursgattungen zu öffnen, bringen eine Relativierung der diskursiven Homogenität mit sich, auf die sich diejenigen Diskursanalysen stützen, die bemüht sind, diese Textart als vollständig eigenständige Gattung zu bestimmen. Ein solcher Mangel an Homogenität findet sich auch in der Instabilität der journalistischen Äußerungsinstanz. Während wir im Vorausgegangenen gesehen haben, dass der journalistische Lokutor sich vor dem Hintergrund des kommunikativen Vertrags des Presstextes auf Äußerungsebene »auslöschen« sollte, kann nun festgestellt werden, dass seine Auslöschung bei genauerem Hinsehen tatsächlich nur der Tendenz nach vollzogen wird, da JournalistInnen Schreibverfahren verwenden, die gleichzeitig eine subjektive Übernahme von Äußerungen durchscheinen lassen. Zugleich kann festgestellt werden, dass hinter der Instanz des journalistischen Lokutors andere Instanzen verborgen liegen, die je nach Artikel variieren können. Hier kann zwischen zwei Hauptinstanzen unterschieden werden: einem »journalistischen Lokutor mit Status« (der auf eine/n bekannte/n JournalistIn zurückverweist und der mit seinem Eigennamen zeichnet) und einem »journalistischen Lokutor ohne Status« (dessen Name den LeserInnen nichts sagt und der häufig von einer in Bezug auf die Subjektivität neutraleren Art des Schreibens begleitet wird). In einem Artikel mit Isabelle Laborde-Milla habe ich zwei Hauptlokutoren unterschieden: einen Lokutor mit »Status« und einen »journalistischen Lokutor«. Der journalistische Lokutor stellt eine sonderbare Figur dar, weil er Besonderheiten in sich vereint, die mit Bezug auf die Subjektivität in entgegengesetzte Richtungen zu streben scheinen. Er schreibt sowohl informativ als auch – auf einer zweiten Ebene – wertend. Obwohl der journalistische Diskurs wie oben angemerkt »ent-shiftet« ist, vervielfältigt der journalistische Lokutor Positionierungspraktiken und modale Bekundungen (vgl. Temmar/Laborde-Milla 2006).

3. 3 Die tendenzielle Auslöschung des journalistischen Lokutors

Neben offensichtlich wiedergegebenen Äußerungen findet sich eine Reihe an »zitationellen Effekten«. Mehrere Passagen gleichen einer Reformulierung von Äußerungen einer anderen diskursiven Instanz. In diesen Abschnitten ist die Grenze dessen, was dem Journalisten zuzurechnen ist und was anderen Quellen entspringt, nicht klar zu ziehen. Genau betrachtet

sind diese Passagen auf der Äußerungsebene vom journalistischen Lokutor dominiert. Obwohl ein anderer Diskurs zitiert wird, ist es der Journalist, der entscheidet, welches Wort oder Zitat aufgegriffen wird. In diesem Sinne gibt es eine Vorherrschaft dieses Sprechers, während er paradoxerweise zugleich in subjektiver Hinsicht in der zitierten Äußerung abwesend bleibt.

Das Zitieren kommt mit seiner Auswahl dessen, was zitiert werden soll und was nicht, der Anfertigung einer »Montage« gleich. Es muss daran erinnert werden, dass das Zitieren und a fortiori die Montage von Zitaten eng mit der Argumentation zusammenhängen, weil das Arrangement der Wiedergabe einer Äußerung Auswahl und Montage voraussetzt. Für dieses Thema sind die Arbeiten Robert Vions (2004: 100) interessant. Für ihn ist darum die Auslöschung in der Äußerung nur eine tendenzielle.

Presstexte können von JournalistInnen mit Status verantwortet werden, d.h. JournalistInnen, die sich beim Publikum einen Namen gemacht haben. In diesem Fall wird die Übernahme der Äußerung expliziter im Text gekennzeichnet, während die referenzielle Funktion, die der/die JournalistIn bedienen muss, der Tendenz nach in den Hintergrund rückt. Auch hier ist die Auslöschung in der Äußerung nur tendenziell: mit anderen Ausprägungen als diejenigen, die zuvor im Fall der JournalistInnen ohne Status beobachtet werden konnten, da die Texte hier eine offene Äußerungsübernahme sichtbar werden lassen, die einmal zur Schnittstelle von Informationen werden kann, ein anderes Mal auf modale Positionen zurückgreift, um Informationen zu bewerten.

Gleichgültig, ob der journalistische Lokutor einen Status hat oder nicht: Es wird klar, dass die (idealistische?) objektive Art des Schreibens einer Presse, die ein bloßer Spiegel oder ein bloßes Echo sein will, für sich selbst genommen schwer in den Texten auszumachen ist. In der Praxis scheinen vielmehr vielfältige Weisen der Modalisierung vorzuherrschen. Legt dies die Vermutung nahe, der/die JournalistIn habe das Heft in der Hand, so ist gleichzeitig festzuhalten, dass diese »Machtübernahme« durch den journalistischen Lokutor tatsächlich immer schon unter der »Kontrolle« eines anderen, umfassenderen Enunziators steht, der als »Archi-«, »Hyper-« oder »Meta-Enunziator« bezeichnet werden kann. Dieser führt eine Art stille Regie, die in letzter Instanz alle enunziativen Operationen überwacht. Neben dem journalistischen Lokutor steht über die einzelnen analysierten Zeitungshäuser hinweg eine Instanz, die das Ensemble an Stimmen leitet und ihm seine Kohärenz gibt. Diese Perspektive erlaubt es, die individuelle Verantwortung der zeichnenden VerfasserInnen zu relativieren, indem sie inmitten einer Architektur situiert werden, die die Veröffentlichung des Artikels in ihrer Gänze einbezieht. Auf diese Weise ist es in den beiden Auszügen neben den gezeichneten Texten zugleich die Tageszeitung Libération, die durch die Journalistin hindurch spricht. Tatsächlich überformt die redaktionelle Linie der unterschiedlichen Zeitungshäuser in letzter Instanz die Äußerungen.

4. Fazit

Diese Analyse wollte einige Bausteine vorstellen, mittels derer sich die französische äußerungslinguistische Variante der Diskursanalyse Presstexten nähert. Dafür wurde ein Analyseraster vorgeschlagen, das die Betonung besonders auf den kommunikativen Rahmen dieser Textsorte legt. Dieser Rahmen wurde als

»Äußerungsdispositiv« bezeichnet. Außerdem wurde gezeigt, dass Texte in dieser Tradition als einer spezifischen Textgattung angehörig analysiert werden; einer Gattung, die durch einige charakteristische Züge gekennzeichnet ist: neben ihrer besonderen Funktionalität – zu informieren – kann darunter auch ein spezifischer, die Neutralität bevorzugender Stil gefasst werden.

Ausgehend von zwei Artikelauszügen bin ich im zweiten Teil dieses Aufsatzes zu einer konkreten Untersuchung dieser Textsorte übergegangen. Dabei konnte gezeigt werden, dass sich Presstexte als weit komplexere Diskurssorten auszeichnen, als es die Zuordnung zu Gattungscharakteristika durch einige DiskursanalytikerInnen nahelegt. Wenn auch die Einbindung der fremden Rede in den journalistischen Diskurs nicht nur eine »referenzielle Illusion« ist, sondern darüber hinaus eine »Authentifizierungsstrategie« ermöglicht, die die Information bestätigt (was am »Wirklichkeitseffekt« teilhat, wie Roland Barthes (1984) es formuliert). Denn wenn man gleichzeitig bei der Lektüre von Presstexten meint, dass die Texte von einer vollständig objektiven, realistischen und deskriptiven Sprache getragen sind, kann man dennoch zugleich anmerken, dass der journalistische Lokutor beständig danach strebt, die Oberhand über die zitierten Äußerungen zu gewinnen. Die Analyse der Stimmen, von denen die Presstexte durchzogen sind, ebenso wie die Analyse der von JournalistInnen vollzogenen Äußerungsübernahmen (die verschiedene Formen annehmen können: von »AllerweltsjournalistInnen« bis hin zu journalistischen Lokutoren mit Status), erlaubt es, zu sehen, wie sich die Formatierung von Informationen in der Presse gestaltet.

Weit davon entfernt, ein bloßer Spiegel oder ein bloßes Echo von Geschehenem und Gesagtem zu sein, setzen Presstexte, indem sie das Gewimmel der sozialen Positionen in Szene setzen, die sich um ein Ereignis wie das hier Untersuchte aufturn, beständig zugleich die unterschiedlichen Standpunkte der sozialen AkteurInnen in Szene und verkörpern somit die Pluralität des Sozialen und die Unmöglichkeit, dieses ein für alle Mal auf einen Begriff zu bringen. Als Spiegelungswirkung machen sich die hier untersuchten Texte nicht zu einem Abglanz einer gegebenen Realität, sondern geben eine sinnhafte Mannigfaltigkeit unterschiedlicher Perspektiven wieder. Der äußerungstheoretische Ansatz hat, verbunden mit dem Begriff der »Gattung«, ermöglicht, in den Texten einige Spuren dieser Verschachtelung des Diskurses sichtbar werden zu lassen.

Materialverzeichnis

Angaben in der Reihenfolge der Erwähnung im Text

Huet, Sylvestre (2009): Après trois mois, la colère des chercheurs reste intacte. In:

Libération vom 22.04.2009 [www.liberation.fr/societe/2009/04/22/aprestrois-mois-la-colere-des-chercheurs-reste-intacte_553967, Datum des Zugriffs: 12.05.2014]

Huet, Sylvestre (2009): Fillon amorce un premier recul devant la mobilisation des universités. In: Libération vom 25.02.2009 [<http://sciences.blogs.liberation.fr/home/2009/02/fillon-amorce-u.html>, Datum des Zugriffs: 12.05.2014]

Literatur

- Angermüller, Johannes (2007a): Nach dem Strukturalismus. Theoriediskurs und intellektuelles Feld in Frankreich. Bielefeld: transcript
- Angermüller, Johannes (2007b): L'analyse du discours en Europe. In: Bonnaïfous, Simone/Temmar, Malika (Hg.): Analyse du discours et sciences humaines et sociales. Paris: Ophrys, 9-22
- Angermüller, Johannes (2013): Analyse du discours poststructuraliste. Les voix du sujet dans le langage chez Lacan, Althusser, Foucault, Derrida et Sollers. Limoges: Lambert Lucas
- Adam, Jean-Michel (2011): Les textes: types et prototypes. 3. Auflage. Paris: Armand Colin
- Authier-Revuz, Jacqueline (1998): Énonciation, méta-énonciation. Hétérogénéités énonciatives et problématique du sujet. In: Vion, Robert (Hg.): Les sujets et leurs discours. Énonciation et interactions. Aix en Provence: Publications de l'université de Provence, 63-79
- Bachtin, Michail (1984): Les genres du discours – Problématique et définition. In: Bachtin, Michail: Esthétique de la création verbale. Paris: Seuil, 263-308
- Barthes, Roland (1984): Der Wirklichkeitseffekt. In: Barthes, Roland: Das Rauschen der Sprache. Kritische Essays IV. Frankfurt a.M: Suhrkamp, 164-172
- Beacco, Jean-Claude/Moirand, Sophie (1995): Autour des discours de transmission de connaissances. In: Langages, 117, 32-53
- Benveniste, Émile (1974): Probleme der allgemeinen Sprachwissenschaft. München: List [französisches Original: Problèmes de linguistique générale. Paris: Gallimard, 1966]
- Biber, Douglas (1989): Variation across Speech and Writing. Cambridge: Cambridge University Press
- Bonnaïfous, Simone/Temmar, Malika (Hg.) (2007): Analyse du discours et sciences humaines et sociales. Paris: Ophrys
- Charaudeau, Patrick (2000): De la compétence sociale de communication aux compétences de discours. In: Maeder, Constantino/Fabry, Geneviève/Collès Luc/Dufays, Jean-Louis (Hg.): Didactique des langues romanes: le développement des compétences chez l'apprenant. Louvain-la-Neuve: De Boeck–Duculot, 41-54
- Charaudeau, Patrick (2001): Langage et discours. Éléments de sémiolinguistique. Paris: Hachette

- Ducrot, Oswald (1972): *Dire et ne pas dire. Principes de sémantique linguistique*. Paris: Hermann
- Foucault, Michel (1973): *Archäologie des Wissens*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Gordon, David/Lakoff, George (1973): *Postulats de conversation*. In: *Langages*, 30, 32-55
- Grice, H. Paul (1993): *Logik und Konversation*. In: Meggle, Georg (Hg.): *Handlung, Kommunikation, Bedeutung*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 243-265
- Jakobson, Roman (1963): *Essais de linguistique générale*. Paris: Minuit
- Maingueneau, Dominique (1993): *Le Contexte de l'œuvre littéraire. Énonciation, écrivain, société*. Paris: Dunod
- Maingueneau, Dominique/Cossutta, Frédéric (1995). *L'Analyse des discours constituants*. In: *Langages*, 117, 112-125
- Moirand, Sophie (2007): *Le Discours de la presse quotidienne*. Paris: P.U.F. Pêcheux, Michel (1975): *Les Vérités de La Palice. Linguistique, sémantique, philosophie*. Paris: Maspéro [englische Übersetzung: *Language, semantics and ideology. Stating the obvious*. London: Macmillan, 1982]
- Rabatel, Alain (2006): *L'effacement de la figure de l'auteur dans la construction événementielle d'un »journal« de campagne électorale et la question de la responsabilité, en l'absence de récit primaire*. In: *Semen*, 22, 77-91
- Sperber, Dan/Wilson, Deirdre (1989): *La Pertinence. Communication et Cognition*. Paris: Les Editions de Minuit
- Temmar, Malika/Laborde-Milla, Isabelle (2006): *Légitimité énonciative dans le discours littéraire-médiatique: inscriptions subjectives et positions inégales*. In: *Semen*, 26, 145-161
- Vion, Robert (2001): *Effacement énonciatif et stratégies discursives*. In: de Mattia, Monique/Joly, André (Hg.): *De la syntaxe à la narratologie énonciative*, Paris: Ophrys, 331-354

Studentische Subjektivierungsweisen im Machtnetz des Bologna-Prozesses

Eine Dispositivanalyse narrativer Interviews

Désirée Bender, Sandra Eck

Abstract: Im vorliegenden Beitrag wird eine sozialwissenschaftliche Herangehensweise vorgestellt, die sich in aller Kürze als Dispositivanalyse narrativer Interviews bezeichnen lässt. Die Methode ist für Analysen geeignet, die sich dafür interessieren, die Organisation und Formierung sowie Wirkweisen mächtigen Wissens nachzuvollziehen und die dabei die Dialektik von Mikro- versus Makroperspektive auch in der methodologischen Herangehensweise zu überwinden suchen. Es wird erläutert, wie Subjektivierungsweisen und Dispositive mithilfe von Interviewdaten ausgehend vom Subjekt erschlossen werden können, indem sich die Interviewten im Erzählen als Subjekt positionieren und dabei ihre Agency offenbaren. Zur Herstellung von Agency oder ihrer Unterminierung in Narrationen kann Gesagtes wie Ungesagtes eine ebenso große Rolle spielen wie Körper, technische Artefakte und Materialitäten im Allgemeinen. Die Herangehensweise erfordert – verglichen mit standardisierteren, formalisierteren Ansätzen – ein hohes Maß an forscherscher Kreativität und »theoretischer Sensibilität« (Strauss/Corbin 1996). Da mit Interviews das Gehör gerade denjenigen geschenkt werden kann, die durch weniger machtvollen Positionen gekennzeichnet sind und bisher in Teilen der Diskursforschung oft ausgeblendet werden, ergeben sich auch Anschlussmöglichkeiten zwischen Diskursanalyse und Ansätzen partizipativer Sozialforschung. Gerade die Aufforderung zum freien Erzählen bietet zudem die Möglichkeit, über diskursive Lücken Aufschluss zu gewinnen: Diskursiv entmachtete (oder gar unbesetzte?) Positionen könnten in Narrationen bzw. Interviewsituationen Orte kreativer Aushandlung finden. Anstatt (ausschließlich) diskursiv konstruierte Subjektpositionen in den Blick zu nehmen oder Subjekte vorauszusetzen, werden hier einerseits ermöglichende und begrenzende Machtwirkungen sowie Spielräume für Subjekte ausgelotet und ihre Weisen der Subjektivierung in den Fokus gerückt. Gleichsam werden das Eingebundensein von Subjekten in Dispositiv-Machtnetze und deren vielfältiges Wirken im Kontext des Bologna-Prozesses untersucht.

1. Einleitung

So unterschiedlich diskursanalytische Studien auch sein mögen, in den meisten Fällen eint sie zumindest Folgendes: Es werden Korpora aus Zeitungsartikeln,

politischen Verlautbarungen, Gesetzestexten und vielem mehr analysiert, wobei in der Regel nicht darauf fokussiert wird, konkrete Subjektivierungsweisen zu erschließen (vgl. hierzu Tuider 2007; Bührmann/Schneider 2008: 71). Als einen fruchtbaren Ansatz, um derlei Untersuchungsinteresse zu verfolgen, haben in den vergangenen Jahren verschiedene AutorInnen Forschungsarbeiten auf Basis von Interviewdaten vorgelegt (vgl. Plankensteiner 2013; Fupun 2012; Karl 2007). Mit Blick auf Narrationen von AlltagsteilnehmerInnen zeigt der vorliegende Ansatz, wie Subjektivierungsweisen rekonstruierbar werden. Narrative Praktiken werden als über diskursive Praktiken¹ laufend begriffen, und unter Bezugnahme auf Michel Foucaults Dispositivkonzept wird vermittelt, wie sie in machtvollen Netze (Dispositive) eingewoben sind. In diesem Zusammenhang werden auch Potenziale für Agency in den Blick genommen.

Qualitative Interviewverfahren, die Narrationen anregen, beruhen auf der Annahme, dass wir über eine Fähigkeit des »Erzählens von sich« verfügen. Fritz Schütze spricht in diesem Zusammenhang von der »narrativen Kompetenz« des Menschen (Schütze 1977: 51). Viele qualitativ Forschende nutzen diese, um subjektive Perspektiven entsprechend eigener Relevanzsetzungen der Befragten (vgl. Jakob 2003: 448) zu erschließen und gleichzeitig deren Einbettung in strukturelle Kontexte zu berücksichtigen.

Die Existenz eines Subjektes wird im Rahmen von Biografieforschung (z.B. Schütze 1983: 284)² und qualitativer Interviewforschung im Allgemeinen meist methodologisch und methodisch als a priori verstanden und unhinterfragt vorausgesetzt. Hingegen wird das Subjekt in der Diskursforschung, insbesondere angeregt durch die Arbeiten Michel Foucaults, zu einem Produkt spezifischer Wissens- und Machtwirkungen.³ Die ausgearbeiteten Subjekttheorien in poststrukturalistischen Traditionen stehen jedoch relativ unverbunden neben Forschungstraditionen (wie z.B. qualitative Interviewverfahren), die die Existenz des Subjekts als (natur-)gegeben erachten. Wie eine Integration (keine Triangulation!) von Diskurs-/Dispositiv- und Interview-/Narrationsforschung fruchtbar gemacht werden kann, ohne dabei (erkenntnis-)theoretische und methodologische Differenzen außer Acht zu lassen, umreißt der vorliegende Beitrag anhand konkreter Interviewdaten aus einem Wort für Wort transkribierten Interview, das die Autorinnen 2011 mit einer BachelorStudentin führten.

Dabei wird ein Erkenntnisinteresse im Rahmen des Bologna-Prozesses verfolgt, welcher bisher diskursanalytisch insbesondere mittels Dokumenten (z.B.

1 | Unter einer diskursiven Praxis wird eine »Wissensordnung generierende und in sich systematische Praxis« verstanden (Viehöver 2013: 230).

2 | Bei Schütze scheint dies implizit an mehreren Stellen durch. So schreibt er z.B. von Phänomenen wie Alkoholismus, die »die Identität des Biographieträgers zentral angreifen« (S. 284). Identität wird an dieser Stelle nicht als (durch diskursive Figuren in Zusammenhang mit Alkoholismus o. ä.) her vorgebracht gedacht, sondern eben als a priori gegeben verstanden.

3 | In Anschluss an Foucault, kann das von uns hier angelegte Subjektverständnis mit samt seiner Verschränkung mit Machtwirkungen/Diskursen kurz folgendermaßen gefasst werden:

»Diskurse bringen Subjekte erst hervor, diese wiederum sind bereits in mächtige Wirkungsverhältnisse eingebunden und können durch Artikulationen und Verschiebungen auf Diskurse einwirken« (Bender/Eck 2012: 62).

Zeitungsartikel, Reden von Politikern) untersucht wurde (vgl. etwa Maeße 2010; siehe auch Maeße in Teil 4). Wie Jens Maeße zeigte, wurde politische Verantwortlichkeit im Bologna-Diskurs diskursiv unsichtbar gemacht. Der vorliegende Ansatz macht dagegen sichtbar, dass und wie Subjekte vom Bologna-Prozess in ihrem Alltag, ihren Formen der Lebensgestaltung und Selbstzuwendung betroffen sind. Somit können Deutungen, Verstehensweisen und Unterwerfungen, sowie (Selbst-)Regierungstechnologien, die im Zusammenhang mit den durch Bologna reformierten Studiengängen stehen, in den Blick genommen werden. Subjektivierungsweisen und Selbsttechnologien⁴ werden jeweils für bestimmte Subjektpositionen diskursiv ermöglicht, d.h. es gerät immer auch in den Blick, wie aus welcher Position worüber genau gesprochen wird (bzw. werden kann), wenn der Bologna-Prozess von als »Studierende« angesprochenen Personen thematisiert wird. Wie in Narrationen von spezifischen diskursiv geschaffenen Subjekt- und Sprecherpositionen aus gesprochen wird und was hierdurch ermöglicht und verunmöglicht wird, soll u.a. in diesem Beitrag herausgearbeitet werden. Dadurch gerät auch das Verhältnis zwischen Narrationen und Diskursen und ferner der Zusammenhang von narrativen und diskursiven Praktiken in den Blick (vgl. Abschnitt 2.): Indem Narrationen als spezifische diskursive Praktiken aufgefasst werden, stellt die Betrachtung dieser eine Möglichkeit dar, um das Verhältnis zwischen verschiedensten Formen von Praktiken auszuloten und die Varianzen ihrer jeweiligen Eigenlogik,⁵ eingebettet in Machtfelder bzw. Netze (wie solche, die Foucault »Dispositiv« nannte) zu beschreiben.⁶ Unsere

»Dispositivanalyse narrativer Interviews« bietet hier eine für die LeserInnen nachvollziehbare Untersuchung von Narrationen entlang des foucaultschen DispositivKonzepts. Dieses stellt einen breiteren Forschungsansatz dar, als es in Anknüpfung an seinen Diskursbegriff entwickelt wurde: Auch Objekte, Artefakte sowie körpergebundene Praktiken (vgl. Fußnote 5) können – als in einem von mächtigen Fäden durchzogenen Netz stehend – in den Fokus geraten (vgl. Abschnitt 3.).

Von diesem Ansatz können DiskursforscherInnen profitieren, die sich aufgrund ihres Erkenntnisinteresses (z.B. Subjektivierungsweisen) für qualitative Interview-

4 | Mit Selbst technologien meint Foucault Technologien, die das Subjekt herstellt her vorbringen. Bei Subjektivierungsweisen handelt es sich dagegen konkreter um jene Praktiken, in denen das Subjekt »eine bestimmte Seinsweise fixiert, die als moralische Erfüllung seiner selbst gelten soll« (Foucault 1989: 40).

5 | So folgen beispielsweise rein körperlich vollzogene Praktiken anderen Logiken als narrative und weisen andere Ablaufschemata auf. Doch sind auch Körperpraktiken nicht jenseits von Diskursen/Dispositiven zu verorten. Auch sie können Logiken folgen, die der erfolgreichen Rekrutierung von Individuen in Subjektpositionen dienen. So zeigt beispielsweise Désirée Bender, wie Dispositiv-Machtnetze, die rund um »Kreativität« aufgespannt werden, Subjektpositionen konstruieren, denen kreativ Arbeitende auch mit spezifischen Körperpraktiken folgen (wie z.B. Fahrradfahren von einem Arbeitssort zum anderen, um sich wieder zum kreativen Arbeiten zu befähigen). Einsam oder an jedem Ort kreativ arbeiten zu können, wird meist als unmöglich erlebt, eine Empfindung, die im Rahmen des Kreativitätsdispositivs Sinn erhält: Dieses gibt den Kreativen auf, an verschiedenen spezifischen Orten nach kreativen Impulsen zu suchen. Oben genannte Körperpraktiken wiederum können in spezifische Erzählformate eingebunden werden und sorgen so dafür, dass (Selbst-)Darstellungen als Kreative möglich, erfolgreich und funktionsfähig werden (vgl. Bender 2013: 34).

6 | Wir danken an dieser Stelle den hilfreichen Hinweisen von Sandra Koch.

daten interessieren und auf der Suche nach einer diskursanalytisch inspirierten Annäherung an Narrationen (oder Interviewdaten mit hohen narrativen Anteilen) für die Forschungspraxis sind.⁷ Darüber hinaus ist die vorliegende Herangehensweise auch für ForscherInnen anregend, die sich für Erweiterungen einer Dispositiv-Analyse um Narrationen als Datensorte interessieren.⁸ Gleichmaßen stellt der Beitrag einen Gewinn für solche Forschende dar, die sich vornehmlich mit Interviewdaten beschäftigen und diese z.B. narrationsanalytisch auswerten: Nicht selten stellen jene fest, dass das in Narrationen preisgegebene Wissen ein diskursives ist⁹ bzw. viele Äußerungen erst dadurch verständlich werden, dass auf Kontextwissen bzw. diskursives Wissen Bezug genommen wird (oft über Subjektpositionen).

2. Zum Verhältnis zwischen Narrationen und Diskursen

Zunächst gilt es zu klären, was unter Narrationen zu verstehen ist und welche methodologischen Implikationen diese Begriffsklärung mit sich bringt. Nicht nur narrative Interviews erzeugen Narrationen; narrative Praktiken begegnen uns auch stets im Alltag. Von PartnerIn und Kindern wird erwartet, dass sie von ihrem Tag erzählen, Romane und Filme erzählen uns Geschichten. Es gibt auch feldinterne Narrationen, *tales of the field*,¹⁰ die verschiedenste soziale Prozesse wie z.B. Vergemeinschaftungen anregen können. Sie alle funktionieren nach spezifischen Regeln und offenbaren soziales Wissen darüber, wie man (etwas oder von sich) erzählt. Dieses Wissen bzw. diese Fähigkeit wird von Forschenden genutzt, um weiteres Alltagswissen zu erschließen. Auch in anderen qualitativen Interviewverfahren als solchen, die als »narratives Interview« etikettiert werden (z.B. in leitfadengestützten, teilstandardisierten Interviews) wird durch offene Fragen versucht, Befragte zum Erzählen zu bringen: Narrationen sind demnach verbreiteter, als es auf den ersten Blick aussieht.

7 | Das s hierin ein Forschungsdesiderat besteht, macht z.B. der *Call for Papers* der Sektion Biografieforschung in der Deutschen Gesellschaft für Soziologie zu ihrer Tagung »Biographie und Diskurs« (17./18. Januar 2013, Universität Kas sel) deutlich. Hier heißt es: Biografieforschung sähe sich »mit dem Vorwurf konfrontiert, in ihren theoretischen Überlegungen und insbesondere in ihren empirischen Arbeiten die subjektkonstituierende Wirkung von Diskursen zu vernachlässigen« (Lutz/Schiebel/Spies/ Tuider/Alber 2012: 40). Weiter wird formuliert: »die Herausforderungen zur Verbindung der beiden Zugänge [der Biografieforschung und der Diskursanalyse, DB/SE] in der konkreten empirischen Umsetzung bestehen [...] weiterhin« (Lutz/Schiebel/Spies/ Tuider/Alber 2012: 40 [Her v. im Org.]).

8 | Die bedeutendste Publikation im deutschsprachigen Raum zur Methodologisierung von Foucault's Dispositiv-Konzept wurden von Bührmann/Schneider 2008 unternommen. Methodische Präzisierungen blieben hier jedoch gezielt aus.

9 | Dies wird u.a. anhand des oben genannten *Call for Papers* zur Tagung »Biographie und Diskurs« deutlich: »Mit der weile wird davon ausgegangen, dass Biografien und Diskurse auf das engste miteinander verwoben sind, und Diskurse sowohl die erzählte als auch die erlebte Lebensgeschichte sowie die Art und Weise der Erzählung einer Biografie beeinflussen« (Lutz/Schiebel/Spies/ Tuider/Alber 2012: 40).

10 | Vgl. van Maanen 2011. Girtler hingegen bezeichnet derlei Gespräche innerhalb ethnografischer Ansätze als »ero-epische Gespräche« (Girtler 2001: 147ff.)

Während die Vorstellung von (von sich selbst erzählenden) Subjekten in Traditionen mit einem starken Subjektbegriff (und auch vor dem Hintergrund unseres Alltagswissens) unhintergehbare Normalität darzustellen scheint, entlarvte Michel Foucault den Menschen als »junge Erfindung« (Foucault 1974: 462), der erst durch zentrale Veränderungen »in den fundamentalen Dispositionen des Wissens« (Foucault 1974: 462) in Erscheinung treten konnte. So betrachtet erscheint die Fähigkeit des Erzählens von und über sich selbst nicht als naturgegeben, sondern als historische Neuigkeit, als »Element des herrschenden Subjekt-Diskurses« (Schäfer/Völter

2009: 164). Solche Elemente sind auch durch Interviews hervorgebrachte Narrationen. Für Diskursforschende, die daran interessiert sind, Produktionsweisen und Praktiken der Subjektivierung zu untersuchen, sind Narrationen hoch anschlussfähig, insbesondere weil auch die Interviewsituation stets als diskursive Situation zu begreifen ist: Sie funktioniert sprachlich, sie läuft über Positionierungen, in ihr werden Subjekte in diskursive Ordnungen rekrutiert (vgl. Bender 2010).

Wenn Interviews als ein Generierungsmodus und als diskursiver Ort¹¹ be-

griffen werden, an dem und durch den Narrationen entstehen (können), soll der Narrationsbegriff dabei den Diskursbegriff keineswegs ersetzen. Vielmehr werden Narrationen begriffen als spezifische diskursive Praktiken, da sich narrative Praktiken diskursiver Praktiken bedienen: Narrationen können (teils) Wiedergaben von Diskursen sein und sie dabei in reformatierter Weise sprechen. Allerdings folgen sie dabei einer besonderen Logik, z.B. werden Narrationen stets ausgehend von diskursiv konstruierten SprecherInnenpositionen geschaffen, d.h. sie geben Aufschluss darüber, wo und wie sich Sprechende im Diskurs positionieren und in ihn verstrickt ist. Narrationen stellen damit (auch neu produziertes) diskursives Material dar, denn sie bringen Diskurse nicht in immer gleicher Weise hervor, sondern können Veränderungen und Verschiebungen anstoßen. Narrationen bestehen aus einzelnen Äußerungen, die sich in Aussagen – als kleinste Einheiten von Diskursen – einschreiben können (vgl. Foucault 1981: 146). Nicht zuletzt durch die Äußerungen wohnt Narrationen auch kreatives Potential inne: Sie können widerständiges und eigensinniges Wissen konstruieren, das sich gegen diskursive Logiken und ihre Machtverhältnisse richtet.¹² Dieses kann durch die Verkettung von Äußerungen sowie auch über nicht-sprachliche Äußerungen transportiert werden.

3. Das Dispositivkonzept oder: Machtnetze

Es gibt vereinzelte, fruchtbare Untersuchungen, die sich explizit dem Verhältnis von Diskursanalyse und der genuin mit Narrationen arbeitenden Biografie-

11 | In Interviews, die im Rahmen von Sozialforschung abgehalten werden, sind in besonderer Weise Machtwirkungen am Werke, die die Adressaten (die Interviewten) in diskursive Ordnungen rekrutieren, oft bereits und in besonderer Weise dadurch, dass sie als ein bestimmter Jemand angesprochen werden und auf diese Weise ein Erzählstimulus gesetzt wird. Es wird hier eine »produktive Macht in der Interviewsituation« (Bender 2010: 307) wirksam: Subjekte erzählen sich herbei.

12 | Es sollte jedoch angenommen werden, dass es besonderer Techniken, Anstrengungen und Möglichkeitsräume bedarf, um Narrationen zu generieren, die sich gegen diskursive Machtverhältnisse richten. Sie müssen empirisch untersucht werden.

forschung widmen, dabei von einer empirischen Verflochtenheit von Diskursen und Narrationen ausgehen und unterschiedliche Vorschläge zum Umgang damit machen (vgl. Reh 2003; Schäfer/Völter 2009; Spies 2010; Tuijer 2007; Bender 2010; Bender/Eck 2013; Viehöver 2013; Platz 2014). Die Einbindung von Foucaults Dispositivkonzept in derlei Ansätze steht bisher allerdings aus. Foucault versteht unter einem Dispositiv die Verknüpfungsweise einer »entschieden heterogene[n] Gesamtheit, bestehend aus Diskursen, Institutionen, architekturellen Einrichtungen, [...] Gesetzen, [...], wissenschaftlichen Aussagen, philosophischen, moralischen oder philanthropischen Lehrsätzen« (Foucault 2003: 392). Damit eröffnet das Dispositivkonzept umfassendere Analyseperspektiven als das des Diskurses. Ähnlich dem Diskurs ist auch das Dispositiv nicht als »naturgegeben« und statisch zu denken, sondern »immer in ein Machtspiel eingeschrieben« (Foucault 2003 395). Gerade aufgrund der dem Dispositiv inhärenten Macht und seiner nicht nur sprachlichen Verfasstheit (vgl. van Dyk/Langer/Macgilchrist/Wrana/Ziem in Teil 2), bietet das Dispositiv-Konzept sich in besonderer Weise dazu an, Narrationen in Bezug auf ihre Widerstandspotentiale und Unterwerfungsprozesse zu prüfen und die in ihnen erzählten Umgangsformen des Selbst mit diesen in den Blick zu nehmen. Auf diese Weise können das Fühlen und Bewerten des Handelns fokussiert und damit nicht nur aufgedeckt werden, welche Subjektivierungsformen durch Dispositiv-Machtnetze angeregt werden, sondern auch, wie über subjektives Erleben in Narrationen berichtet werden kann, wie also die diskursiv konstruierten Subjektpositionen in Selbsttechniken der Erzählung ausgefüllt und damit auch verändert werden (können). Selbstkonzepte von Subjekten sind in dieser Perspektive kein reines Produkt des Subjekts, sondern stellen Selbstunterwerfungen unter Positionen dar, die durch Dispositive (und Diskurse) produziert werden. Doch ist nicht davon auszugehen, dass das Erleben eins zu eins in Narrationen widergespiegelt wird; nein, an dieser Stelle ist vorerst ein Eintreten in das Symbolsystem Sprache vonnöten, um eigenes Erleben überhaupt kommunikativ zu vermitteln. Narrative Praktiken und damit Narrationen werden über Sprache vollzogen, sodass sich Erzählende immer schon im Fluss und in den Wirkweisen von Diskursen befinden, d.h. in spezifischen Machtverhältnissen und auf Subjektpositionen, die oftmals sprachlich festgelegt und aufgerufen werden. Selbiges gilt für »das Dispositiv«, nur dass dieses reale körpergebundene Praxisformationen, Gegenstände und – unserer Auffassung nach – auch sinnliches Erleben umfasst, generiert, ermöglicht, kanalisiert, begrenzt, verunmöglicht. Dadurch geraten Handlungen, durch die Subjektformen erst generiert und sichtbar gemacht werden (können), Erlebensweisen des Selbst, Zuwendungsweisen zu sich selbst, Umgangsweisen mit sich selbst in den Blick. Dabei können die darin virulent werdenden Wirkweisen von Machtnetzen rekonstruiert werden, die u.a. dafür Sorge tragen, dass die sprechenden Subjekte sich selbst auf Positionen rekrutieren und (erzählend und damit auf eine spezifische Weise) innerhalb dieses Netzes agieren, in das sie verstrickt sind. Gleichzeitig werden Strategien, Ansätze und Versuche der Entstrickung aus Machtnetzen ersichtlich.

4. Eine Dispositivanalyse narrativer Interviews als Forschungsperspektive

In unserem Beitrag gehen wir anhand eines Interviewtranskripts der Frage nach, wie sich der Bologna-Prozess vom Subjekt ausgehend als Dispositiv begreifen lässt. Dabei nehmen wir insbesondere machtvoll Subjektformierungen und spezifische Selbsttechniken in den Blick und versuchen so, dem Netz eines Bologna-Dispositivs¹³ auf die Spur zu kommen. Hierfür wird zunächst geklärt, wie mit den teils widersprüchlichen erkenntnis- und sozialtheoretischen Prämissen von Interview und Diskursforschung umgegangen werden kann. Außerdem stellt sich die Frage, welche Perspektiveinnahme auf die Daten und welcher Analysegestus hierdurch nötig werden.

Um die gegenseitige Bereicherung beider Perspektiven auch in der formalen Gestaltung des Beitrags sichtbar werden zu lassen, werden weite Teile des Textes in Form eines Dialogs zwischen zwei Wissenschaftlerinnen gestaltet. So wird erkennbar, dass sich die Dispositivanalyse nicht als Methode, sondern als Forschungsperspektive (vgl. Wedl/Herschinger/Gasteiger in Teil 3) versteht: Die methodische Vorgehensweise muss in enger Verzahnung mit den theoretischen Grundannahmen im konkreten Fall erarbeitet werden, was durch die Dialogstruktur abgebildet wird. Diese schließt die theoretischen und methodologischen Diskussionspunkte jeweils direkt an konkrete Daten und den Kontext des Bologna-Dispositivs an. Die beiden fiktiven Wissenschaftlerinnen verkörpern jeweils verschiedene Traditionen mit unterschiedlichen Sichtweisen auf empirisches Material. Ähnliche Gespräche bzw. Auseinandersetzungen finden tatsächlich statt (z.B. auf Tagungen), weswegen die Dialogform auch einen Einblick in die tägliche Forschungsarbeit gibt und nicht nur deren Erkenntnisse am Ende des Prozesses präsentiert.¹⁴ Überdies soll so zum Ausdruck gebracht werden, dass die eigene Standortgebundenheit der Forschenden im Forschungsprozess nicht außer Acht gelassen werden sollte. Auch das Forschen selbst begreifen wir somit als diskursive Praxis: Forschungshandeln ist nur vor dem Hintergrund spezifischen, machtvollen Wissens und spezifischer Subjekt- und SprecherInnenpositionen möglich.

Die folgende Diskussion der beiden Forscherinnen orientiert sich an theoretischen und methodologischen—Fragestellungen, die für die dispositivanalytische Arbeit mit Interviewmaterial zentral sind: Welche Funktion kommt narrativen Praktiken vor dem Hintergrund einer foucaultschen Subjekt und Machttheorie zu? Wie informieren Subjekte in Narrationen ForscherInnen über Dispositive und welchen analytischen Gewinn bietet dabei eine Gouvernementalitätsperspektive, also – knapp ausgedrückt – der Blick auf das Verhältnis von Fremd- und Selbstregierung (Näheres in Abschnitt 5)? Wie können mit Interviewdaten Agency (also Handlungsmacht) und Widerstandspotentiale in den Blick genommen werden? All diese Fragen werden im Kontext des Bologna-Prozesses und möglichst nahe am Datenmaterial diskutiert.

13 | Dies ist nicht so zu verstehen, als werde angenommen, dass es *ein* oder *das* BolognaDispositiv »da draußen« *gäbe*, sondern als *Perspektive* auf *zusammen*, die Möglichkeiten eröffnet, machtvoll Geflechte zwischen verschiedensten Formen von Praktiken sowie Objekten und Materialitäten in den Blick zu nehmen. Wenn von *dem Dispositiv* die Rede ist, sollte dies immer als in Anführungszeichen stehend begriffen werden.

14 | Zu Problemen der schriftlichen Darstellung qualitativer Sozialforschung vgl. Matt 2008.

5. Narrationen als diskursive Selbsttechnologien, eine Diskussion um das Subjekt und (dessen?) Agency

D:¹⁵ Ich weiß nicht, wieso wir zum Thema »Studierende im Bologna-Prozess« mit einem Interview arbeiten sollten? Gerade zum Bologna-Prozess gibt es so viel Material, das schon vorliegt: Verlautbarungen der EU, hochschulpolitische Verordnungen und vieles andere.

I: Aber mit dem Bologna-Prozess haben sehr unterschiedliche AkteurlInnen zu tun, die jeweils eine andere Perspektive auf ihn einnehmen!

D: Perspektiven hm... In solchen Termini denke ich sonst eher nicht. Die einzelnen Gruppen bekommen diskursiv unterschiedlich machtvoll Sprecherpositionen zugewiesen. Ist es das, worauf Sie hinaus wollen?

I: Sozusagen. Mir geht es darum, mittels Interviews Stimmen zu Wort kommen zu lassen, die sonst weniger Gehör finden, obwohl die hinter den Stimmen stehenden Subjekte eng mit dem Bologna-Diskurs zusammenhängen und seine Auswirkungen spüren.¹⁶

D: Hm, viele KollegInnen aus der Diskursanalyse entwickeln elaborierte Techniken, um Macht-Wissens-Komplexe aufzubrechen, allerdings vor allem in ihren Auswertungen. Bei der Datenauswahl legen sie diese tendenziell dekonstruktive Haltung dagegen nicht an. Vielleicht wären Interviews mit Studierenden ein Weg, genau das zu tun und quer zu den derzeit herrschenden Kräfteverhältnissen im Bolognadiskurs zu denken?

I: Das wäre sinnvoll. Dabei erscheint der gesamte Forschungsprozess als diskursive Praktik: Die Forscherin rekurriert bei der Erhebung, in der Analyse und in ihren Publikationen auf diskursives Wissen. Sie muss Kontextwissen einbeziehen, zum Beispiel im Anschluss an bestimmte Forschungsfelder und -desiderate oder an vorangegangene Studien. Oder: Auch wenn man mit bereits vorhandenen Dokumenten arbeitet, sind diese diskursiv erzeugt.¹⁷ Was wir vor diesem Hintergrund in den Blick nehmen sollten, sind die Voraussetzungen dafür, dass so etwas wie ein Inter-

15 | Im Folgenden steht »D« für eine Forscherin, deren Vorerfahrungen einer Foucault nahen Diskursanalyse zuzurechnen sind und »I« für eine Forscherin, die bisher auf vielfältige, aber nicht genuin diskursanalytische Art mit Interviews gearbeitet hat. Beide sind fiktiv, nicht mit den Autorinnen identisch und sollen, teilweise zugespitzt, Positionen der beiden Richtungen plastisch machen.

16 | Dieser Ansatz wird u.a. von der mit der Biografieforschung verwandten *Oral History* stark gemacht (vgl. *Oral History-Archiv* der Universität Graz) und ist außerdem Grundlage vieler Ansätze der qualitativen Sozialforschung, die sich selbst als partizipativ bezeichnen (vgl. Bergold/ Thomas 2012: Abs. 19).

17 | Vgl. hier zu Stefan Hirschauer 2001, der ein ähnliches Problem am Beispiel von Beobachtungsprotokollen verhandelt.

view überhaupt entstehen kann.¹⁸ Welchen Anteil haben die Interviewsituation und die Interviewerin an der Wissensproduktion? Beides wird in vielen Studien nicht konsequent genug hinterfragt.

D: Dementsprechend halte ich es für wichtig, Narrationen als diskursiv zu verstehen: Aus ihnen heraus, durch sie hindurch, sprechen Diskurse. Einen foucaultschen Subjektbegriff einbeziehend funktionieren Interviews erst durch bestimmte Techniken, die wiederum Wissen und spezifische Vorstellungen über Subjekte enthalten und offenbaren. Und das Subjekt, das im Interview auf den Plan gerufen wird, ist eingewoben in Dispositiv-Machtnetze. Das klingt vielleicht ein wenig abstrakt....

I: Um es weniger abstrakt zu diskutieren, fällt mir ein Interview ein, das ich mit einer Studentin geführt habe und das sich für unsere Herangehensweise sehr gut eignet, weil es durch den Leitfaden auf unsere Fragestellung fokussiert ist, aber dennoch hohe narrative Anteile der Befragten enthält. Narrationen funktionieren über spezifische Ablauf- und Ordnungsschemata. Das könnte auch für unsere Auswertungen interessant sein, denn...

D: ...denn Narrationen sind diskursive Formen des »sich selbst Sprechens«. Sie sind zugleich Selbsttechnologien und zeugen von einem Eingebundensein in größere Macht-Wissen-Komplexe, in Dispositive. In Narrationen wirken auch Zwänge zur Selbstpositionierung, -benennung und -erklärung. So werden im Erzählen Subjekte (re-)konstituiert.

I: Bedeutet eine solche Perspektive auch, sich von der in der Sozialforschung weit verbreiteten Mikro-Makro-Dialektik zu trennen? Subjekte auf der einen und Strukturen auf der anderen Seite zu sehen, spiegelt ja eine Sichtweise wider, die unser Ansatz nicht mitträgt.

D: Ja, denn in Foucaults Subjektvorstellung sind beide Seiten dieser Dialektik untrennbar verschmolzen: »Subjekt sein« beinhaltet eine Sorge um sich selbst. Man erkennt sich als Subjekt an und ist dabei unterworfen, da dieses Erkennen seiner selbst als Subjekt bereits Produkt von Machtverhältnissen ist.

I: Das klingt etwas deterministisch. Diskurse bzw. Dispositive sollen mächtiger sein als Subjekte? Hier wird die für die Sozialwissenschaften zentrale Frage nach Agency berührt: Auch wenn Subjekte als Unterworfenen verstanden werden, so haben sie meines Erachtens doch immer eine gewisse Handlungsmacht. Diskurse sind nicht allumfassend: gerade in den diskursiven Lücken können Subjekte er-

18 | Wolf Bukow und Susanne Spindler (2006: 19) betrachten diesen Punkt ebenfalls und stellen heraus, dass die Biografie ein gemeinsames Produkt von Interviewerin und Interviewter sei. Sie sehen ein »hermeneutisches Bündnis« (ebd.: 25, Her vorh. i. Orig.) zwischen den beiden als Grundlage für die Funktionsweise biografischer Interviews an, betrachten die Biografieforschung allgemein als »diskursiven Prozess« (ebd.: 27) und sehen ihre Leistung darin, Einblicke in »Diskurse zur Ordnung der Lebenssituation im Angesicht kontingenter und offener Wirklichkeit« (ebd.) zu geben.

scheinen und darin ihre Agency offenbaren.¹⁹ Auf diese Weise ließe sich auch die Frage verfolgen, welche Konsequenzen der Bologna-Prozess für Subjekte, für Studierende, in ihrem Leben und Alltag hat. So können wir zum Beispiel untersuchen, welche individuellen Handlungsspielräume unter den Bedingungen eines Bachelorstudiums verschlossen sind, welche sich eröffnen oder strukturell angelegt sind. Oder können sich die Subjekte der Macht der Diskurse aus Ihrer Sicht gar nicht entziehen und keinen Widerstand leisten?

D: Doch, denn Foucaults Gouvernementalitätsperspektive betrachtet Subjekte nicht als rein unterworfen und determiniert.²⁰ Subjektivierung widerfährt den Individuen nicht einfach, sondern erfordert ihre aktive Mitwirkung. Mit Gouvernementalität meint Foucault einen zu einem bestimmten historischen Zeitpunkt vorherrschenden spezifischen Regierungstypus, der Individuen dazu bringt, »sich selbst zu regieren«. Regieren meint hier also eine Selbstführung über gewisse Selbsttechnologien, wobei sich die Subjektivitäten an mächtigen Kraftlinien formen.

I: Können Sie das anhand unserer Fragestellungen verdeutlichen? Was hat das nun mit dem Bologna-Prozess und der Position von Studierenden zu tun?

D: Gouvernementalität beinhaltet immer auch eine Aktivierung der Subjekte. Also: Ohne aktiv handelnde Studierende, die zum Beispiel ihre einzelnen Veranstaltungen und ihre Erwerbstätigkeit sowie ihre sonstigen Bedürfnisse aufeinander abstimmen, funktionieren dieser Regierungstypus und eine Studienform nicht, die von den Studierenden Verantwortungsübernahme für sich selbst abverlangt. Diskurse und die damit verbundenen Selbsttechnologien leben also gewissermaßen von willigen Subjekten bzw. davon, kontinuierlich reproduziert zu werden. Dabei werden aber keine exakten Kopien erstellt, sondern es gibt immer Verschiebungen innerhalb der Wiederholungen, auf die Subjekte auch einen Einfluss haben.²¹ Und genau an diesen Stellen erscheint die Agency der Subjekte. Außerdem müssen wir die Art, wie Subjekte zurzeit verfasst sind, als kontingente Erscheinung betrachten und ebenfalls die Regierungsform und die Machtnetze, die erst die Subjekte mit hervorbringen. Das beinhaltet immer die Möglichkeit von Veränderung dessen, was überhaupt denk- und sagbar ist, was ein Subjekt überhaupt sein kann – und darf.²²

19 | Wenngleich der vorliegende Ansatz auf anderen sozialtheoretischen Grundlagen basiert als die CDA, ergeben sich hinsichtlich der *Agency*-Frage durchaus Überschneidungen.

20 | Vgl. Tuijthuis 2007.

21 | Vgl. die Idee der Performativität im Verständnis von Judith Butler 1991: 213.

22 | Wie Johannes Beetz und Désirée Bender anhand »des Kannibaldiskurses« bzw. einer Fernsehdokumentation zu einem »deutschen Kannibalen« zeigen, sind die Verhaltensmöglichkeiten für Subjekte in unserer Gesellschaft diskursiv beschränkt, sodass bei starker Abweichung von allgemeinen Verhaltenserwartungen auch der Subjekt-Status fragwürdig werden kann (Beetz/Bender 2013).

I: Okay. Ich könnte mir tatsächlich vorstellen, dass narrative Interviews sich gut dazu eignen würden, um solche Selbsttechnologien und Widerstandspotentiale²³ zu erschließen.

D.: Ja, aber vorher möchte ich unser begriffliches Raster ergänzen: Wir sprachen bereits darüber, dass Diskurse in der Interviewsituation und in den Narrationen enthalten sind. Konkreter würde ich noch formulieren, dass der diskursive Rahmen für Selbsttechnologien und Subjektivierungsweisen durch Subjektpositionierungen in den von den InterviewerInnen gestellten Fragen oder dem gesetzten Erzählstimulus abgesteckt und formatiert wird. Wir betrachten ja Interviews als Formate, die Zeugnis ablegen von diskursiven und narrativen Techniken, durch die sie erst funktionieren.

I: Hier ergeben sich durchaus Schnittpunkte mit einer konstruktivistisch ausgerichteten Biografieforschung:²⁴ Auch sie arbeitet mit Interviews und betrachtet dabei die Biografie als Konstrukt. Ich nenne hier Biografieforschung als eine Form der Interviewforschung, da sie mit narrativen Interviews arbeitet und in diesen in besonderer Weise Subjekte herbeigesprochen werden: Biografische Narrationen oder Erzählungen von sich sind stets durch deiktische Formen wie »ich« gekennzeichnet, die Sprecher dazu bringen, sich selbst zu positionieren, sich als spezifischen Jemand zu entwerfen und zu verstehen zu geben. Durch die Anregung, von sich zu erzählen, wird in narrativ-biografischen Interviews sowie in allen anderen, in denen man etwas »von sich« erzählen soll, offenbar, wie man sich selbst regiert, sich selbst steuert, in Machtnetze eingeworben ist und sich aus ihnen entstrickt.

D: Genau! Zudem wird in narrativ-biografischen – aber auch allgemeiner in qualitativen, offenen Interviews, in denen Narrationen »von sich« angeregt werden – deutlich, dass geteiltes diskursives Wissen darüber wirkt, wie Narrationen auszusehen haben und wie eine biografische Erzählung abläuft. Das wiederum rahmt, strukturiert und selektiert die in der Situation produzierte Realität.²⁵

I: Ja, darüber sind wir uns einig. Wir sollten uns nun aber endlich den Daten zuwenden.

6. Der Analyseprozess

Die Überschriften der nun folgenden Analyseabschnitte dienen ausschließlich der Orientierung der LeserInnen zum Verständnis der zentralen Analysekategorien und Perspektiven der Vorgehensweise und implizieren ausdrücklich nicht, dass eine Dispositivanalyse narrativer Interviews von der Vorstellung einer linearen, starren Abfolge einzelner Analyseschritte auszugehen hat (siehe dazu auch Abschnitt 6.8). Ganz im Gegenteil ist die vorliegende Herangehensweise von permanenten Zoom-Bewegungen in das Material hinein und aus dem Material heraus

23 | Vgl. Butler 2001:95.

24 | Vgl. Gobler 2007: 58f.

25 | Vgl. Bender 2010.

gekennzeichnet. Zu bereits bearbeiteten Passagen und zuvor angelegten Perspektiven zurückzukehren, geht damit notwendigerweise einher (vgl. dazu Herschinger in Teil 3).²⁶

6.1 Erzählschwänge, Materialitäten und Subjektpositionen

I: Wenn wir uns unter anderem damit beschäftigen möchten, welche Techniken dazu dienen, Narrationen zu generieren, können und sollten wir an Schützes Erzählschwänge anschließen. Nehmen wir zum Beispiel den Detaillierungszwang. Dieser bringt die Probandin dazu, mindestens so ausführlich zu erzählen, dass die Zuhörer*in dem Fortgang der Geschichte folgen kann.²⁷ Zum Beispiel führt die Studentin genau aus, welche Arten von Modulen wann zu absolvieren sind. Ich lese Ihnen die Stelle, an die ich denke, einmal vor.

I blättert im vor sich liegenden Interviewtranskript

Das gesamte Studium ist so aufgebaut, dass man ein Basismodul hat//hm//ein Aufbaumodul und ein Vertiefungsmodul//hm//und im Basismodul im ersten Semester hast du halt dann zum Beispiel Einführungskurse.

Das geht noch eine ganze Weile in vielerlei Einzelheiten so weiter. Der Ausführlichkeit dieser Erzählung liegt zugrunde, dass die Sprecher*in davon ausgeht, dass die Interviewer*in sich mit dem Bachelor-Studium in der vorliegenden Form nicht gut auskennt, sie selbst sich aber dafür sehr gut. Ich muss hinzu sagen, dass ich C. auch als »Studierende« angesprochen habe, als ich sie darum bat, von ihrem Bachelorstudium zu erzählen.

D: Damit haben Sie ihr bereits eine Subjektposition aufgegeben. Dass sie diese nicht zurückgewiesen hat, wird auch anhand des von Ihnen vorgelesenen Ausschnittes deutlich. Sie gibt sich zumindest als Kenner*in des Studienaufbaus zu verstehen. Was sie hier wie erzählt, verdeutlicht ihre eigene Subjektunterwerfung unter die von der Interviewer*in zugeschriebene Position. Es finden zudem Positionierungsprozesse statt, die die Erzählende (mehr als die Zuhörende) in das Bologna-Dispositiv (und konkreter: in seine Folgen für Studierende) einbinden.

26 | Der Auswertungsprozess ist nicht zuletzt von klassischen Prämissen der qualitativen Sozialforschung beeinflusst, insbesondere von der Vorstellung eines Wechsels zwischen induktiven, deduktiven und abduktiven Verfahren (Strauss/Corbin 1996: 63), welche wiederum auf die Arbeiten von Charles Peirce zurückgeht (einführend hier zu Schubert 2010: 13f.). Auch die häufig konstatierte Notwendigkeit flexibler Verfahren (exemplarisch hier zu Lamnek 1995: 27) trifft für die vorliegende Herangehensweise zu.

27 | Vgl. bspw. Przyborski/Wohlrab-Sahr 2008: 94. Zwei weitere Erzählschwänge werden nach Schütze innerhalb von Erzählungen wirksam: der Kondensierungs- und der Gestaltschließungszwang.

I: Dabei handelt es sich um eine typische Verlaufsform narrativer Praktiken, denn Narrationen können generell nur dann in sich schlüssig werden, wenn die Erzählerin sich Begrifflichkeiten, Selbst und Fremd-Positionierungen bedient, die durch Macht-Wissen-Komplexe geschaffen, in Sinnlogiken eingebunden und so auch von Anderen verstanden werden können. Indem man aus einer spezifischen Position heraus spricht, wird auch immer deutlich, wo diese Position innerhalb von Machtnetzen platziert ist. Anhand der Formulierung »im ersten Semester hast du halt dann zum Beispiel Einführungskurse« wird etwa deutlich, dass dies als nicht zu verändernder Tatbestand betrachtet wird, dem man sich beugen muss. Was sich zudem als bedeutsam andeutet, ist, dass in diesem Kontext Module offenbar eine wichtige Rolle spielen. Wir sollten dies weiter in den Blick nehmen und auch überlegen, wie diese eventuell eine solche Mächtigkeit gewinnen können, dass ihnen Deutungen von objektiver Faktizität zukommen. In welchem Verhältnis stehen Gegenstände oder technische Artefakte zu den betreffenden Diskursen? Das lässt sich an dieser Stelle noch nicht erkennen, aber dazu gibt es noch weitere Transkriptstellen, die ich Ihnen gerne zeigen würde. Sehen Sie mal.

Sie reicht D. das Transkript und beginnt, daraus vorzulesen.

01 I: Kannst du eigentlich--weil da warn doch diese ganzen
02 Proteste und so, also jetzt grad wegen dem Bachelorstudium oder
03 so//ja//und Bildungsstreik und so. Findst du des gerecht-
04 fertigt oder übertrieben oder (.) C: Also, ich find's 'n
05 bisschen übertrieben, um ehrlich zu sein. Aber es--es is
06 auch wirklich sehr subjektiv weil ich bin so'n Mensch, (.)
07 ähm (.) ich brauch Struktur//hm//und ähm das bietet ja dieser
08 neue Bachelorstudiengang//hm//wie er konzeptiona---
09 konzeptioniert ist und (.) ich hab so und so viel Freiraum,
10 dass ich weiß, gewisse Grundvorlesungen usw. die werden---
11 die brauch ich einfach//hm//zum Verständnis, damit ich
12 überhaupt weiß, was ich studiere//ja//und gewisse basale
13 Sachen muss man einfach aufkotzt (.) und der Rest
14 ((räuspern)) kann ich mir ja aussuchen, was ich brauche.²⁸

28 | Die den eingefügten Transkriptausschnitten zugrunde liegenden Transkriptionsregeln sind die Folgenden: ---: Abbrüche; (.): bis zu 1-sekündiger Pause; (...): Anzahl der Punkte gibt die Sekundenlänge der Pause an; //...//: die zwischen den Schrägstrichen stehenden Inhalte geben Äußerungen der Gesprächspartnerin wieder; ((...)): die zwischen den Klammern stehenden Inhalte geben parasprachliche Laute wieder; [...]: die in eckigen Klammern stehenden Punkte bezeichnen Auslassungen innerhalb des Satzes; ja: unterstrichene Wörter oder Satzteile wurden betont.

6.2 (Der Mächtigkeit von) Selbst- und Fremdpositionierungen auf die Spur kommen

D: Die Sequenz scheint interessant, weil die Interviewerin hier explizit einen Diskursraum öffnet. Zwar wird dieser nicht präzisiert, aber sie nennt Proteste wegen des Bachelorstudiums sowie den Bildungstreik und thematisiert somit Reaktionen auf Studienreformen des Bologna-Prozesses. Sie thematisiert gegenüber der Interviewten zwei gegensätzliche Subjektpositionen, die sie bereits in ihrer Frage in einen diskursiven Kosmos einfasst und damit spezifisches Wissen relevant macht.²⁹ Durch das öffnende »oder« am Ende der Frage lässt sie jedoch auch implizit Raum für eine nicht ausgesprochene dritte Subjektposition, die von der Interviewten in der Antwort besetzt werden könnte. C. positioniert sich auf der Seite derjenigen, die Proteste oder den Bildungstreik nicht unterstützen.³⁰ Und die Art, wie sie ihre Selbstpositionierung einschränkt, sagt uns eine Menge darüber, wie sie die Positionierung der Interviewerin wahrnimmt und wie konflikthaft sich dieses diskursive Feld allgemein darstellt. Sie rechtfertigt sich schließlich gleich mehrfach, zum Beispiel mit »um ehrlich zu sein« und außerdem durch die Formulierung »aber es ist auch wirklich sehr subjektiv«.³¹

I: Ja, Rechtfertigungen verweisen auf eigene Positionierungen in Relation zu anderen. An dieser Stelle kann man gut erkennen, dass es verschiedene Aussagemodi von Narrationen gibt: Eine Erklärung oder Erzählung, markiert durch Ausdrücke wie »erst...dann«, würde auf ganz andere diskursive Dynamiken verweisen als die Rechtfertigung an dieser Stelle. Das ist für die Narrationsanalyse nichts Neues.

D: Aber der Zusammenhang zwischen diskursiv geschaffenen Subjektpositionen und Subjektivierungen in Narrationen wird narrationsanalytisch nicht unbedingt berücksichtigt, ist aber hier besonders wichtig: Man erkennt an dieser Interviewpassage sehr deutlich, wie sie ihre Position explizit von der Position der Protestierenden abgrenzt und sich sozusagen ex negativo subjektiviert. Denn: Die Positionierung von C. funktioniert in Abgrenzung der durch die Interviewerin relevant gemachten diskursiven Subjektpositionen. Bedeutsam ist auch, dass die hier auftretenden Rechtfertigungen auf die Ausstattung der Positionen mit unterschiedlichen Mächtigkeiten verweisen.

I: Stimmt. Und den Machtaspekt gilt es auch für die Subjektpositionen zu berücksichtigen, die die Interviewerin situativ relevant macht. Indem sie »weil da warn doch diese ganzen Proteste und so«³² formuliert, markiert sie den diskursiven Raum, den sie hier in die Interviewsituation hinein holt, als bedeutsam. Hier werden demnach durch die Interviewerin in der Interviewsituation die Streiks als bedeutsam und besprechenswert etikettiert. Vielleicht wäre eine Nicht-Positionierung der Interviewten in Anbetracht der Präsentation verschiedener Positionierung-

29 | Vgl. Zeile 2f.

30 | Vgl. Zeile 4f.

31 | Vgl. Zeile 45f.

32 | Vgl. Zeile 1f.

gen zu den Protesten und dem Streik eher schwierig. Sie wird schließlich explizit zur Selbst-Positionierung aufgerufen.³³

6.3 Selbst- und Fremdregieren und damit verbunden

Subjektivierungsweisen verfolgen

I: Interessant scheint mir auch die folgende Stelle: »ich brauch Struktur//hm//und ähm das bietet ja dieser neue Bachelorstudiengang//hm//wie er konzeptiona--äh konzeptioniert ist«. ³⁴ Einerseits gibt es C.s Wahrnehmung nach wirklich im Bachelorstudiengang Struktur. Andererseits sagt sie, dass sie diese Struktur braucht. Dadurch, dass sie betont, dass sie als Person Strukturen benötigt, produziert sie ein Selbstbild, in dem sich die Reglementierungen des Studiums passgenau mit ihren eigenen Wünschen decken. Sie erlebt dieses System daher nicht als Zwang.

D: So wie C. sich diesen Reglementierungen unterwirft, wirkt es, als würden die Bedürfnisse der Interviewten und die strukturellen Anforderungen des BA-Studiums perfekt zusammen passen. Selbst- und Fremdführung verschmelzen und bleiben unbemerkt.

I: Das ist mir zu deterministisch! Es klingt so, als wären widerständige Praktiken gegen das Bachelor-System ebenso undenkbar wie Ausbrüche daraus. An einer Transkriptstelle, zu der wir später noch kommen, zeigt sich aber, dass die Regelstrukturen des »Bachelor-Dispositivs«, das vielleicht im Rahmen eines BolognaDispositivs existiert, Ausflüchte notwendig machen und generieren. Gerade in Lücken des Dispositivs entstehen also Spielräume für Agency.

D: Da muss ich Ihnen Recht geben. Trotzdem wird in diesem Transkriptausschnitt eine typisch neoliberale Selbstregierungstechnik deutlich: C. markiert hier Fremdregierung als legitim, indem sie eine normative Setzung vornimmt: »gewisse bas--basale Sachen muss man einfach aufoktrojiert bekommen (.).« ³⁵ Sie beruft sich

hier explizit auf Instanzen außerhalb ihres Selbst. Und sie bezieht sich in ihren Aussagen ja auf »Grundvorlesungen«, wie sie es nennt. Hier zeigt sich implizit, dass C. davon ausgeht, dass es bestimmte Akteure gibt, die mit mehr Wissen als sie selbst ausgestattet und daher berechtigt sind, zu bestimmen, was grundsätzliches Wissen ist³⁶ und welche Inhalte sich jede_r Studierende aneignen muss. Aus meiner Sicht legt sie hier vor allem einen essentialistischen Wissensbegriff an, in dem Sinn, dass es so etwas wie einen festen Kanon an Inhalten gibt, der wichtig ist. Wer wann wie (und warum) in der machtvollen Position ist, zu definieren, dass dies so gesehen werden sollte, blendet sie aus bzw. nimmt sie hin. Letztlich könnte man auch dieses Ausblenden als Teil der Selbsttechnologie bzw. Subjektivierung als Studierende begreifen, weil die relativ entmachtete Position so nicht als Zwang und als weniger unangenehm erlebt wird. Entlang dieser Idee könnten wir nach und nach

33 | Vgl. Zeile 2f.

34 | Vgl. Zeile 7-9.

35 | Vgl. Zeile 12f.

36 | Vgl. Zeile 12f: »gewis se basale Sachen«.

einzelne Aspekte einer Subjektivierungsweise der – ich nenne sie mal – »akzeptierenden Selbstunterwerfung unter Studienstrukturen« genauer herausarbeiten.

I: Ja, nur unter der Voraussetzung, dass wir immer wieder in die Daten zurückgehen und unsere Ad-Hoc-Theorien stets infrage stellen und gegebenenfalls revidieren.

6.4 Die von der Interviewerin angebotenen Subjektpositionen methodisch nutzen

D: Zur Verdichtung der Daten wäre es sinnvoll, weitere Interviews zu führen und zu analysieren. Angelehnt an die Idee des Theoretical Sampling der Grounded Theory³⁷ könnten wir so schrittweise eine Theorie verschiedenster Selbsttechniken innerhalb dieser Subjektivierungsweisen entwickeln. Ich könnte mir das jedenfalls gut vorstellen, solange zwei Dinge gegeben sind: Erstens müssen wir situative Einflüsse im Rahmen des Interviews, wie sie etwa dadurch entstehen, dass Diskursräume oder Subjektpositionen relevant gemacht werden, systematisch mitreflektieren³⁸; zweitens müssen wir im Auge behalten – sofern das überhaupt möglich ist! –, welches diskursive Wissen wir in den Interpretationsprozess einbringen, denn das ist aus der Perspektive der Diskursforschung im Sinne Foucaults ganz entscheidend. Um dies möglichst zu kontrollieren, müsste im Interview mit der nächsten Bachelorstudierenden von der Interviewerin wieder der gleiche Diskursraum aufgerufen werden. So wird beobachtbar, welches von der Interviewerin aufgeworfene diskursive Wissen um »Bildungsstreik« und »Proteste« von den Interviewten ex- und implizit aufgegriffen wird und welche Selbsttechniken sie hieraus in der Erzählung offenbaren und entwickeln.

I: Interessante Wortwahl! Verweist der Einsatz des Wortes »offenbaren« einerseits darauf, dass Selbsttechniken real eingesetzt werden, von denen dann im Rahmen des Interviews erzählt wird? Und zielen Sie mit Ihrer Formulierung

»entwickeln« andererseits darauf, dass – auch durch das Aufrufen konkreten diskursiven Wissens durch die Interviewerin – Selbsttechniken des Erzählens rekonstruierbar werden, die durch die Interviewsituation produziert werden und die zeigen, wie zum Beispiel mit der Zuweisung von Positionierungen durch andere – hier: der Interviewerin – umgegangen wird und überhaupt umgegangen werden kann?

D: Ja, beide Formen von Selbsttechniken sollten meines Erachtens im Rahmen unserer Analyse Berücksichtigung finden. Ich denke, dass sie eng miteinander verflochten sind. Aber ich sehe es als empirische Frage an, wie ihr Verhältnis zueinander gefasst ist.

I: Ja, ich sehe es auch als empirische Frage an. Ihren Vorschlag zur methodischen Kontrolle in Bezug auf die Relevanzmachung eines Diskursraumes bzw. spezifischen diskursiven Wissens im Interview finde ich übrigens sehr wichtig.

37 | Vgl. Straus s/Corbin 1996: 161 und die Beiträge von Gasteiger/Schneider in Teil 4.

38 | Vgl. Abschnitt 6.2.

Dazu fällt mir auf, dass C. ja auch einen spezifischen Ausschnitt aus dem größeren diskursiven Kontext, den die Interviewerin mit Schlagwörtern relevant macht, auswählt. Sie bezieht sich nämlich ausschließlich auf oktroyierte Strukturen und auf das Konzept des Bachelorstudiengangs. Und wenn wir in den weiteren Interviews mit denselben Schlagwörtern arbeiten, können wir kontrastive Vergleiche zu den Ausschnitten des Diskurses aus der Sprecherposition von C. vornehmen.

D: Ja! Auf diese Weise können verschiedene Sprecher und auch Subjektpositionen, die in den Narrationen zum Auftreten gebracht werden und sich sprechend mit Leben füllen, analysiert werden. So wird auch ihre Stellung im Diskurs ausgelotet, da wir die kleinsten Bestandteile von Narrationen als Äußerungen betrachten.³⁹ Nach Dominique Maingueneau gehören zu einer Äußerung sowohl ein bestimmter Ort sowie ein spezifischer Zeitpunkt als auch die Adressatin und der Urheber.⁴⁰ Dieser Kontext der Äußerung schreibt sich in die Aussage ein, die als kleinste diskursive Einheit betrachtet werden kann.⁴¹ Auf diese Weise wird durch die Sprecherpositionen offenbar, wie Diskurse und Narrationen miteinander verflochten sein können und auch, dass diskursive und narrative Praktiken in einem wechselseitigen Abhängigkeitsverhältnis zueinander stehen: Denn Selbstpositionierungen und die Verwendung von Deixis stellen zentrale Bestandteile narrativer und insbesondere narrativ-biografischer Praktiken dar. Selbstpositionierungen und Subjektivierungen finden aber immer im Rahmen von diskursivem Wissen und Machtverhältnissen statt.

I: Ja. Mir fällt in diesem Zusammenhang folgende Transkriptstelle auf:

6.5 Wie Subjektivierung als Knüpfen von Knoten im Netz des Dispositivs funktioniert

30 C: Ich ähm (.) bei mir hat des Studium und mein Stunden-
31 plan quasi immer Priorität also //hm//ich (.) ich such mir
32 aus--ich weiß das und das Modul muss ich jetzt fertich
33 kriegen //hm//in dem und dem Semester, [...] ähm immer
34 gemessen anhand wie (.) intensiv des Studium wird für ein
35 Semester ähm leg ich mir die Stunden und wenn ich halt
36 weiß, ich muss schon im Nebenfach 2 Hausarbeiten schreiben,
37 dann mach ich nich ´n-- noch 2 Proseminare im Hauptfach//
38 hm// weil ich des nich schaff, sonst hab ich am Ende des
39 Semesters 4 Hausarbeiten, die ich dann so hinklatschen muss
40 und des geht nich. Also zuerst schau ich wie intensiv es is,
41 dann leg ich mir die Stunden, dass die passen und dann hab
42 ich halt Glück, hier im Büro is es flexibel (.) dass ich
43 dann schau, dass ich an den Tagen, wo ich vormittags Zeit

39 | Vgl. Plat z 2014.

40 | Maingueneau 2000: 15f. Vgl. auch Maingueneau in Teil 4.

41 | Foucault 1981: 146.

44 hab, dann geh ich arbeiten //hm// (.) Also ich guck immer
45 echt wirklich wie mein Studien (.) plan quasi is//hm// (.) das
46 hat Priorität//hm// schon immer gehabt.

I: Hier lässt sich deutlich erkennen, dass Subjektivierung im betrachteten Fall offenbar über eine ganz bestimmte Art von zeitlicher Taktung funktioniert. Und die ist sehr detailliert und vor allem durch Materialisierungen des Bologna-Diskurses gekennzeichnet, die eine starke Wirkung entfalten: Der Stundenplan und die Module haben eine Eigendynamik, die C. selbst so benennt: »Der Stundenplan hat immer Priorität«⁴²; und das Modul mit seinen Verästelungen strukturiert Inhalte von Monaten ihres Lebens. Gerade zum Aufspüren solcher Verknüpfungen wie hier zwischen Materialisierungen mit Selbsttechniken eignet sich unsere methodische Herangehensweise gut.⁴³ Die Eigenmächtigkeit oder der Folgenreichtum solcher technischen Artefakte sollte als möglicher Knotenpunkt des Dispositivs weiter verfolgt werden, sobald uns weitere Daten vorliegen. Über unsere interaktive und subjektorientierte Form der Datenerhebung kann man einem Dispositiv dabei zusehen, wie es sich aufspannt, vermittelt über das Rekonstruieren der Subjektivierungsweisen und dadurch, dass wir darauf achten, welche Materialitäten in Verbindung mit Praktiken durch die Interviewten relevant gemacht werden. Gerade dadurch, dass bezüglich unserer InterviewpartnerInnen bestimmte Diskurse mächtig auf die ihnen zur Verfügung stehenden Spielräume für Subjektivierungen einwirken, erhalten wir erst Einblicke in Dispositivwirkweisen, für die wir uns interessieren.

D: Genau das entspricht einer Perspektive, die mit dem Dispositivkonzept arbeitet. Zum Beispiel gewinnen wir so auch Aufschluss darüber, wie »Altes« in »neue« Machtnetze eingebunden wird. »Das Bologna-Dispositiv« bzw. »der Bologna-Diskurs« existierten ja nicht schon immer! Es ist ja nicht neu, dass Studierende für ihren Lebensunterhalt arbeiten müssen, aber dass sie ihre Erwerbsarbeit zeitlich derart um das Studium herum takteten, wie es in Zeile 44 des Transkripts zum Ausdruck kommt, nimmt vielleicht eine neue Qualität an. Das müsste weiter untersucht werden. Die Zeitstruktur des Bachelorstudiums und die Art der damit verbundenen Subjektivierung schichten sich geradezu auf: Es gibt Hausarbeiten, Seminare, Module, Hauptfach, Nebenfächer und alle wirken zu ganz bestimmten Zeiten auf unterschiedliche Weise subjektivierend. Und um all dies absolviert zu bekommen, braucht es nicht nur anwesende, sondern aktiv handelnde und planende Subjekte. Dadurch generiert »das Dispositiv« verschiedene Arten von Praktiken – vermittelt über das Subjekt – immer schon mit, denn es nimmt das Subjekt in die Pflicht, für sich, seine eigenen Bildungsprozesse, sein Studium aktiv zu werden. Darin spiegelt sich meines Erachtens eine spezifisch neoliberale Regierungsform: Hier liegt kein direkter, brachialer Zwang von außen vor, der passive Befehlsempfänger erfordern würde, sondern ein subtiles Wirken von Macht einer Regierungsform, die ein aktives Mitmachen der Einzelnen einfordert.

42 | Zeilen 31 und 45.

43 | Zu Verknüpfungsanalysen innerhalb von Dispositivanalysen vgl. van Dyk 2013.

I: Zumindest, wenn man – erfolgreich – studieren will!

6.6 »Lücken« des Dispositivs und *Agency*

I: Dazu gibt es an einer anderen Stelle im Transkript noch ein gutes Beispiel:

47 C: [...] ham wir auch noch ´ne Vorlesung, die ganz wichtig
48 ist und die wird nich angeboten--also die wird nur alle
49 vier Semester angeboten, aus irgendwelchen mir unerfind-
50 lichen Gründen und ähm gerade dann, wenn ich in Prag bin
51 [...] wird ´se angeboten. Ich muss die aber machen, damit
52 ich mein Studium beenden darf//((lacht leise))//und
53 dementsprechend soll ich mir dann da jetzt irgend´ne
54 äquivalent anmutende Vorlesung aussuchen in Prag.//
55 aha//und die zählt dann quasi so, die wird dann ungerech-
56 net so als wär´s die gewesen, die im fünften Semester
57 angeboten wird, während ich nicht da bin //ah//also es
58 is halt diese (.)[...] teilweise übertriebene Stringenz, 5
9 die aber nich gehalten werden kann und weil man´s nich
60 halten kann, is es so kompliziert mit dem drumrum-
61 gefuddele//ach so, ok//die Alternativen sind dann
62 immer (.) die machen das so kompliziert und deswegen
63 frag ich mich eigentlich warum überhaupt diese gesamte
64 Stringenz überhaupt sein muss//ja// wenn man´s eh
65 nich schafft (beide lachen))

Das ist die Sequenz, die ich vorhin andeutete, als ich von Leerstellen und *Agency* sprach: Für C. bestehen durchaus Fluchtmöglichkeiten aus den Zwängen des Bachelor-Systems, nämlich entlang der Widersprüche und Lücken des Dispositivs. Und so können Möglichkeiten für *Agency* und Widerstand aufscheinen. Das ist schon ein Aspekt, der mir als subjektzentrierte Forscherin wichtig wäre. Das ist ja auch gerade ein Gewinn unserer Methode, dass *Agency* durch die Lückenhaftigkeit der Machtnetze aufgerufen wird und in den Interviewdaten verfolgt werden kann. Denn an solchen Stellen generieren Dispositive geradezu einen Zwang, kreativ zu werden. Das schließt gut an das an, was ich vorhin über Verschiebungen und Performativität gesagt habe.⁴⁴ Interessant finde ich auch, dass das Subjekt diese zeitlichen Vermittlungskünste auch in Bereiche ausdehnen muss, die mit dem Studium nur mittelbar zu tun haben. Sie haben den Faktor Erwerbsarbeit ja schon angesprochen. Auch diesen gilt es, optimal in das Bachelor-Zeitraster einzupassen. Arbeit muss für einen einigermaßen reibungslosen Ablauf des Studiums auf eine bestimmte Art beschaffen sein, nämlich zeitliche Flexibilität gewährleisten.

D: Hieran zeigt sich auch, dass Dispositive zwar sehr verästelt sind und sich überschneiden, aber dass es trotzdem sinnvoll sein kann, einzelne Dispositive heuristisch voneinander abzugrenzen. Für die Interpretation halte ich dies für eine angemessene Vorgehensweise, um verschiedene Machtwirkungen im Blick zu behalten.

44 | Vgl. auch van Dyk 2013: 58f f.

Wenn man an dieser Stelle zwei Dispositive annimmt, »das Arbeitsdispositiv« und »das Bachelorstudiumsdispositiv«, wenn Sie so wollen, dann sieht man einige erkenntnisfördernde Verschränkungen und Überlappungen: »Das Arbeitsdispositiv« hat für »das Bachelordispositiv« gewissermaßen kompensatorische Funktion. Zum einen wird es vom Bachelordispositiv aktiviert, weil das Studium selbst den Lebensunterhalt der Studierenden nicht sichert. Zum anderen muss auch die mangelnde Flexibilität des Studiums mit gesteigerter Flexibilität im Arbeitsdispositiv kompensiert werden. Diese Hypothese müsste aber erst durch weitere Untersuchungen gesichert werden.

I: Wenn man die Gesamtheit der Praktiken, von denen C. an dieser Stelle spricht, zusammen betrachtet, spiegelt sich darin auch ein allgemeiner Bildungsdiskurs wider: Sie investiert viel Zeit und Geld in ihre Bildung, stellt ihr Studium über alles andere und hinterfragt diesen Ansatz nicht, zumindest nicht im Interview. Kein Wunder! Denn dass Bildung und auch das Erwerben von Bildungszertifikaten etwas definitiv Erstrebenswertes ist und die Lösung für vielerlei soziale Probleme, ist ein Ostinato diverser öffentlicher Debatten. Aber mir ist klar, dass ich mich hier weit aus dem Fenster lehne, denn wir wollen ja nur Machtwirkungen thematisieren, die von den InterviewpartnerInnen relevant gemacht werden. Und hier wird ja etwas nicht relevant gemacht, eben weil C. den zugrundeliegenden Bildungsbegriff nicht hinterfragt.

D: Wenn etwas nicht erwähnt wird, doch offenbar als unhinterfragt vorausgesetzt wird, verweist dies auf einen hohen Normalisierungsgrad von diskursivem Wissen, hier über die Bedeutsamkeit von Bildung.

I: Vielleicht zeigt sich in anderen Interviews ja auch, dass es immer wieder dasselbe Wissen ist, das in die Äußerungen der Interviewten eingehen, das sollte weiter verfolgt werden.

6.7 Wie mit Nicht-Gesagtem und Erkenntnisgewinnen aus »überlappenden« Dispositiven umgehen?

I: Aber es gibt noch eine Stelle im Transkript, die ich spannend finde, schauen Sie mal:

66 C: Es macht mir Spaß, ich recherchier gerne und wenn das
67 auch noch in so 'nem (.) Kontext meines (...) Interesses
68 liegt, dann (.)//hm// kann ich mir des durchaus auch
69 vorstellen//hm//und da ham mir auch meine Eltern dann
70 auch ähm finanzielle Unterstützung zugesichert//hm//und
71 ham gesagt, wenn ich des wirklich machen will, dann
72 würden sie mich auch weiterhin//hm// unterstützen weil
73 des wär ja dann eher so'n-- ich weiß nicht, ob ich da
74 sogar noch unterhaltspflichtig wäre (...) und ohne den
75 Unterhalt meines Vaters, meine Eltern sind geschieden,
76 (.) würd ich des alles auch nich so schaffen//hm//Also

77 da hab ich wahrscheinlich Glück, Andere bekommen nich
78 so viel Unterstützung von Eltern.

Die Interviewerin hat hier anknüpfend an eine Andeutung von C. gefragt, ob sie sich eine Promotion vorstellen könnte. Was in ihrer Antwort nun durchscheint, ist ein neuer Aspekt: Oben thematisiert C. Studieren immer im Zusammenhang mit – teilweise gewolltem – Zwang, aber nun scheint ein intrinsisches Interesse durch. Sie kann sich vorstellen zu promovieren, einfach weil ihr wissenschaftliches Arbeiten Spaß macht. Punkt.

D: Stimmt, hier deuten sich andere Subjektivierungsformen und andere Deutungen an. Sie nimmt implizit die Position ein, von der sie sich zuvor eher abgrenzte, als die Debatte um die freie Wahl der Bildungsinhalte tangiert wurde.⁴⁵ Sie sagt hier, dass sie sich eine Promotion durchaus vorstellen könne, »wenn das auch noch in so 'nem (.) Kontext« ihres Interesse läge.⁴⁶ Hier lässt sie sich unter die Subjektposition rekrutieren, von der sie sich zuvor abgegrenzt hat.⁴⁷ Dort fand sie vorgegebene Inhalte nötig, für die Promotionszeit ist ihr dagegen wichtig, sich aussuchen zu können, was sie interessiert. Für die verschiedenen Phasen (Studien und Promotionszeit) gelten damit offenbar andere Erwartungen. Die Subjektivierungsformen, die in diesem Rahmen generiert werden, folgen hierdurch wohl auch anderen Logiken.

I: Weil Sie eben implizite Thematisierungen ansprachen: Uns anzusehen, was an gewissen Stellen nicht thematisiert wird, an anderen aber schon, wäre generell eine gute Strategie, um die Machtwirkungen von Wissenskomplexen bzw. die Durchsetzungspotenziale bestimmten Wissens nachzuzeichnen. So stößt man auch darauf, dass zu den Verknüpfungen, die das Dispositiv ausmachen, eben auch Widersprüche gehören. Von Widerspruchsfreiheit und einem kohärent zusammenwirkenden Dispositiv auszugehen, entspricht unserer Perspektive ja nicht. Besonders weil im Bologna-Dispositiv widersprüchliche Bildungsbegriffe gleichzeitig eine Rolle spielen: die Vermittlung von kanonisierten Inhalten innerhalb einer gewissen Zeitspanne auf der einen Seite und ein – nennen wir es etwas zugespitzt – Humboldt'sches Bildungsideal einer breiten, relativ freien Bildung auf der anderen Seite. Schauen Sie sich zum Beispiel die Zeilen 73-78 an: Ich finde es interessant, wie die Begriffe »Unterstützung« und »Unterhalt« zueinander in Verbindung stehen. Unterstützung steht hier gleichermaßen für finanzielle Unterstützung wie für eine innerfamiliäre Solidarität. »Unterhalt« dagegen verweist auf ein anderes Begründungssystem, auf rechtliche Verpflichtungen nämlich. Es wäre auch sinnvoll, Personen zu befragen, die noch vor dem Bologna-Prozess studierten, um den besonderen Machtwirkungen durch Bologna auf die Spur zu kommen, denn vieles existierte vielleicht schon in ähnlicher Weise vor dem Bologna-Prozess.

45 | Vgl. Zeile 12f.

46 | Zeile 66.

47 | Vgl. Zeile 6f.

D: Stimmt. Diese Stelle scheint außerdem ein gutes Beispiel für geronnene Manifestierungen anderer Diskursstränge zu sein und damit dafür, wie Dispositive ineinander greifen. Es wird eine ganz bestimmte Vorstellung von Familie relevant gemacht: Obwohl sie sich im Klaren darüber ist, dass das nicht bei all ihren KommilitonInnen so ist, sieht sie ihre Familie ganz selbstverständlich als finanzielles Unterstützungssystem für ihr Studium. Dabei müsste bei einem anderen Verständnis von Familie diese gar nicht als Teil des Bachelor-Dispositivs aufscheinen. C. könnte ja zum Beispiel mehr arbeiten, einen Kredit aufnehmen, sich Unterstützung bei ihrem Freund suchen etc. Ich finde, mit solchen Gegenkonstruktionen, also indem wir uns vorstellen, was sie hier sonst wie hätte thematisieren können, können wir der Selbstverständlichkeit und damit auch diskursiv konstruiertem Wissen auf die Spur kommen. Wenn sie beim Thema Finanzierung des Studiums derart selbstverständlich auf »Familie« als Unterstützungssystem zu sprechen kommt, zeigen sich hier Formen der Gouvernamentalität zwischen Staat und Familie, Individuen und Universität, die eventuell angesichts der Studienreform und veränderter Lebens- und Arbeitsbedingungen der Studierenden neue Verknüpfungen oder Qualitäten aufweisen, vielleicht jedoch auch schon längere Zeit so bestehen. Familie als Solidargemeinschaft ist eine historisch stark verankerte Vorstellung, die auf vielfältige Art normalisiert wird. C. spricht mit dem Unterhaltsgesetz auch selbst eine von vielen Materialisierungen dieses Diskurses an. Hier spannt sich das Netz des Dispositivs also auch in Institutionen hinein, die, würden wir nicht Subjekte befragen, gar nicht als Teil des Bologna-Prozesses erscheinen würden. Interessant ist auch, dass C. die Frage der Herkunftsabhängigkeit von Bildung, oder, näher am Transkript, dass die familiäre Unterstützung einen Unterschied macht, selbst aufzeigt: Andere hätten keine finanzielle Unterstützung und sie selbst würde das Studium ohne diese »auch nicht so schaffen«.⁴⁸ Allerdings verknüpft sie diesen Aspekt nicht speziell mit dem Bologna-Prozess und nennt ihn auch nicht als einen Ansatzpunkt für Widerstand.

I: Als ein bisschen widerständig zu bewerten ist allerdings die Tatsache, dass C., die sich den Zeitstrukturen des Bologna-Prozesses stark unterwirft, überhaupt daran denkt, zu promovieren. Scheinbar ist ein Diskurs von »Bildung als Selbstzweck«, den wir oben andiskutiert haben, in Verbindung mit Promovieren denkbarer als im Kontext des Bachelorstudiums. Sie erwähnt auch, dass ein Bachelor-Studium nur eine begrenzte Anzahl an Semestern dauern darf und sie sich deshalb bemüht, diese einzuhalten. Promovieren scheint sich in einem anderen Modus abzuspielen. Es fällt auf, dass sie das Leben nach dem Studium und einer eventuellen Promotionszeit gar nicht relevant macht. Wenn sie zum Beispiel vom Arbeiten spricht, geht es immer um Arbeiten, das neben dem Studium passiert und dieses finanziell ermöglicht. Wir haben es also mit ziemlich gegenwartsfixierten Zeitstrukturen und relativ kleinen Zeiteinheiten zu tun. Module und Semester und das Hier und Jetzt sind im Bachelordispositiv mächtiger als Jahre und die Zukunft. Dass das Arbeitsleben danach gar nicht auftaucht, ist schon erstaunlich, nicht wahr? Immerhin ist auch immer wieder davon die Rede, dass Bachelor-Studiengänge auf den Arbeitsmarkt führen sollen, das lässt sich ja auch in den Modulhandbüchern feststellen. Solche Objekte wie die Handbücher, die die Befragte selbst thematisiert, als Daten einzu-

48 | Zeile 76f.

binden, ist wichtig. So lassen sich Anknüpfungspunkte dafür »abtasten«, welche weiteren Knotenpunkte im Dispositiv relevant sein könnten.

6.8 Wie weiter? Anknüpfungspunkte und Integration weiterer Daten

D: Apropos »weitere Knotenpunkte«: Wie wollen wir unsere vorläufigen Ergebnisse denn fixieren, bevor wir uns dem nächsten Interview zuwenden?

I: Das hängt von der jeweiligen Fragestellung ab. Ich schlage vor, ein vorläufiges Modell in Form eines Schaubildes zu entwickeln, in dem die machtvolle Dynamik und die Verbindungslinien des Dispositivs und seiner einzelnen Elemente (Studentin, Eltern, Modulhandbuch etc.) sowie die Subjektivierungsformen von C. abgebildet werden.

D: Nur ist zu betonen, dass dieses Modell nie abgeschlossen sein kann. Als ForscherInnen können wir immer nur die Spuren nachzeichnen, die das Dispositiv hinterlässt, das sich in die Subjekte, aber auch in Objekte und Sonstiges einschreibt.

I: Aber je mehr Interviews wir führen, desto dichter können das Dispositiv und die Nachzeichnung seiner Wechselbeziehungen werden. Und dass es nie »komplett« sein kann, ist klar. Aber wir können zum Beispiel auf Überlappungen und Einschreibungen in Materialitäten aufmerksam werden.

D: Ja, wie in unseren Daten hier zum Beispiel die Relevanz und Bezugnahme auf die der Familie.

I: Genau, das lässt sich weiter spinnen. Durch verschiedene Interviews werden wir unterschiedliche Elemente des Dispositivs rekonstruieren können. Außerdem können wir die Möglichkeitsräume, die Dispositive aufspannen, auch über Abbrüche von Narrationen nachzeichnen oder dort, wo sie auf Nicht-Sagbares verweisen. So etwas kam in diesem Interview zwar nicht vor, könnte in anderen Narrationen aber bedeutsam und aufschlussreich sein. Ergänzen könnten wir unsere Spurenfolge auch durch ethnografische Beobachtungen. So können wir beispielsweise Materialisierungen, die in den Interviews thematisiert werden, verfolgen. Auf diese Weise werden die immer nur vorläufigen Orte, Akteure, Artefakte, die im Schaubild zur Ergebnisfixierung nach einer jeden Interviewanalyse dargelegt werden, angereichert und ihre Plätze neu arrangiert.

D: Exakt, denn das Dispositiv ist immer in Bewegung und wird nie identisch hervorgebracht, damit auch nie gleich erfahren. Positionierte Subjekte sind auch immer verschieden in Machtnetze verwoben, sodass es nie darum gehen kann, »das Dispositiv« zu rekonstruieren. Ziel kann immer nur die Aufdeckung von Machtnetzen sein, und damit auch die Untersuchung der Frage, wie diese zu welchen Subjektivierungen führen. Letztlich wäre es auch wichtig, darüber nachzudenken, welche Daten wir mit unseren Forschungen wiederum produzieren. Ich finde es vor allem bedeutsam, dass wir unsere Studie nicht als etwas jenseits von Machtwirkungen Stehendes betrachten. Unsere Analysen bilden schließlich nicht »die Wahrheit« ab, sondern produzieren weiteren Text, der Subjekte formierende Machtstrukturen

ins Auge fasst, zugleich aber selbst Teil dieser ist. Unsere Studie könnte auch als performativer Akt in den Rahmen des Bologna-Dispositivs gestellt werden, bringt aber auch diskursives Spezialwissen hervor. Hier findet also eine Überlappung mit einem weiteren Dispositiv statt, das eine Regierungsform sozialwissenschaftlicher Wissensproduktion betrifft. Da sich unsere Zusammenarbeit als fruchtbar erweist, könnte das Stoff für eine weitere Studie darstellen. Wir könnten beispielsweise Aufsätze von KollegInnen analysieren und der Frage nachgehen, an welchen Stellen im

»Bologna-Dispositiv« solcherlei Spezialdiskurse andocken und wie das geschieht. Was meinen Sie?

I: Ich fände es viel spannender, einen Schritt anzuschließen, der in Richtung partizipativer Sozialforschung geht: In unserer Analyse haben wir ja letztendlich auch Möglichkeitsräume für studentische Subjekte im Bologna-Dispositiv ausgelotet. Wäre es nicht interessant, unsere Ergebnisse an Studierende zurückzumelden und anschließend an diejenigen Entitäten anzusetzen, die die Studierenden für ihre konkrete Studiensituation besonders bedeutsam finden? Parallel dazu ließe sich möglicherweise auch beobachten, ob und wenn ja, wie die Studierenden unsere Ergebnisse in ihre Narrationen über ihr Studium integrieren.

D: Hmm, auf den ersten Blick ist mir diese Idee eher fremd, aber daran wird eben doch wieder deutlich, dass wir in unterschiedlichen Strömungen beheimatet sind (lacht).

I: Ja, aber genau daraus entstehen ja neue fruchtbare Ideen, wie unser Forschungsprojekt hier schön zeigt.

7. Konklusion und Ausblick

Das Anliegen, Diskurs und Interviewforschung als zwei große Bereiche qualitativer Sozialforschung einander anzunähern, mündete in den hier vorgestellten integrierten Ansatz einer Dispositivanalyse narrativer Interviews. Vermittelt über die Arbeit mit Narrationen wurde gezeigt, wie das Verhältnis zwischen diskursiven und narrativen Praktiken unter Bezugnahme auf das Dispositiv-Konzept angedacht werden kann. Indem über den Zwang zur Selbstpositionierung in Erzählungen von sich immer schon ein diskursiver Raum aufgerufen wird, der auch dazu beiträgt, die Erzählung intelligibel zu gestalten, können Verstrickungen, doch auch Entstrickungen des Subjektes aus mächtigen Wirkzusammenhängen ihren Platz finden. Durch das »zur-Sprache-kommen-lassen« der Stimmen von Individuen, die innerhalb der diskursiven Interviewsituation unter anderem durch die Interviewfragen subjektiviert werden, wird ein am Subjekt ansetzender Zugang zur Datenerhebung gewählt, wobei dieses als unterworfen betrachtet wird. Das Subjekt und wie es in Narrationen aufscheint bzw. auf den Plan gerufen wird, gelangt auf diese Weise als Kumulationsstelle von Macht-Wissen-Komplexen in den Mittelpunkt der Forschung. Zugleich gerät das Thema Agency in einer für die Interview- und insbesondere die Biografieforschung fremden Weise in den Fokus: ein handlungsmächtiges Subjekt kann und wird in den Lücken und Leerstellen des Dispositivs, die immer vorhanden sind, auftreten. Diese Verabschiedung eines humanistischen Subjekt-

begriffs bei gleichzeitiger Rehabilitierung eines »subjektiven Zugangs« mutet nur auf den ersten Blick paradox an. Narrative Praktiken, wie sie sich in Narrationen und in den in qualitativen Interviews zwischen Interviewenden und Interviewten ablaufenden Prozessen niederschlagen, können Aufschluss geben über:

1. Sprecherpositionierungen, Selbsttechniken und Subjektivierungsweisen.
2. Äußerungen, die entgegen mächtiger Wirkweisen von Dispositiven stehen und sich eventuell in Aussagen als kleinste Elemente von Diskursen einschreiben können. Auf diese Weise können diskursiv konstruierte Subjektpositionen erweitert, verändert und auch reproduziert werden. Zusammenhänge zwischen Äußerungen und Diskursen geraten so in den Blick.
3. Zudem kann die Erzählung von Materialitäten und Objekten in Praktiken der Selbstzuwendung Daten liefern, die jene Praktiken als in größeren Macht-Wissen-Komplexen stehend begreifen. Damit werden die Bedeutsamkeit und Diskursivität von Objekten und Artefakten hervorgehoben.
4. Sämtliche als spezifisch für diskursive Praktiken begriffene Elemente (auch Artefakte) und Verlaufsformen können darauf hin untersucht werden, wie sie zueinander in Beziehung gebracht werden, um so den Machtwirkungen von Dispositiven auf die Spur zu kommen.

Das hier vorgeschlagene Unternehmen weiß mit seiner Verknüpfung von Dispositiv- und Interviewforschung verschiedene Forschungslücken zu schließen. Es erweist sich als anschlussfähig für Forschungen im Rahmen der Cultural Studies, der Wissenssoziologie, Diskurs- und Biografiesowie Dispositiv- und Gouvernementalitätsforschung sowie einiger Spielarten partizipativer Sozialforschung. Dabei kann die hier vorgestellte »Methode« sowohl als explorativer Einsatzpunkt eines Forschungsprozesses dienen als auch erst nach einem Einsatz verschiedener anderer Methoden (wie z.B. Ethnografie oder diskursanalytischen Dokumentenanalysen) zur Anwendung kommen.

Literatur

- Beetz, Johannes/Bender, Désirée (2013): Differenzmarkierungen einer Fernsehdokumentation. Eine von ethnomethodologischen media studies inspirierte Untersuchung. In: Bonn, Eva/Knöppler, Christian/Souza, Miguel (Hg.): Was machen Marker? Logik, Materialität und Politik von Differenzierungsprozessen. Bielefeld: transcript, 155-188
- Bender, Désirée (2010): Die machtvolle Subjektkonstitution in biographischen Interviews. Methodische Reflexionen und eine kritische Auseinandersetzung mit theoretischen Voraussetzungen der Methodologie des narrativ-biographischen Interviews nach Fritz Schütze. In: ZQF – Zeitschrift für Qualitative Forschung, 10 (2), 295-320
- Bender, Désirée (2013): Mobile Arbeitsplätze als kreative Räume. Coworking Spaces, Cafés und andere urbane Arbeitsorte. Bielefeld: transcript
- Bender, Désirée/Eck, Sandra (2013): Eine Gouvernementalitätsperspektive. Der Beitrag einer dispositivanalytischen Interviewforschung zur Explorierung transnationalen Wissens. In: Bender, Désirée/Duscha, Anne/Huber, Lena/Klein-

Zimmer, Kathrin (Hg.): Transnationales Wissen und Soziale Arbeit. Weinheim: Beltz Juventa, 61-79

Bergold, Jarg/Thomas, Stefan (2012): Partizipative Forschungsmethoden: Ein methodischer Ansatz in Bewegung. In: Forum Qualitative Sozialforschung/ Forum: Qualitative Social Research, 13 (1) [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/download/1801/3333; Datum des Zugriffs: 31.05.2014]

Bühmann, Andrea D./Schneider, Werner (2008): Vom Diskurs zum Dispositiv. Bielefeld: transcript

Bukow, Wolf/Spindler, Susanne (2006): Die biographische Ordnung der Lebensgeschichte – Eine einführende Diskussion. In: Bukow, Wolf/Ottersbach, Markus/ Tuider, Elisabeth/Yildiz, Erol (Hg.): Biographische Konstruktionen im multikulturellen Bildungsprozess. Individuelle Standortsicherung im globalisierten Alltag. Wiesbaden: VS, 19-35

Butler, Judith (2001): Psyche der Macht. Das Subjekt der Unterwerfung. Frankfurt a.M.: Suhrkamp

Butler, Judith (1991): Das Unbehagen der Geschlechter. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
Dyk, Silke van (2013): Was die Welt zusammenhält. Das Dispositiv als Assoziation und performative Handlungsmacht. In: Zeitschrift für Diskursforschung, 1 (1), 46-66

Foucault, Michel (1974): Die Ordnung der Dinge. Eine Archäologie der Humanwissenschaften. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1966]

Foucault, Michel (1981): Die Archäologie des Wissens. Frankfurt a.M.: Suhrkamp [1969]

Foucault, Michel (1989): Der Gebrauch der Lüste. Sexualität und Wahrheit II. Frankfurt a.M.: Suhrkamp

Foucault, Michel (2003): Das Spiel des Michel Foucault. In: Foucault, Michel: Schriften in vier Bänden. Dits et Ecrits. Band III 1976-1979. Frankfurt a.M.: Suhrkamp, 391-429 [1977]

Fupun, Claudia (2012): Constructing and Performing Alzheimer's Disease: Eine Analyse von Subjektivierungsweisen anhand von Fokusgruppen. Saarbrücken: AV

Girtler, Roland (2001): Methoden der Feldforschung. Wien: Böhlau

Goblirsch, Martina (2007): Ein interdisziplinärer Zugang zur biographischen Fallrekonstruktion. In: Giebler, Cornelia/Fischer, Wolfram/Goblirsch, Martina/ Miethe, Ingrid/Riemann, Gerhard (Hg.): Fallverstehen und Fallstudien. Interdisziplinäre Beiträge zur rekonstruktiven Sozialarbeitsforschung. Opladen: Barbara Budrich, 53-66

Hirschauer, Stefan (2001): Ethnographisches Schreiben und die Schweigsamkeit des Sozialen. Zu einer Methodologie der Beschreibung. Zeitschrift für Soziologie, 30, (6), 429-451

Jakob, Gisela (2003): Das narrative Interview in der Biographieforschung. In: Frieberthäuser, Barbara/Prenzel, Annedore (Hg.): Handbuch Qualitative Forschungsmethoden in der Erziehungswissenschaft. Weinheim: Juventa, 445-458

Karl, Ute (2007): Metaphern als Spuren von Diskursen in biographischen Texten. In: Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research, 8 (1) [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/rt/printerFriendly/211/465, Datum des Zugriffs: 29.04.2014]

- Lamnek, Siegfried (1995): Qualitative Sozialforschung. Band I: Methodologie. Weinheim: Beltz
- Lutz, Helma/Schiebel, Martina/Spies, Tina/Tuider, Elisabeth/Alber, Ina (2012): »Biographie und Diskurs«. Call for Papers zur Jahrestagung der Sektion Biographieforschung in der Deutschen Gesellschaft für Soziologie (DGS), 17. und 18. Januar 2013, Universität Kassel. In: Sektion Biographieforschung – Rundbrief 62, 40-41
[www.sozioogie.de/fileadmin/user_upload/Sektion_Biographieforschung/Rundbrief-62_new.pdf, Datum des Zugriffs: 31.05.2014]
- van Maanen, John (2011): Tales of the field. Chicago: University of Chicago Press
- Maeße, Jens (2010): Die vielen Stimmen des Bologna-Prozesses. Bielefeld: transcript
- Mangueneau, Dominique (2000): Linguistische Grundbegriffe zur Analyse literarischer Texte. Tübingen: Narr
- Matt, Eduard (2008): Darstellung qualitativer Forschung. In: Flick, Uwe/Kardorff, Ernst von/Steinke, Ines (Hg.): Qualitative Forschung. Ein Handbuch. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, 578-587
- Oral History-Archiv der Universität Graz [http://wirtschaftsgeschichte.uni-graz.at/de/forschen/oral-history-archiv, Datum des Zugriffs: 12.03.2013] Plankensteiner, Anette (2013): Aktivierende Sozialstaatlichkeit und das Praxisfeld der Erziehungshilfen. Eine qualitative Untersuchung klienteler Subjektivierungsweisen. Weinheim: Beltz Juventa
- Platz, Felix (2014): Über Klimawandel wissen. Auf den Spuren diskursiver Formationen und Subjektivierungsweisen: Dokumente und narrative Interviews zum UN-Klimagipfel 2011 diskursanalytisch betrachtet. In: Bender, Désirée/Duscha, Annemarie/Hollstein, Tina/Huber, Lena/Klein-Zimmer, Kathrin/Schmitt, Caroline (Hg.): Orte transnationaler Wissensproduktion. Sozial- und Kulturwissenschaftliche Schnittmengen. Weinheim: Beltz Juventa [im Erscheinen]
- Przyborski, Aglaja/Wohlrab-Sahr, Monika (2008): Qualitative Sozialforschung. Ein Arbeitsbuch. München: Oldenbourg
- Reh, Sabine (2003): Berufsbiographische Texte ostdeutscher Lehrer und Lehrerinnen als »Bekenntnisse«. Interpretationen und methodologische Überlegungen zur erziehungswissenschaftlichen Biographieforschung. Bad Heilbrunn: Julius Klinkhardt
- Schäfer, Thomas/Völter, Bettina (2009): Subjekt-Positionen. Michel Foucault und die Biographieforschung. In: Völter, Bettina/Dausien, Bettina/Lutz, Helma/ Rosenthal, Gabriele (Hg.): Biographieforschung im Diskurs. 2. Auflage. Wiesbaden: VS, 161-188
- Schubert, Hans-Joachim (2010): Charles Sanders Peirce – Philosophie der Kreativität. In: Schubert, Hans-Joachim/Joas, Hans/Wenzel, Harald: Pragmatismus. Hamburg: Junius, 13-47
- Schütze, Fritz (1977): Die Technik des Narrativen Interviews. Bielefeld: Fakultät für Soziologie [Manuskript]
- Schütze, Fritz (1983): Biographieforschung und narratives Interview, in: Neue Praxis 13, (3), 283-293
- Spies, Tina (2010): Migration und Männlichkeit. Biographien junger Straffälliger im Diskurs. Bielefeld: transcript
- Strauss, Anselm/Corbin, Juliet (1996): Grounded Theory. Grundlagen Qualitativer Sozialforschung. Weinheim: Beltz

Tuider, Elisabeth (2007): Diskursanalyse und Biographieforschung. Zum Wie und Warum von Subjektpositionierungen. In: Forum Qualitative Sozialforschung/ Forum: Qualitative Social Research, 8 (2) [www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/download/249/550, Datum des Zugriffs: 31.05.2014]

Viehöver, Willy (2013): Keep on Nano truckin', truck or blues away. Zur Rolle von Sprache und Narrativen in der diskursiven Governance der Wissensproduktion im Feld der Nanotechnologien. In: Viehöver, Willy/Keller, Reiner/Schneider, Werner (Hg.): Diskurs – Sprache – Wissen. Interdisziplinäre Beiträge zum Verhältnis von Sprache und Wissen in der Diskursforschung. Wiesbaden: VS, 213-290

Kritisches Bewusstsein durch den Gebrauch metapragmatischer Marker

Eine Kritik des Bologna-Prozesses

Jan Zienkowski

Abstract: Das Hauptaugenmerk des Beitrags liegt auf der Art und Weise, wie SprachnutzerInnen metapragmatische Marker anwenden, um sich als kritisches Subjekt zu positionieren. Zu diesem Zweck wird eine Streitschrift des Bologna-Kritikers Dietrich Lemke analysiert, der kritisiert, wie der Bologna-Prozess in Deutschland durchgesetzt wurde. Die Analyse zeigt, wie großflächige Deutungsmuster – etwa Frames oder Logiken – durch den Gebrauch kleinformatiger metapragmatischer Marker als Strukturmuster sich in einem konkreten Text manifestieren und funktionieren. Metapragmatische Marker erlauben es SprachnutzerInnen, zwischen bevorzugten und zurückgewiesenen Diskursen, Identitäten und Praktiken zu unterscheiden. Mehr noch: Sie stellen eine Vorbedingung für die Äußerung politischen und kritischen Bewusstseins dar. Daher ermöglicht ein metapragmatischer Ansatz, Mikro- und Makroperspektiven auf Diskurse zu vernetzen und dadurch Diskurstheorie und Diskursanalyse durch Erkenntnisse aus dem Poststrukturalismus und der linguistischen Pragmatik zu verbinden. Zudem erlaubt es der hier skizzierte Denkansatz zu analysieren, wie Akteure sich innerhalb der Vielheit der Stimmen, Äußerungen und Praktiken, von denen sie denken, dass sie in der öffentlichen Sphäre wirksam sind, diskursiv verorten. Dieser Fokus auf die Art und Weise, wie soziale Akteure ihr reflexives und metapragmatisches Bewusstsein im Diskurs markieren, zwingt die Analysierenden dazu, sich an den jeweils vorliegenden Text zu halten und Spekulation sowie Überinterpretation in der Untersuchung von Diskursen zu vermeiden. Die Analyse mündet in einem schematischen Überblick von Dietrich Lemkes reflexiver Kritik an der Durchsetzung des Bologna-Prozesses in Deutschland.

1. Einleitung¹

Der Fokus dieses Beitrags liegt auf der Art und Weise, wie Subjekte kritisches Bewusstsein im Diskurs artikulieren und markieren. Es wird argumentiert, dass die Äußerung von Kritik auf der Fähigkeit der SprachnutzerInnen beruht, ihr Bewusstsein (oder ihre Wahrnehmung) dessen, was sie (wie auch andere) in und durch den

1 | Herzlicher Dank geht an Eva-Katherina Jost für die Übersetzung aus dem Englischen.

Diskurs tun, zu kennzeichnen. Diese Form des Bewusstseins kann durch den Gebrauch von metapragmatischen Markern angezeigt werden. Bei diesen Markern handelt es sich um kommunikative Gebilde, die das Bewusstsein des Selbst und des Anderen, die Kenntnis des diskursiven Prozesses, an dem man teilhat sowie den eigenen Standpunkt gegenüber einer Vielzahl sozialer und diskursiver Phänomene anzeigen, die im Diskurs artikuliert werden.

Das Augenmerk auf solch kleinformatigen linguistischen Phänomenen bietet eine empirische Basis, um Fragen auf einem höheren Abstraktionsniveau stellen zu können. Dadurch ist es beispielsweise möglich, Frames, narrative Strukturen, Ideologien und Subjektivitäten dahingehend zu untersuchen und zu bestimmen, wie SprachnutzerInnen ihre diskursive Auswahl kennzeichnen. Tatsächlich braucht man metapragmatische Marker, um verschiedene Formulierungen oder narrative Strukturen voneinander unterscheiden zu können. In diesem Sinne helfen sie SprachnutzerInnen, ein Gefühl von Kohärenz zu kommunizieren. Davon abgesehen wird sich im Folgenden nicht auf Begriffe wie Frame oder narrative Struktur gestützt, vielmehr wurde sich für das alternative Konzept der interpretativen Logik entschieden, da dieser Begriff den Vorteil hat, Bestandteil einer Diskurstheorie zu sein, die auf ein Verstehen der politischen Dimension von Diskurs und Subjektivität abzielt.

Das poststrukturalistische Konzept der Logik ist Teil eines theoretischen Rahmens, der kritische Erklärungen für die diskursive Emergenz von historischen Ereignissen und Identitäten liefert (Glynos/Howarth 2007). Das Konzept ist den Diskurstheorien Ernesto Laclaus, Chantal Mouffes, David Howarths und Jason Glynos entlehnt (Laclau/Mouffe 1991; Glynos/Howarth 2007). In ihren Arbeiten zielen diese AutorInnen darauf, hegemoniale Machtbeziehungen und -allianzen mittels eines theoretischen Rahmens zu problematisieren, der keinen Unterschied zwischen sprachlichen und nicht-sprachlichen Diskursmodi macht (vgl. Howarth/ Norval/Stavrakakis 2000). Sie benutzen die Kategorie des Diskurses als Metapher, um Handlungen und Prozesse zu beschreiben, die nicht notwendigerweise eine offenkundige sprachliche Komponente aufweisen.

Während die poststrukturalistische Vorstellung von Logik im Kontext postmarxistischer politischer Philosophie entwickelt wurde (Torfing 1999: 54-56; Devenney 2004: 125-128), entstand der Begriff des metapragmatischen Bewusstseins im Rahmen der linguistischen Pragmatik. Innerhalb dieser letztgenannten Herangehensweise kennzeichnet die Kategorie des Diskurses den empirisch beobachtbaren Sprachgebrauch. Linguistische Pragmatik konzentriert sich auf »the study of linguistic phenomena from the point of view of their usage properties and processes« (Verschueren 1999: 1). Die AutorInnen dieser Perspektive bedienen sich unterschiedlicher intellektueller Quellen, die von gewöhnlicher Sprachphilosophie über Pragmatik, linguistische Anthropologie, Äußerungslinguistik der französischen Schule, Sprechakttheorie bis hin zur Ethnographie der Kommunikation reichen (Verschueren 1999; Blommaert 2011; Sbisà/Östman/Verschueren 2011).

Pragmatische Ansätze sind für gewöhnlich mehr an agency interessiert als die poststrukturalistischen Diskurstheorien. Nichtsdestoweniger weisen die diskursanalytischen Ansätze in der linguistischen Pragmatik viele poststrukturalistische Charakteristika auf. Sowohl poststrukturalistische AutorInnen als auch die der linguistischen Pragmatik betrachten das Subjekt als in und durch semiotische Konstrukte und Praktiken konstituiert, welche das Subjekt in eine Vielzahl von

Identitäten und/oder Subjektpositionen aufspalten. Beide Denkansätze basieren auf radikalen konstruktivistischen Prämissen und lehnen die Möglichkeit eines direkten, nicht-diskursiven Zugriffs auf die Realität ab. Eine strikte Unterscheidung zwischen (post)strukturalistischer Diskurstheorie auf der einen und (linguistischer oder pragmatischer) Diskursanalyse auf der anderen Seite zu treffen, ist daher meist fehl am Platz. Tatsächlich sind viele Denkansätze der linguistischen Pragmatik in direkter Abgrenzung zu strukturalistischen Untersuchungsmodi entwickelt worden. So wurde zum Beispiel die französische Äußerungspragmatik in Abgrenzung zur strukturalistischen Opposition von *langue* und *parole* entwickelt (Benveniste 1974; Johansson/Suomela-Salmi 2011: 81), und die Ethnographie der Kommunikation war eine direkte Antwort auf die strukturalistischen Prämissen im Werk sowohl Noam Chomskys als auch Ferdinand de Saussures (Briggs 1997:

451; Gumperz 1982: 20, Blommaert 2011: 122-123). Obgleich sich die poststrukturalistische Diskurstheorie und die Perspektive der linguistischen Pragmatik auf Diskurse weitestgehend unabhängig voneinander entwickelt haben, lässt sich viel gewinnen, wenn man beide Perspektiven in einer empirischen Untersuchung von Diskursen kombiniert.

In der unten präsentierten Fallstudie geht es jedoch nicht einzig darum, zwei Konzepte (Logik und metapragmatische Marker), sondern auch zwei Herangehensweisen (linguistische Pragmatik und Poststrukturalismus) sowie zwei Arten der Untersuchung von Diskursen (Diskursanalyse und Diskurstheorie) zu entwickeln und anzuwenden. Dies erfolgt, indem die Konzepte Logik und metapragmatisches Bewusstsein miteinander verbunden werden. Marker metapragmatischen Bewusstseins können dazu benutzt werden, die Logiken voneinander zu unterscheiden, durch die Akteure in empirisch beobachtbaren Diskursen ihre bevorzugten und zurückgewiesenen politischen wie subjektivierenden Modi anzeigen. Insofern will diese Analyse zu einer Zuspitzung des linguistischen turns in den Sozialwissenschaften beitragen, indem nicht nur linguistische Prinzipien, sondern auch linguistische Methoden in diesen turn integriert werden. Gleichzeitig ist die Zusammenfügung sozialwissenschaftlicher Begriffe wie Logik mit linguistischen Konzepten wie metapragmatische Marker dazu gedacht, eine Diskussion und Forschung auf Ebenen interpretativer und diskursiver Organisation zu befördern, die die Ebenen der sonst untersuchten Sätze und Texte weit überschreiten.

Um zu zeigen, wie SprachnutzerInnen großflächige Deutungsmuster markieren, analysiert der Beitrag einen Text von Dietrich Lemke, der bis 2008 appellerativer Professor in der Schulpädagogik der Universität Bielefeld war. Mit Blick auf die Hochschulpolitik vertritt Lemke eine sehr kritische Position gegenüber den Auswirkungen und Zielen der Bologna-Reform der Hochschulen (siehe auch: Lemke 2007). Einer der Kernpunkte von Dietrich Lemkes kritischer Antwort auf die Implementierung des Bologna-Prozesses in Deutschland ist, dass »Bolognas großangelegte Umstrukturierung des deutschen Hochschulwesens in ihrem Anliegen, auch nur eines der angekündigten Ziele zu erreichen, gescheitert ist.«² Seiner Meinung nach »kann mit ziemlicher Sicherheit vorausgesagt werden, dass die kürzlich angekündigten Verbesserungen im Bologna-System nicht darauf abzielen werden, kritisches Bewusstsein und Denken zu fördern.« Er argumentiert, dass die »wahre

2 | Das Original von Lemkes Text ist in Englisch. Dafür die Analyse aber häufiges Zitieren notwendig ist, wurden die Zitate aus Gründen der Lesbarkeit auf Deutsch übersetzt.

Bedeutung« von Bologna von kritischen AkademikerInnen, andersdenkenden Studierenden und Gewerkschaften aufgedeckt werden müssen (Lemke 2010).

Aufgrund seines explizit kritischen Standpunkts bezüglich des deutschen Bologna-Prozesses bietet Mourning Bologna die Gelegenheit, die diversen Funktionen zu veranschaulichen, die metapragmatische Marker mit Bezug auf politisches Bewusstsein erfüllen können. Da der Text recht komplex ist, erlaubt er auch zu hinterfragen, wie Lemke als Sprachnutzer es schafft, eine gewisse interpretative Kohärenz zu kommunizieren. Die Analyse wird sich daher auf die Art und Weise konzentrieren, wie Lemke einen kritischen Standpunkt gegenüber Akteuren, Diskursen und Prozessen formuliert, die im Zusammenhang mit dem Bologna-Prozess stehen und die er als problematisch erachtet.

In diesem Sinne ist dieser Beitrag auch der Versuch, dem »poststrukturalistischen methodischen Defizit« zu begegnen, das explizite Diskussionen zum Thema »what we do in discourse analysis, why we do it, and what the consequences are« vermissen lässt (Torring 2005: 25-28; Glynos 2011b: 386-387; Glynos/Howarth 2007: 6-7). Er zielt also auch darauf ab zu zeigen, welchen Wert Makrokonzepte wie Logik oder Subjektivität besitzen, um Erkenntnisse darüber zu gewinnen, wie Sprache auf einem empirisch beobachtbaren Level funktioniert (vgl. Zienkowski 2012, 2013).

2. Über (Marker des) metapragmatischen Bewusstseins

Um zu untersuchen, wie Lemke sich gegenüber dem Bologna-Prozess als kritisches Subjekt in seinen Diskurs einschreibt, entscheide ich mich für die bereits angesprochene linguistisch-pragmatische Perspektive. Diese erlaubt es zu untersuchen, wie SprachnutzerInnen relevante kontextuelle Parameter für ihre gegenseitige Interpretation kennzeichnen (Zienkowski 2011b: 12-13; Gumperz 1982: 154; Verschueren 1999: 59). SprachnutzerInnen markieren relevante Kontext-Aspekte mit Hilfe von Kontextualisierungshinweisen (vgl. den Beitrag von Yannik Porsché in Teil 4),³ die auf räumliche, zeitliche, soziale und/oder (inter)textuelle Realitätskoordinaten verweisen. Diese indexikalischen Ausdrücke⁴ können sprachlich oder nicht-sprachlich sein. In beiden Fällen fordern sie SprachnutzerInnen dazu auf, interpretative Bemühungen zu unternehmen, wodurch sprachliche und nichtsprachliche Aspekte der Realität miteinander verbunden werden (Gumperz in Prevignano/di Luzio 2003). So ermöglicht Kontextualisierung einen höheren Grad interaktioneller Klarheit und/oder die Bildung eines imaginierten gemeinsamen

3 | Der Begriff der Kontextualisierungshinweise bezieht sich auf linguistische und nichtlinguistische Formen, die Kontextualisierungsprozesse zwischen Sprachnutzern auslösen. Nach Gumperz haben diese Formen keine kontextfreien lexikalischen Bedeutungen. Beispiele sind die Prosodie, der Wechsel zwischen verschiedenen Kode oder Sprachstilen sowie formelhafte Ausdrücke, Lächeln und andere nonverbale Ausdrucksweisen (Gumperz in Prevignano/di Luzio 2003: 8).

4 | Kontextualisierungshinweise gehören zur weiteren Kategorie der indexikalischen Zeichen. Zur letzt genannten Kategorie gehören alle Aspekte des Sprachgebrauchs, die dabei helfen, sich in räumlichen, zeitlichen, sozialen und/oder (inter)textuellen Aspekten der (diskursiven) Realität zu orientieren. Die Synonyme Indexikalität und Deixis sind vom griechischen Wort für Zeigen abgeleitet (Sidnell 2009: 114; Levinson 1998: 200).

Nenners (Blommaert 2005: 251; vgl. auch Bauman/Briggs 1960: 68; Verschueren 1999: 77; Zienkowski 2011a: 429).

Die Phänomene, die im Rahmen der Metapragmatik diskutiert werden, finden sich auch in der Forschung zur Metalinguistik (Jaworski/Coupland/Galasinski 2004) oder Metapragmatik (Caffi 1998; Bublitz/Hübler 2007; Verschueren 2004). Einigkeit im Hinblick auf die Abgrenzung dieser Termini voneinander gibt es nicht. In diesem Aufsatz folge ich Blommaert, der darauf hinweist, dass

»every discourse simultaneously says something in itself (e. g. it describes a particular state of affairs ›out there‹) and about it self, about how that discourse should be interpreted, situated in relation to context, social relations, and so on. Such indexical levels can also be called ›metalinguistic‹ (i.e. about linguistic structure) or ›metapragmatic‹ (i.e. about forms of usage of language)« (Blommaert 2005: 253).

Jedoch stellt diese Beschreibung nur eine von drei Bedeutungen von Metapragmatik heraus. Der Begriff der Metapragmatik bezieht sich auch auf eine theoretische Debatte über Pragmatik, die als eine wissenschaftliche Disziplin oder Perspektive definiert wird. Außerdem kann er sich auf die Bedingungen beziehen, die den Sprachgebrauch einer Sprecherin/eines Sprechers ermöglichen und effektiv machen.

In diesem Artikel beschäftige ich mich mit Metapragmatik im Sinne einer »investigation of that area of the speaker's competence which reflects the judgments of appropriateness on one's own and other people's communicative behaviour« (Caffi

1993: 2461, zitiert bei Hongladarom 2007: 32). Claudia Caffi weist darauf hin, dass

»this metapragmatics deals with the ›know-how‹ regarding the control and planning of, as well as feedback on, the ongoing interaction« (Caffi 1998: 581). Diese dritte Bedeutung ist eng verwandt mit der Sichtweise, die Sprachgebrauch versteht als »the adaptable and negotiable making of linguistic choices, both in production and in interpretation, from a variable (and constantly varying) range of options in an interactive effort at generating meaning« (Verschueren 2004: 57). Die Untersuchung der Metapragmatik beschäftigt sich daher mit »linguistic traces of a speaker's awareness of the processes he or she is involved in« (Verschueren 2009: 22). Reflexives oder metapragmatisches Bewusstsein hinterlässt im Sprachgebrauch Spuren oder indexikalische Äußerungen. Verschueren betont, dass »[s]tudying this type of awareness is crucial to an understanding of verbal behaviour because, like any other form of socialisation, language use is always interpreted, in the sense that the actors involved attach meaning to it, so that the actors' interpretations become part and parcel of what needs to be described and explained« (Verschueren 2000: 444-445).

Reflexives Bewusstsein und Subjektivität können im Diskurs durch linguistische Formen angezeigt werden, die sich als metapragmatische Marker kategorisieren lassen. Diese Marker sind funktionelle Entitäten. Eine metapragmatische Dimension gibt es in jedem Sprachgebrauch, doch zu den potentiellen Indikatoren gehören

»all of Jakobson's ›shifters‹⁵, Gumper z's ›contextualization cues‹ (such as instances of code switching), any thing ever discussed under the labels ›discourse marker/s/particles‹ or ›prag-

5 | Jakobsons Arbeit über *shifters* steht in engem Zusammenhang mit Émile Benvenistes Arbeit über Pronomen. Die Bedeutung von Worten wie »ich« oder »du« sind in Interaktionen

matic marker ›s/par ticles‹ (such as any way, actually, undoubtedly, I guess, you know etc., ›sentence adverbs‹ (such as frankly, regretably), hedges (such as sort of, in a sense), instances of ›mention‹ vs ›use‹ (again as already suggested in Jakobson), as well as direct quotations, reported speech, and more implicitly embedded ›voices‹ (Verschueren 2004: 446).

Insofern kann metapragmatisches Bewusstsein explizit markiert werden oder im Diskurs implizit bleiben (Hübler/Bublitz 2007) – es ist jedoch unmöglich, völlige Explizitheit oder komplette Implizitheit zu erreichen (Verschueren 1999: 26-36). Verschueren bietet eine nützliche Übersicht expliziter und impliziter Marker metapragmatischen Bewusstseins (Verschueren 2004: 61):

explizite Metasprache	implizite Metasprache
<ul style="list-style-type: none"> metapragmatische Beschreibungen (z.B. mittels metapragmatischer lexikalischer Elemente wie Sprechaktenverben oder performativer Verben) selbstreferentielle Äußerungen Diskursmarker/Partikel oder pragmatische Marker/Partikel Satzadverbien <i>Hedges</i> explizite intertextuelle Verbindungen zitierte und indirekte Rede »Erwähnung« (vs. »Gebrauch«) manche <i>shifters</i> (z.B. manche Evidentialmarkierungen⁶) manche »Kontextualisierungshinweise« (Vieles des oben Genannten kann in diese Kategorie eingeordnet werden) 	<ul style="list-style-type: none"> die meisten <i>shifters</i>: <ul style="list-style-type: none"> deiktische Ausdrücke (Pronomen, Zeitformen usw.) Aspekt Modus und Modalität (manche) Evidentialmarkierungen viele »Kontextualisierungshinweise« (z.B. prosodische Muster, <i>Code-Switching</i> usw.) implizite »Stimmen« [Eigennamen, z.B. Jakobsons C/C, die nicht wie die anderen metalinguistischen Phänomene behandelt werden können]

Tabelle 1 Verschueren (2004): Indikatoren metapragmatischen Bewusstseins

Subjektivität kann im Diskurs mehr oder weniger explizit oder implizit markiert werden. Zum Beispiel kann die Bedeutung und Funktion des Pronomens »du«

und Texten permanenter Veränderung unterworfen sein. Ihre Bedeutung kann nur mit Referenz auf indexikalische Ausdrücke ermittelt werden, die auf die relevanten Interpretationskoordinaten hinweisen (Jakobson 1971; Fludernik 1991).

6 | Evidentialmarkierungen sind linguistische Marker, die epistemologisch anzeigen, wie bestimmte Informationen erworben wurden. Im Englischen geschieht dies lexikalisch mit Bezug auf Verben wie »to see«, »to hear« oder »to perceive« (sehen, hören oder wahrnehmen) oder mit Bezug auf Adverbien wie »allegedly« oder »apparently« (»vermeintlich« oder »anscheinend«). Andere Sprachen verfügen über bestimmte Partikel, Suffixe oder andere Elemente, die die epistemologische Quelle einer Äußerung oder Stellungnahme grammatikalisch einschreiben (Papafragou/Li/Choi/Han 2007: 255-256).

und des speziellen Qualifikators »das« in einer Äußerung wie »du kannst das einfach nicht machen« nur Sinn ergeben, wenn uns Marker angeboten werden, die einige der relevanten Realitätsaspekte anzeigen, die für die Interpretation erforderlich sind. Diese Aspekte können indexikalisch im vorangehenden oder folgenden Diskurs (Wörter, Themen, Intonation usw.), in nonverbalen Aspekten der Kommunikation (z.B. Blick, Zeigen usw.) oder in jedem anderen Kommunikationsaspekt markiert sein, der relevante indexikalische Parameter bietet.

Metapragmatische Performanzen dienen auch als Mittel, fortlaufende Diskurse oder Texte zu kommentieren oder zu stören. Daher sind diese Performanzen wesentlich für die Äußerung sozialer und textueller Kritik. Die Analyse von Lemkes Text wird veranschaulichen, dass metapragmatische Performanzen in der Äußerung politischer Subjektivitäten und Diskurse eine Schlüsselposition einnehmen. Obgleich wir keinen direkten Zugang zu unserem eigenen Bewusstsein oder dem anderer Menschen haben, haben wir dennoch Zugang zu einer Sprache, die relevante Aspekte unseres eigenen Bewusstseins der diskursiven Prozesse, an denen wir beteiligt sind, ebenso anzeigen kann wie den eigenen subjektiven Standpunkt gegenüber einer Vielheit sozialer und diskursiver Phänomene, die im Diskurs artikuliert werden. Daher ermöglichen metapragmatische Marker eine empirische Analyse von Subjektivität.

In der französischen linguistischen Pragmatik kann dies unter Bezug auf das Werk Émile Benvenistes veranschaulicht werden. Ihm zufolge können Äußerungen dank einer ganzen Reihe von diskursiven Partikeln interpretiert werden, die deiktisch auf den Kontext der Äußerung hinweisen. Pronomen, Adverbien und Adjektive wie ich, hier und jetzt verkünden den Ort, die Zeit und die sichtbare Person. Sie funktionieren deiktisch: »Diese Partikel und Derivate bilden nach Benveniste ein System – den »formalen Apparat der Äußerung«, über den die Subjektivität in die Sprache eingelassen ist. Texte sind demnach insofern »subjektiv«, als sie mit den formalen Abdrücken der Äußerung (marqueurs) operieren und auf den Äußerungskontext zugreifen« (Angermüller 2007: 8). Insofern gibt es eine bedeutsame begriffliche Überschneidung zwischen enunziativen Markern und den Markern des metapragmatischen Bewusstseins (Johansson/Suomela-Salmi 2011).

Ungeachtet dessen, wie jemand Subjektivität definieren mag, beinhaltet diese zumindest einen gewissen Grad des Bewusstseins hinsichtlich der Vielzahl der Stimmen und Bedeutungen, die potentiell aus Texten und Diskursen gefolgert werden können. Innerhalb ihrer Diskurse kennzeichnen SprachnutzerInnen, welche Auslegungsregeln befolgt werden müssen, um beim bevorzugten Interpretationsmodus anzukommen. Diese Marker »show their objects by deictic reference, by pointing, rather than by rendering a given signification« (Angermüller 2011: 2997).

Die Analyse von Subjektivitäten beinhaltet die Analyse einer Vielzahl sich potentiell widersprechender Identitäten und Bedeutungen innerhalb mehr oder weniger kohärenter Individuen, Gruppen und Diskursen. Der Begriff der Subjektivität erlaubt, das Selbst als eine Balanceübung auf dem Grat zwischen Kohärenz und einer multiplen Persönlichkeitsstörung zu denken. Daher betont Donald E. Hall, dass »we may have numerous discrete identities of race, class, gender, sexual orientation, etc... and a subjectivity that is comprised of all those facets, as well as our own imperfect awareness of our selves« (Hall 2004: 134).

Es gibt viele Perspektiven, die der Multiplizität von Subjektivität Rechnung tragen (Angermüller 2008: 6). Nichtsdestoweniger ist die Vielheit der Stimmen und

Bedeutungen, die potentiell aus Texten abgeleitet werden können, durch den Einsatz diverser Interpretationsregeln begrenzt. Diese Regeln werden ausgelöst, wenn SprachnutzerInnen mit diversen Typen diskursiver Marker konfrontiert werden.

Einige, noch fehlende Definitionen sollen den Abschluss dieses Abschnitts bilden. Metapragmatik kann beschrieben werden als »the systematic study of the metalevel, where indicators of reflexive awareness are to be found in the actual choice-making that constitutes language use, is the proper domain of what is usually called metapragmatics« (Verschuere 1999: 188). Zweitens kann metapragmatisches Bewusstsein definiert werden als das mentale Bewusstsein gegenüber der Art und Weise, wie ein Diskursaspekt benutzt wird (oder werden sollte). Wie jeder andere reflexive Prozess, der mit Sprachgebrauch zusammenhängt, kann metapragmatisches Bewusstsein explizit im Diskurs markiert sein oder auch nicht. Zuletzt handelt es sich bei metapragmatischen Markern um grundsätzlich diskursive (sprachliche oder nicht-sprachliche) Elemente, die das mentale Bewusstsein in der Art und Weise, wie ein Aspekt des Diskurses benutzt wird (oder benutzt werden sollte) markieren (Zienkowski 2011a: 432). Daher sind sie empirisch beobachtbare Indikatoren für Diskursstrategien, Frames, Repertoires und großflächige Interpretationslogiken, die SprachnutzerInnen anwenden.

3. Eine Heuristik zur Bestimmung der Logiken metapragmatischen Bewusstseins

Wie bereits erläutert, sind metapragmatische Marker funktionelle Entitäten. Um zu untersuchen, wie diese Marker in Dietrich Lemkes Kritik des Bologna-Prozesses wirken, bedarf es einiger funktioneller Forschungsfragen. Funktion wird hier als ein Verhältnis zwischen zwei oder mehr Aspekten der Realität verstanden. Aus diesem Grund muss gefragt werden, wie bestimmte Marker interpretativ mit relevanten Aspekten von Lemkes Argumentation verbunden sind. Da metapragmatische Marker anzeigen, wie ein diskursives (sprachliches oder nicht-sprachliches) Element (von einem Sprachnutzer/einer Sprachnutzerin und nach seinen/ihren Vorstellungen) genutzt wird (oder genutzt werden sollte), muss das diskursive Element, das Gegenstand der metapragmatischen Äußerung ist, ebenfalls analysiert werden.

Ein erster heuristischer Schritt erfordert die Identifikation der verschiedenen Marker des metapragmatischen Bewusstseins in Mourning Bologna. Allerdings wird eine bloße Auflistung der metapragmatischen Marker keine Einsichten liefern in die Weise, wie Lemke eine mehr oder weniger kohärente Kritik und kritische Subjektivität konstruiert. Diese Marker müssen mit Blick auf die Themen, die der Text diskutiert, kontextualisiert werden.

Der zweite Schritt erfordert eine Identifikation der Diskursthemen. Ähnliche Ergebnisse können erreicht werden, wenn die diskursiven Marker mit diskursiven Strukturen, wie narrativen Sequenzen oder Argumentationsstrukturen, verbunden werden. Sie können auch mit anderen Ebenen diskursiver Organisation zusammengefügt werden, wie beispielsweise Identitätsbezeichnungen, Subjektpositionen, narrativen Strukturen oder Gesprächswendungen. Das Wichtigste ist, dass ein Weg gefunden wird, diese Marker mit den Schlüsselaspekten des Kontextes zu verbinden, in dem sie wirksam sind.

Zuletzt benötigt ein adäquates Verständnis von Lemkes kritischer Subjektivität, wie sie in Mourning Bologna markiert wird, eine Analyse der Art und Weise, wie Lemke die verschiedenen Themen, die in seinem Text eine Rolle spielen, miteinander verbindet. Dazu werden im Folgenden die großflächigen interpretativen Logiken identifiziert, die Lemkes Kritik und seiner Subjektivität quer durch die verschiedenen Themen, die er in seinem Text diskutiert, Kohärenz verleihen.

Die tatsächliche Analyse erfordert eine Untersuchung der pragmatischen Funktionen metapragmatischer Marker vis-à-vis der Diskursthemen und interpretativen Logiken, die Lemke benutzt. Es sollte erwähnt werden, dass Lemke in Mourning Bologna häufig traditionelle Anführungszeichen verwendet. Interessanterweise benutzt er sie nicht, um indirekte Rede anzuzeigen, sondern um Schlüsselbegriffe, die Gegenstand seiner Kritik sind, abzugrenzen. Dazu ist der zweite Absatz aus Lemkes Artikel instruktiv:

»Allerdings bezieht sich ›Bologna‹ in der gegenwärtigen europäischen Diskussion des Hochschulwesens nun hauptsächlich auf das, was als Bologna-Prozess bekannt ist. Der Prozess, der nun vor einem guten Jahr zehnt begann, hat zum Ziel, die traditionelle Diversität der europäischen Universitäten zu reduzieren, indem sie gemäß ›amerikanischer‹ Richtlinien standardisiert und vereinheitlicht werden. Dies sollte erreicht werden durch die Vereinheitlichung der Abschlüsse, die durch BA und MA ersetzt wurden, und durch die Einführung der Modularisierung in die Lehre, standardisierte Prüfungen, vergleichbare Ergebnisse und andere Dinge, die dem Anschein nach darauf gerichtet waren, ein vereinheitlichtes Feld mit größerer Mobilität zwischen Ländern und größerer Gleichheit vor Behörden zu gewährleisten. Der Prozess erhielt den Namen ›Bologna‹, dank der Tatsache, dass die Stadt im Jahr 1999 eine viel gepriesene Konferenz der Bildungsminister aus 29 Ländern (ganz abgesehen von ihrem beträchtlichen Gefolge) ausgerichtet hat. Auf der Konferenz wurde ein radikaler und immer noch anhaltender Prozess aus der Taufe gehoben, der die Transformation von Europas Universitäten und höheren Bildungsinstitutionen zum Ziel hat. Die extremste Version des Bologna-Prozesses findet man in Deutschland – und deshalb trägt für zahllose Kritiker des Prozesses in Deutschland der Name ›Bologna‹ mittlerweile äußerst negative Konnotationen« [Her v. J.Z].

Dieser Abschnitt demonstriert, dass Lemke Anführungszeichen benutzt, um eine Unterscheidung zwischen einem bevorzugten und einem abgelehnten Set von Konnotationen und Bedeutungen aufzuzeigen, die mit Bologna assoziiert werden. Angesichts dieser diskursiven Strategie ist es nötig, ein alternatives Zitationssystem zu schaffen und anzuwenden, um den Unterschied zwischen Lemkes und des Analysten Weise, Anführungszeichen zu benutzen, klar zu markieren.

Dazu sollen die Reartikulationszeichen < und > benutzt werden. Diese Zeichen illustrieren, dass die Worte, die der Verfasser dieses Beitrags (Jan Zienkowski) verwendet, wortwörtlich dieselben Worte sind wie im untersuchten Text. Prinzipiell handelt es sich bei diesen Wörtern um metapragmatische Kontextualisierungshinweise, die das Bewusstsein des Verfassers bezüglich derjenigen Orte markieren, an denen sich die Stimmen des Analysten (Jan Zienkowski) und des Forschungsobjekts (Lemke) überschneiden. Sie sollten als Werkzeuge konzeptualisiert werden, die dem Leser/der Leserin erlauben zu unterscheiden zwischen: (1) der Analyse des Texts von Lemke durch den Verfasser dieses Beitrags (also durch den Forscher Jan Zienkowski), und (2) den polyphonen Stimme(n), die im Kontext von Lemkes

Text wirksam sind. Darüber hinaus markieren sie die Punkte, an denen Lemkes Stimme bewusst mit der des Forschers wiedergegeben wird. Die einfachen Anführungszeichen › und ‹ dienen lediglich dazu, ein codiertes Diskursthema anzuzeigen (Zienkowski 2011a: 23).

Dieser Gebrauch von Reartikulierungszeichen kennzeichnet den hier entwickelten Ansatz. Die Methode wurde ursprünglich entwickelt, um den politischen Diskurs von Intellektuellen und AktivistInnen in den flämischen Minderheitsdebatten zu analysieren. Kategorien wie Identität oder Integration waren nicht nur Teil des analytischen Rahmenkonzepts des Forschers, sondern wurden von den InterviewpartnerInnen häufig auf diverse kontra-hegemoniale Arten benutzt (Zienkowski 2011a: 227-298). Wann immer eine Interviewpartnerin/ein Interviewpartner eine Kategorie wie Identität benutzt hat, war es wichtig, hervorzuheben, dass das Konzept von Identität nicht eine paraphrasierte Wiedergabe dessen war, was die befragte Person gesagt hatte. Unter solchen Umständen wurden (Re-)Artikulationszeichen auf die folgende Weise genutzt: ‹Identität›. Dasselbe Prinzip wird in dieser Analyse von Lemkes Text angewandt, da auch er in seinem Text viele Kategorien benutzt, die sowohl Teil des akademischen wie auch des politischen Diskurses sind.

Im Prinzip handelt es sich dabei um eine Form von Zitation oder indirekter Rede. Insofern könnte man argumentieren, dass einfache Anführungszeichen diesen Zweck erfüllen. Die unkonventionelle Weise, Lemkes Diskurs zu reartikulieren, ist jedoch auch dazu gedacht, die LeserInnen für die Tatsache zu sensibilisieren, dass Beschreibungs- und Analyseketegorien nicht die einzigen Vorrechte von DiskursanalytikerInnen sind. Politische und wissenschaftliche Diskurse stützen sich oft auf dieselben Begriffe. Von einem linguistisch-pragmatischen und poststrukturalistischen Standpunkt aus ist es wichtig, diverse Anwendungsweisen spezieller Symbole, Worte und Formulierungen aufzuzeigen. Dies kann einmal mehr mit Verweisen demonstriert werden, die auf eine traditionellere Weise zitiert werden. Da die Analyse jedoch oft damit einhergeht, funktionelle Beziehungen zwischen Worten und (Teilen von) Sätzen aufzuzeigen, die an unterschiedlichen Stellen im Text zu finden sind, ist es wichtig, zwischen den Verbindungen, die ein Analyst vornimmt, und den Interpretationen, die metapragmatisch vom Autor des untersuchten Textes (hier: Dietrich Lemke) markiert werden, zu unterscheiden.

Davon abgesehen besitzt die unkonventionelle Benutzung der Artikulationszeichen einen Mehrwert. Sie lenkt die Aufmerksamkeit auf die Forschungspraxis als Praxis der Artikulation, (Re-)Kontextualisierung und/oder Textualisierung. Es wird kein Anspruch auf eine ›originale‹ Bedeutung oder Stimme erhoben. Vielmehr hat die Analyse zum Ziel, die Aufmerksamkeit auf die inter und intratextuellen Weisen zu lenken, wie Dietrich Lemke seine Kritik am Bologna-Prozess artikuliert. Gleichzeitig erlauben die Artikulationszeichen anzuerkennen, dass die gleichen (re-)artikulatorischen Praktiken im Verfassen einer akademischen Analyse von Lemkes Text wirken. Anders gesagt, ist die spezielle Nutzungsweise artikulatorischer Marker Teil einer Forschungsstrategie, die darauf abzielt, die Reflexivität anzuerkennen, die in der diskursanalytischen Praxis grundsätzlich wirksam ist.

3.1 Erster Schritt: Die Identifikation der Marker des metapragmatischen Bewusstseins

Als ersten analytischen Schritt beginnt die Untersuchung mit einer qualitativen Identifikation der verschiedenen expliziten Marker metapragmatischen Bewusstseins in Lemkes Text. Zu diesen Markern gehören explizite metapragmatische Beschreibungen wie Sprechaktverben (z.B. ankündigen, rufen, verkünden, definieren, unterstreichen, rechtfertigen, herausposaunen, fragen, anprangern, fordern) oder Substantivierungen von Sprechaktverben (z.B. <Name>, <Diskussion>, <Rechtfertigung>, <Antwort>, <Protest> usw.). Zu den selbstreferentiellen Ausdrücken, mit denen Lemke sein Bewusstsein der Normativität dessen, was er sagt, metapragmatisch markiert, gehören Adverbien wie <ganz einfach>, <gerade> oder <es ist nun klar>.

Interessante Diskursmarker, die auf metapragmatisches Bewusstsein hinweisen, beinhalten alle jene Stellen, an denen der Autor Anführungszeichen benutzt, um eine bestimmte Nutzung des Signifikanten zu vermerken <»Bologna«>, <»Wissenspotential«> oder <»Modul«>.

Lemke benutzt Anführungszeichen auch als ein Mittel, um wörtlich wiedergegebene indirekte Rede zu markieren, und benutzt die diversen oben genannten Sprechaktverben, um inhaltlich wiedergegebene indirekte Rede zu handhaben. Alle metapragmatischen Marker von oben tragen so zur expliziten oder impliziten (Re-)Artikulation der Stimmen von einer Vielfalt sozialer Akteure bei – inklusive <Medien>, <Politiker>, <kritische Studenten> und <reflektiertere Geister> im Text. Zu den Modalverben, die benutzt werden, um sein Bewusstsein gegenüber seinem eigenen Sprachgebrauch und dem anderer zu markieren, gehören Verben wie scheinen oder können. Es können auch aufwändigere metapragmatische Kommentare identifiziert werden wie <mit dürrtigem Inhalt und geringfügigem Effekt>.

<was in Wirklichkeit ihre Zerstörung genannt werden kann> oder <die endgültige Rechtfertigung für den Prozess unterstreichend, behauptet der nächste Absatz> und so weiter. Es gibt viele weitere Beispiele metapragmatischer Marker; doch zum Zweck der Veranschaulichung genügt diese erste Auflistung.

3. 2 Zweiter Schritt: Identifikation der thematischen Relevanz metapragmatischer Marker

Der zweite Schritt in dieser Heuristik zur Identifikation interpretativer Logiken erfordert eine Identifikation der diskursiven Strukturen sowie narrativen Elemente, argumentativen Strukturen oder Diskursthemen. Es ist unmöglich, metapragmatischen Markern Sinn zuzuschreiben, ohne sie mit relevanten Aspekten des Kontexts, in dem sie geäußert werden, zu verbinden. Eine interpretative und funktionalistische Analyse dieser Marker erfordert insofern einen Fokus auf die kontextuellen Aspekte der gesamten Argumentation. Hier wurde daher entschieden, die diversen Diskursthemen, die Lemkes Argumentation strukturieren, zu kodieren.

Längere Strecken von Diskurs auf einem thematischen Level derart zu kennzeichnen, ermöglicht eine rudimentäre Kontextualisation der diskutierten metapragmatischen Marker. Es ist möglich, zwischen örtlichen Themen (von Sätzen, Äußerungen und kurzen Diskurssegmenten) und Diskursthemen (in längeren Strecken von Diskurs) zu unterscheiden. Diskursthemen sind als Hauptsätze ausdrückbar. Sie können aus mehreren Ebenen von Unterthemen bestehen. Dabei können lexi-

kalische Schlüsselemente im Diskurs auf ein Thema hinweisen (vgl. Watson Todd 2005: 94). Beispielsweise ist der unten zitierte Ausschnitt mit dem Diskursthema ›der Verlust von Bolognas gutem Namen‹ kodiert. Die Entscheidung für diese Kennzeichnung stützt sich auf lexikalische Aspekte in Lemkes eigener Formulierung.

»Die altehr würdige italienische Univer sität s stadt Bologna scheint Gefahr zu laufen, ihren schon seit langem bestehenden guten Namen zu verlieren. Ironischer weise rühr t die Gefahr für den Ruf der Stadt aus Ent wicklungen im Hochschulwesen, eben dem Feld, auf dem sich ihr Ruhm begründet hat. Im Jahr 1088 wurde in Bologna die er ste europäische Univer sität gegründet, die weit gehend unabhängig von kirchlicher Kontrolle war und die im Studium der Recht swis senschaf t neue Maß stäbe set z te und durch ihr Beispiel zur Gründung weiterer Univer sitäten auf dem ganzen Kontinent führ te.«

Diskursthemen spielen eine wichtige Rolle bei der Stiftung interpretativer Kohärenz. Ein Ergebnis des Kodierprozesses ist eine chronologische Übersicht der diskursiven Themen, die Lemke diskutiert. Es ist wichtig zu beachten, dass die unten aufgezählten Labels alle den ursprünglichen Wortlaut wiedergeben, wie er von Lemke selbst im Text geäußert wurde. Anders gesagt, die unten genannten Diskursthemen wurden induktiv identifiziert. Im restlichen Teil dieses Beitrags markieren einzelne Anführungszeichen ein kodiertes Diskursthema.

Lemke beginnt seinen Artikel mit einer Diskussion des ›Verlusts von Bolognas gutem Namen‹ und diskutiert weiter den ›gegenwärtigen Gebrauch des Labels ›Bologna‹. Dann liefert er eine kurze narrative Beschreibung ›der Entwicklung des Bologna-Prozesses‹ und der ›Rechtfertigung und Feier des Bologna-Prozesses‹ durch verschiedene soziale Akteure. Dies erlaubt ihm, die ›Versäumnisse, Mängel und Probleme des Bologna-Prozesses‹ hervorzuheben. Nach Lemke schaffen es die ›Bildungsinstitutionen, die die Symptome des Bologna-Prozesses behandel‹ nicht, das ›Grundproblem‹ des Prozesses anzugehen – d.h. ›die Schaffung von Absolventen, die zu kritischem Denken sowie zu akademischer und wissenschaftlicher Sorgfalt in der Lage sind‹. Auch können die ›politischen Antworten auf die Bologna-Krankheit‹ Lemkes Erwartungen und ›Ideologiekritik‹ nicht gerecht werden. Er untersucht das Problem der ›Diskussion und des Protestes bezüglich des Bologna-Prozesses‹ und kritisiert die ›Umstrukturierung der Fakultäten zu Modulen‹. Lemke nimmt einen kritischen Standpunkt gegenüber dem ein, was er ›die kontrollorientierte Mentalität, die dem Bologna-Prozess zugrundeliegt‹, nennt. Er beschreibt ›die Einführung des europaweiten Credit-Point-Systems als ein Beispiel primitiver Pädagogik‹. Bei der Zusammenfassung seiner Schlussfolgerungen verhandelt Lemke ›die gescheiterte Umstrukturierung des deutschen Bildungssystems‹ als Folge von Bologna, mit ›dem dreijährigen Bachelor als einem offiziell abgesegneten Studienabbruch‹ und mit ›dem neoliberalen Zeitgeist und dem Rückzug des Staates aus dem Hochschulwesen‹. Das letzte Diskursthema wird als ›Voraussagungen und die wahren Bedeutungen des Bologna-Prozesses‹ codiert.

3. 3 Dritter Schritt: Die Identifikation großangelegter Deutungslogiken

Der dritte und letzte Schritt der Heuristik beinhaltet eine Bestimmung der Art und Weise, wie Lemke die Themen und Streitpunkte, die er in seinem Text auf-

wirft, miteinander verbindet. Es wird hier argumentiert, dass seine Strategie, die Logiken zu markieren, die seine Kritik mit einem hohen Grad von Kohärenz ausstatten, mit dem Verweis auf metapragmatische Marker identifiziert und analysiert werden können. Großflächige Interpretationsschemata sind mehr als die Summe ihrer Teile. Nichtsdestoweniger bedarf es der Teile, d.h. niedrig skalierten diskursiver Marker, um diskursiver Realität Sinn verleihen zu können. Weiter unten sollen die Deutungslogiken identifiziert werden, die Lemkes Diskurs und Subjektivität, wie er sie in Mourning Bologna äußert, ein wesentliches Maß an Kohärenz verleihen. Dazu wird sich auf die verschiedenen Funktionen konzentriert, die Lemkes metapragmatische Marker im Verhältnis zu den Logiken, die seinen bevorzugten Subjektivitätsmodus prägen, innehaben.

Innerhalb des Kontextes dieser Analyse bezieht sich der Begriff der Logik nicht auf den der formalen Logik oder auf die Untersuchung der Gültigkeit oder Ungültigkeit von bestimmten Schlüssen. Er bezieht sich auch nicht auf die logische Analyse natürlicher Sprache (Hobbs: 2004, 725). Vielmehr bezieht sich der Begriff auf die kontingenten Regeln der Interpretation, die Diskurse, Praktiken und Selbstinterpretationen sozialer Akteure strukturieren. In diesem Sinn ist eine Logik eine spezielle interpretative Konfiguration der funktionellen Beziehungen zwischen Subjektpositionen, Aussagen, Praktiken, Themen oder jedes anderen Diskursaspekts, der für ein Verständnis des Selbst und des (der) Anderen relevant ist (Zienkowski 2011a: 432; Glynos/Howarth 2007, 2008). Um solche Logiken zu identifizieren und zu benennen, ist es wichtig, die Selbstinterpretationen der Subjekte, wie sie im Diskurs markiert sind, durcharbeiten (Glynos/Howarth 2007: 49-82). Dabei ist es möglich, politische, soziale und phantasmagorische Logiken voneinander zu unterscheiden.

Es gibt zwei Arten politischer Logik: die Logik der Äquivalenz und die Logik der Differenz. Die Logik der Äquivalenz funktioniert mittels der Bildung einer Äquivalenzkette, die verschiedene diskursive Elemente in Abgrenzung zu anderen diskursiven Elementen miteinander verbindet. Sie vereinfacht den politischen Raum durch den Bezug auf einen leeren Signifikanten (Laclau/Mouffe 1991: 171; Laclau 2002). Jens Maeße hat diese Logik hinsichtlich der Interpretation des Bologna-Prozesses bereits illustriert. Er betont, dass verschiedene Policy-Frames eine individualisierte Anwendung bestimmter Vokabeln erlauben, um die Interpretation des Prozesses zu erklären: ein Hochschulsteuerungsframe, ein Internationalisierungsframe, ein Studienreformframe, ein Studiengebührenframe, ein Spitzenuniversitätenframe, ein Genderframe, ein Hochschulausbauframe, ein Qualitätsframe, ein Bolognaframe und ein Europaframe (Maeße 2010: 135-144). Hier soll näher auf den Qualitätsframe eingegangen werden, um dem Begriff der Logiken, wie er von Laclau, Mouffe, Howarth und Glynos formuliert wurde, mehr empirische Substanz zu verleihen.

Akteure, die das Vokabular des Qualitätsframes benutzen, tendieren dazu, den Bologna-Prozess als einen Prozess zu interpretieren, der einer gründlicheren Evaluation der Produkte und Dienstleistungen in den von den Universitäten angebotenen Bereichen Wissenschaft und Bildung dient. Universitäten sollen hinsichtlich ihrer effizienten Nutzung von Ressourcen sozial, wirtschaftlich und wissenschaftlich zur Verantwortung gezogen werden. Verschiedene Praktiken sollen diese Verantwortlichkeit sicherstellen. Qualität soll durch Praktiken gewährleistet werden, die in einem System zusammengefasst wurden, das wiederum die Akkreditierung, die Evaluation und die Rechnungslegung der Universitäten reguliert. Zu den kon-

kreten Praktiken, die die Lehre regulieren, würden dabei gehören: eine explizite Formulierung der erforderlichen Kompetenzen bezüglich des Wissens, des Verstehens und weiterer Fertigkeiten; Zielstellungen, die in Bezug auf die Bereitstellung von Bachelor- und Master-Abschlüssen erreicht werden sollen; eine modularisierte Struktur der Studienprogramme usw. (Maeße 2010: 141-143).

Die Nomen, die von sozialen Akteuren, die interpretieren müssen, was mit der Konzeption des Bologna-Prozesses gemeint ist, für gewöhnlich geäußert werden, sind im Grunde genommen austauschbar. Dies gilt sowohl für bestimmte Wortlaute als auch für die interpretativen Frames, die durch diese Wortlaute generiert werden. Hier lässt sich das Wirken einer Logik der Äquivalenz beobachten: »Hegemonieanalytisch gesehen bedeutet dies, dass eine äquivalente Verknüpfung der Nomen ›Internationalisierung‹, ›Qualität‹, ›Wettbewerbsfähigkeit‹, ›Studienreform‹ und ›Bachelor/Master‹ fast alle oben aufgeführten Policy-Frames mobilisieren und keinen der anderen Frames notwendigerweise zurückweisen würde« (Maeße 2010:

155). Der leere Signifikant, der diese Elemente in einer Äquivalenzkette vereint, ist die Konzeption des Bologna-Prozesses selbst. Eines der Ergebnisse einer ausgedehnten Logik der Äquivalenz ist daher, dass es zunehmend schwieriger wird, über den Tellerrand hinauszuschauen, der von dominanten und untereinander austauschbaren diskursiven Frames und Konzepten vorgegeben wird. Neben dieser Äquivalenzkette gibt es auch die Logik der Differenz, die existierende Ketten der Äquivalenz zergliedert und ihre Elemente in einer neuen, unterschiedlichen Ordnung neu gliedert. Sie erweitert und verkompliziert den politischen Raum (Laclau/ Mouffe 1991: 171). Beide Logiken sind elementar miteinander verknüpft.

Die sozialen Logiken kritischer Erklärung befinden sich auf einem anderen Abstraktionsniveau, da sie spezielle Sachlagen und Ereignisse erläutern (Howarth 2005: 127). Es ist möglich, die verschiedenen Frames, die Maeße als soziale Logiken bestimmt hat, zu reinterpretieren. Insofern könnten die verschiedenen Signifikanten, die dazu benutzt werden, die Praktiken, Konzepte und die sozialen Akteure zu bezeichnen, die mit dem Konzept der Qualität in Zusammenhang stehen, eine soziale Logik der Qualifikation konstituieren (oder von ihr konstituiert werden). In der Analyse von Lemkes Mourning Bologna werde ich daher argumentieren, dass Lemke eine neoliberale soziale Logik konstruiert, die eine Vielzahl von Praktiken, sozialen Akteuren und anderen diskursiven Elementen in einer Kette der Äquivalenz miteinander verbindet. Andererseits konstruiert Lemke innerhalb seiner Streitschrift implizit auch eine alternative Deutungslogik: eine kritische soziale Logik, die seinen bevorzugten Subjektivitätsmodus charakterisiert. Er benutzt eine Vielzahl metapragmatischer Formen und Funktionen, um zwischen den beiden Typen interpretativer Logik zu unterscheiden.

Das letzte Set der Logiken, die von Howarth und Glynos beschrieben werden, ist phantasmagorischer Natur. Wenn die politischen Logiken der Äquivalenz und der Differenz erfassen, wie soziale Praktiken entstehen oder transformiert werden, erklären phantasmagorische Logiken, warum bestimmte Praktiken Subjekte ergreifen. An diesem Punkt nehmen die Autoren aus Essex Bezug auf die Lacansche Theorie (Glynos/Stavrakakis 2004; Stavrakakis 1999). Die Hauptfunktion der Phantasmagorie ist »not to set up an illusion that provides a subject with a false picture of the world, but to ensure that the radical contingency of social reality – and the political dimension of a practice more specifically – remains in the background« (Glynos/Howarth 2007: 145; Glynos 2011b, a; Glynos/Stavrakakis 2008). Mit Bezug

auf soziale Praktiken verstärken phantasmagorische Logiken den natürlichen Charakter diskursiver Elemente und verhindern deren Politisierung. Die Phantasmagorie kann für viele politische Projekte und Entscheidungen Unterstützung bieten. Durch Phantasmagorie kann die Realisierung von Gleichberechtigung, Demokratie oder Gerechtigkeit angestrebt werden – Ideale, die allerdings nie vollkommen realisiert werden können. Der Einsatz einer solch paradoxen phantasmagorischen Logik vermittelt ein Bild der vielen Widersprüche, die bestimmte politische Diskurse und Praktiken kennzeichnen (Glynos/Howarth 2007: 147-148).

Wie oben dargelegt, lautet die Grundprämisse dieses Beitrags, dass poststrukturalistische und linguistisch-pragmatische Analysemodi miteinander vereinbar sind. Beide Ansätze – so wie die meisten anderen diskursanalytischen Zugänge – konzeptualisieren Bedeutung als das Ergebnis funktioneller Beziehungen, die soziale Akteure zwischen semiotischen Elementen wie Worten, Metaphern, Sätzen, narrativen Strukturen und Praktiken knüpfen. Aus diesem Grund können die oben diskutierten Deutungslogiken mit Hilfe eines Hauptaugenmerks auf die Art und Weise interpretiert werden, in der metapragmatische Marker mit dem (thematischen) Kontext, in dem sie geäußert werden, verbunden sind. Der Fokus auf diese Verbindung von metapragmatischen Markern mit einer höheren Ebene diskursiver Organisation (z.B. Diskursthemen), erlaubt es zu diskutieren, wie Lemke im Diskurs sein politisches Bewusstsein markiert. Die Muster seiner Verbindungen von verschiedenen Stimmen, Identitäten, Diskursen und Praktiken können so in Bezug auf Logik beschrieben werden.

4. Forschungsergebnisse

Aus einer pragmatischen Perspektive sollten Forschungsfragen immer funktionell sein (Verschuere 1999: 9-10). Wenn wir zum Beispiel die Nutzung von Anführungszeichen um lexikalische Elemente wie <»Bologna«>, <»Modul«> oder <»Wissenspotential«> in den Blick nehmen, könnte man dieses Prinzip dazu anwenden, diese Marker mit den diskutierten Themen funktionell zu verbinden. Daraus ergibt sich eine Forschungsfrage wie: Welche metapragmatischen Funktionen üben die Anführungszeichen um <»Bologna«> im Verhältnis zum Diskursthema »gegenwärtige Nutzung des Namens »Bologna« aus? Auf eine ähnliche Weise können die Anführungszeichen um <Modul> und <Wissenspotential> mit den Diskursthemen

»die Umstrukturierung von Fakultäten in Module« beziehungsweise »Rechtfertigungen und Feiern des Bologna-Prozesses« verbunden werden. Solche offenen Forschungsfragen können auf verschiedene Weisen beantwortet werden. Hier soll sich in allererster Linie auf die Art konzentriert werden, wie linguistische Formen mit einer metapragmatischen Funktion es Lemke erlauben, einen kritischen Standpunkt gegenüber dem Bologna-Prozess zu artikulieren. Anders gesagt werden die verschiedenen Funktionen untersucht, die metapragmatische Marker wie Booster und Hedges (vgl. weiter unten) in Beziehung zu Lemkes bevorzugten und zurückgewiesenen Subjektivitätsmodi innehaben.

Zunächst wird die Art und Weise diskutiert, wie Lemke metapragmatische Marker benutzt, um zwischen seiner eigenen Stimme und den Stimmen der soziopolitischen Akteure, die er ablehnt – z.B. <Journalisten>, <Politiker> und andere <unreflektierte Geister> – zu unterscheiden. Der Anwendung von Boostern und Hedges

wird dabei besondere Aufmerksamkeit gewidmet. Außerdem erfolgt eine kurze Übersicht der verschiedenen metapragmatischen Funktionen, die diese linguistischen Formen in Mourning Bologna innehaben. Dem schließt sich eine Diskussion der Deutungslogiken an, die Lemkes Bewusstsein von sich selbst, den Anderen und der Gesellschaft strukturieren, wie er sie in seiner Streitschrift äußert. Besonders beachtet wird dabei, wie Lemke zwischen einer kritischen Logik, die seinen bevorzugten Subjektivitätsmodus durchdringt, und der neoliberalen Logik, die er ablehnt, unterscheidet. Dieses Vorgehen befolgt so erneut die drei oben dargestellten analytischen Schritte der hier entwickelten Heuristik.

4.1 Die Unterscheidung von Stimmen mit Hilfe von metapragmatischen Markern

Wann immer Lemke Anführungszeichen benutzt, erfüllen diese die pragmatische Funktion von Hedges. Hedges sind für die Formulierung von Subjektivität auf verschiedene Weise relevant. Sie lassen Aussagen unbestimmt, fördern ihre Ungenauigkeit und mindern oder entschärfen so die Aussagekraft einer Behauptung. Hedges verdeutlichen die Verschwommenheit, Unbestimmtheit, Leere oder Vieldeutigkeit eines Begriffs. Ein Hedge kann die Wahrheitskonditionen einer Aussage beeinflussen (z.B. ›irgendwie‹; ›etwa‹; ›ungefähr‹) und er kann die Verpflichtung von SprecherInnen zu dem propositionalen Inhalt ihrer Aussagen unscharf machen. Daher kann ein Hedge als eine Annäherung oder Abschrümmeinrichtung dienen, die den Sprecher vor etwaigen riskanten Behauptungen oder anderen Sprechakten schützt, die Konversationsmaximen verletzen könnten (McLaren-Hankin

2009: 639; vgl. Hyland 2000: 179; Verschueren 2011: 179, 1999: 193). All dies gilt für Lemkes Gebrauch von Anführungszeichen um Begriffe wie ›Bologna‹, ›Modul‹ oder ›Wissenspotential‹. Die Einrahmung dieser Begriffe durch Hedges eröff-

net Lemke einen semiotischen Raum,⁷ in dem er seine eigene alternative Deutung dieser Konzepte artikulieren kann.

Die Kategorie der Hedges schließt auch metapragmatische Kommentare wie ›was als ... bekannt ist‹ mit ein. Eine erste Nutzung des Begriffs von ›Bologna‹ taucht innerhalb des Kontextes des Diskursthemas ›der Verlust von Bolognas gutem Namen‹ auf. Lemke benutzt das Modalverb scheinen als Hedge, wenn er feststellt: ›Die altherwürdige italienische Universitätsstadt Bologna scheint Gefahr zu laufen, ihren schon seit langem bestehenden guten Namen zu verlieren.‹ Lemke zufolge gründet sich ›der Ruf der Stadt‹ auf ihre revolutionäre Unabhängigkeit bezüglich ›kirchlicher Kontrolle‹ und auf ihre Rolle beim ›Setzen neuer Maßstäbe in der Rechtswissenschaft‹, was ›zur Gründung weiterer Universitäten auf dem ganzen Kontinent führte‹. Bolognas guter Name ist noch nicht vollends verloren, obwohl dies der Fall zu sein ›scheint‹.

Hedges sind das Gegenteil von Boostern, die hervorheben, was ein Sprachnutzer für zutreffend hält und die das metapragmatische Bewusstsein der Normativität dessen, was jemand sagt, erkennen lassen (McLaren-Hankin 2008: 639; vgl. Hyland 2000: 179; Verschueren 2011: 179, 1999: 193). Lemkes Gebrauch des ad-

7 | In diesem Zusammenhang bezieht sich der Begriff des semiotischen Raums auf die Reihe von Optionen, über die ein Sprachnutzer/eine Sprachnutzerin verfügt, um in der Produktion und Interpretation von Diskursen kommunikative Entscheidungen zu treffen.

verbalen Ausdrucks ›in Wirklichkeit‹ innerhalb des Kontextes des Diskursthemas ›Ideologiekritik‹ ist ein Beispiel für einen Booster. Im Kontext dieses Diskursthemas behauptet er, dass uns ›Ideologiekritik‹ eine Antwort darauf anbietet, was er für das ›Grundproblem‹ der ›Bologna-Krankheit‹ hält. Während sowohl ›höhere Bildungsinstitutionen‹ als auch ›Politiker‹ ›daran scheitern‹, ›das Grundproblem anzugehen oder sogar zu erwähnen‹, erlaubt uns die ›Ideologiekritik‹, die ›Wahrheit‹ des Prozesses zu erkennen. Lemke beschreibt das Grundproblem als ›Bolognas Verzicht auf das, was die zentrale Idee des Hochschulwesens sein sollte: die Schaffung von Absolventen, die zu kritischem Denken sowie zu akademischer und wissenschaftlicher Sorgfalt in der Lage sind.‹ Er stellt sich dann die ›naheliegende Frage‹ (hier: ein Booster und die Nominalisierung eines Sprechaktverbs), ›warum‹

›Parteien aller politischen Farben beharrlich an Bologna festhalten‹.

Die ›Antwort‹, die die ›Ideologiekritik‹ anbietet, lautet, dass dies am ›Einfluss von Interessengruppen, die vom gescheiterten Bologna-Prozess profitieren und weiter profitieren wollen‹ liegt. An einer anderen Stelle im Text folgt Lemke, dass

›es nun klar ist‹ (hier: Booster), dass Bolognas großangelegte Umstrukturierung des deutschen Hochschulwesens ›in ihrem Anliegen, auch nur eines der angekündigten Ziele zu erreichen, gescheitert ist‹. Ein anderer interessanter Booster taucht auf, als Lemke bei seinen Schlussfolgerungen im Kontext des Diskursthemas ›Voraussagen und die wahren Bedeutungen des Bologna-Prozesses‹ ankommt. In seinem letzten Satz schreibt Lemke, dass ›es von kritischen Akademikern, andersdenkenden Studierenden und den ersten Zeichen des Widerstands innerhalb der Gewerkschaftsbewegung abhängt, die wahren Bedeutungen von Bologna aufzudecken‹.

Booster und Hedges zeigen also die Position eines Sprechers mit Bezug auf den Diskurs an, den er oder sie produziert. Daher erlaubt dieser Typ metapragmatischer Marker, die Logiken, die SprecherInnen einerseits in einer Gesellschaft für wirksam halten oder die auf die Subjektivität anderer wirken, von den Logiken zu unterscheiden, die andererseits im von den SprecherInnen bevorzugten Modus der Interpretation und Subjektivität wirken. Daher können Marker metapragmatischen Bewusstseins als Referenzpunkte für eine Analyse großflächiger interpretativer Prozesse und Logiken funktionieren. Lemkes Text ist das Ergebnis einer Serie großangelegter Deutungsprozesse, von denen ein Teil metapragmatisch markiert ist. Indem die Aufmerksamkeit auf Muster in Lemkes Gebrauch dieser Marker gerichtet wird, ist es möglich, die Deutungslogik zu rekonstruieren, die zu seinem Standpunkt mit Bezug auf den Bologna-Prozess geführt hat.

Die folgende Tabelle illustriert die metapragmatischen Funktionen und linguistischen Formen in Mourning Bologna, die als Hedges und Booster kategorisiert werden.

metapragmatische Kategorie	Beispiele linguistischer Form(en)	metapragmatische Funktion(en)
<i>Hedges</i>	Anführungszeichen: ⟨»Bologna«⟩; ⟨»Modul«⟩; ⟨»Wissenspotential«⟩	<ul style="list-style-type: none"> • Fördern von Ungenauigkeit; Entschärfen von Behauptungen • Beeinflussung der Wahrheitskonditionen einer Aussage • Öffnung des semiotischen Raums für alternative Interpretationen und Kritik • Indikation der Sprecherposition vis-à-vis des Diskurses, den er/sie produziert • Bereitstellung von Referenzpunkten für großangelegte interpretative Prozesse
	Modalverben: ⟨scheint⟩; ⟨sollte⟩, ⟨kann⟩	
<i>Booster</i>	adverbiale Ausdrücke: ⟨in Wirklichkeit⟩	<ul style="list-style-type: none"> • Betonung dessen, was jemand für korrekt hält • Verweis auf das Bewusstsein der Normativität, Bewertung dessen, was jemand sagt • Verweis auf den bevorzugten Modus des Diskurses, der Interpretation und/oder der Subjektivität • Bereitstellung von Referenzpunkten mit Bezug auf andere Akteure und Stimmen
	Nominalisation eines Sprechaktsverbs kombiniert mit einem Adverb: ⟨naheliegende Frage⟩	
	metapragmatische Kommentare: ⟨»es ist nun klar«⟩; ⟨»die wahren Bedeutungen aufzudecken«⟩	

Tabelle 2: Illustrierung der metapragmatischen Funktionen und linguistischen Formen in Mourning Bologna, die als Hedges und Booster kategorisiert werden

4.2 Der Gebrauch metapragmatischer Marker mit Blick auf Deutungslogiken und Subjektivität

Wenn einmal untersucht wurde, wie metapragmatische Marker mit Diskursthemen funktionell verbunden sind, muss gefragt werden, wie sie mit den großflächigen interpretativen Prozessen verknüpft werden können, die das Bewusstsein des Selbst, Anderer und der Gesellschaft im Text strukturieren. Diese Prozesse werden mithilfe der oben dargestellten sozialen, politischen und phantasmagorischen Logiken der kritischen Auslegung beschrieben. So argumentieren Howarth und Gly-

nos, dass jegliche Identifikation einer Logik durch das Selbstverständnis des/der vorliegenden Forschungssubjekts/Forschungssubjekte gehen sollte. Metapragmatische Marker erlauben es, genau dies zu tun. Interessanterweise verwendet Lemke das Pronomen <ich> nur einmal in seinem Text. Andere selbstreflexive Pronomen wie <mir>, <mich> oder <mein> kommen überhaupt nicht vor. Nichtsdestoweniger gelingt es Lemke durch seinen Gebrauch metapragmatischer Marker, eine hoch politisierte Subjektivität bezüglich des Bologna-Prozesses zu artikulieren.

Wenn Lemkes bevorzugter Subjektivitätsmodus und die dazugehörigen Logiken, die seinen interpretativen Prozess strukturieren, identifiziert werden sollen, muss unterschieden werden zwischen (1) den sozialen Prozessen, Akteuren, Handlungen und Deutungsweisen, die er verurteilt, aber nichtsdestoweniger in seinem Text (re-)artikuliert und (2) den gesellschaftlichen Prozessen, Akteuren, Handlungen und Interpretationen, die seinen bevorzugten Subjektivitätsmodus ausmachen. Das Konzept einer Logik ist ein Konzept interpretativer Regeln, die wiederum Verbindungen zwischen semiotischen Elementen knüpfen. Gleichzeitig konstituiert das Konzept der Logik eben diese Elemente. Wenn Lemke also den

<neoliberalen Zeitgeist> beschreibt, bedeutet dies nicht, dass er der zugehörigen neoliberalen Logik und den neoliberalen Akteuren beipflichtet.

Wenn in Mourning Bologna eine neoliberale Logik ausgemacht werden kann – z.B. eine politische Logik wie oben dargelegt –, heißt das nicht, dass die Deutungslogiken erklärt werden, die Lemke anwendet und die ihm erlauben, eine mehr oder weniger kohärente und oppositionelle Subjektivität mit Bezug auf all die Beziehungen, Praktiken und Akteure zu konstruieren, die aus Lemkes Sicht diesen <neoliberalen Zeitgeist> oder jede andere Logik ausmachen. Die Unterscheidung zwischen den Logiken, die ein Individuum bevorzugt, und den Logiken, von denen er/sie denkt, sie seien in der Gesellschaft wirksam, wird in den Diskurstheorien von Laclau, Mouffe, Howarth und Glynos nicht gemacht. Nichtsdestotrotz ist es wichtig, diese Unterscheidung zu berücksichtigen, um Subjektivität und Selbstinterpretationen angemessen zu analysieren.

Über seinen gesamten Text hinweg verbindet Lemke systematisch verschiedene Praktiken, Akteure und Interpretationen zu zwei umfassenden Äquivalenzketten. Einerseits gibt es <»Bologna«>, wie es von sozialen Akteuren wie <Politikern>, den

<Medien>, der <Industrie> und <angepassten Studierenden> interpretiert wird. Diese Akteure werden in eine Äquivalenzbeziehung zueinander gesetzt, da sie alle an der <Rechtfertigung> (Sprechakt) des <Bologna-Prozesses> teilhaben, insofern sie

<das vorhandene Wissenspotential besser nutzen> (metapragmatische Beschreibung). Es ist wichtig zu beachten, dass diese spezielle Interpretation des <Prozesses> verbunden ist mit dem, was Lemke für eine <sehr enge Definition der Hochschulbildung zur Ausstattung der Bürger für den Arbeitsmarkt> (Nominalisierung eines Sprechaktverbs und eine metapragmatische Beschreibung) hält. Während

<Medienrhetorik und staatliche Quellen den vermeintlichen Erfolg des Prozesses hinausposaunt haben> (metaphorischer Sprechakt), <dürften reflektiertere Geister von der engen Definition von Bildung erstaunt sein>, wie sie von ihren weniger reflektierten Opponenten in der Bologna-Debatte angewandt wird.

Andererseits werden Lemkes <reflektiertere Geister> in eine Äquivalenzkette gesetzt mit <kritischen Akademikern>, <andersdenkenden Studierenden> und denen, die mit den <ersten Zeichen des Widerstands innerhalb der Gewerkschaftsbewegung> beschäftigt sind, um die <wahren Bedeutungen von Bologna aufzudecken>

(metaphorischer Sprechakt und Booster). Diese sozialen Akteure werden miteinander verbunden durch den Einsatz von Lemkes bevorzugter Interpretation der

〈zentralen Idee der Hochschulbildung〉 als einer Praktik, die sich an 〈die Schaffung von Absolventen, die zu kritischem Denken sowie zu akademischer und wissenschaftlicher Sorgfalt in der Lage sind〉 richtet. Sie wird auch mit einer Wahrung der alten Vorstellungen von 〈Bologna〉 verbunden bezüglich der Unabhängigkeit von

〈kirchlicher Kontrolle〉 und hohen akademischen 〈Maßstäben〉.

Es ist nun Zeit zu untersuchen, was Lemke zufolge 〈die wahren Bedeutungen von Bologna〉 sind. Denn letztlich stellt Lemke den leeren Signifikanten 〈Bologna〉 infrage, indem er eine anti-kritische und neoliberale Logik benennt, kritisiert und sie ablehnt. Der Signifikant 〈neoliberal〉 vernäht die Äquivalenzkette zwischen

〈Politikern〉, 〈Entscheidungsträgern〉 und 〈unreflektierten Geistern〉. Diese Strategie erlaubt ihm, den politischen Raum bezüglich des Bologna-Prozesses zu polarisieren und schafft Raum für eine Art von 〈Kritik〉, die Lemkes bevorzugten Subjektivitätsmodus prägt.

Lemke macht verschiedene gesellschaftliche und interpretative Prozesse aus, die die neoliberalen Definitionen von Begriffen wie 〈»Wissenspotential«〉, 〈»Bologna«〉, 〈»Modul«〉 und 〈»Bildung«〉 prägen. Bleibt man bei Lemkes Sprachgebrauch, kann zwischen einer neoliberalen Logik und einer kritischen Logik unterschieden werden, die in direktem Gegensatz zueinander stehen. In seiner Schlussfolgerung schreibt Lemke, dass 〈der wirkliche〉 (hier: Booster) 〈Grund hinter der tatkräftigen Umsetzung der Bologna-Reformen von Seiten der Bundesländer〉 in 〈beträchtlichen Verminderungen der Bildungskosten der Länder〉 liegt. Darüber hinaus weist er darauf hin, dass dies 〈dem vorherrschenden neoliberalen Zeitgeist entspricht〉, wo 〈die Kosten der Hochschulbildung〉 vom 〈Staat〉 auf die Schultern der 〈Studierenden und außenstehender Interessengruppen – vor allem der Industrie und Finanzwirtschaft [übertragen werden] – koste die akademische Freiheit und die Integrität der Forschung, was sie wolle〉. Dieser 〈neoliberale Zeitgeist〉 und die damit einhergehende Verlagerung der Verantwortlichkeiten wird als gegeben postuliert. Anders gesagt besitzt der Neoliberalismus Lemke zufolge eine eigene Logik, die verschiedene Praktiken, die mit dem 〈Bologna-Prozess〉 in Verbindung stehen, generiert: Die Umstrukturierung der 〈Fakultät〉 〈in neue multifunktionelle (und polyvalente Module)〉, 〈eine kontrollorientierte Mentalität〉, die dem Bologna-Prozess zugrundeliegt und die sich 〈in einem grundsätzlichen Misstrauen der Studierenden und einem Bestehen auf regelmäßiger und oftmals unnötiger Anwesenheit im Unterricht zeigt〉; der 〈Standardisierung〉 und dem 〈Aufteilen des Lernens in mundgerechte Stücke, Stücke, die dann in einem System unauf hörlichen und sofortigen Prüfens miteinander verbunden werden〉. Lemke missbilligt dies, denn er ist der Ansicht, dass 〈der vorherrschende Wunsch, Bildungsergebnisse zu kontrollieren〉 〈zur Privilegierung stark vereinfachter pädagogischer Ziele〉 führt. Seiner Auffassung nach 〈kann [all das] in der Einführung des ECTS, des neuen europaweiten Credit-Point-Systems, gesehen werden〉.

Zusätzlich zu einer neoliberalen Logik können andere soziale Logiken identifiziert werden, die die deutsche Bildungslandschaft, wie von Lemke dargestellt, strukturieren. Beispielsweise wäre es möglich, eine Logik der Standardisierung, eine Logik der Kontrolle, eine Logik der Vereinheitlichung und/oder eine Logik der Kosteneffizienz auszumachen, da er in seinem Text ausdrücklich Prozesse der 〈Kontrolle〉 und 〈Vereinheitlichung〉 erwähnt. Es gibt eine gewisse Kontingenz bei der Benen-

nung großangelegter Deutungsmuster wie Frames, narrativer Strukturen oder Logiken. Im Rahmen dieser Analyse wurde sich jedoch auf die Diskussion derjenigen Logiken beschränkt, die die kohärenteste Beschreibung und Erklärung der Art und Weise bieten, in der Lemke seine kritische Subjektivität konstruiert. Nichtsdestoweniger impliziert jeder einzelne dieser Prozesse, die Lemke problematisiert, die Wirkungsweise einer interpretativen Logik, durch die eine Vielzahl von Akteuren, Praktiken, Konzepten, Zielen und anderen relevanten Elementen des Bologna-Diskurses miteinander verbunden werden. Es versteht sich von selbst, dass sich all diese Logiken überlappen und als heuristische Werkzeuge gesehen werden sollten, die es erlauben, mit großangelegten interpretativen und gesellschaftlichen Prozessen aus diskursanalytischer Perspektive umzugehen.

Es ist zudem eine soziale Logik auszumachen, die im direkten Gegensatz zur neoliberalen Logik oder dem Zeitgeist steht, den Lemke in der heutigen Zeit für hegemonial hält. Diese Logik wirkt in seiner Argumentation auf einer weitestgehend impliziten Ebene. Nichtsdestotrotz setzt Lemke an vielen Punkten in seiner Streitschrift metapragmatische Marker ein, die eine empirische Analyse seiner eigenen interpretativen Logik und Subjektivität ermöglichen. Natürlich definiert die oben identifizierte neoliberale Logik Lemkes bevorzugten Subjektivitäts und Bildungsmodus negativ. Dennoch gibt es eine Besonderheit, die die von ihm angewendete kritische Logik charakterisiert. Sie kommt zum Tragen bei denen, die Lemke für

〈kritische Akademiker〉, 〈andersdenkende Studierende〉 und kritische Stimmen in 〈der Gewerkschaftsbewegung〉 hält. Oben wurde bereits ausgeführt, wie Lemke sich wünscht, sie würden 〈die wahren Bedeutungen von Bologna aufdecken〉 (hier: metapragmatische Beschreibung eines metaphorischen Sprechaktsverbs). Diese 〈wahren Bedeutungen〉 werden als objektiv beobachtbare Entitäten postuliert, die mit Bezug auf die oben genannten neoliberalen Logiken der Standardisierung, Kontrolle, Vereinheitlichung und Kosteneffizienz beschrieben werden können. Lemke sagte, dass 〈reflektiertere Geister von der sehr engen Definition der Hochschulbildung als Ausstattung der Bürger für den Arbeitsmarkt erstaunt sein können〉 (hier: metapragmatische Beschreibung). Darüber hinaus 〈könnten sie sogar fragen〉 (Sprechaktsverb), 〈wer von einer erfolgreicherer Ausbeutung dieses »Wissenspotentials« profitieren könnte oder sollte〉. Angesichts der Tatsache, dass er dieser Antwort der 〈Ideologiekritik〉 beipflichtet, kann man mit Sicherheit sagen, dass er sich selbst für einen der 〈reflektierten Geister〉 hält, die Teil des Sprechaktes sind, der fragt, wer vom 〈Bologna-Prozess〉 〈profitieren könnte oder sollte〉.

	neoliberale Logik	kritische Logik
zugehörige soziale Akteure/Stimmen/Subjektpositionen	⟨Politiker⟩; ⟨Medien⟩; ⟨Industrie⟩; ⟨angepasste Studierende⟩	⟨reflektiertere Geister⟩; ⟨andersdenkende Studierende⟩; Teile der ⟨Gewerkschaftsbewegung⟩;
Beispiele metapragmatischer Charakterisierungen von Lemke	sind in einen Prozess der ⟨Rechtfertigung⟩ verwickelt im Sinne einer ⟨besseren Nutzung des vorhandenen Wissenspotentials⟩; haben eine ⟨enge Definition der Hochschulbildung als Ausstattung der Bürger für den Arbeitsmarkt⟩	streben an, ⟨die wahren Bedeutungen von Bologna aufzudecken⟩; sind ⟨erstaunt von⟩ der ⟨engen Definition von Bildung⟩; sie ⟨fragen⟩, ⟨wer von einer erfolgreicher Ausnutzung dieses »Wissenspotentials« profitieren könnte⟩
Beispiele zugehöriger Praktiken	übertragen ⟨die Kosten der Hochschulbildung⟩ vom ⟨Staat⟩ auf ⟨Studierende und außenstehende Interessengruppen⟩; ⟨teilen das Lernen in mundgerechte Stücke auf⟩; ⟨Standardisierung⟩	Außer den metapragmatischen Aktivitäten von Lemke selbst werden keine speziellen Praktiken erwähnt

Tabelle 3: Neoliberale und kritische Logiken, wie sie von Dietrich Lemke dargestellt werden

Abschließend steht die phantasmagorische Logik zur Diskussion, wie sie von Lemke angewandt wird. Howarth und Glynos verwenden den Begriff der Phantasmagorie, um die Prozesse zu kennzeichnen, mit deren Hilfe die radikale Kontingenz des Diskurses, der sozialen Realität und der politischen Dimension sozialer Praktiken in den Hintergrund geschoben werden können. Der Begriff der Phantasmagorie ist daher eine Kurzform, um diejenigen Prinzipien zu beschreiben, die uns erlauben so zu handeln, als seien Begriffe wie ⟨Kritik⟩, ⟨Bildung⟩, ⟨Wissenspotential⟩ und so weiter nicht nur abstrakte Begriffe, sondern Bezeichnungen, die völlig unproblematisch auf Aspekte menschlicher Lebenswelt verweisen. Einmal mehr zeigen sich metapragmatische Marker als nützliche Instrumente für die Untersuchung der interpretativen Prozesse, durch die solche Phantasmagorien realisiert werden. Auf der einen Seite hebt Lemke die phantasmagorische Natur der verschiedenen Logiken hervor, die mit dem Neoliberalismus assoziiert werden, und politisiert sie. Dies wird oft durch seinen Gebrauch metapragmatischer Marker wie Hedges, Anführungszeichen und verschiedener metapragmatischer Kommentare bewerkstelligt. Es wurde bereits ausgeführt, wie diese Strategie für Lemkes kritischen Stand-

punkt gegenüber dem Bologna-Prozess einen semiotischen Raum eröffnet. Auf der anderen Seite gibt es eine phantasmagorische Logik, die auch in seinen eigenen Interpretationen wirkt. Es kann insofern zwischen einer phantasmagorischen Logik der Kontingenz und einer phantasmagorischen Logik der Notwendigkeit unterschieden werden.

Die Logik der Kontingenz verweist darauf, dass grundsätzlich alternative Deutungsweisen und Bedeutungen möglich sind. Anders gesagt, sie betont tendenziell die politische Dimension des Diskurses. Ein Bewusstsein dessen kann durch Mo-

dalverben in Fällen wie *〈Bologna scheint Gefahr zu laufen, ihren schon seit langem bestehenden guten Namen zu verlieren〉* markiert oder gekennzeichnet werden. Darüber hinaus behauptet Lemke, dass *〈der Prozess, der nun vor einem guten Jahrzehnt begann, zum Ziel hat, die traditionelle Diversität europäischer Universitäten zu reduzieren, indem sie gemäß »amerikanischer« Richtlinien standardisiert und vereinheitlicht werden〉*. Er fährt fort und behauptet, dass dies *〈erreicht werden sollte durch die Vereinheitlichung der Abschlüsse, die durch BA und MA ersetzt wurden, und durch die Einführung der Modularisierung in die Lehre, standardisierte Prüfungen, vergleichbare Ergebnisse und andere Dinge, die dem Anschein nach darauf gerichtet waren, ein vereinheitlichtes Feld mit größerer Mobilität zwischen Ländern und größerer Gleichheit vor Behörden zu gewährleisten〉*. Der modale Operator *〈dem Anschein nach〉* funktioniert als Hedge und betont die Möglichkeit von Stimmen, die behaupten, dass andere Ziele eine Rolle gespielt haben.

Alternative Deutungsweisen werden oft mit Hilfe von Adverbien oder Boostern eingeleitet. Diese metapragmatischen Marker können daher dabei behilflich sein, eine phantasmagorische Logik der Notwendigkeit auszumachen, die Lemke dazu zwingt, den Bologna-Prozess auf diese und keine andere Weise zu interpretieren. Dies wird oft mit der Inanspruchnahme von Wahrheit und/oder des gesunden Menschenverstands bewerkstelligt. Darüber hinaus kann eine gewisse Kontingenz und Notwendigkeit mit Hilfe deontischer Modalverben ausgedrückt werden:

〈reflektiertere Geister〉 *〈könnten sich sogar fragen, wer von einer erfolgreicheren*

Ausbeutung dieses Wissenspotentials profitieren könnte oder sollte〉. Die Logik der Notwendigkeit kann in Appellen an den gesunden Menschenverstand wie in *〈ganz einfach〉* (hier: selbstreferentielles Satz-Adverb) *〈haben die Politiker auf Zeit gespielt〉* beobachtet werden. Darüber hinaus behauptet Lemke, dass angesichts eines scheiternden Bologna-Prozesses *〈Horst Köhler persönlich sich verpflichtet gefühlt hat〉* (hier: deontisches Modalverb), *〈das beschämende Versagen und die Unzulänglichkeiten des deutschen Hochschulwesens〉* *〈anzuprangern〉* und *〈Verbesserungen und neue Ideen für die Zukunft anstelle eines anhaltenden unter-den-TeppichKehrens zu verlangen〉*.

Weitere Beispiele lassen sich in metapragmatischen Beschreibungen wie *〈dies bedeutete, dass〉* finden. Selbstreferentielle Ausdrücke, die als Booster funktionieren, können ähnliche Funktionen erfüllen, wie in *〈es ist nun klar, dass〉* (hier: selbstreferentieller Ausdruck/Booster) *〈Bolognas großangelegte Umstrukturierung des deutschen Hochschulwesens in ihrem Anliegen, auch nur eines der angekündigten Ziele zu erreichen, gescheitert ist〉* (hier: Sprechakt). Die Logik der Notwendigkeit, wie sie oben identifiziert wurde, ist interpretierend. Die Behauptung, dass Lemke gezwungen ist, den Bologna-Prozess auf eine und keine andere Weise zu deuten, sollte nicht als trostlose Form von Determinismus gelesen werden. Sie bedeutet lediglich, dass seine metapragmatischen Positionierungen zu den diversen

Prozessen oder Logiken, die er in seinem Mourning Bologna ausdrückt, ihn dazu nötigen, den einen Standpunkt anstelle eines anderen einzunehmen.

5. Schlussfolgerungen

Dieser Beitrag hat an einem Beispiel gezeigt, wie eine Untersuchung metapragmatischer Marker eine empirische Analyse der durch Diskurse konstruierten kritischen Subjektivität ermöglicht. Diese Marker erlauben uns, die interpretativen Prozesse oder Logiken zu identifizieren, die für die Konstitution von Subjektivitäten und Diskursen wesentlich sind. Lemke gelingt es, die diskursiven Elemente, die den Bologna-Prozess ausmachen, auf eine Weise zu (re-)artikulieren, die es ihm erlaubt, einen kritischen Standpunkt gegenüber den vorherrschenden Deutungsweisen des Prozesses einzunehmen – kritisch im Sinne der < Ideologiekritik >, die er selbst vorschlägt.

Metapragmatischen Markern kommt eine Schlüsselbedeutung beim Verständnis dessen zu, wie Lemke die interpretativen Logiken und Gebilde, die er ablehnt, in Abgrenzung zu denen, die er bevorzugt, auf eine reflexive Weise konstruiert. Die diversen Logiken, die seine Argumentation und politische Subjektivität in Bezug auf den Bologna-Prozess strukturieren, können schematisch zusammengefasst werden. Die Logik der Äquivalenz erlaubt es, zwischen zwei Sets sozialer und phantasmagorischer Logiken zu unterscheiden, die in der Tabelle unten dargestellt werden. Lemke (re-)artikuliert ein Set von Identitäten (z.B. die Identitäten von Politikern, den Medien, der Industrie und den Studierenden) als ein neoliberales Anderes, das sich zum Set der bevorzugten Identitäten (z.B. reflektiertere Geister, Gewerkschaften, kritische Studierende) antagonistisch verhält. Gleichzeitig (re-)artikuliert er einen kritischen Standpunkt mit Bezug auf verschiedene gegensätzliche soziale und phantasmagorische Logiken.

neoliberale Logik	kritische Logik
soziale Akteure, die für die Anwendung dieser Logik verantwortlich sind: <Politiker>, <Medien>, <Industrie>, angepasste <Studierende>	soziale Akteure, die für die Anwendung dieser Logik verantwortlich sind: <reflektiertere Geister>, kritische Stimmen in den <Gewerkschaften>, <kritische Studierende>
Logik der Kontrolle	
Logik der Vereinheitlichung	
Logik der Standardisierung	
Logik der Kosteneffizienz	
Logik der Notwendigkeit	Logik der Kontingenz

Tabelle 4: Schematische Darstellung der Logiken, die den Text von Dietrich Lemke strukturieren

Metapragmatische Marker gestatten Lemke, die Bedeutung(en) diverser Elemente, die mit dem Bologna-Prozess in Beziehung stehen, anzufechten und seine be-

vorzugte Deutungsweise von Begriffen wie <Bildung> vorzuschlagen. Sie ermöglichen auch eine empirische Analyse des metapragmatischen Bewusstseins und der Selbstinterpretationen von Subjekten. Auch wenn metapragmatische Marker nicht das einzige linguistische Element sind, das auf Subjektivität deutet, sind sie nützliche Werkzeuge, die eine empirische Analyse der Logiken und Selbstinterpretationen, die bestimmte Subjektivitätsmodi prägen, erlauben.

Marker metapragmatischen Bewusstseins zeigen das eigene Bewusstsein des Selbst und des Anderen an, das Bewusstsein der diskursiven Prozesse, an denen man teil hat sowie den eigenen Standpunkt gegenüber einer Vielzahl sozialer und diskursiver Phänomene, die durch Diskurs artikuliert werden. Das Konzept der Logik erlaubt es, die verschiedenen lokal erzeugten Marker des metapragmatischen Bewusstseins miteinander zu verbinden. Es ermöglicht zu sehen, wie Subjektivität in Bezug auf und durch eine ganze Reihe von artikulierten Subjektpositionen, Geisteshaltungen, Konzepten, Äußerungen, narrativer Strukturen und Standpunkte systematisch artikuliert wird. Andere Konzepte wie Frames oder interpretative Repertoires können sich als nützlich erweisen, um die großangelegten Deutungsmuster zu identifizieren, die von metapragmatischen Markern gekennzeichnet werden. Da es sich hier um einen politischen Diskurs handelt und da diese Analyse Teil eines Versuchs ist, poststrukturalistische Diskurs und Politiktheorien mit einer pragmatischen Perspektive auf Sprachgebrauch zu erklären, habe ich mich dennoch für eine Herangehensweise entschieden, die die Logiken ins Zentrum stellt.

Auf einer allgemeineren Ebene zeigt dieser Beitrag, wie Diskurstheorie und Diskursanalyse mit Hilfe einer Einbeziehung linguistisch-pragmatischer und poststrukturalistischer Elemente miteinander verbunden werden können. Die Analyse zeigt, dass eine solche Herangehensweise ein profundes Verständnis der Art und Weise bietet, wie Subjekte Selbstbewusstsein und Kritik äußern. Es ist jedoch weniger klar, wie solche Analysen verglichen werden können. Darüber hinaus gibt es, wie bei vielen anderen induktiven Herangehensweisen an Diskurse, einen gewissen Grad der Arbitrarität bei der Beschreibung und/oder Benennung der Logiken und anderer großangelegter Deutungsebenen. Andererseits zwingt ein Fokus darauf, wie soziale Akteure ihr reflexives und metapragmatisches Bewusstsein im Diskurs markieren, die ForscherInnen dazu, sich an den vorliegenden Text zu halten und Spekulation und Überinterpretation zu vermeiden.

Materialverzeichnis

Lemke, Dietrich (2010): Mourning Bologna. In: E-flux journal, 14 [www.e-flux.com/journal/mourning-bologna, Datum des Zugriffs: 02.05.2014]

Literatur

Angermüller, Johannes (2007): Was fordert die Hegemonietheorie? Zu den Möglichkeiten und Grenzen ihrer methodischen Umsetzung. In: Nonhoff, Martin (Hg.): Diskurs – radikale Demokratie – Hegemonie. Bielefeld: transcript, 170-184

- Angermüller, Johannes (2008): From discourse theory to discourse analysis. Papier für den Workshop »Doing Discourse Analysis«, 1.-4. Dezember 2008. Universität Roskilde: Dänemark
- Angermüller, Johannes (2011): From the many voices to the subject positions in anti-globalization discourse: enunciative pragmatics and the polyphonic organization of subjectivity. In: *Pragmatics*, 43 (12), 2992-3000
- Bauman, Richard/Briggs, Charles (1990): Poetics and performance as critical perspectives on language and social life. In: *Annual Review of Anthropology*, 19, 59-88
- Benveniste, Émile (1974): *Problèmes de linguistique générale*. Paris: Gallimard
- Blommaert, Jan (2005): *Discourse*. Cambridge: Cambridge University Press
- Blommaert, Jan (2011): Pragmatics and discourse. In: Meschtrie, Rajend (Hg.): *Cambridge Handbook of Sociolinguistics*. Cambridge: Cambridge University Press, 122-137
- Briggs, Charles (1997): Introduction: from the ideal, the ordinary, and the orderly to conflict and violence in pragmatic research. In: *Pragmatics*, 7 (4), 451-459
- Bublitz, Wolfram/Hübler, Axel (2007): *Metapragmatics in Use*. Amsterdam: John Benjamins
- Caffi, Claudia (1998): Metapragmatics. In: Mey, Jacob L. (Hg.): *Concise encyclopedia of pragmatics*. Amsterdam: Elsevier, 581-586
- Devenney, Mark (2004): Ethics and politics in discourse theory. In: Critchley, Simon/Marchart, Oliver (Hg.): *Laclau: a critical reader*. London: Routledge, 123-139
- Fludernik, Monika (1991): Shifters and deixis: some reflections on Jespersen, Jakobson and reference. In: *Semiotica*, 86 (3-4), 193-230
- Glynos, Jason (2011a): Fantasy and identity in critical political theory. In: *Filozofski Vestnik*, 32 (2), 65-88
- Glynos, Jason (2011b): On the ideological and political significance of fantasy in the organization of work. In: *Psychoanalysis, Culture & Society*, 16 (4), 373-393
- Glynos, Jason/Howarth, David (2007): *Logics of critical explanation in social and political theory*. London: Routledge
- Glynos, Jason/Howarth, David (2008): Structure, agency and power in political analysis: beyond contextualised self-interpretations. In: *Political Studies Review*, 6, 155-169
- Glynos, Jason/Stavrakakis, Yannis (2004): Encounters of the real kind: sussing out the limits of Laclau's embrace of Lacan. In: Critchley, Simon/Marchart, Oliver (Hg.): *Laclau: a critical reader*. London: Routledge, 201-216
- Glynos, Jason/Stavrakakis, Yannis (2008): Lacan and political subjectivity: fantasy and enjoyment in psychoanalysis and political theory. In: *Subjectivity*, 24 (1), 256-274
- Gumperz, John J. (1982): *Discourse strategies*. Cambridge: Cambridge University Press
- Hall, Donald E. (2004): *Subjectivity*. London: Routledge
- Hobbs, Jerry R. (2004): Abduction in natural language understanding. In: Horn, Laurence R./Ward, Gregory (Hg.): *The handbook of pragmatics*. Oxford: Blackwell, 724-741
- Hongladarom, Krisadawan (2007): »Don't Blame me for criticizing you ...«: a study of metapragmatic comments in Thai. In: Bublitz, Wolfram/Hübler, Axel (Hg.): *Metapragmatics in Use*. Amsterdam: John Benjamins, 29-48

- Howarth, David (2005): Applying discourse theory: the method of articulation. In: Howarth, David/Torfig, Jacob (Hg.): Discourse theory in European politics: identity, policy and governance. New York: Palgrave Macmillan, 316-349
- Howarth, David/Norval, Aletta/Stavarakakis, Yannis (Hg.) (2000): Discourse theory and political analysis: identities, hegemonies and social change. Manchester: Manchester University Press
- Hübler, Axel/Bublitz, Wolfram (2007): Introducing metapragmatics in use. In: Bublitz, Wolfram/Hübler, Axel (Hg.): Metapragmatics in Use. Amsterdam: John Benjamins, 1-26
- Hyland, Ken (2000): Hedges, boosters and lexical invisibility: noticing modifiers in academic texts. In: Language Awareness, 9 (4), 179-197
- Jakobson, Roman (1971): Shifters, verbal categories, and the Russian verb. In: Jakobson, Roman (Hg.): Roman Jakobson: selected writings II: word and language. The Hague: Mouton, 130-147
- Jaworski, Adam/Coupland, Nikolas/Galasinski, Dariusz (2004): Metalanguage: social and ideological perspectives. Berlin: de Gruyter
- Johansson, Marjut/Suomela-Salmi, Eija (2011): Enonciation. In: Zienkowski, Jan/Verschueren, Jef/Östman, Jan-Ola (Hg.): Discursive pragmatics. Amsterdam: John Benjamins, 71-101
- Laclau, Ernesto (2002): Was haben leere Signifikanten mit Politik zu tun? In: Laclau, Ernesto: Emanzipation und Differenz. Wien: Turia + Kant, 65-78 [1996]
- Laclau, Ernesto/Mouffe, Chantal (1991): Hegemonie und radikale Demokratie: Zur Dekonstruktion des Marxismus. Wien: Passagen [1985]
- Lemke, Dietrich (2007): Bologna – Anfang und Ende der Europäischen Universität. Eine Polemik. In: Terhart, Ewald/Öhidy, Andrea/Zsolnai, József (Hg.): Lehrerbild und Lehrerbildung: Praxis und Perspektiven der Lehrerbildung in Deutschland und Ungarn. Wiesbaden: VS, 277-294
- Levinson, Stephen (1998): Deixis. In: Mey, Jacob (Hg.): Concise encyclopedia of pragmatics. Oxford: Elsevier, 200-205
- Maeße, Jens (2010): Die vielen Stimmen des Bologna-Prozesses: Zur diskursiven Logik eines bildungspolitischen Programms. Bielefeld: transcript
- McLaren-Hankin, Yvonne (2008): »We expect to report on significant progress in our product pipeline in the coming year«: hedging forward-looking statements in corporate press releases. In: Discourse Studies, 10 (5), 635-654
- Papafragou, Anna/Li, Peggy/Choi, Yungon/Han, Chung-hye (2007): Evidentiality in language and cognition. In: Cognition, 103, 253-299
- Prevignano, Carlo/di Luzio, Aldo (2003): A discussion with John J. Gumperz. In: Eerdman, Susan L./Prevignano, Carlo L./Thibault, Paul J. (Hg.): Language and interaction: discussions with John J. Gumperz. Amsterdam: John Benjamins, 7-29
- Sbisà, Marina/Östman, Jan-Ola/Verschueren, Jef (2011): Philosophical perspectives for pragmatics. Amsterdam: John Benjamins
- Sidnell, Jack (2009): Deixis. In: Verschueren, Jef/Östman, Jan-Ola (Hg.): Key notions for pragmatics. Amsterdam: John Benjamins, 114-138
- Stavarakakis, Yannis (1999): Lacan and the political. London: Routledge
- Torfig, Jacob (1999): New theories of discourse: Laclau, Mouffe and Žižek. Oxford: Blackwell

- Torring, Jacob (2005): Discourse theory: achievements, arguments, and challenges. In: Howarth, David/Torring, Jacob (Hg.): Discourse theory in European politics: identity, policy and governance. New York: Palgrave Macmillan, 1-32
- Verschueren, Jef (1999): Understanding pragmatics. London: Arnold
- Verschueren, Jef (2000): Notes on the role of metapragmatic awareness in language use. In: Pragmatics, 10 (4), 439-456
- Verschueren, Jef (2004): Notes on the role of metapragmatic awareness in language use. In: Jaworski, Adam/Coupland, Nikolas/Galasinski, Dariusz (Hg.): Metalanguage: social and ideological perspectives. Berlin: de Gruyter, 53-74
- Verschueren, Jef (2009): Introduction: the pragmatic perspective. In: Verschueren, Jef/Östman, Jan-Ola (Hg.): Key notions for pragmatics. Amsterdam: John Benjamins, 1-27
- Verschueren, Jef (2011): Ideology in language use: pragmatic guidelines for empirical research. Cambridge: Cambridge University Press
- Watson Todd, Richard (2005): A fuzzy approach to discourse topics. In: Semiotica, 155, 93-123
- Zienkowski, Jan (2011a): Analysing political engagement: an interpretive and functionalist discourse analysis of evolving political subjectivities among public activists and intellectuals with a Moroccan background in Flanders (Phd.-Thesis) [www.academia.edu/1471129/Analysing_political_engagement_an_interpretive_and_functionalist_discourse_analysis_of_evolving_political_subjectivities_among_public_activists_and_intellectuals_with_a_Moroccan_background_in_Flanders; Datum des Zugriffs: 29.05.2014]
- Zienkowski, Jan (2011b): Discursive pragmatics: a platform for the pragmatic study of discourse. In: Zienkowski, Jan/Verschueren, Jef/Östman, Jan-Ola (Hg.): Discursive pragmatics. Amsterdam: John Benjamins, 1-13
- Zienkowski, Jan (2012): Overcoming the post-structuralist methodological deficit: metapragmatic markers and interpretive logics in a critique of the Bologna process. In: Pragmatics, 22 (3), 501-534
- Zienkowski, Jan (2013): Marking subjectivity in interviews on political engagement: interpretive logics and the metapragmatics of identity. In: Bonn, Eva/Knöppler, Christian/Souza, Miguel (Hg.): Was machen Marker? Logik, Materialität und Politik von Differenzierungsprozessen. Berlin: transcript, 85-112

Die »Europäische Universität« als allegorischer Klassenkampf

Das Semiotische Viereck als Methode zur Untersuchung von Differenzen und Operationen

Jens Maeße

Abstract: Die vorliegende Diskursanalyse arbeitet mit der Methode des Semiotischen Vierecks von Algirdas Greimas. Die Darstellung der Methode stützt sich vor allem auf Fredric Jamesons Lektüre, die darauf zielt, mit Hilfe des Semiotischen Vierecks die Strukturen von »History« herauszuarbeiten: den kollektiven kognitiven Strukturierungs- und Kartierungsweisen einer bestimmten Epoche des Kapitalismus. Insofern handelt es sich um eine linguistisch inspirierte sozialwissenschaftliche Methode. Die Analyse eignet sich vor allem für die Sichtbarmachung von Makrostrukturen des Diskurses, die sich aber sowohl in kleinen als auch in großen Diskursausschnitten niederschlagen können. Die Vorzüge dieser Methode bestehen darin, mit strukturalen Gegenüberstellungen die groben Grundlinien eines Diskurses sichtbar zu machen und gleichzeitig jenseits von einfachen Binäroptionen der Komplexität strukturaler Beziehungen gerecht zu werden. Die konkrete methodische Entscheidung, wie ein Diskurs gelesen wird, liegen bei der bzw. beim Analysierenden. Sie können oft am Material nicht endgültig festgemacht werden und variieren demzufolge intersubjektiv. Manche ForscherInnen benutzen das Semiotische Viereck trotzdem als »harte Methode«, andere eher als Inspirationsquelle. Die Analyse zeigt am Beispiel eines Briefes zum Thema »Bologna-Prozess« des Präsidenten einer rheinland-pfälzischen Universität, wie sich der Konflikt zwischen alten und neuen akademischen Eliten semiotisch niederschlägt.

1. Einleitung¹

Das Semiotische Viereck geht zurück auf die Arbeiten des Sprachwissenschaftlers Algirdas Julien Greimas und zielt auf eine Beschreibung der grundlegenden Mechanismen der Sinnproduktion (Greimas 1976; Schleifer 1987). Die folgende

1 | Ich bedanke mich ganz herzlich für wert volle, kritische und kontroverse Hinweise bei Johannes Angermüller, Johannes Beetz, Alfonso DelPercio, Martin Nonhoff und Alexander Preisinger.

Darstellung orientiert sich insbesondere an der Auslegung und Verwendung des Semiotischen Vierecks durch den neomarxistischen Kulturtheoretiker Fredric Jameson (1972, 1976). Während das Semiotische Viereck in Greimas' Semantik und Narrationstheorie (1966) ein integraler Bestandteil der Aktantenanalyse ist, die sich nicht nur mit den Tiefenstrukturen, sondern auch mit der anthropomorphen Oberflächengrammatik der Erzählung befasst, hat Jameson die Analyse der Tiefenstrukturen hervorgehoben und als eigenständiges Analyseinstrument stark gemacht. Jameson sieht die Stärke des Vierecks darin, die basalen Konstruktionsweisen kultureller Artefakte wie Romane, Architektur, Wissenschaft oder Filme vor dem Hintergrund einer spezifischen, historisch begrenzten kulturellen Logik des Kapitalismus zu entschlüsseln und damit zu zeigen, wie kulturelle Artefakte sozialen Wandel vom Frühkapitalismus über den Monopolkapitalismus bis zum Spätkapitalismus verarbeiten (Jameson 1981). Sprache, Texte und Bilder können vor diesem Hintergrund sowohl als ideologischer Ausdruck als auch als utopischer Motor sozialen Wandels und sozialer Kämpfe gelesen werden (Jameson 1988). Wie hier am Beispiel des Bologna-Prozesses gezeigt werden soll, bleibt die Analyse nicht bei der Herausarbeitung von basalen Differenzen stehen, sondern verbindet das Ergebnis der Differenzanalyse (Abschnitt 4a) mit einer Interpretation des Analyseergebnisses als Ausdruck und Motor gesellschaftlichen Wandels und sozialer Kämpfe (Abschnitt 4b). Die semiotische, formal-logische Analyse geht also in eine sozialwissenschaftliche Interpretation über. Aus dieser Perspektive verbinden sich mit dem Semiotischen Viereck insbesondere kognitions- und erkenntnistheoretische Überlegungen und strukturalistische Methoden der Textanalyse (Greimas 1966; Hébert 2011). Denn zum einen handelt es sich beim Semiotischen Viereck um eine generelle Theorie darüber, wie Diskurse als dynamische Narrative Bedeutung immer wieder von neuem durch differenzielle Operationen konstruieren. Hierbei geht Greimas davon aus, dass Narrativität ein sozial institutionalisierter Modus der Repräsentation von Gesellschaft und Geschichte ist, die durch Differenzen und Operationen konstituiert wird. Insofern ist das Semiotische Viereck als Tiefenstruktur eine Kognitionstheorie (Jameson 1976). Auf der anderen Seite können mit der differenztheoretischen Methode des Semiotischen Vierecks ganz konkrete Texte analysiert werden, indem die Objektsprache des Diskurses (z.B. eines Romans, eines Mythos oder ein politisches Textes) mit Hilfe der Konstruktionsgrammatik des Semiotischen Vierecks, das heißt der Wissenschaftssprache, in einen wissenschaftlichen Text übersetzt werden kann.

Um das zu demonstrieren, gehe ich nun in den folgenden Schritten vor: Zunächst werde ich genauer ausführen, welche Prinzipien dem diskursanalytischen Arbeiten mit dem Semiotischen Viereck zugrunde liegen (Abschnitt 2). Anschließend verorte ich diese Methode genauer im theoretischen und methodischen Umfeld (Abschnitt 3). Es folgt eine allgemeine Beschreibung des Vorgehens (Abschnitt

4), um sie danach exemplarisch bei der Analyse eines Dokuments aus dem Bologna-Diskurs vorzuführen (Abschnitt 5). Der Beitrag schließt mit einem Resümee zu typischen Forschungsfragen, Zielen und konkreten Arbeitsschritten (Abschnitt 6).

2. Prinzipien des Arbeitens mit dem Semiotischen Viereck

Um die Logik des Semiotischen Vierecks als Methode der Analyse von Diskursen adäquat einordnen und die besonderen diskursanalytischen Potentiale heben zu können, muss die wissenschaftliche Tradition, in der das Semiotische Viereck entwickelt wurde, reflektiert werden. Diese Tradition rekurriert auf vier Prinzipien:

(1) Das Prinzip der Differenz: Das Semiotische Viereck steht in der Tradition des französischen Strukturalismus, wie er von Ferdinand de Saussure (1967) geprägt wurde. Demnach ist Sinn kein Phänomen, das sich auf die Intention eines sprechenden Subjekts, eines Bewusstseins oder einer Situation zurückführen lässt und hermeneutisch rekonstruiert werden kann. Vielmehr entsteht Sinn erst durch Differenzen in der Sprache. Demnach gewinnt jedes sprachliche Zeichen seine Bedeutung erst in Relation zu allen anderen Zeichen des Sprachsystems.

(2) Das Prinzip des methodologischen Konstruktivismus: Saussures strukturelle Analyse der Sprache zielte nicht auf einer Rekonstruktion der Entstehungsgeschichte der Sprache. Diese diachrone Analyse überantwortete er einer anderen Wissenschaft, vermutlich der Etymologie, die sich mit der Herkunft und historischen Entstehung der Wörter befasst. Es ging auch nicht um die Analyse der konkreten Sprachverwendung im Prozess des Sprachgebrauchs, sondern darum, nach welchen Regeln die Sprache als Ganze im Hier und Jetzt eines kulturellen Universums als ein System von Differenzen funktioniert. Um diese synchrone Perspektive einnehmen zu können, betont der Strukturalismus den konstruktivistischen Charakter der Analyse (Jameson 1972). Die strukturelle Methode ist weniger ein »Weg zum ursprünglichen Sinn des Gegenstandes« als vielmehr eine wissenschaftliche Sprache, die den Objektdiskurs in einen wissenschaftlichen Diskurs übersetzt (Greimas 1966). Insofern konstruiert die Wissenschaftssprache den Diskurs, über den sie spricht. Der Konstruktivismus bezieht sich nicht nur auf die ontologische Konstruktion des Gegenstandes (etwa »Sprache« oder »Gesellschaft«) und seine epistemologische Konstruktion (dass beispielsweise die Wissenschaft ein Verständnis von ihrem Gegenstand methodisch konstruiert). Auch in methodologischer Hinsicht ist der Strukturalismus konstruktivistisch, weil er davon ausgeht, dass es die Regeln der Differenzierung selbst sind (also das Semiotische Viereck), die die Konstruktion vorantreiben, und nicht die ForscherInnen, auch wenn letztere die Regeln anwenden und ausführen müssen. Insofern werden wir im Folgenden davon sprechen, dass ein Term einen anderen erzwingt. Aber genau hierin liegt auch ein Freiheitsgrad, denn die Regeln wenden sich einerseits nicht »von selbst« an und bleiben andererseits abstrakt. Das Semiotische Viereck ist zwar wie eine Maschine, aber nicht wie eine, die klar macht, in welche Richtung sie sich bewegt.

(3) Das Prinzip des naturwissenschaftlichen Universalismus und Formalismus: Das Wissenschaftsverständnis des Strukturalismus entspricht weniger dem Ideal des phänomenologischen Sinnverstehens als vielmehr dem naturwissenschaftlich-mathematischen Paradigma des Universalismus und Formalismus. Wie die Naturwissenschaften darauf zielen, die Regeln der Natur als solche zu erforschen und zu beschreiben, so ging es dem Strukturalismus darum, die Regeln der menschlichen Kultur als solche zu erforschen und zu beschreiben (Lévi-Strauss

1981). So zielten Lévi-Strauss' Arbeiten zum Mythos (1968) auf die Konstitutions- und Permutationsregeln des menschlichen Mythos und nicht nur auf partikuläre

Mythen irgendwelcher vormoderner Urwaldstämme. Auch die vermeintlich rationale Wissenschaft selbst wäre nach der Logik des Mythos strukturiert. Neben dem Universalismus ist es wichtig, die strukturalistische Neigung zum Formalismus zu erwähnen (Angermüller 2000). Ausgehend von Louis Hjelmslev (1974), der für eine differenztheoretische Betrachtung auch der Seme plädierte und damit die Form gegenüber der Substanz der Sprache als Bedeutungssystem hervorhob, geht es auch Greimas um die formalen Mechanismen anstatt um eine wie auch immer geartete, metaphysische Bedeutungssubstanz.

(4) Das Prinzip der Reflexivität von Erkenntnis: Sehr nahe am naturwissenschaftlich-formalistischen Wissenschaftsverständnis liegt die erkenntnistheoretische Haltung von Greimas' Strukturalismus. Auf der einen Seite ist das Erkenntnisinteresse reflexiv, weil es sich hierbei nicht um einen rekonstruktiven Realismus handelt. Vielmehr zielt die Analyse auf eine Übersetzung des empirischen Gegenstandes durch eine Wissenschaftssprache in einen Wissenschaftsdiskurs; auf der anderen Seite handelt es sich beim Semiotischen Viereck um die theoretische Modellierung und Analyse der Tiefenstruktur der Bedeutungsproduktion durch einen Mechanismus der differentiell-operativen Narrativisierung, also um eine Kognitionstheorie. Narrativität als Modus der Repräsentation sozialer Ordnung ist aber sozio-historisch kontingent (Jameson 1991). Und insofern wird die Analysemethode und Kognitionstheorie historisch-dialektisch aufgehoben (Jameson 1972).

Die konkreten Forschungsziele und die erkenntnispraktischen Hintergründe gehen in der Analyse von Diskursen mit der Methode des Semiotischen Vierecks Hand in Hand. Dies soll im Folgenden erläutert und anhand eines Beispiels aus dem Bologna-Diskurs exemplarisch dargestellt werden. Zunächst soll allerdings die Methode des Semiotischen Vierecks anderen Methoden gegenübergestellt werden.

3. Theoretische und methodische Verortung

Das Semiotische Viereck ist eine strukturalistische Methode der Diskursanalyse und steht in der Tradition von Saussures differenztheoretischem Denken (Saussure 1967), insofern auch hier das Primat der Differenz gegenüber essentialistischen Identitätstheorien unterstrichen wird. Aber während Saussures mit dem Begriff der langue auf den Sprachbau als stabiles System von Differenzen verweist, will Greimas auf die Dynamisierung dieses Systems aufmerksam machen. Sprachliche Strukturen erscheinen damit nicht als fixierte Differenzen, sondern als Operationen der Differenzbildung (siehe hierzu auch Martin Nonhoffs Verständnis der Hegemonieanalyse, in Nonhoff 2006). Denn indem jede konstituierte Differenz die Bildung eines weiteren Terms erzwingt, generieren Differenzen neue Differenzen und verändern die Bedeutung der vorigen. Eine Diskursanalyse, die diese Überlegung ernst nimmt, fokussiert dementsprechend die komplexen Operationen der Differenzbildung.

Auf der anderen Seite unterscheidet Greimas die fundamentalen Strukturen der Bedeutungsproduktion, die Tiefenstrukturen, von den anthropomorphen Wesen des Narrativs, den Oberflächenstrukturen des Diskurses (Greimas 1976), wie »dem König« oder »dem Helden« in Mythen. Während letztere soziale Projektionen sind, Aktanten und Akteure, die im Mythos unterschiedliche Funktionen aus-

führen, geht es beim Semiotischen Viereck um die fundamentalen kognitiven Operationen, die Voraussetzungen für Anthropomorphismus. Insofern unterscheidet sich die Methode des Semiotischen Vierecks von anderen Narrationsanalysen wie dem narrativ-biographischen Interview (Schütze 1983), das auf die Rekonstruktion von Verlaufskurven in Identitätsbildungsprozessen zielt, oder dem aus der Ethnomethodologie stammenden Konzept der story line (Hajer 1997), mit dem Prozesse der retrospektiven Rationalisierung und Homogenisierung von Disparatem und Heterogenem analysiert werden.

Weil es sich beim Semiotischen Viereck um eine konstruktivistische Methodologie handelt, die darauf zielt, einen Objektdiskurs in einen wissenschaftlichen Diskurs zu übersetzen, und die nicht auf eine Rekonstruktion von latenten Strukturen, einem subjektiv gemeinten Sinn, einer Lebenswelt oder von Verlaufskurven aus ist, hebt sich diese Methode vor allem aus methodologischen, nicht jedoch aus forschungspraktischen Gründen von rekonstruktiv-hermeneutischen Ansätzen ab und kann dem dekonstruktiv-formalistischen Lager zugeordnet werden (siehe hierzu Angermüller 2005).

Allerdings kennt Greimas' Methode des Semiotischen Vierecks keine shifters oder andere Zeichen jenseits der semantischen Ebene, die nicht auf den Text, sondern auf den Kontext verweisen würden. Insofern grenzt sich das Semiotische Viereck auch von pragmatischen Ansätzen der Diskursanalyse ab, die sich für die Verbindung von Text und Kontext interessieren (siehe Angermüller 2007 und Angermüller in Teil 4; sowie Porsché, Zienkowski, Temmar in Teil 4) und die Performanz sprachlicher und sozialer Praxis betonen (Scharl/Wrana in Teil 4). Auf der anderen Seite gibt es Überschneidungen mit der Hegemonieanalyse (Nonhoff

2006 und hier in Teil 4) und der kognitiven Semantik (Minsky 1994; siehe Ziem

2008 und hier in Teil 4), insofern es um die Dynamisierung von Strukturen, die makroskopische Perspektive sowie die kognitive Dimension geht.

4. Vorgehensweise

Die Analyse mit dem Semiotischen Viereck lässt sich bereits an einem einzelnen Text durchführen; welcher konkrete Text gewählt wird, hängt vom jeweiligen Forschungsinteresse ab. Wesentlich bei jedem im Folgenden ausgeführten Analyseschritt (und auch schon bei der Textauswahl) ist die konstruktivistische Perspektive: Die ForscherIn muss sich im Klaren darüber sein, dass das Semiotische Viereck kein hermeneutisches Verfahren zur Rekonstruktion von Sinn ist, sondern vielmehr ein dekonstruktives Verfahren, das neue, kontraintuitive Leseweisen des Textes eröffnen soll. Die konstruktivistische Übersetzung des Objektdiskurses in einen wissenschaftlichen Diskurs geht in den folgenden sechs Schritten vor (siehe dazu Schleifer 1987: 1-43; Jameson 1976, 1972: 161-168; Greimas 1976; Angermüller

2000). Die Beispiele orientieren sich an Roland Schleifers Greimas and the Nature of Meaning (1987) und beziehen sich auf die Frage, wie die fundamentalen Strukturen des menschlichen Denkens und der menschlichen Kultur dargestellt werden können. Hierfür spielen solche fundamentalen Oppositionen wie etwa »schwarz« vs. »weiß« eine besondere Rolle.

1 . Schritt: Bestimmung von A und B

Den Anfang macht die Konstatierung einer einfachen Differenz zwischen zwei Termen, sagen wir:

schwarz vs. weiß
bzw.
A vs. B

Diese erste Differenz ist eine binäre Gegenüberstellung, wobei A und B jeweils Terme der Andersheit sind. Diese erste Differenz kann als eine Leitdifferenz betrachtet werden, weil sie zunächst dazu dient, eine basale Unterscheidung wie etwa »schwarz« vs. »weiß«, »roh« vs. »gekocht«, »Kapital« vs. »Arbeit« oder »Mann« vs. »Frau« einzuführen, die für den Gegenstand, den es zu analysieren gilt, von so fundamentaler Bedeutung ist, dass sie von den Beteiligten oft als »natürlich« oder »selbstverständlich« betrachtet wird. Greimas spricht in diesem Zusammenhang von einer konträren Beziehung.² Die Leitdifferenz verändert sich allerdings im weiteren Durchlauf, denn die Differenz der Terme A und B ist keine statische Differenz, wie dies noch im klassischen Strukturalismus von Saussure gedacht war, sondern eine dynamische Operation: Differenzen sind immer Operationen von Differenzen, also prozessierende Differenzen! Das bedeutet, dass der Schritt von A nach B ein Prozess ist (Operation), der einen Zustand (Differenz) erzeugt und einen Gegenstand (»A«, »B«) verändert. Zudem ist es nicht unerheblich, in welcher Reihenfolge A und B besetzt werden (also: schwarz vs. weiß oder weiß vs. schwarz), weil dies einen großen Einfluss darauf hat, welche Rolle die Terme C (= -A) und D (= -B) spielen. Denn C und D sind nicht homolog, wie wir im Folgenden noch sehen werden.

2 . Schritt: Bestimmung von -A

Die Terme A und B sind keine Gegensätze, sondern nur »Andersheiten« wie etwa »Mensch« vs. »Tier«. Der Sinn, den diese einfache Differenz konstituiert, ist noch relativ unterkomplex und entspricht in der Regel nicht dem Komplexitätsgrad menschlicher Kulturen. Aus diesem Grunde generiert bzw. erzwingt die Etablierung der konträren Beziehung zwischen A und B einen dritten Term, der eine erste Beziehung der Gegensätzlichkeit bzw. Negation etabliert:

schwarz vs. weiß vs. Farblichkeit
oder
A vs. B vs. C
wobei:
C = Nicht-A

2 | Die Begriffe »Differenz« und »Kontrarität« sind nicht gleichbedeutend. Greimas kennt vielmehr unterschiedliche Formen von Differenz. Somit ist der Begriff »Differenz« eher ein Oberbegriff.

Während A und B noch in eine Beziehung der Andersheit treten, geht der dritte Term eine Negationsbeziehung zum ersten Term (A) ein; gleichzeitig jedoch solidarisiert sich -A mit B. Aus diesem Grunde ist die Beziehung -A und B eine Implikation.³ Diese drei Terme lassen sich nun folgendermaßen darstellen:

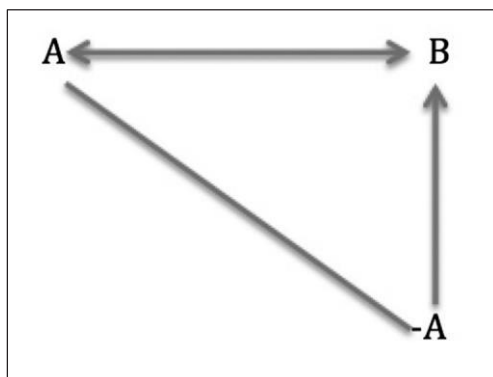


Abbildung 1: Die Negation

Kontrarität/Andersheit:



Implikation/Solidarität:



Negation/Kontradiktion:



3. Schritt: Die Übersetzung von -A in den einfachen komplexen Term

Nachdem die binäre Beziehung einen dritten Term generiert hat, verändern sich auch die Bedeutungen der ersten beiden Terme. Während es zunächst nur um die Gegenüberstellung von »schwarz« vs. »weiß« ging, erfährt diese Differenz durch den dritten Term und die damit verbundenen »einfachen« Beziehungen zu A und B (Negation und Implikation) eine semantische Spezifikation. Denn indem -A mit

»Farblichkeit« bzw. der »Anwesenheit von Licht« besetzt wird, erfährt B die Bedeutung »weiß« = »absolute Anwesenheit von Licht« = »ultimative Farblichkeit«, wobei A die Bedeutungen »schwarz« = »absolute Abwesenheit von Licht« = »ultimative Nicht-Farblichkeit« zugewiesen werden. Die Bedeutung dieser dritten Differenz wird vielleicht deutlicher, wenn wir uns das zweite Beispiel »Mensch« vs.

»Tier« anschauen. Würde der Diskurs hier beispielsweise »Pflanze« als Negation von »Mensch« hervorbringen und »Pflanze« »Tier« implizieren, dann würde sich dieser Diskurs wohl um Fragen des Essens drehen; würde der Diskurs dagegen den Term »Stallung« hervorbringen, ginge es wohl im Fragen des Wohnens. Wie wir an diesem fiktiven Beispiel sehen, bleibt das Semiotische Viereck nicht bei einer

»einfachen« Beziehung zwischen A, B und -A stehen, denn »schwarz« wird durch das hinzutreten von -A nun als eine »Farbe« erkennbar, die Nicht-Farblichkeit repräsentiert, wobei »weiß« die Farbe ist, die Farblichkeit repräsentiert. Solche offensichtlichen Widersprüche (schwarz = eine Farbe, die Nicht-Farblichkeit darstellt) sind ein substantieller Bestandteil der operativen Logik des Vierecks. Denn -A bzw.

der dritte Term wird auch als einfacher komplexer Term bezeichnet, und zwar inso-

3 | Auch Implikation kann als eine Form von Differenz gelten.

fern als er die Identität der Differenz von A und B bezeichnet, das heißt gleichzeitig »sowohl A also auch B« ist. Der Analyseprozess ist hier zunächst vor allem immer auch noch eine »Spielerei mit der Logik«, die es der ForscherIn ermöglicht, das empirische Material zu sortieren. Rigorosität und analytische Dichte entsteht erst später, beim Übergang zur sozialwissenschaftlichen Interpretation.

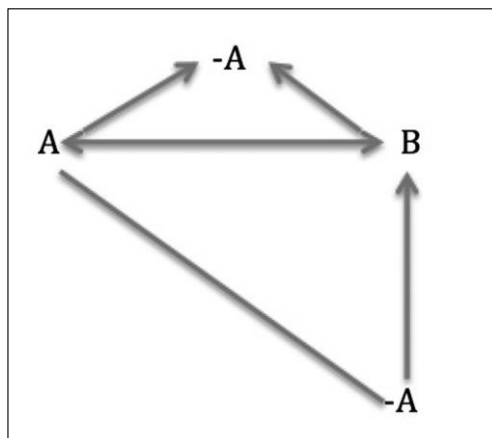


Abbildung 2: Der einfache komplexe Term

Der dritte Term reiht sich also nicht einfach nur in ein Netz von weiteren Differenzen ein (Implikation, Kontrarität, Negation), sondern hat scheinbar eine konstitutive Bedeutung für die Relation A vs. B und zwar insofern, als er der Differenz selbst einen Sinn zu geben scheint. Indem die Differenz von A und B einen Sinn erhält, verändern sich freilich auch die Bedeutungen von A und B als Elemente. So könnte beispielsweise die Opposition »schwarz« vs. »weiß« ganz unterschiedliche Bedeutungen generieren, aber indem das Sem »Farblichkeit« den dritten Term bildet (und nicht bspw. das Sem »Mensch«, mit dem eventuell ein rassistischer Diskurs hervorgebracht werden würde), wird festgelegt, dass die Terme A und B das »System der Farben« artikulieren (und nicht das »System der Menschen als Rassen«).

Fassen wir zusammen:

- die erste Differenz erzwingt die Generierung eines dritten Terms;
- die drei Terme stehen in unterschiedlichen Beziehungen zueinander;
- durch die Generierung eines dritten Terms wird die Bedeutung der ersten beiden Terme nicht nur verändert, sondern auch spezifiziert;
- dies ist aber nur möglich, weil es sich bei dem dritten Term um einen einfachen komplexen Term handelt;
- der einfache komplexe Term scheint vor diesem Hintergrund eine Konstitutionsfunktion zu haben.

4 . Schritt: Die Bestimmung von -B

Wenn ein Diskurs die ersten drei Terme des Semiotischen Vierecks realisiert hat, steht er an einer Weggabelung: entweder der Diskurs retardiert, das heißt es werden keine neuen Seme artikuliert, sondern der Diskurs »kreist«, wenn man so

will, um die drei Terme, kommt über den dritten Term nicht hinaus und er findet immer nur neue symbolische Lösungen für A, B und -A (siehe dazu Jameson 1972; Angermüller 2000), also Metaphern für »schwarz«, »weiß« und »Farblichkeit«; in diesem Fall kann man von einer metaphorischen Konservierung sprechen.

»Thus, Lévi-Straus's well-known culinary triangle, allude to above, may very easily be reformulated along three of the four basic terms of our elementary structure«. At this point, therefore, the development of the model may take two different directions. It may involve the replacement of the abstract terminology with a concrete content (smoked meat, boiled meat, roasted meat), which is thus valorized in a particular way by the basic system« (Jameson 1972: 166).

Die zweite Möglichkeit besteht aber darin, dass der Text eine vierte Position hervorbringt:

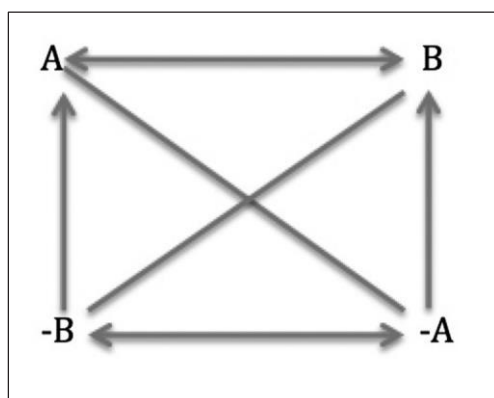


Abbildung 3: Die vierte Position

Der vierte Term geht wie auch der dritte eine Solidaritätsbeziehung zu A⁴ und eine Negationsbeziehung zu B ein. Auch beim vierten Term handelt es sich um einen komplexen Term, diesmal jedoch um einen negativen komplexen Term. Während der einfache komplexe Term die Identität der Differenz von A und B darstellt (und deswegen zu A sowohl oppositionell als auch solidarisch ist⁵), ist der negative komplexe Term gewissermaßen die Identität der Negation von A und B, also weder A noch B (und solidarisiert sich deswegen einerseits mit A durch die Implikation, überwirft sich aber andererseits mit ihm⁶). Jameson (1972) sieht hierin eine dialektische Aufhebung der ursprünglichen Differenz (A/These vs. B/Antithese), allerdings nicht in einem hegelianisch-konservativen Verständnis als Überführung in eine neue Ordnung (der Staat als Materialisierung der Vernunft), sondern im revolutionären Sinn als Aufhebung der alten Ordnung, also der metaphorischen

4 | Der dritte Term geht trotz seiner Negationsbeziehung deswegen zusätzlich eine, wenn man so will, implizite, indirekte Solidaritätsbeziehung auch zu A ein, weil er als einfacher komplexer Term das Gemeinsame von A und B zum Ausdruck bringt (siehe Abbildung 2).

5 | -A geht mit A gewissermaßen »fremd«.

6 | -B »beteuert« ihre »Treue« zu A und »schmeißt« ihn im gleichen Atemzug »raus«.

Konservierung, die durch das Dreieck hergestellt wird. Schleifer (1987: 32) spricht in diesem Zusammenhang von einem »explosiven« Term, weil der vierte Term die Stabilität der drei Terme »sprengt«.

5. Schritt: Die Übersetzung von -B in den negativen komplexen Term

Wie haben wir uns diese »Sprengung« vorzustellen? Wenn jeder weitere Term allen anderen Termen eine neue Bedeutung hinzufügt, dann könnte sich das hierin zeigen. Denn indem Farblosigkeit A impliziert, wobei A gleichzeitig eine Farbe ist, die die Abwesenheit von Licht repräsentiert (und zwar als Farbe), dann wird nun der Ursprungsterm A regelrecht aufgerieben. Der ursprünglichen Bedeutung wird nun immer wieder eine neue hinzugefügt, und zwar für jeden Term, bis das Viereck von unterschiedlichen Bedeutungen regelrecht überflutet wird. A erhält nun vier Bedeutungen, B und -B drei und -A wird zum Schmelztiegel des reinen Widerspruchs. Denn es haben ja nicht nur die Terme eine Bedeutung (A, -A, B, -B), sondern durch die komplexen Terme bekommen auch die Beziehungen selbst eine Bedeutung und zwar so, als ob man weitere Elemente hinzufügen würde (die Differenz der Terme $A-B$ = Term Y; Die Differenz der Terme $-A-B$ = Term X etc.). Weil aber in unserem Fall X und Y mit jeweils einem der etablierten Terme verschmelzen (Y mit -B; X mit -A; deswegen nennt man sie »komplex«), kommt es zu Bedeutungsüberladungen. Dies wiederum löst eine Eskalationsspirale aus:

A = »schwarz« = »die Abwesenheit von Farbe« = »eine Farbe, die die Abwesenheit von Farbe kennzeichnet« = impliziert »keine Farbe« à WIDERSPRUCH

B = »weiß« = »vollständige Anwesenheit von Farbe« = »eine Farbe, die die vollständige Anwesenheit von Farbe kennzeichnet«?

-B = »Farblichkeit« = sowohl »schwarz« als auch »weiß«

-A = »Farblosigkeit« = weder »schwarz« noch »weiß« à WANDEL VON EINEM DISKURS, DER FARBLICHKEIT ALS OBJEKT KONSTITUIERT, ZU EINEM DISKURS ÜBER DAS OBJEKT »FARBE«, ALSO VON DER SPRACHE ZUR METASPRACHE?

6. Schritt: Einleitung der Permutation im Rahmen einer kultur- und sozialwissenschaftlichen Interpretation der erzielten Analyseergebnisse

Aber was passiert noch? Sprengt der vierte Term das ganze System und überführt es ins semantische Chaos? Nein, das ist nicht der Fall. Vielmehr werden nun Freiräume eröffnet, die die Produktion von Neuem ermöglichen. In unserem Beispiel wird durch die Realisierung des vierten Terms ein Diskurs, der Farbe als Objekt konstituiert, in einen Diskurs »über« Farbe überführt. Die Frage der Farblichkeit wird nun verfügbar für andere Diskurse, die freilich den spezifischen Sinn von

»Farbe« verändern. Denkbar wäre etwa, dass die Terme des Systems der Farben in einen völlig anderen Diskurs übergehen und die Produktion völlig anderer Bedeutungen ermöglichen. Denn wenn der vierte Term wirklich »revolutionär« sein will, muss das System, das er sprengt, für das System, das er erzeugt, in gewisser Hinsicht inkommensurabel sein. Genau an diesem Punkt geht ein Diskurs in einen anderen über. Dieser Bruch kann nun beispielsweise als ein Übergang von einem

System der Farben (Abbildung 4) in ein System der Sinneswahrnehmungen (Abbildung 5) dargestellt werden:

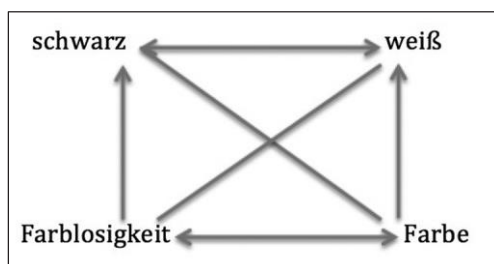


Abbildung 4: Der Diskurs der Farben

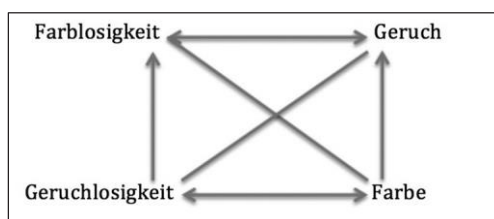


Abbildung 5: Der Diskurs der Sinneswahrnehmungen

Dieser Vorgang wird als Permutation bezeichnet. Darauf hat insbesondere LeviStrauss hingewiesen, wobei Greimas diese Permutationen formalisiert hat und zeigen konnte, wie aus der internen Dynamik eines kulturellen Systems (etwa der Jäger- und Sammlerkultur des primitiven Kommunismus) neue Systeme entstehen können (etwa der Kapitalismus).

Exkurs: die Übertragung der formal-logischen Analyse auf sozialwissenschaftliche Themen

Greimas zeigt am Beispiel von Levi-Strauss' Mythenanalyse, wie aus für die menschliche Kultur fundamentalen Differenzen wie »Leben« vs. »Tod« sich die ganze Menschheitsgeschichte als ein Prozess der Herstellung und revolutionären Ablösung von Gesellschaftsformationen als ein Permutationsprozess darstellen lässt⁷. Dieser Prozess erstreckt sich über unterschiedliche Terme, die als Entwicklungsstufen der menschlichen Gesellschaft dargestellt werden und typische primitive Formen des Wirtschaftens (Landwirtschaft) umfassen, zu immer komplexeren Formen der gesellschaftlichen Organisation (Kommunismus) (siehe zum Überblick Schleifer 1987). Dieses für die Sozial- und Kulturwissenschaften klassische Modernisierungsnarrativ lässt sich demnach in allen möglichen Texten der menschlichen Gesellschaften ablesen. So entwickelt sich aus der einfachsten Opposition, die das menschliche Leben strukturiert, wie etwa:

7 | An diesem Beispiel wird der universalistische Charakter des Strukturalismus besonders eindrucksvoll deutlich (siehe das 3. Prinzip in Abschnitt 2).

Leben vs. Tod

die Opposition aus zwei Termen, die das menschlichen Leben schon auf eine komplexere Weise organisiert, nämlich:

Landwirtschaft vs. Krieg.

Bereits an diesem Beispiel wird deutlich, dass es dem Strukturalismus nicht nur um die Funktionsweise der Sprache und die logische Darstellung der langue ging, sondern um die Struktur und revolutionäre Veränderung der menschlichen Kultur und ihrer Produktionsweise, auf der sie basiert, als ganzer, wie sie in Mythen, Erzählungen, Märchen, Romanen oder wissenschaftlicher Theorie allegorisch praktiziert wird (siehe dazu Jameson 1988). Dies wird etwa am Fall des marxistischen Geschichtsnarratives illustriert, das die Entwicklung von urkommunistischen Produktionsweisen (Jagen, Landwirtschaft) in moderne, kapitalistische Produktionsweisen (Tausch) vermittelt durch zunächst einfache Formen von Konflikt und Kampf (Krieg) untersucht, die später in globalen Produktionsordnungen (Kapitalismus) und revolutionären Umbrüchen (Kommunismus) münden, vermittelt durch zunächst simple Formen der Akkumulation (Horten). Dabei erscheint der Übergang von einer historischen Produktionsweise (Jagen, Landwirtschaft, Tausch, Kapitalismus, Kommunismus) in die nächste als ein Prozess, der als ein Konflikt über unterschiedliche Formen sozialen Handelns verläuft (Krieg, Horten etc.). Keine der genannten Produktionsweisen oder sozialen Handlungsformen sind in sich schlüssig oder gar geschlossene Formationen. Dies wäre bestenfalls eine soziologistisch-funktionalistische Illusion. Vielmehr erscheinen sie nur, weil sie sich in ständiger dynamischer Beziehung zu anderen Formen befinden. Der Kapitalismus (siehe Abbildung 7) ist eben keine in sich geschlossene Formation, sondern er existiert nur als symbolische Repräsentation, indem er sich von anderen Produktionsweisen und Handlungsformen unterscheidet. Diese »Ungleichzeitigkeit« des Kapitalismus, der immer auch die Spuren vergangener und zukünftiger, also nichtkapitalistischer Produktions und Handlungsweisen aller Art in sich trägt, wird aus der Sicht der historischen Betrachtung verdeutlicht, die mit dem Semiotischen Viereck in Diskursen aller Art herausgearbeitet werden kann. Der revolutionäre Umbruch, wie ihn Karl Marx und Friedrich Engels etwa im Kommunistischen Manifest beschreiben, ist immer Teil des Kapitalismus als Formation, er durchzieht den Kapitalismus und verläuft über unterschiedliche differentielle Stationen und Stadien. Dies kann mit Hilfe des Semiotischen Vierecks dargestellt werden. An dieser Stelle wird nun die Zusammenfügung von historisch-materialistischer Betrachtung und semiotischer Analyse deutlich, die den innovativen Kern von Jamesons Greimas-Lektüre ausmacht.

Nun verlassen wir die rein logische Betrachtung des Semiotischen Vierecks am Beispiel der Farben und wenden es auf historische Prozesse an. Die einfache Opposition generiert nun Bedeutung durch die Konstruktion des dritten Terms, des

»Jagens«:

Landwirtschaft vs. Krieg vs. Jagen

Es folgt mit »Tausch« der vierte Term:

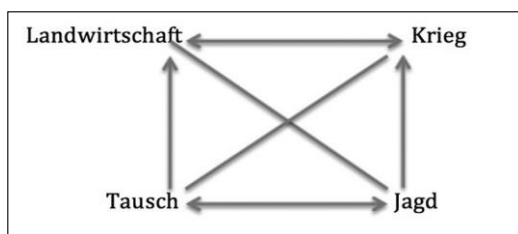


Abbildung 6: Der Diskurs urkommunistischer Produktionsweisen

Jetzt, nachdem der vierte Term realisiert ist, wird sozialer Wandel möglich. Ausgehend davon entsteht nun eine Permutationsreihe, die sich über unterschiedliche Produktionsweisen und Gesellschaftsordnungen hinwegsetzt. Hierbei handelt es sich um ein Beispiel für ein materialistisches Geschichtsnarrativ, wie es Schleifer (1987) verwendet:

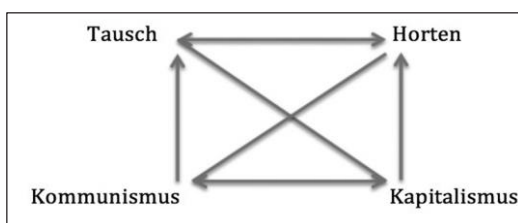


Abbildung 7: Die Entstehung des Kapitalismus aus Urformen des Tauschens und Hortens und das Aufkommen des sowjetischen Kommunismus auf der 4. Position (Periode bis 1917)

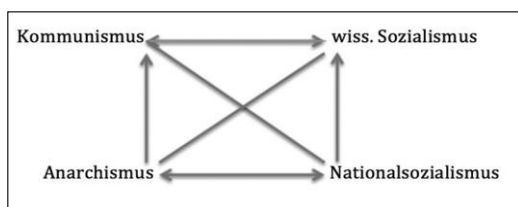


Abbildung 8: Die Entstehung des Nationalsozialismus aus dem Kommunismuskurs und der Umschlag in den Weltkrieg (Anarchismus) (Periode von 1917-1939)

Wie man hier wunderbar sehen kann, können Greimas & Co. auf der Grundlage beliebiger Texte, seien dies Kochbücher, Romane, Politikerreden, Mythen, Märchen oder akademische Abhandlungen die Entstehung der gesamten abendländischen Geschichte nachzeichnen, die freilich mit der gesamten Menschheitsgeschichte identisch angesehen wird. Das Semiotische Viereck ist also nicht nur eine Kognitionstheorie und eine Methode für die Analyse der Bedeutungsproduktion von

Texten, es ist vielmehr ein Instrument, mit dem im Rahmen von unterschiedlichen disziplinären und theoretischen Projekten sozialer Wandel analysiert werden kann. So hat Fredric Jameson im Rahmen einer marxistischen Hermeneutik (1981) mit dem Semiotischen Viereck gezeigt, wie unterschiedliche kulturelle Artefakte wie Romane, Filme oder Architektur sozialen Wandel artikulieren, in dem sich unterschiedliche kapitalistische Produktionsweisen mit den damit zusammenhängenden Klassenkämpfen und dominanten Repräsentationsregimes ablösen. Johannes Angermüller (2000, 2003) hat am Beispiel von narrativen Interviews mit Armenierinnen gezeigt, wie das kulturelle Regime des post-sowjetischen Raums den Übergang vom Staatskapitalismus zum westlichen Kapitalismus vollzieht. Thomas Höhne (Höhne/Kunz/Radtke 2005) benutzt das Semiotische Viereck, um damit rassistische Binäropositionen in Schulbüchern zu analysieren. Daniel Wrana (2001; Wrana/Langer/Schotte/Schreck 2001 und Scharl/Wrana in Teil 4) arbeitet mit Greimas' Aktantentheorie, um differentielle Strukturen im Rahmen von Performationen aufzuzeigen.

Fassen wir auch diesen Teil zusammen:

- während der dritte Term die kulturelle Produktion von Bedeutung konserviert, öffnet der vierte Term den Bedeutungsbildungsprozess für neue Möglichkeiten,
- dadurch kann nicht nur die Produktion von Bedeutung, sondern auch sozialer Wandel untersucht werden,
- in einem dritten Schritt kann gezeigt werden, wie ausgehend vom »explosiven« vierten Term neue Systeme der Produktion von Bedeutung entstehen,
- schließlich wurde am Beispiel der sozialwissenschaftlichen Modernisierungstheorie illustriert, wie mit dem Semiotischen Viereck sozialer Wandel untersucht werden kann.

5. »Der Brief des Präsidenten«. Sozialer Wandel im Bologna-Prozess

Während die Analyse von einfachen Binäropositionen wie »schwarz« vs. »weiß« noch recht nachvollziehbar und simpel erscheint, treten in der Analyse konkreter Texte die eigentlichen Probleme mit der Umsetzung erst auf, wie etwa im letzten Exkurs bereits angedeutet wurde. So soll im Folgenden nicht nur gezeigt werden, wie man den Bologna-Prozess mit dem Semiotischen Viereck analysieren kann; es sollen darüber hinaus auch die forschungspraktischen Fragen der Umsetzung bzw. Anwendung der Analyse reflektiert werden, wobei hier insbesondere die in Abschnitt 2 erwähnten vier Prinzipien im Hinterkopf behalten werden müssen.

5.1 Bedeutung im Bologna-Diskurs

Der folgende Textausschnitt ist ein Brief, den der Präsident einer großen rheinland-pfälzischen Universität im Jahr 2010 den KollegInnen hat zukommen lassen. Dabei handelt es sich um eine Vereinbarung zwischen dem Land Rheinland-Pfalz und den rheinland-pfälzischen Hochschulen.

1 . Schritt: Bestimmung von A und B

Die erste Frage, die nun beantwortet werden muss, lautet: durch welche Seme wird die erste Differenz konstituiert. Hierbei muss die ForscherIn eine erste Entscheidung treffen, die ihr die Methode des Semiotischen Vierecks nicht abnimmt (Jameson 1976): nämlich welcher Term ist A und welcher B? Im folgenden Textausschnitt habe ich die Kandidaten für A und B fett unterstrichen:

»Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen,
die Universität X Y Z ⁸ hat mit der Umstellung der Studienstruktur auf gestufte modularisierte Studiengänge in [sic!] Bachelor-/Master system ihren vielleicht tiefgreifendsten Reformprozess seit der Wiedereröffnung 1946 durchlaufen. Insgesamt sind bislang 82 Bachelor- und 42 Masterangebote konzipiert, zerstückelt und eingerichtet worden und befinden sich inzwischen seit mindestens drei Semestern im aktiven Studienbetrieb. Im Wintersemester 2009/10 waren an der Universität X Y Z bereits 8.130 Studierende in einem Bachelorstudiengang eingeschrieben; das sind mehr als 25 % aller in einem grundständigen Studiengang Einschriebener. Angesichts dieser Zahlen wird man nicht davon sprechen können, dass der Bachelor grundsätzlich von den Bewerberinnen und Bewerbern nicht akzeptiert werde. Aus meiner Sicht ist dieser Umstellungsprozess an der Algirdas-Julien-Greimas-Universität X Y Z im großen und ganzen positiv verlaufen. Es sind Studiengänge konzipiert worden, die
– an den Leitzielen der Bolognareform orientiert – den Studierenden die für einen erfolgreichen Berufseinstieg erforderliche[n], fachlichen und methodischen Kenntnisse sowie die darüber hinaus gehenden persönlichen Kompetenzen vermitteln.«

Durch diese Einführung wird ein Sem realisiert, das durch das Wort »Umstellungsprozess« vom Diskurs bezeichnet wird. Wichtig ist hierbei zum einen nicht das konkrete Wort, sondern die Wortbedeutung (also das Sem). Aus diesem Grunde können auch eigene Bezeichnungen kreiert werden, um den Term A zu bezeichnen; zum anderen weist Jameson (1976) darauf hin, dass die konkrete Bedeutung nie wirklich fixiert wird, vielmehr bleiben die Wörter immer polysem. Aus diesem Grunde würde ich den Term A mit der Bedeutung »Bologna-Prozess/hier« bezeichnen. Werfen wir einen Blick auf den weiteren Verlauf:

»An dieser positiven Gesamtbewertung können auch die zahllosen Beiträge vermeintlicher »Bildungsexperten« nicht ändern, die versuchen, der Öffentlichkeit ein Bild der modularisierten Studiengänge zu vermitteln, das geprägt ist von einer angeblichen Absenkung des wissenschaftlichen Niveaus, der Erhöhung der Bürokratie, einer völligen Inflexibilität sowie massiven Repressionen und Überforderungen der Studierenden und der Lehrenden. Manche kommen gar zu dem Ergebnis, dass die Bolognareform gescheitert sei und fordern eine Rückkehr zu den »alten« Studiengängen, bei denen angeblich alles bestens funktioniert habe. Setzt man sich mit solchen Kommentaren einmal differenzierter auseinander, zeigt sich schnell, dass sie auf massiver Unkenntnis oder aber gewollter Verkennung der tatsächlichen Sachlage vor Ort basieren. Zumindest für die Universität X Y Z kann ich mit Gewissheit feststellen, dass die Wirklichkeit der Bachelor- und Masterstudiengänge definitiv eine andere ist. Ich weise daher solche pauschalen negativen Bewertungen mit allem Nachdruck zurück

8 | Aus Gründen der Forschungsethik wurde die betreffende Universität anonymisiert. Sie heißt im Folgenden Algirdas-Greimas-Universität X Y Z.

und möchte an dieser Stelle unmissverständlich klar machen, dass es ein »Zurück« zu den alten Strukturen an unserer Universität nicht geben wird. Deswegen ungeachtet ist fest zu halten, dass manche der in den Bologna-Reform angestrebten Ziele angesichts der unzureichenden Ressourcenlage nicht oder nur teilweise erreicht werden können.«

Nach Jameson ist eine zentrale Frage, die zu entscheiden ist, welcher Term A und welcher B ist, denn es muss nicht sein, dass A vor B realisiert wird. Wichtig ist die Opposition A vs. B. Ich würde dieser Überlegung von Jameson noch hinzufügen, dass ebenfalls entschieden werden muss, was B und was -A ist, nachdem A festgelegt wurde. Denn wie der Text die Oppositionen aufspannt, kann mit dem Semiotischen Viereck nicht analysiert werden. Das bedeutet, dass das Viereck keine Methode ist, mit der man zeigen kann, durch welche sprachlichen Formen der Text Oppositionen evoziert. Diese Frage muss mit anderen Methoden beantwortet werden. Hierfür könnte man beispielsweise auf die Aussagenanalyse (Angermüller

2007 und Angermüller in Teil 4; Zienkowski in Teil 4; für den Bologna-Prozess Maeße 2010) zurückgreifen, mit der gezeigt werden kann, wie Texte Oppositionen aufspannen; mit dem Viereck gehen wir nur davon aus, dass sie es tun. In diesem Sinne stellt das Semiotische Viereck eine deduktive und alternative, kontraintuitive Leseweise des Textes zur Verfügung.

So wird oben im ersten Satz durch den Negationsoperator »nichts« (kursivunterstrichen markiert) das Zeichen »Gesamtbewertung« dem Zeichen »vermeintliche Bildungsexperten« gegenübergestellt. Ich plädiere dafür, dies als Leitposition zu betrachten, die durch Bologna-Gegner bezeichnet werden kann, so dass A vs. B konstruiert werden kann als:

Bologna vs. Bologna-Gegner⁹

2. Schritt: Bestimmung von -A

Vor diesem Hintergrund wird nun ein dritter Term generiert: »alte Strukturen«. Die »alten Strukturen« wären die Negation von »Bologna-Prozess« und eine Implikation zu »Bologna-Gegner«:

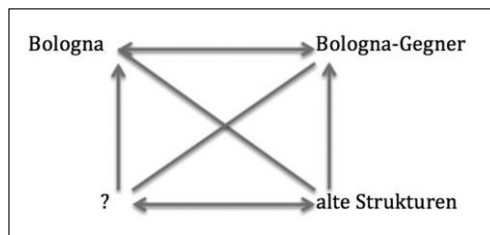


Abbildung 9: Die ersten drei Terme des Bologna-Diskurses

9 | Sowohl »Gegner« als auch »Kritiker« sind semantische Funktionen bzw. Seme und keine Personen. Daher verwende ich hier keine geschlechtergerechte Schreibweise.

Bevor wir mit der Analyse fortfahren, sei noch einmal daran erinnert, dass das Ziel des Semiotischen Vierecks nicht darin besteht, die Differenzen, die »im« Text sind, zu rekonstruieren, sondern darin, den Text radikalkonstruktivistisch aufzubrechen, um neue, alternative Leseweisen zu erzeugen. Aus diesem Grunde kann das Semiotische Viereck den Text auch in eine andere Richtung weiterentwickeln. Dies hängt von der Fragestellung, den Forschungsinteressen und dem Hintergrundwissen der ForscherInnen ab. Wenn ich die vier Terme hier so besetze, wie ich es tue, ist mein praktisches Interesse relevant (siehe dazu Maeße 2010).

3. Schritt: Die Übersetzung von -A in den einfachen komplexen Term

Vor dem Hintergrund der Überlegung, dass auch die Bezeichnung »alte Strukturen« polysem bleibt, stellt sich nun die Frage, inwiefern »alte Strukturen« ein komplexer Term ist, der die Identität der Differenz von A vs. B artikuliert bzw. die Differenz von A und B spezifiziert. Dies kann auch als ein »Test« gelesen werden, um zu prüfen, ob die getroffene Entscheidung intuitiv geeignet erscheint. Wenn

»alte Strukturen« ein komplexer Term ist, dann artikuliert er u.a., dass es beim Konflikt A vs. B um die Frage der »angemessenen Strukturen« geht, wobei »angemessen« vor allem als »funktionsfähig« gelesen werden kann. In diesem Sinne könnte »alte Strukturen« die Identität der Differenz von A und B repräsentieren; gleichzeitig fügt -A der einfachen Differenz etwas hinzu, nämlich dass es bei dem Bologna-Konflikt nicht um irgendetwas Beliebiges geht (ist Bologna groß oder klein, schön oder hässlich, schnell oder langsam, beschlossen oder nicht beschlossen?), sondern eben um die Frage nach der Sinnigkeit oder Angemessenheit der Reform (ist Bologna sinnvoll oder nicht?). Dass diese Frage nicht selbstverständlich ist, sondern vor allem unter den Voraussetzungen einer historisch kontingenten Wissensformation möglich ist, darauf will ich später eingehen.

An dieser Stelle kann zunächst festgehalten werden, dass den Termen A, B und -A etwa folgende Bedeutungen zugewiesen werden kann:

A = »Bologna« = »neue Struktur« = »funktionsfähig«

B = »Bologna-Gegner« = »gegen neue Struktur« = »weil nicht funktionsfähig?«

-A = Alte Strukturen = Die Frage nach funktionsfähigen Hochschulstrukturen

4 . Schritt: Bestimmung von -B

Jetzt stellt sich die Frage, ob diese Struktur, also die Dreierbeziehung metaphorisch konserviert wird, oder ob der vierte Term vom Text realisiert wird, der schließlich die »Explosion« einleitet und sozialen Wandel ermöglicht. Gerade weil der vierte Term etwas Neues in die Struktur des Bedeutungssystems einführt, benötigt der Diskurs in seinem narrativen Verlauf oftmals mehrere Versuche, bis er einen geeigneten Kandidaten gefunden hat. Auf dem Weg bis dahin »testet« das Narrativ unterschiedliche Optionen, die dann verworfen, beiseite gelassen oder in eine umfassendere Darstellungen und Argumentationen eingebaut werden. Werfen wir einen Blick auf diesen Prozess im Text. Auch hier sind die Semikandidaten wieder fett markiert und zudem nummeriert:

»Ich weise daher solche pauschalen negativen Bewertungen mit allem Nachdruck zurück und möchte an dieser Stelle unmissverständlich klar machen, dass es ein »Zurück« zu den alten Strukturen an unserer Universität nicht geben wird. (1) Dessen ungeachtet ist fest zu halten, dass (2) manche der in den Bologna-Reform angestrebten Ziele angesichts der unzureichenden Ressourcenlage nicht oder nur teilweise erreicht werden können.

1. (3) Notwendigkeit einer Überprüfung der modularisierten Studiengänge

1.1 Rückmeldungen von Lehrenden, Studierenden und Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Studienbüros und Prüfungsämter.

Umso sorgfältiger müssen wir allerdings analysieren, wo es innerhalb der neu konzipierten Studiengänge eventuelle (4) Problemstellungen gibt, die die Studierenden grundsätzlich in ihrem Studium behindern bzw. die Lehrenden und das administrative Personal vor erhebliche Mehrbelastungen stellt. Hier zu haben wir im Rahmen der massiven (5) Proteste der Studierendenschaft sowie durch zahlreiche Einzelberichte von Lehrenden, Studierenden und Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern aus den Studienbüros und Prüfungsämtern in den zurückliegenden Monaten bereits vielfältige (6) Rückmeldungen über strukturelle oder punktuelle Problemstellungen erhalten. Fasst man diese einmal zusammen, lassen sich durchaus übereinstimmend (7) Schwerpunkte bei Studierenden und Lehrenden erkennen.

So wird von Studierenden häufig (7) bemängelt:

1. eine stellenweise sehr hohe Prüfungsbelastung pro Semester,
2. das stellenweise von den Prüfungsordnungen vorgegebene quantitativ hohe Studienvolumen in einzelnen Studiengängen – insbesondere in den Lehramtsstudiengängen,
3. eine zu geringe Flexibilität im Studium auf Grund zu differenzierter Vorgaben in den Prüfungsordnungen,
4. eine unzureichende Einbindung der Studierenden in die Entwicklung der Studiengangskonzepte.

Seitens der Lehrenden häufen sich (8) Klagen über:

1. eine zu hohe Prüfungsbelastung,
2. zu starre Vorgaben bezüglich der inhaltlichen Ausgestaltung des Lehrangebots,
3. eine zu hohe Komplexität der Prüfungsordnungen,
4. nicht ausreichende Kapazitäten für die Durchführung von Masterstudiengängen und die Betreuung von Promovierenden.

1.2 (9) Vereinbarung zwischen der Ministerin und den ABC-Bundesländischen Hochschulen
Speziell vor dem Hintergrund der studentischen Proteste hat die Ministerin für Bildung, Wissenschaft, Jugend und Kultur im Dezember 2009 mit den Präsidentinnen und Präsidenten der ABC-Bundesländischen Hochschulen eine (10) generelle Überprüfung der modularisierten Studiengänge vereinbart. «

Insgesamt hat der Diskurs 10 Kandidaten ins Spiel gebracht, bis der letzte, endgültige Kandidat gefunden wurde. Um zu testen, ob es sich tatsächlich um Seme für die vierte Position handelt oder doch eher um Metaphern für A, B oder -A, kann ein Substitutionstest vorgenommen werden, indem versucht wird, die einzelnen Formulierungen in das Dreieck einzusetzen. Aber bereits die erste Formulierung

»dessen ungeachtet« kündigt eine Distanzierung an, die sich eben nicht auf B bezieht, sondern auf die gesamte Konstruktion A vs. B vs. -A. Um -B zu bezeichnen würde ich »Reform der Reform« bzw. »Reform²« vorschlagen: Reform² = »generelle Überprüfung der modularisierten Studiengänge«.

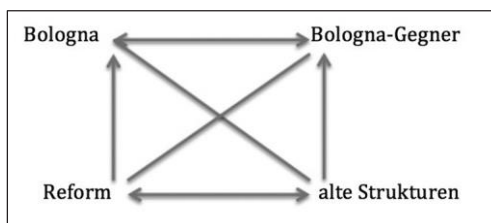


Abbildung 10: Der Bologna-Diskurs

5. Schritt: Die Übersetzung von -B in den negativen komplexen Term

Zunächst ist es interessant zu beobachten, dass der Term Reform² hier in einer Negationsbeziehung zum Term Bolognagegner steht. Demnach wären die Forderungen der Bologna-Kritiker nicht identisch mit den Protesten der Bologna-Gegner. Um nun aber den letzten Schritt in der Analyse zu gehen, müssten wir fragen, inwiefern -B die Negation der Negation sein kann, also inwiefern jetzt eine »Explosion« der konservierten Struktur einsetzt. Auch dies kann wieder über die neue Bedeutungszuweisung erfolgen. Schauen wir, was mit dem Term A passiert, wenn -B realisiert ist und wir die unterschiedlichen impliziten Bedeutungsveränderungen, die sich durch -B nun ergeben, gegenüberstellen:

A = »Bologna« = »neue Struktur« = »funktionsfähig« = impliziert »Reform von funktionsfähigen Strukturen« à UNSINN

B = »Bologna-Gegner« = »gegen neue Struktur« = »gegen Reform«

-A = Alte Strukturen = Die Frage nach funktionsfähigen Hochschulstrukturen

-B = Reform² à WANDEL VON EINEM DISKURS ÜBER DIE »SINNHAFTIGKEIT VON REFORMEN« ZU EINEM DISKURS, DER IMMER WIEDER NEUE REFORMEN ERFORDERT, REFORMEN WERDEN ZUM SELBSTZWECK à UMDREHUNG VON MITTEL UND ZWECK?

Einerseits wird deutlich, dass jetzt die konservierte Struktur, die die Terme so in Beziehung setzte, dass sie die Frage der Sinnhaftigkeit der Bologna-Reformen verhandeln konnten, unterlaufen wird, indem das Sem »Bologna« = »funktionsfähig« (A vs. B vs. -A) erweitert wird um »Reform«. Dies bedeutet allerdings andererseits, dass der politische Diskurs hier eine Forderung nach der Reform »funktionsfähiger Strukturen« erhebt. Diese Forderung erscheint vor dem Hintergrund der Identität der Differenz A vs. B (als in -A) unsinnig. Allerdings sind es ebensolche Widersprüche und semantischen Eskapaden, die eine um die ersten drei Terme herum stabilisierte Struktur auf brechen und die Transformation in eine neue Struktur einleiten, weil nun jenseits des alten, konservierten Bedeutungssystems bzw. der stabilisierten »Kultur« neue Bedeutungen sicht- und denkbar werden. Mit der Erscheinung des vierten Terms geht ein Bruch der stabilisierten Dreierbeziehung einher.

5.2 Sozialer Wandel im Bologna-Diskurs

6. Schritt: Einleitung der Permutation im Rahmen einer kultur- und sozialwissenschaftlichen Interpretation der erzielten Analyseergebnisse

Während bis hierher gezeigt wurde, wie im Bologna-Diskurs mit dem Semiotischen Viereck Bedeutung konstruiert, stabilisiert (die ersten drei Terme) und schließlich verändert wird (durch die Generierung des vierten Terms), soll im folgenden Schritt gezeigt werden, wie der Bologna-Diskurs nicht einfach nur Bedeutungswandel, sondern vielmehr sozialen Wandel einleitet. In diesem Sinne wird der Text nicht als ein universales, singuläres Konstrukt betrachtet, das sich beliebig interpretieren lässt, sondern als Bestandteil einer historischen Totalität, die aus sozialen, ökonomischen, politischen, ideologischen und utopischen Komponenten besteht. Der Text wird als Ausdruck und Motor gesellschaftlicher Transformationen gelesen, er wird als ein Kampffeld sozialer Beziehungen untersucht und in die Kontexte der gegenwärtigen Bildungs und Wissenschaftsreformen eingeordnet (siehe Münch

2011; Maeße 2010). Um zeigen zu können, wie analog zum Mythos-Diskurs, der aus Leben vs. Tod die Trias Landwirtschaft vs. Krieg vs. Jagd generierte, eine einfache semantische Beziehung in eine soziale mündet, muss die semantische Analyse um eine Fragestellung erweitert werden, die sich auf ein sozialwissenschaftliches Narrativ stützt (Jameson 1981). Dafür soll im Folgenden die Analyse mit einer sozialwissenschaftlichen Theorie korreliert werden und gezeigt werden, inwiefern der Diskurs im allegorischen Sinne Teil eines sozialen Wandlungsprozesses ist bzw. wie (im Sinne von Jamesons marxistischer Hermeneutik [1981]) der Diskurs diesen Wandlungsprozess, der sich im politischen Unbewussten der Gesellschaft vollzieht, auf seine Weise durchspielt und in spezifische utopische Konfliktfelder einschreibt. Hierfür wird das Klassenmodell des Marxismus herangezogen, denn so soll sowohl der soziale Konflikt als auch die Struktur- und Akteursdimension modelliert werden. Damit kann das Semiotische Viereck als eine Tiefenstruktur dargestellt werden, die folgendes Muster artikuliert (Abbildung 11). Die Terme sind die semiotischen Realisationen des Textes; die Achsen dagegen die unterschiedlichen gesellschaftlichen Ebenen, die die Terme hervorbringen:

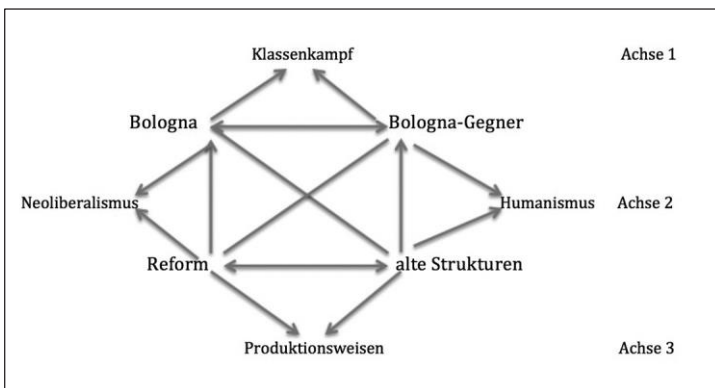


Abbildung 11: Der Bologna-Diskurs als Klassenmodell

Wenn wir die Ergebnisse der Analyse mit Hilfe der Begriffe des marxistischen Theoriegebäudes interpretieren, dann kann verdeutlicht werden, wie die Terme A vs. B die Achse des Klassenkampfes hervorbringen, auf der sich zwei Akteursgruppen antagonistisch gegenüber stehen. Die Terme -A und -B bilden demgegenüber eine Achse, durch die zwei verschiedene Produktionsverhältnisse gebildet werden. Diese beiden Achsen konstituieren die akademische Produktionsweise bzw. das, was mit Hilfe des Marxismus als Basis der akademischen Welt bezeichnet werden kann. Die unterschiedlichen Positionen in der Klassenstruktur entsprechen einer spezifischen Ideologie bzw. einem jeweiligen Klassenbewusstsein. Letzteres hat, je nach Lage der objektiven Entwicklungsrichtung, das heißt je nach aktuellem Stand des Klassenkampfes zwischen den Fraktionen der herrschenden Klasse um die Dominanz einer spezifischen Produktionsweise, entweder einen reaktionären/ romantischen Unterton und stellt damit ein »falsches Bewusstsein« dar, weil es die objektive Klassenposition verklärt und die Akteure letztlich zum Schweigen bringt; oder es hat einen revolutionären/utopischen Charakter und spiegelt damit ein »richtiges Bewusstsein« wider, indem es den implizit oder explizit erhobenen Machtanspruch der jeweiligen Akteure unterstreicht und damit Handeln ermöglicht. Beide Bewusstseinsformen sind und bleiben »Ideologie«; während allerdings das falsche Bewusstsein ein Wissen darstellt, das in einem (in der Regel zum Scheitern verurteilten) Kampf um die Aufrechterhaltung ererbter Privilegien als Rechtfertigungs- und Herrschaftswissen eingesetzt wird, ist das richtige Bewusstsein ein Wissen, das benutzt wird, um die Regeln der jeweiligen (hier akademischen) sozialen Welt umzugestalten und eine neue Klassenordnung als Herrschaftsordnung zu errichten. Die Wissens- und Ideologieebene bildet den Überbau, der der Basis entspricht.

In der folgenden Tabelle 1 werden die Elemente der Basis und des Überbaus gegenübergestellt und erläutert. Dem Überbau gehören das gesellschaftliche Wissen bzw. die unterschiedlichen ideologischen Regimes, in unserem Fall der Humanismus und Neoliberalismus an. Während sich das humanistische Wissen auf die Instanz des Gelehrten – das transzendente Ich – beruft und sich dadurch legitimiert, kennt das neoliberale Wissen keine übergeordnete Autorität mehr. Vielmehr erscheint hier das Soziale nach dem Modell des Marktes, wonach sich unterschiedliche Anbieter und Nachfrager treffen und ihre Präferenzen durch den Markttausch verhandeln. So beruft sich das humanistische Wissen tendenziell auf einen »übergeordneten Sinn« bzw. ein Gemeinwohl, dem die Reform »dienen« muss, während das neoliberale Wissen die unterschiedlichen Shareholder so lange verhandeln lässt, bis sich ein »Marktgleichgewicht« (oder ein Konsens) hergestellt hat.

Demgegenüber finden wir auf der Basis die Ebene der gesellschaftlichen Kräfteverhältnisse zwischen Akteursgruppen und Produktionsweisen. Dem Neoliberalismus entsprechen neue Eliten, die sich tendenziell auf ein marktliberales Wissen stützen und in einem akademischen Kapitalismus handeln, in dem es nun darauf ankommt, den unterschiedlichen Systemen der Leistungsmessung nachzukommen (man denke hier nur an die neue Rolle von Publikationsoutputs und die Quantifizierungstendenzen in der Lehre, vgl. Angermüller 2010). Die alten Eliten des Humboldtianismus, die eher in einer ordinalen Struktur eingebunden waren, orientieren sich dagegen stärker an den Werten der Gemeinschaft, die über

ein transzendentes Ich gestiftet wird, den Ritualen des Gelehrtentums und der Reproduktion des kanonisierten Wissens.

Überbau	<i>Legitimierungsweisen</i>	»Passung der Reform zu allen Interessen?«	»Tiefer, transzendentaler ›Sinn‹ der Studienstruktur?«
	<i>Sakralisierungsinstanz¹⁰</i>	Stakeholder/ Shareholder Verweis auf Mehrheiten unter den Betroffenen und Stimmberechtigte, die sich auf unterschiedliche Art und Weise »zu erkennen« geben müssen.	transzendentes ICH Verweis auf die Vernunft, die vom transzendentalen ICH bezeugt und von spezifischen sozial institutionalisierten Figuren (in der Regel vom Gelehrten) machtvoll durchgesetzt wird.
	<i>Wissensregime¹¹</i>	Neoliberalismus	Humanismus
Basis	<i>Klassen</i>	Neue Elite (akademische Bourgeoisie)	Alte Elite (akademischer Adel)
	<i>Produktionsweise</i>	Kapitalismus (etwa ab Ende des 20. Jahrhunderts)	Ordinarismus (19. – Mitte 20. Jahrhundert)

Tabelle 1: Der Bologna-Diskurs im Basis-Überbau-Modell

5. 3 Eliten konflikt als Klassenkampf um akademische Produktionsweise

Mit dem Semiotischen Viereck kann gezeigt werden, wie ein beliebiger Text aus dem hochschulpolitischen Diskurs einen Konflikt durchspielt, in dem sich die alten Eliten und die neuen Eliten im Kampf um die Vorherrschaft im Feld gegenüberstehen. Mit Bourdieu können wir diesen Konflikt als einen Kampf um die Veränderung der Regeln des Feldes lesen (Bourdieu 1992; Münch 2011). Allerdings

10 | Als Sakralisierungsinstanzen bezeichne ich diskursiv evozierte und sozial anerkannte, institutionalisierte Figuren, in deren Namen gesprochen werden kann und muss, um einer Aussage in spezifischen sozialen und historischen Kontexten eine außeralltägliche Autorität zu verleihen (siehe dazu Maeße 2010b).

11 | Als Wissensregime bezeichne ich hier grob den dominanten, institutionalisierten gesellschaftlichen Wissenshaushalt.

stehen sich nicht nur zwei Gruppen innerhalb einer spezifischen Produktionsweise gegenüber (Kapitalisten und Proletariat im Kapitalismus), sondern vielmehr scheint es in diesem Fall um einen Kampf zwischen zwei verschiedenen Produktionsweisen selbst zu gehen, die von unterschiedlichen Elitengruppen angeführt werden. Aus transformationssoziologischer Perspektive ist dies vielleicht der eigentlich interessante Aspekt dieses Diskurses, der durch den vierten Term sichtbar gemacht wird. Denn wie oben aufgezeigt wurde, wird der Diskurs an der entscheidenden Stelle mit einer fundamentalen Irritation konfrontiert, die ihn weiterführt und letztlich in unterschiedliche Widersprüche treiben kann: -B impliziert A, wobei A vs. B vs. -A!¹²

Ein genauerer Blick auf das empirische Material verdeutlicht die sozialwissenschaftliche Bedeutung dieser Irritation, denn der Diskurs könnte weder mit dieser noch ohne diese Irritation bestehen: Mit der Irritation bleibt er im Widerspruch zu seinen eigenen Ausgangsbedingungen, nämlich, »dass die Umstellung an der Universität X gelungen war (A), die Kritiker unrecht haben (B) und die Strukturreform demzufolge Sinn macht (-A)«. Ohne diese Irritation hätte der Diskurs jedoch die vierte Position nicht ausbilden können und wäre metaphorisch um die drei Terme retardiert. Um die vierte Position realisieren zu können, hat der Diskurs nun offensichtlich die Kritik an den Umstellungen aufnehmen und eine »legitime Kritik« (-B) von einer »nicht-legitimen Kritik« (B) unterscheiden müssen. Was wäre andernfalls möglich gewesen? Der Diskurs hätte die Kritik auf B positionieren und die »Studierenden-Proteste« und »Kritik der MitarbeiterInnen« mit den »vermeintlichen BildungsexpertInnen« gleichsetzen können. Dann wäre der Diskurs metaphorisch retardiert; es wäre keine vierte Position entstanden und die Frage nach der Sinnhaftigkeit der Studienreform wäre die einzig mögliche legitime Frage geblieben (-A). Das heißt, das Wissensregime, das durch den einfachen komplexen Term -A instituiert wurde, wäre als implizite Annahme unhinterfragt geblieben und die Deutungshoheit des Humboldtianismus der alten Eliten im Ordinarismus wäre aufrechterhalten worden. Die Universität wäre in der alten Produktionsweise stecken geblieben.

Diese Retardierung wurde aufgesprengt und die Permutationsdynamik bzw. sozialer Wandel wurde in Gang gesetzt. Hierfür spielten neben dem übergreifenden historischen Kontext auch zahlreiche kleinere und größere Faktoren eine Rolle: das strategische Geschick des Präsidenten, die politische Situation (Wahlen in ABC-Bundesland, Druck von der Ministerin), das emotionale politische Klima (massenmedial explodierende Studierendenproteste), die innerorganisatorische Situation an der Universität (die Unzufriedenheit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter), die »Einsicht in die Tatsache, dass man Bologna besser machen kann«. Nach Marx und Engels würde eine Produktionsweise nicht durch einen singulären Klassenkampf in die Krise geraten, vielmehr muss sie auf allen Ebenen (der kulturellen, der ökonomischen, der sozialen, der moralischen etc.) in soziale Konflikte verwickelt werden, die sie durch die Regulationsinstrumente des Überbaus nicht mehr einbetten und kanalisieren kann. Eben diese Zusammenführung unterschiedlicher Determinanten scheint sich hier zu ereignen und kann als abwesender Grund die Produktion des vierten Terms erzwungen haben. Eine soziale Formation im Sinne einer historischen Produktionsweise verliert Stück für Stück

an Rückhalt. Während das Retardieren um die ersten drei Terme eine relative Sta-

12 | Siehe dazu Schritt 5.

bilität etablierter Sozialbeziehungen unter den Bedingungen einer funktionierenden Produktionsweise anzeigt, kulminieren die Kämpfe innerhalb und zwischen den akademischen Klassen irgendwann in der Etablierung der vierten Position. In welche Richtung sich die Konflikte von hier aus entfalten, bleibt zunächst offen.

Im Falle des Bologna-Diskurses scheint sich ein Konflikt zwischen zwei Elitenfraktionen abzuspielen und nicht etwa ein Kampf um die Öffnung der Universität gegen die etablierten akademischen Eliten als herrschende Klasse. Zunächst können wir beobachten, wie die Irritation, die durch den vierten Term evoziert wurde, eine etablierte Bedeutungsstruktur ins Wanken bringt. Diese Bedeutungsstruktur kann mit einem Wissensregime in Verbindung gebracht werden, das es überhaupt erst erlaubt, eine spezifische Frage zu stellen: nämlich die nach dem »Sinn« einer Reform. Wer entscheidet eigentlich über den »Sinn« einer Reform und wie wird dies entschieden? Die innere Struktur dieser Frage erinnert an das Wissensregime des Humanismus, der als Bildungshumanismus einerseits die Instanz des transzendentalen Ich kennt, das durch Bildung einen spezifischen Platz im Imaginären einer Gesellschaft einnimmt und im Namen der Vernunft sprechen und urteilen kann. Andererseits ist der Bildungshumanismus Teil der Aufklärung, die ein Wissen vertritt, das als rational oder eben vernünftig ausgewiesen wird. Demnach ist der Ort des Ich auch der Ort, von wo aus Dinge hinsichtlich ihrer »Sinnhaftigkeit« bewertet werden können. Dieser Ort wäre gewissermaßen die sozialstrukturelle Bedingung der praktischen Vernunft. Das Problem und der reaktionäre Kern des Bildungshumanismus bestand aber eben darin, dass nicht alle Gesellschaftsmitglieder diesen Ort beziehen können, sondern dass er immer einer kleinen Bildungselite vorbehalten blieb: Nicht jede und jeder ist in der Lage, explizierend und transparent zu argumentieren. Betreten »die gesellschaftlichen Massen« die Universität, dann geraten der Humanismus und das an diese Form von Rationalität geknüpfte Gesellschaftsprojekt ebenso in eine Krise, wie möglicherweise das elitäre System als solches. Die alte Produktionsweise gerät in Widerspruch zu den Produktivkräften und die neuen Kräfte übernehmen die Macht durch die Etablierung einer neuen Produktionsweise. Das System des Elitentums wird nicht abgeschafft sondern transformiert.

Denn hier tritt nicht auf der Ebene des Kampfes zwischen zwei Klassen, die derselben Produktionsweisen angehören, eine Verschiebung ein (etwa zwischen den vom Bildungssystem ausgeschlossenen Mittel- und Unterschichten und dem staatstragenden Bildungsbürgertum, das auf seine Privilegien besteht), sondern zwischen zwei sozialen Gruppen, die jeweils die Vorherrschaft im akademischen Feld und dort ein und dieselben Privilegien für sich beanspruchen (neue Elite gegen alte Elite). Diese Verschiebung geht damit einher, dass auch auf der Ebene der Produktionsverhältnisse (Ordinarienuniversität für die humboldtsche Eliteuniversität vs. akademischer Kapitalismus als elitäre Lösung für die Massenuniversität) eine Transformation eingeleitet wird. Eine Transformation auf der Ebene der Basis setzt notwendigerweise eine Permutation des Überbaus in Gang, das heißt des legitimen Wissens, auf das sich sowohl die neue Klassenherrschaft im akademischen Feld als auch die Modalitäten der Legitimierung von Entscheidungen stützen können. Was wir im Bologna-Diskurs demnach beobachten, ist keine Revolution, sondern eine Wachablösung innerhalb der herrschenden Klasse, weil die alten Eliten und die daran gebundene akademische Produktionsweise des Ordinarismus gewissermaßen in Widerspruch zu den Produktionsverhältnissen der global orientierten Mas-

senuniversität geriet. Die wenigen Plätze, die der humboldtianische Ordinarismus über das transzendente Ich als Orte diskursiver Äußerung in der akademischen Welt bereitstellen konnte, werden der Masse an ForscherInnen und der veränderten sozialen Zusammensetzung der zeitgenössischen Universität nicht mehr gerecht.

Werfen wir einen Blick zurück auf den letzten Teil des Briefes, dann fällt auf, dass unterschiedliche Figuren (Studierende, Mitarbeiter) befragt werden, deren Kritiken der Text zu Wort kommen lässt, und dass zudem andere Instanzen wie Ereignisse (Studierendenprotest) zitiert werden und Gemeinschaften (die ABC-Bundesländischen Hochschulen und das Wissenschaftsministerium) konstruiert werden, denen ebenfalls irgendwelche Aussagen über den Bologna-Prozess in den Mund gelegt werden. Erst nachdem eine ganze Reihe von sozialen Positionen und Akteuren ins Spiel gebracht wurden, wird ein Urteil gefällt und -B realisiert. Dabei steht nicht die Frage im Mittelpunkt, welche der zahlreichen Figuren in der Lage ist, ein »sinnvolles Urteil« abzugeben. Vielmehr scheint jede Stimme zu zählen, einfach deshalb, weil sie irgendwie Teil der (neuen) akademischen Welt ist. Dies erinnert an das Wissensregime des Neoliberalismus mit der Idee der »Shareholder«, die qua Anteilsschein eine Stimme haben und sich ohne eine Unterwerfung unter die Autorität der transzendentalen Instanz der Vernunft und des »besseren Arguments« zu Wort melden können. Man kann diese Entwicklung durchaus als eine Demokratisierung beschreiben, allerdings eine Demokratisierung mit einem ökonomistischen Unterton. Vermutlich handelt es sich hierbei eher um eine elitäre Demokratisierung, die den »Muff von tausend Jahren« zugunsten einer liberalen Mittelschichtsgesinnung abwirft und einen größeren Raum für die Entfaltung der breiter werdenden Bildungsschichten schafft, welche sich im Umfeld der Universität bereits fest etabliert haben und die sich nun selbst im Zuge der Globalisierung immer weiter von den »bildungsfernen Unterschichten« absetzen. Der exklusive Club wird größer und »die Gesellschaft« als strukturierte Totalität des nationalstaatlichen Zeitalters fällt auseinander. In diesem Zusammenhang werden auch die Formen demokratischer Mitbestimmung neu verhandelt.

Dieser scheindemokratische Charakter des Neoliberalismus könnte die ideologische Brücke gewesen sein, die die »Studierendenproteste« und die »Kritiker« von den Gegnern (B) zu den Befürwortern (A) überlaufen ließ. Aber ebenso wenig wie eine Aktionärsversammlung die Zukunft und die langfristigen Interessen des gesamten Unternehmens im Blick hat, sondern vor allem ihre eigenen situativen und individuellen Präferenzen, ist auch das neoliberale Shareholdermodell nur eine vorübergehende politische Lösung für das Problem, das der Untergang des Humanismus aufgeworfen hat. Der akademische Klassenkampf geht ebenso wie der Kampf mit und um Bildung als Ware in die nächste Runde, er erhält nur ein neues Gesicht. Der Ordinarienkult passt nicht mehr zu einer Universität, die sich im globalen Wettbewerb um Exzellenz aufstellt. Die akademische Produktionsweise, die den »primus inter pares« als Standardfigur ihrer imaginären Sozialordnung hervorbrachte, wird abgelöst von einer kapitalistischen Betriebsordnung, die stärker auf den Grundlagen moderner Organisationen steht, Projekt(und Gewinn)-ziele definiert, Hierarchien hervorbringt und neue, kapitalistische Formen von akademischer Macht und Herrschaft in einem tendenziell globalen Rahmen entwickeln wird (Maeße 2014).

6. Konklusion: Forschungsfragen, Ziele und Vorgehensweise der Analyse

Drei Fragen leiten die Analysearbeit mit Hilfe des Semiotischen Vierecks an: (1) Wie generiert der Diskurs Sinn? (2) Wie artikuliert der Diskurs Sinnbrüche? (3) Wie löst der Diskurs eine Permutationsreihe aus?

Bei der Verfolgung dieser Fragen eröffnet die Methode des Semiotischen Vierecks eine Reihe von Möglichkeiten, die Analyse von kulturellen Artefakten (Texte, Bilder, Architektur etc.) kreativ mit den unterschiedlichen Zielen, Ansprüchen und Fragen von Theorie zu verbinden. Dies ist möglich, weil das Semiotische Viereck einerseits eine Methode der Textanalyse ist und weil es sich andererseits auf kognitionstheoretische Überlegungen sowie auf konstruktivistische Traditionen stützt. Wie in der Beispielanalyse zum Bologna-Prozess verdeutlicht wurde, spielt die Frage, welche Theorie (hier: die Marx'sche Klassentheorie) mit der Analyse verbunden wird und welche Frage (hier: sozialer Wandel) sich daraus ergibt, eine zentrale Rolle. Die Wahl von Theorie und Fragestellung bleibt allerdings dem Forscher bzw. der Forscherin überlassen und ergibt sich nicht automatisch aus der Methode. Um den komplexen Forschungsprozess mit dem Semiotischen Viereck aber abschließend zu strukturieren, lassen sich fünf Ziele benennen:

1. Den Diskurs analysieren heißt, die Objektsprache in eine wissenschaftliche Sprache zu übersetzen. Es geht nicht um eine Rekonstruktion einer vermeintlich einheitlichen Textbedeutung, sondern um eine Translation, die das Nachdenken über eine Forschungsfrage anregen und die Theoriebildung bereichern soll.

2. Die Analyse zielt auf die Tiefenstrukturen der Erzeugung von Bedeutung, das heißt auf die fundamentalen Operationen und Differenzen des Diskurses. Dies ist zu unterscheiden von der Analyse der diskursiven Anthropomorphismen mit dem Aktantenmodell, die sich auf die Oberflächenstrukturen des Textes beziehen.

3. Die Analyse zielt nicht auf die Bedeutung von einzelnen Texten oder Aussagen, sondern auf den Erzeugungsmechanismus von großflächigen Bedeutungssystemen.

4. Bei der Analyse muss man im Blick behalten, dass es beim Semiotischen Viereck auch darum geht, die kognitive Dimension zu formalisieren, das heißt eine Theorie darüber zu entwerfen, wie unser Denken und Repräsentieren funktioniert.

5. Hierfür ist die Narration als eine sozial institutionalisierte Form der Repräsentation von Geschichte und Gesellschaft eine spezifische Möglichkeit. Sozialer Wandel und Klassenkämpfe werden uns als Narrative zugänglich, die es dann ermöglichen, zu einem bestimmten Punkt in der Geschichte und von einem spezifischen Ort in der Gesellschaft die soziale Wirklichkeit kognitiv zu rationalisieren und zu repräsentieren (Jameson 1981).

Neben den fünf Zielen lassen sich abschließend auch fünf Hinweise zur konkreten Vorgehensweise formulieren:

1. Die ForscherIn muss drei Entscheidungen treffen. Zunächst die erste Entscheidung: Was gehört zum Diskurs, was nicht? Diese Frage lässt sich weder auf die Methode noch auf das Material »objektiv« reduzieren und an andere delegieren. Die Entscheidung, was zum Korpus gerechnet wird und was nicht, muss irgendwie getroffen werden. Ein »externes Kriterium« gibt es nicht.
2. Die zweite Entscheidung: Mit welchem Term beginnen? Der Diskurs realisiert nicht unbedingt im narrativen Verlauf den A-Term vor dem B-Term. Mit welchem Term man beginnt, wird den Verlauf der Analyse und das Ergebnis beeinflussen. Die Entscheidung darüber sollte demnach reflektiert werden (Jameson 1976).
3. Die dritte Entscheidung: In welcher Reihenfolge treten die Terme auf ? Auch hier muss entschieden werden, ob beispielsweise der Term -A vor dem Term B erscheint oder umgekehrt, wobei die Theorieaussage, dass die einfache Differenz A vs. B den Term -A generiert, hier schon die Entscheidungsspielräume einengt.
4. Nicht die Bedeutung herausfinden, sondern die Transformation von Bedeutung beobachten: Hierin liegt wohl eines der wirklich innovativen Potentiale des Semiotischen Vierecks gegenüber anderen Methoden der Diskursanalyse. Vor diesem Hintergrund ist das Semiotische Viereck vielleicht weniger eine rigide Methode als vielmehr ein Werkzeug, das kreatives Denken und Spielen mit dem Material voranbringt und unterstützt.
5. Die Besonderheit des vierten Terms sollte immer respektiert werden, das heißt die Frage, ob er wirklich realisiert wird oder nicht, sollte nicht überstürzt beantwortet werden.

Literatur

- Angermüller, Johannes (2000): Narrative Analyse und gesellschaftlicher Wandel in der struktural-marxistischen Diskursanalyse am Beispiel von narrativen Interviews mit Armenierinnen aus St. Petersburg. Arbeitsberichte des Instituts für Soziologie Magdeburg, Nr. 4 [www.iso-z.ovgu.de/iso-z_media/downloads/arbeitsberichte/03.pdf, Datum des Zugriffs: 24.07.2014]
- Angermüller, Johannes (2003): Transformation und Narration: Zur Methodologie einer formal-operationalen Textanalyse am Beispiel eines biographischen Interviews mit einer Armenierin in St. Petersburg. In: Kollmorgen, Raj/Schrader, Heiko (Hg.): Postsozialistische Transformationen: Gesellschaft, Wirtschaft, Kultur. Theoretische Perspektiven und empirische Befunde. Würzburg: Ergon, 199-220
- Angermüller, Johannes (2005): Sozialwissenschaftliche Diskursanalyse in Deutschland: zwischen Rekonstruktion und Dekonstruktion. In: Keller, Reiner/Hirsland, Alexander/Schneider, Werner/Viehöver, Willy (Hg.): Die diskursive Konstruktion von Wirklichkeit. Konstanz: UVK, 23-48
- Angermüller, Johannes (2007): Nach dem Strukturalismus. Theoriediskurs und intellektuelles Feld in Frankreich. Bielefeld: transcript
- Angermüller, Johannes (2010): Wissenschaft zählen. Regieren im digitalen Panoptikum. In: Hempel, Leon/Krasmann, Susanne/Bröckling, Ulrich (Hg.): Sicht-

- barkeitsregime. Überwachung, Sicherheit und Privatheit im 21. Jahrhundert. Leviathan Sonderheft 25. Wiesbaden: VS, 174-190
- Bourdieu, Pierre (1992): *Homo academicus*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Greimas, A. Julien (1976): *On Meaning. Selected Writings in Semiotic Theory*. Minneapolis: University of Minnesota Press
- Greimas, A. Julien (1966): *Strukturelle Semantik. Methodologische Untersuchungen*. Braunschweig: Vieweg
- Hajer, Maarten (1997): Ökologische Modernisierung als Sprachspiel. Eine institutionell-konstruktivistische Perspektive zum Umweltdiskurs und zum institutionellen Wandel. In: *Soziale Welt*, 48 (2), 107-132
- Hébert, Louis (2011): *Signo. Theoretical Semiotics on the Web*. Greimas' Biography & Bibliography [www.signosemio.com/greimas/index-en.asp, Datum des Zugriffs: 24.07.2011]
- Hjelmslev, Louis (1974): *Prolegomena zu einer Sprachtheorie*. München: Max Hüber
- Höhne, Thomas/Kunz, Thomas/Radtke, Frank-Olaf (2005): *Bilder von Fremden. Was unsere Kinder aus Schulbüchern über Migranten lernen*. Frankfurt a.M.: Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt
- Jameson, Fredric (1991): *Postmodernism, or The Cultural Logic of Late Capitalism*. Durham: Duke University Press
- Jameson, Fredric (1988): *The Ideologies of Theory. Band I/Band II*. Minneapolis: University of Minnesota Press
- Jameson, Fredric (1981): *The Political Unconscious. Narrative as a Socially Symbolic Act*. London: Routledge
- Jameson, Fredric (1976): Foreword. In: Greimas, A. Julien (1976): *On Meaning. Selected Writings in Semiotic Theory*. Minneapolis: University of Minnesota Press, VI-XXII
- Jameson, Fredric (1972): *The Prison-House of Language. A Critical Account of Structuralism and Russian Formalism*. Princeton: Princeton University Press
- Lévi-Strauss, Claude (1968): *Das wilde Denken*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Lévi-Strauss, Claude (1981): *Die elementaren Strukturen der Verwandtschaft*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Maeße, Jens (2010): *Die vielen Stimmen des Bologna-Prozesses. Zur diskursiven Logik eines bildungspolitischen Programms*. Bielefeld: transcript
- Maeße, Jens (2010b): Der Ökonom als Volkstribun. Die mediale Inszenierung von ökonomischem Expertentum. In: *Aptum. Zeitschrift für Sprachkritik und Sprachkultur*, Heft 3/2010, 277-288.
- Maeße, Jens (2014): *Eliteökonomen. Teil 1: Wissenschaft im Wandel der Gesellschaft* [unveröffentlichtes Manuskript]
- Minsky, Marvin (1994): *Mentopolis*. Stuttgart: Klett
- Münch, Richard (2011): *Akademischer Kapitalismus. Über die politische Ökonomie der Hochschulreform*. Frankfurt a.M.: Suhrkamp
- Nonhoff, Martin (2006): *Politischer Diskurs und Hegemonie. Das Projekt »Soziale Marktwirtschaft«*. Bielefeld: transcript
- Saussure, Ferdinand de (1967): *Grundfragen der allgemeinen Sprachwissenschaft*. Berlin: de Gruyter
- Schleifer, Roland (1987): *A.J. Greimas and the Nature of Meaning: Linguistics, Semiotics and Discourse Theory*. London: Croom Helm

- Schütze, Fritz (1983): Biographieforschung und narratives Interview. In: Neue Praxis, 13 (3), 283-293
- Wrana, Daniel (2001): Subjektkonstitutionen, Machtverhältnisse, Ästhetiken. Eine Analyse antiker Diskurse im Anschluss an den Strukturalismus Georges Dumézils. In: Studien und Forschungsberichte der eb.giessen [<http://geb.unigiessen.de/geb/volltexte/2003/1115/pdf/WranaDaniel-2003-1.pdf>, Datum des Zugriffs: 24.07.2014]
- Wrana, Daniel/Langer, Antje/Schotte, Julia/Schreck, Bruno (2001): Verstrickungen: Volk – Bildung – Faschismus. Entwurf einer diskursanalytischen Studie. In: Studien und Forschungsberichte der eb.giessen [<http://geb.uni-giessen.de/geb/volltexte/2003/1116/pdf/WranaDaniel-2003-2.pdf>, Datum des Zugriffs: 24.07.2014]
- Ziem, Alexander (2008): Frames und sprachliches Wissen. Kognitive Aspekte der sprachlichen Kompetenz. Berlin: de Gruyter

Autorinnen und Autoren

Johannes Angermüller ist Diskursforscher in Linguistik und Soziologie. Er hat in Erlangen, Sankt Petersburg und Durham, NC studiert und 2003 eine deutschfranzösische Promotion an der Université Paris Est, Créteil und Magdeburg in (linguistischer) Diskursanalyse und Soziologie absolviert. Nach einer langjährigen Tätigkeit in Magdeburg wurde er 2009 Juniorprofessor für Hochschulsoziologie in Mainz. Er war Koordinator des DFG-geförderten Forschungsnetzwerkes »Methodologien und Methoden der Diskursanalyse«, aus dem DiskursNetz hervorgegangen ist. Seit 2012 ist er Professor of Discourse am Centre for Applied Linguistics der University of Warwick, Großbritannien, sowie Leiter einer Forschergruppe an der Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales in Paris. Seine Forschungsgebiete liegen auf dem Gebiet der Analyse akademischer und politischer Diskurse, namentlich im Rahmen eines ERC Starting Grants zur »Discursive Construction of Academic Excellence« (2013-2018, Publikationen und aktuelle Informationen auf www.johannes-angermuller.net). Seit seinem Wechsel nach Großbritannien und Frankreich hat sein Name keinen Umlaut mehr. Vor 2012 erschienene Publikationen werden aber weiterhin unter »Angermüller« geführt.

Désirée Bender ist Diplom-Pädagogin und Diplom-Soziologin und arbeitet als wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Erziehungswissenschaft im Bereich Sozialpädagogik an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz. Ihre aktuellen Arbeitsschwerpunkte liegen im Bereich der Alter(n)s- und Pflegeforschung, Migrations und Armutsforschung sowie den Transnational Studies mit einem Fokus auf der Erforschung der Räumlichkeit von Wissen. Ihre Forschungsschwerpunkte liegen in der Qualitativen Sozialforschung, insbesondere der Biographie- und Diskursforschung, Ethnographie, Raumsoziologie, Kultur- und Wissenssoziologie, Soziale Unterstützungs und Bewältigungsforschung. Aktuell arbeitet sie an einem kumulativen Dissertationsprojekt, das den Arbeitstitel Subjektivierung, Agency, Wissen und Macht. Diskursive und narrative Praktiken in transnationalen Räumen trägt.

Pascale Delormas hat Germanistik in Saarbrücken, Romanistik in Strasbourg, Sprachwissenschaft in Tours und Paris studiert und 2006 an der Université Paris-Est Créteil eine Promotion in linguistischer Diskursanalyse absolviert. Seit 2007 ist sie Maître de Conférences an der Université Paris-Est Créteil. Sie hat 2013 mit der Arbeit *Lieux d'institution discursive. Doxa, pratiques scolaires, image de soi* (Diskursive Institutionalisierungsorte. Doxa. Schulpraktiken. Eigendar-

stellung) habilitiert. Ihre Forschungsschwerpunkte umfassen Instrumente und Ansätze der Diskursanalyse im Bereich der Literatur, der Medien und der Ausbildung (Publikationen und andere Informationen auf www.circeft.org/?PascaleDelormas).

Alfonso Del Percio ist zurzeit Postdoc am Center for Multilingualism in Society across the Lifespan der Universität Oslo in Norwegen. Er hat Sprachwissenschaften an der Universität Basel studiert und 2014 seine an der Universität St. Gallen, Universität Fribourg und University of Chicago absolvierten Promotionsstudien in Organizational Studies and Cultural Theory abgeschlossen. Zwischen 2008 und 2014 war er in verschiedenen ethnographischen Forschungsprojekten der Universität Fribourg und Universität St. Gallen involviert. Dabei liegen seine Forschungsinteressen insbesondere auf dem Gebiet von »Sprache, Ideologie und politische Ökonomie«, »Sprache, Migration und soziale Differenz«, sowie im Bereich von »Sprache, Erziehung und soziale Ungleichheiten«.

Silke van Dyk hat Soziologie, Politikwissenschaft, Volkswirtschaftspolitik und Arbeitsrecht an den Universitäten Göttingen und Helsinki studiert. Sie promovierte 2005 an der Georg-August-Universität Göttingen mit einer gouvernementalitätstheoretisch inspirierten Arbeit zu sozialpolitischem Krisenmanagement im Ländervergleich. Seit 2014 ist sie Professorin für die Soziologie sozialer Disparitäten an der Universität Kassel. Ihre Forschungsinteressen liegen im Bereich der Soziologie der Sozialpolitik, der vergleichenden Wohlfahrtsstaatsforschung, der Soziologie des Alter(n)s und der Demografie, der Diskursforschung sowie der Gesellschaftstheorie. Ihre im Dezember 2013 eingereichte Habilitationsschrift trägt den Titel: Die Regierung des Alter(n)s – zeitdiagnostische und theoretische Perspektiven.

Sandra Eck hat an der Universität Augsburg Soziologie studiert. Aktuell arbeitet sie vor allem in den Bereichen Bildungssoziologie, Gender Studies und Migrationsforschung; ihre Forschungsinteressen liegen im Bereich der qualitativen Sozialforschung, insbesondere Diskurs- und Dispositivforschung sowie Biographieforschung, Ethnographie und partizipative Sozialforschung.

Robert Feustel hat in Leipzig und Madrid Politikwissenschaft und Geschichte studiert. Er promovierte 2012 zum Thema Grenzgänge. Kulturen des Rauschs seit der Renaissance. Gegenwärtig arbeitet er als Koordinator des Career Centers der Universität Leipzig und forscht zu Themen der politischen Theorie, Wissenschaftsgeschichte und Subjektphilosophie. Thematisch ist passend dazu u.a. Robert Feustel/Maximilian Schochow (Hg.): Zwischen Sprachspiel und Methode. Perspektiven der Diskursanalyse (Bielefeld: transcript 2010).

Marian Füssel ist Professor für Geschichte der Frühen Neuzeit unter besonderer Berücksichtigung der Wissenschaftsgeschichte an der Universität Göttingen. Er studierte Geschichte, Philosophie und Soziologie an der Universität Münster, wo er 2004 mit einer universitätshistorischen Arbeit promoviert wurde, die 2006 unter dem Titel Gelehrtenkultur als symbolische Praxis. Rang, Ritual und Konflikt an der Universität der Frühen Neuzeit erschienen ist. Seine Forschungsgebiete sind die Geschichte organisierter Gewalt; die Universitäts-, Wissenschafts- und Studenten-

geschichte; die Aufklärungsforschung sowie die Geschichte der Historiographie und poststrukturalistische Theorie der Geschichte, darunter insbesondere das Werk Michel de Certeaus (Publikationen und aktuelle Informationen auf www.unigoettingen.de/de/107221.html).

Olga Galanova studierte Soziologie an der Staatlichen Universität in Nizhni Novgorod und promovierte am Dresdner Graduiertenkolleg »Institutionelle Ordnungen, Schrift und Symbole« über kommunikative Gattungen der Unzufriedenheitskommunikation in Gesprächen. Momentan forscht sie an der Universität Bielefeld und untersucht Praktiken der Fallkonstruktion durch die MfS-Mitarbeiter mithilfe einer ethnomethodologischen Textanalyse von historischen Quellen.

Ludwig Gasteiger hat in Augsburg Soziologie, Philosophie und Psychologie studiert und ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Lehrstuhl für Soziologie der Universität Augsburg (Professur für Soziologie mit Berücksichtigung der Sozialkunde). Er promoviert zur Globalisierung von Bildungspolitik und der Konzeption einer »evidenzbasierten Bildungspolitik«. Seine Forschungsinteressen liegen in den Bereichen der Bildungssoziologie und der politischen Soziologie sowie der interpretativen Sozialforschung und der Diskurs und Dispositivforschung.

Georg Glasze hat an den Universitäten Mainz und Dijon (Frankreich) Geographie, Soziologie und Öffentliches Recht studiert. Nach einer stadtgeographischen Dissertation zu sogenannten »gated communities« wurde er 2009 mit der Arbeit Diskurs – Hegemonie – Raum: die Frankophonie habilitiert. Seit 2009 hat er den Lehrstuhl für Kulturgeographie an der FAU Erlangen-Nürnberg inne. Im Mittelpunkt seiner Arbeiten stehen Ansätze der Kultur und Sozialgeographie, die auf die »Gemachtheit« von Geographien abheben, die also untersuchen, wie bestimmte Räume (re-)produziert, d.h. abgegrenzt, bewertet, institutionalisiert, materiell hergestellt usw. werden. Von besonderem Interesse ist, wie damit bestimmte soziale Ordnungen (re-)produziert werden und die Herstellung von Räumen damit Element von Machtverhältnissen ist. Anwendung findet diese Perspektive in Themenfeldern der Politischen Geographie, der sozialgeographischen Stadtforschung sowie der sozialwissenschaftlichen Kartographie- und Geoweb-Forschung.

Derya Gür-Şeker hat an den Universitäten Düsseldorf und Reading (Großbritannien) Germanistik, Politik und Medienwissenschaft studiert. Seit 2006 ist sie wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Germanistik/Linguistik an der Universität Duisburg-Essen. Nach einer diskurslinguistischen Promotion zur EU-Verfassung mit transnationaler Ausrichtung im Jahre 2012 habilitiert sie gegenwärtig zum Einsatz digitaler Textsammlungen zur Wortschatzförderung im Deutschunterricht. Ihre Forschungsinteressen liegen im Bereich der Diskurs-, Text-, Korpus- und Genderlinguistik sowie im Speziellen auf Fragen der Sprache in der Politik und den Medien, der Sprachkritik und E-Learning.

Eva Herschinger hat an den Universitäten Mannheim, Heidelberg und am Pariser Institut d'Etudes Politiques Politikwissenschaften und Germanistik studiert. Sie promovierte an der Jacobs University Bremen über hegemoniale Ordnungen und kollektive Identitätsbildung im Sicherheitsbereich. Nach Stationen an der Her-

tie School of Governance, Berlin, der Universität Bielefeld und der Universität der Bundeswehr München arbeitet sie seit September 2014 als Lecturer in Politics and International Relations an der University of Aberdeen. Ihre Forschungsinteressen liegen im Bereich der Internationalen (Politischen) Theorie, Diskurstheorie und der Kritischen Sicherheitsstudien mit Schwerpunkten auf Terrorismus, Drogenprohibition und Migration sowie auf Fragen der globalen Gerechtigkeit, Identitätskonstitution und nach dem Verhältnis von Diskurs und Materialität.

Kerstin Jergus hat an der Universität Halle (Saale) Erziehungswissenschaften, Ethnologie und Philosophie studiert und im Fach Erziehungswissenschaften promoviert (Liebe ist... erschienen 2011). Als wissenschaftliche Mitarbeiterin im Heisenberg-Arbeitsbereich arbeitet und forscht sie zu Konstitutionslogiken des Pädagogischen (beispielsweise in Bezug auf »Heterogenität«, »Eltern«, »Verbindlichkeit und Verantwortung«, »Pädagogischer Eros« etc.), zu erkenntnispolitischen Fragestellungen im Schnittpunkt von Empirie und Theorie sowie zu einer kulturwissenschaftlich ausgerichteten Relektüre der Bildungstheorie. Sie leitet (gemeinsam mit Christiane Thompson) ein DFG-Forschungsprojekt zu Autorisierungen des pädagogischen Selbst und untersucht in ihrer Habilitationsstudie pädagogische Positionierungen des Entwicklungskonzepts.

Reiner Keller hat an den Universitäten Saarbrücken, Rennes (Frankreich) und Bamberg Soziologie und Sozialplanung studiert. Er promovierte an der TU München mit einer vergleichenden Studie über öffentliche Diskussionen zum Thema Hausmüll in Deutschland und Frankreich in den Jahren 1970-1995. 2004 wurde er an der Universität Augsburg mit der Arbeit Wissenssoziologische Diskursanalyse. Grundlegung eines Forschungsprogramms habilitiert. Von 2007 bis 2011 war er Professor für Soziologie an der Universität Koblenz-Landau (Campus Landau). Seit Oktober 2011 hat er den Lehrstuhl für Soziologie an der Universität Augsburg. Seine Arbeitsschwerpunkte sind: Diskurstheorie und -forschung, Wissens und Kulturosoziologie, Risiko- und Umweltsoziologie, qualitative Methoden, soziologische Theorien, französische Soziologie, Soziologie der Wissenskulturen.

Sandra Koch hat an der Universität Halle (Saale) Diplom-Erziehungswissenschaften studiert. Derzeit arbeitet sie in einem DFG-Forschungsprojekt zu Autorisierungen des pädagogischen Selbst. Daneben promoviert sie mit einer diskursanalytisch angelegten Studie zu Anerkennungs- und Adressierungspraktiken im Feld der Frühpädagogik unter dem Arbeitstitel Der Kindergarten als Bildungs-Ort. Ihre Arbeitsschwerpunkte sind Diskurstheorie und -forschung, Ethnographie und sozialwissenschaftliche Kindheitsforschung sowie Institutionen der frühen Kindheit.

Antje Langer hat in Frankfurt a.M. Erziehungswissenschaften und Soziologie studiert. Promoviert hat sie mit einer diskursanalytisch-ethnographisch angelegten Studie zu Körperpraktiken in der Schule (Disziplinieren und entspannen, Bielefeld: transcript, 2008). Als wissenschaftliche Mitarbeiterin im Fachbereich Erziehungswissenschaften an der Universität Frankfurt vertritt sie die Arbeitsschwerpunkte Geschlechterforschung, Institutionenforschung, Sexualpädagogik, Körpersoziologie, Diskursanalyse und Ethnographie.

Jens Maesse hat in Magdeburg und York (Großbritannien) Philosophie und Soziologie studiert und dort zum Bologna-Prozess promoviert. Gegenwärtig ist er Senior Research Fellow an der University of Warwick und Leiter des durch die Volkswagenstiftung geförderten Forschungsprojektes *Financial expert discourse* (Fed). Seine Forschungsschwerpunkte sind: Wissenschafts- und Wirtschaftssoziologie, Diskursanalyse, Globalisierungsforschung. Seine Publikationen umfassen: *Die vielen Stimmen des Bologna-Prozesses*. Zur diskursiven Logik eines bildungspolitischen Programms (Bielefeld: transcript 2010); *Ökonomie, Diskurs, Regierung. Interdisziplinäre Perspektiven* (Wiesbaden: VS 2012).

Felicitas Macgilchrist ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Georg-Eckert-Institut – Leibniz-Institut für internationale Schulbuchforschung, Braunschweig. Sie leitet dort das Arbeitsfeld Medienrezeption und -aneignung und eine Nachwuchsforschungsgruppe zu Erinnerungspraktiken, die untersucht, wie das »kulturelle Gedächtnis« in Schulen (re-)produziert und transformiert wird. Nach einem Studium der Psychologie, Sprachwissenschaft und Bildungsforschung absolvierte sie ihre Promotion in Kulturwissenschaften an der Europa-Universität Viadrina und der New York University. Sie arbeitet vor allem mit diskursanalytischen, ethnographischen, medientheoretischen Ansätzen und denen des New Materialism, um Fragestellungen an der Schnittstelle von Bildungsmedien, Subjektivierung und diskursivem Wandel zu erforschen. Sie twittert zur Diskursforschung @discoursology.

Annika Mattissek vertritt eine Professur für Wirtschafts- und Sozialgeographie an der TU Dresden. Ihre Forschungsschwerpunkte liegen inhaltlich im Bereich der Politischen Geographie, der Sozialgeographie und der Gesellschaft-Umweltforschung. Theoretisch beschäftigt sie sich mit dem Poststrukturalismus und der Diskursforschung sowie deren methodischer Operationalisierung.

Dominique Maingueneau ist Professor für Linguistik an der Universität ParisSorbonne (Paris IV). Er ist der Autor zahlreicher Bücher auf dem Gebiet der Sprachwissenschaft: von *Initiation aux méthodes de l'analyse du discours* (1976) [Einführung in die Methoden der Diskursanalyse] bis zu *Discours et Analyse du discours* (2014) [Diskurs und Diskursanalyse]; außerdem hat er mit Patrick Charaudeau das *Dictionnaire d'analyse du discours* (Seuil 2002) [Wörterbuch der Diskursanalyse] herausgegeben. Er reiht sich in die französische Tradition der Diskursanalyse ein und setzt dabei den Schwerpunkt auf Foucaults Arbeiten, die Pragmatik und die linguistischen Theorien zur Äußerung. Seine aktuellen Forschungen befassen sich insbesondere mit den sogenannten »konstituierenden Diskursen« (philosophischer, religiöser, wissenschaftlicher, literarischer Diskurs etc.), d.h. Diskursen, die als letzte Instanzen sämtliche gängigen Praktiken in einer Gesellschaft legitimieren.

Jochen Mayer hat Politikwissenschaften und Soziologie an der FU Berlin und dem IEP Toulouse studiert. 2007 war er kurzzeitig bei LETTRE, einer Kulturzeitschrift, beschäftigt, bevor er 2012 an der Universität Edinburgh in Soziologie und Historischer Geographie (Cotutelle) promovierte mit einer Arbeit zur administrativen Kultur und statistischen Praxis in der Westdeutschen Arbeitsverwaltung 1945-1973. Seine Forschungsgebiete sind die Geschichte amtlicher Statistiken, Arbeitsmarkt

und administrative Praxis im 20. Jahrhundert, sowie die Materialität wissenschaftlichen und technischen Wissens. Nach einem Lehrauftrag in soziologischer Theorie an der Uni Edinburgh bereitet er aktuell ein Postdoc-Projekt vor zur vergleichenden Geschichte von Volkszählungen als »public science« in Deutschland 1937-1966 (Weitere Informationen auf www.jochen-f-mayer.com).

Stefan Meier hat an den Universitäten Göttingen und Oldenburg Germanistik, Geschichte und Politikwissenschaft studiert. 1999-2001 absolvierte er ein Volontariat zum Online-Journalist und Webdesigner am Europäischen Zentrum für Medienkompetenz in Marl (ecmc). 2002-2012 arbeitete er als wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Professur Medienkommunikation der TU Chemnitz. An selbiger Universität vertritt er 2013-2014 die Professur Visuelle Kommunikation. 2013 habilitierte er zum Privatdozenten an der Universität Tübingen zum Thema Visuelle Stile. Zur Sozialsemiotik visueller Medienkultur und konvergenter Designpraxis. Zum Thema (Bild-)Diskurs im Netz. Konzept und Methode für eine semiotische Diskursanalyse promovierte er 2007 in Chemnitz. Seine Forschungs- und Lehrschwerpunkte sind die Mediensemiotik, multimodale Diskursanalyse, Medientheorien, Internet- und Designforschung, Visual Culture Studies und Methoden qualitativer Mediennutzungsforschung.

Reinhard Messerschmidt hat in Rostock und Paris Soziologie, Philosophie, Politikwissenschaft und Demografie studiert. Als Doktorand an der a.r.t.e.s. Graduate School for the Humanities Cologne im Fach Philosophie hat er gegenwärtige Diskurse des demografischen Wandels im Hinblick auf ihre epistemologischen Grundlagen analysiert sowie parallel am GESIS-Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften als wissenschaftlicher Mitarbeiter zum erfolgreichen Abschluss des BMBF-geförderten Digital-Humanities-Projekts »eTraces« beigetragen. Seine Forschungsgebiete sind Demografie, Wissenschaft und Öffentlichkeit, Foucaultsche Diskurstheorie und -analyse als Ontologie der Gegenwart, Wissenschaftsgeschichte sowie Kritische Theorie.

Christian Meyer studierte Ethnologie, Soziologie, Sprach-, Politik und Erziehungswissenschaft in Heidelberg, Montpellier und Mainz. 2003 promovierte er Mainz, die Habilitation folgte 2011 in Bielefeld. Von 1998-2007 war er wissenschaftlicher Mitarbeiter in Mainz und von 2008-2012 Akademischer Rat und Oberrat an der Universität Bielefeld. 2012 war er Vertretungsprofessor für Allgemeine Soziologie an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, von 2012-2013 Senior Fellow am Center for Global Cooperation Research (Käte Hamburger-Kolleg) an der Universität Duisburg-Essen und von 2013 bis 2014 Vertretungsprofessor für Medientheorie an der Universität Siegen. Seine Forschungsschwerpunkte sind: Kulturtheorie, multimodale und verkörperte Interaktion, Rhetorik, Sprache und Kultur, Grundlagen menschlicher Sozialität sowie qualitative Methoden der Sozialforschung (insbesondere: Ethnographie, videogestützte ethnomethodologische Konversationsanalyse, Diskursanalyse). Jüngste Buchpublikationen: *The Rhetorical Emergence of Culture* (hg. mit F. Girke, New York: Berghahn 2011); *Communication Wolof et Société Sénégalaise* (hg. mit A. Diagne und S. Kessler, Paris: L'Harmattan 2011); *Sozialität in Slow Motion* (hg. mit R. Ayaß, Wiesbaden: Springer VS 2013).

Tim Neu hat in Bonn und Münster studiert und wurde 2011 an der Universität Münster im Fach Neuere und Neueste Geschichte promoviert mit einer Arbeit, die erschienen ist unter dem Titel *Die Erschaffung der landständischen Verfassung. Kreativität, Heuchelei und Repräsentation in Hessen (1509-1655)*. Nach Stationen als Mitarbeiter am Sonderforschungsbereich 496 und am Historischen Seminar der Universität Münster ist er seit 2012 wissenschaftlicher Mitarbeiter am Seminar für Mittlere und Neuere Geschichte der Universität Göttingen. Seine Forschungsschwerpunkte liegen im Bereich der Verfassungsgeschichte der Vormoderne, der Finanzgeschichte sowie der Theorie und Methodologie der Geschichtswissenschaft. Aktuell arbeitet er an einem globalgeschichtlichen Projekt zu Geldströmen im British Empire.

Frank Neubert hat an der Universität Leipzig Religionswissenschaft und Indologie studiert und 2005 dort in Religionswissenschaft promoviert. Von 2005 bis 2008 war er Forschungsmitarbeiter im SFB Ritualdynamik an der Universität Heidelberg, von 2008 bis 2010 Oberassistent an der Universität Luzern. Seit August 2010 ist er Assistenzprofessor für Systematische Religionswissenschaft an der Universität Bern und habilitierte für Religionswissenschaft im Mai 2014. Forschungsschwerpunkte sind sozialwissenschaftliche Diskurstheorien von Religion, sowie neuzeitliche und gegenwärtige Entwicklungen im globalen Hinduismus.

Martin Nonhoff hat an der Universität Erlangen-Nürnberg und der Duke University Politikwissenschaft studiert und an der Universität Erlangen-Nürnberg 2005 promoviert (*Politischer Diskurs und Hegemonie*, erschienen 2006 bei transcript). 1999-2003 war er wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Universität Erlangen-Nürnberg, 2003-2012 an der Universität Bremen. Nach Vertretungsprofessuren in Bremen und München wurde er im April 2012 als Juniorprofessor für Politische Theorie ans Institut für Interkulturelle und Internationale Studien der Universität Bremen berufen. Er war Mittragsteller und Mitkoordinator des DFG-geförderten Netzwerks »Methodologien und Methoden der Diskursanalyse« (siehe www.diskursanalyse.net). Seine Forschungsschwerpunkte liegen in der Politischen Theorie und Ideengeschichte sowie der Diskursforschung.

Marion Ott studierte Erziehungswissenschaften an der Goethe-Universität Frankfurt a.M. und promovierte an der JLU-Gießen mit einer machtanalytischethnographischen Studie zu Praktiken des Testens im Kontext der Aktivierenden Arbeitsmarktpolitik. Derzeit ist sie wissenschaftliche Mitarbeiterin am Fachbereich Erziehungswissenschaften der Goethe-Universität Frankfurt a.M. und arbeitet an einem DFG-Forschungsprojekt zu stationären Mutter-Kind-Einrichtungen der Kinder- und Jugendhilfe. Ihre Arbeitsschwerpunkte sind ethnographische Institutionenforschung, die methodologische Verbindung von Praxis- und Diskursanalyse sowie Kindheits und Geschlechterforschung im Bereich der Sozialen Arbeit.

Christian Pentzold hat an der Technischen Universität Chemnitz und der University of Stirling Medien und Kommunikationswissenschaften studiert. Gefördert durch ein Promotionsstipendium der Studienstiftung des deutschen Volkes sowie durch Stipendien des DAAD, der FAZIT-Stiftung und des britischen EPSRC beschäftigte er sich an der Technischen Universität Chemnitz sowie in Forschungs-

aufenthalten am Oxford Internet Institute (University of Oxford) und am Berkman Center for Society & Internet (Harvard Law School) mit den institutionellen und handlungspraktischen Bedingungen produktiver, netzvermittelter Kooperation. Er wurde 2013 promoviert und ist seit 2011 wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Medienforschung der Technischen Universität Chemnitz. Seit 2012 ist er zudem Associate Researcher am Alexander von Humboldt Institut für Internet und Gesellschaft, Berlin. Seine weiteren Forschungsschwerpunkte liegen in der Analyse transmedialer multimodaler Diskurse, Erinnerungsarbeit in sozialen Medien sowie der Governance digital vernetzter Umgebungen.

Yannik Porsché ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Soziologie der Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt a.M. sowie Doktorand an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz und der Université de Bourgogne. Seine Forschungsinteressen liegen im Bereich der Diskurs- und Interaktionsanalyse und der Ethnographie. Er beschäftigt sich in den Feldern der diskursiven Psychologie, der Migrations und der Museumsforschung mit Themen der Öffentlichkeit, Repräsentation und Wissenskulturen sowie mit Identitäts- und Kulturkonzepten. An der Universität Frankfurt arbeitet er in einem ethnographischen Forschungsprojekt zu Praktiken der Generierung und Zirkulation von Wissen in der polizeilichen Kriminalprävention (CODISP: Concepts for the Development of Intelligence, Security and Prevention).

Alexander Preisinger hat an der Universität Wien die Lehramtsfächer Deutsch, Geschichte, Philosophie und Psychologie studiert. Er promovierte im Fach Germanistik an der Universität Duisburg-Essen und ist als externer Lehrbeauftragter an der Universität für Musik und darstellende Kunst Wien und an der Universität Wien tätig. Außerdem unterrichtet er an einer Wiener Handelsschule und Handelsakademie und ist in der LehrerInnenausbildung tätig. Seine Forschungsschwerpunkte liegen auf den Gebieten der literaturwissenschaftlichen Diskursanalyse, der strukturalistischen Narratologie und dem Thema Gegenwartsliteratur und Ökonomie.

Martin Reisigl hat an der Universität Wien Angewandte Sprachwissenschaft und Philosophie studiert und dort 2004 promoviert. Er war danach Forschungsstipendiat der Alexander von Humboldt-Stiftung und APART-Stipendiat der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. 2007 war er Visiting Professor an der Universität La Sapienza in Rom, zwischen 2009 und 2011 Visiting Professor an der Central European University (CEU) in Budapest. Von 2009 bis 2010 hatte er eine Vertretungsprofessur für Linguistik des Deutschen an der Universität Hamburg inne. Seit 2011 ist er Assistenzprofessor für Soziolinguistik am Institut für Germanistik der Universität Bern und seit 2012 stellvertretender Direktor des Center for the Study of Language and Society (CSLS) der Universität Bern. Seine Forschungsschwerpunkte umfassen Diskursforschung, Soziolinguistik, Pragmatik, Textlinguistik, Rhetorik, Argumentationstheorie, Semiotik, wissenschaftliches Schreiben sowie Sprache und Geschichte.

Martin Saar hat Philosophie, Psychologie und Volkswirtschaftslehre an der Freien Universität Berlin und an der New School for Social Research in New York studiert. Er hat 2004 in Frankfurt a.M. in Philosophie promoviert (mit einer Dissertation

zum Begriff der Genealogie bei Nietzsche und Foucault) und sich dort 2011 in Politikwissenschaft habilitiert (mit einer Arbeit zur politischen Theorie Spinozas), hat u.a. in Bremen, Frankfurt a.M., Hamburg und an der Humboldt-Universität Politische Theorie und Sozialphilosophie gelehrt und ist seit 2014 Professor für Politische Theorie an der Universität Leipzig. Seine Arbeitsschwerpunkte liegen u.a. in der Politischen Ideengeschichte der frühen Neuzeit, der Kritischen Theorie und Theoriegeschichte des Marxismus und der neueren französischen Philosophie.

Katharina Scharl studierte Deutsch als Fremdsprache, Soziologie und Erziehungswissenschaften an den Universitäten Augsburg und Leipzig. Seit 2011 ist sie wissenschaftliche Mitarbeiterin im Fachbereich Erziehungswissenschaften zunächst an der pädagogischen Hochschule Weingarten, dann an der Pädagogischen Hochschule der Nordwestschweiz. Ihre Forschungsschwerpunkte sind Verstehensprozesse, Professionalisierung, Diskursivität und die Methodologie der Analyse diskursiver Praktiken. In ihrer Dissertation untersucht sie Effekte von Standardisierungen auf die diskursive Praxis professioneller Felder.

Sabrina Schenk hat an der Martin-Luther-Universität in Halle (Saale) Erziehungswissenschaften studiert und promoviert an der Universität Hamburg seit 2008 zunächst als Stipendiatin der Hans-Böckler-Stiftung und seit 2011 als wissenschaftliche Mitarbeiterin an der Universität Halle (Saale) am Institut für Pädagogik. Ihre Lehr- und Forschungsschwerpunkte richten sich auf Konstitutionsfragen der Pädagogik, Grundlagenprobleme der Erziehungs- und Bildungsphilosophie oder Relationierungsweisen von Theorie und Empirie.

Werner Schneider studierte an der Ludwig-Maximilians-Universität in München Soziologie, Psychologie und Pädagogik. 1993 promovierte er in Soziologie mit einer wissenschaftssoziologisch-diskursanalytisch ausgerichteten Arbeit zum Thema Streitende Liebe – Zur Soziologie familialer Konflikte, 1999 folgte die Habilitation in Soziologie zum Thema So tot wie nötig – so lebendig wie möglich! Sterben und Tod in der fortgeschrittenen Moderne. Eine Diskursanalyse der öffentlichen Diskussion um den Hirntod in Deutschland. Seit 2003 ist er Professor für Soziologie an der Universität Augsburg. Seine Arbeitsschwerpunkte liegen im Bereich der Diskurs- und Dispositivforschung sowie der qualitativen Methoden der empirischen Sozialforschung, seine Forschungsthemen reichen von der Soziologie der Familie und der Paarbeziehungen über die Disability Studies bis zur Thanatosoziologie.

Ronny Scholz hat in Magdeburg Soziologie, Slawistik und Psychologie studiert. Längere Auslandsaufenthalte führten ihn nach Nischni-Nowgorod (Russische Föderation), Chanty-Mansijsk (Russische Föderation) und Bangor (UK). An der Universität Paris 12 hat er ein Master-Studium mit einer Arbeit zu Diskurs, Macht und Gesellschaft absolviert. 2010 wurde Scholz an den Universitäten Magdeburg und Paris-Est mit einer vergleichenden Studie zur diskursiven Legitimation Europas in deutschen, französischen und britischen Wahlprogrammen promoviert. Zu seiner bevorzugten Methodik gehört die Lexikometrie. Im Rahmen eines Projektes zur »Sprachlichen Konstruktion von Krisen in der BRD« sowie zum Hochschulreformdiskurs in Deutschland und Frankreich hat er diachrone Korpusanalysen durchgeführt. Sein Forschungsinteresse gilt insbesondere der Verknüpfung quantitativer

und qualitativer Methoden sowie der diskursiven Legitimation politischer Handlungen im postnationalen Zeitalter. Ronny Scholz arbeitet als Projektmanager in einem Forschungsprojekt zum akademischen Diskurs am Centre for Applied Linguistics der University of Warwick, UK.

Dominik Schrage ist Professor für Kultur- und Mediensoziologie am Institut für Soziologie und Kulturorganisation der Leuphana Universität Lüneburg. Weitere Forschungsschwerpunkte liegen in den Bereichen Soziologische Theorie, Diskursanalyse und historische Semantik, der Soziologie des Konsums sowie der Soziologie des Auditiven.

Veit Schwab hat in München (LMU) und Paris (Sciences Po) Politische Wissenschaft, Soziologie und Psychologie studiert. Von 2012 bis 2013 war er als wissenschaftlicher Mitarbeiter am Geschwister-Scholl-Institut der Ludwig-Maximilians-Universität München tätig. Seit Herbst 2013 promoviert er am Center for Applied Linguistics (CAL) und im Department for Politics and International Studies (PAIS) der University of Warwick, UK. Seine Forschungsinteressen umfassen Kritische Migrations- und Grenzregimeforschung, Diskurstheorie und -analyse sowie poststrukturalistische Theorien der Politik und Internationalen Beziehungen. Sein aktuelles Forschungsprojekt befasst sich mit der diskursiven Differenzierung zwischen Flucht- und Arbeitsmigration im Europäischen Migrationsregime.

Jan Standke hat in Magdeburg Germanistik und Sportwissenschaft studiert. 2011 promovierte er in Neuerer deutscher Literaturwissenschaft an der Universität Osnabrück, wo er von 2007 bis 2014 am Institut für Germanistik als wissenschaftlicher Mitarbeiter tätig war. 2014 absolvierte er sein Referendariat für das Lehramt an Gymnasien und ist seit dem Wintersemester 2014/15 Juniorprofessor für Fachdidaktik Deutsch an der Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg. Zu seinen Schwerpunkten in Forschung und Lehre gehören die Literatur- und Mediendidaktik, Gegenwartsliteratur im Deutschunterricht, inklusives literarisches Lernen, germanistische Lehrerbildung, Literaturtheorie und Wissenschaftsforschung der Deutschdidaktik und Literaturwissenschaft.

Adrian Staudacher hat Regionalstudien Südosteuropa, Neogräzistik und Türkologie und insbesondere Politikwissenschaft in Berlin, Strasbourg und Lyon studiert. Er war zu Forschungszwecken an der École Française d'Athènes, an der Panteion University of Social and Political Sciences (Πάντειο Πανεπιστήμιο Κοινωνικών και Πολιτικών Επιστημών) in Athen, am Institut Français d'Études Anatoliennes in Istanbul und an der Université de Lausanne. Er hat 2011 am Otto-Suhr-Institut der Freien Universität Berlin mit der Arbeit Populärdiskurse und pop-cultural turn als enjeu der Friedens und Konfliktforschung promoviert. Seine Forschungsschwerpunkte umfassen Friedens und Konfliktforschung, Diskursanalyse und kollektive Identitäten sowie Cultural and Visual Studies.

Malika Temmar ist Maître de Conférences (Akademische Rätin) in Sprachwissenschaften an der Universität Amiens. Nach einem Doppelstudium in Literatur und Philosophie hat sie sich auf die Analyse des philosophischen Diskurses spezialisiert. Mit ihrem Ansatz untersucht sie, wie philosophische Konzepte in der Praxis

des Schreibens konstruiert werden. Ihr allgemeineres Interesse gilt den Instrumenten und Methoden der Diskursanalyse wie etwa den Ansätzen der Äußerungslinguistik. Sie untersucht die Art und Weise, wie die Diskursanalyse in verschiedenen Bereichen zum Einsatz kommen kann, z.B. in der Literaturkritik in den Medien, Pressetexten, literarischen Blogs oder der Ökonomie.

Inga Truschkat hat an der Georg-August-Universität Göttingen allgemeine Pädagogik studiert. Sie promovierte über die neuen Rationalitäten des Kompetenzdiskurses und dessen dispositiven Wirkungen in Personalauswahlgesprächen. Von

2007 bis 2008 war sie wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Erziehungswissenschaft der Humboldt-Universität zu Berlin und 2008 bis 2009 Akademische Rätin am Institut für Erziehungswissenschaft an der Universität Koblenz-Landau. Seit 2009 ist sie Juniorprofessorin für Sozial- und Organisationspädagogik am gleichnamigen Institut der Universität Hildesheim. Ihre Arbeitsschwerpunkte sind: Erziehungswissenschaftliche Diskursforschung, Übergangs-, Bildungs und Kompetenzforschung, Arbeits- und Beschäftigungsförderung, Organisationspädagogik, berufliche und betriebliche Weiterbildung, Grounded Theory Methodologie und Methoden der qualitativen Sozialforschung.

Willy Viehöver (Ph. D. der Politik und Gesellschaftswissenschaften) vertritt zurzeit die Professur für Soziologie an der Philosophisch-Sozialwissenschaftlichen Fakultät der Universität Augsburg. Zuletzt arbeitete er als wissenschaftlicher Mitarbeiter am Lehrstuhl für Soziologie an der Universität Augsburg im Rahmen des BMBF-Projektes »Partizipative Governance der Wissenschaft«. Seine Arbeitsschwerpunkte liegen in den Bereichen Diskursforschung, qualitative Sozialforschung, Medizinsoziologie, Wissenschaftsforschung, Soziologie des Körpers und Kultur- und Umweltsoziologie sowie Soziologische Theorie.

Juliette Wedl hat Soziologie (Dipl.), Erziehungswissenschaft, Politikwissenschaft und Psychologie in Berlin studiert und promoviert im Schnittpunkt von Diskursforschung und Gender Studies. Von 1998 bis 2000 war sie wissenschaftliche Mitarbeiterin am Berliner Institut für Sozialforschung (BIS) und danach freiberuflich als Lehrbeauftragte, Gender-Trainerin und -Beraterin sowie im Bereich der Veranstaltungsorganisation tätig. Seit 2008 ist sie wissenschaftliche Mitarbeiterin und seit 2010 Geschäftsführerin im Braunschweiger Zentrum für Gender Studies. Das DFG-geförderte Netzwerk »Methodologien und Methoden der Diskursanalyse«, welches aus dem DiskursNetz hervorgegangen ist (siehe www.diskursanalyse.net), hat sie mit aufgebaut und koordiniert. Ihre Arbeits- und Forschungsschwerpunkte liegen in den Bereichen Gender Studies, (post-)strukturalistische Theorien, Diskurs- und Medienforschung sowie Integration von Gender in den Unterricht und die Lehre.

Daniel Wrana hat Erziehungswissenschaft, Soziologie und Psychologie in Freiburg i.Br. studiert und 2004 an der Universität Gießen promoviert (Das Subjekt schreiben, 2006). Von 1999 bis 2008 war er wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Universität Gießen. Seit dem Sommer 2008 ist er Professor für Lernforschung an der Pädagogischen Hochschule in der Nordwestschweiz. Das DFG-geförderte Netzwerk »Methodologien und Methoden der Diskursanalyse« hat er mit aufgebaut und

die Webseite www.diskursanalyse.net entwickelt. Er arbeitet und forscht zur Diskursivität und Gouvernementalität von Lernen und Bildung sowie zu einer Methodologie der Analyse diskursiver Praktiken.

Alexander Ziem hat an den Universitäten Köln, Bonn und Melbourne Germanistik, Philosophie und Pädagogik studiert und an der Universität Düsseldorf

2007 zur linguistischen Frame-Semantik promoviert. 2006 bis 2008 war er Oberassistent an der Universität Basel und unterrichtete an den Universitäten Berlin, Bremen und Düsseldorf. 2009-2011 war er Akademischer Rat in Düsseldorf, wo er im Anschluss an die Vertretung der Professur »Germanistische Sprachwissenschaft« auf ebendiese berufen wurde. Er war Mittragsteller und -koordinator des DFG-geförderten Forschungsnetzwerkes »Methodologien und Methoden der Diskursanalyse«. 2010 bis 2012 leitete er zudem mit Martin Wengeler (Trier) das DFG-Projekt »Sprachliche Konstruktionen von Krisen«. Seit 2011 leitet er alleinverantwortlich das Graduiertenkolleg zum Düsseldorfer Sonderforschungsbereich

991 »The Structure of Representations in Language, Cognition and Science«. 2013-2014 war er Research Fellow des International Computer Science Institute in Berkeley, USA. Seine Forschungsschwerpunkte sind der öffentliche Sprachgebrauch, Kognitive Linguistik und Korpuslinguistik.

Jan Zienkowski arbeitet als Postdoc im Public Discourse Projekt des Institute for Culture and Society (ICS) der Universität Navarra (Spanien). Seine Forschungsinteressen liegen im Bereich kritischer Diskurse von Minderheiten und Intellektuellen vor dem Hintergrund der linguistischen Pragmatik und des Poststrukturalismus. Seine Arbeiten kreisen um die Frage, wie gesellschaftliche und politische Debatten in großen Interpretationsgemeinschaften im Diskurs von Individuen artikuliert werden. Er hat zum Bereich »Medienstudien und Kritik« am Erasmus College in Brüssel (Belgien) und der »Anthropologischen Erforschung interkultureller Kontakte« an der Katholischen Universität Leuven gelehrt.

Register

- Adressierung 40, 51, 131, 214, 285,
290, 298, 311, 340, 344, 355, 363-373,
408, 435, 440-446, 449
- Agency 115, 128, 166, 227-234, 297, 473,
480-481, 490, 495, 501
- Aktant 221-226, 233-237, 239, 251-253,
255, 257-258, 260, 262, 264, 271,
529, 531, 541
- Aktantenrollen 213-236
- Aktantenstruktur 212, 220-223,
229-229, 253, 257
- Akteur 28-30, 32-33, 40-41, 64, 78-80,
95-96, 106, 114-116, 136, 158, 186,
197, 207, 215-219, 224-228, 277-279,
297-298, 316-317, 322, 344-345, 359-
360, 406-407, 446-447, 450-451, 455-
457, 510-514, 547-548
- Anerkennungspraktiken 335-336, 340,
353, 371, 448
- Anrufung 53, 115, 296, 336, 345, 352,
363
- Antagonismus 52, 192, 316, 548
- Argumentation 62, 74, 156, 223, 224,
230, 289, 302, 338, 368, 374, 393,
408, 418, 436, 459, 468, 507
- Argumentationsanalyse 67, 107, 368
- Artefakte 53, 228, 472-496, 529, 541,
553, siehe auch Dinge, Materialität
- Artikulationen 40, 52-53, 190-191, 194-
200, 207, 329, 331, 334-335, 337-
339,
343-346, 350, 353-356, 457, 473,
509-510
- Äußerung, siehe Aussagenanalyse
- Äußerungsszene 434-451
- Äußerungstheorie 129
- Aussage, siehe Aussagenanalyse
- Aussagenanalyse 115-118, 127-136, 148-
150, 170-172, 334-335, 352, 382-385,
433-451, 454-469, 476, 496, 515-516
- Autorisierung 310, 340, 361, 367, 370-
371
- Biografieforschung 330, 473-482
- CAQDAS, siehe Software
- Codieren, siehe Kodieren Cultural
Studies 248-251, 496
- Deixis 130, 363, 369, 434, 446, 466,
482, 488, 503, 505-506
- Dekonstruktion 22, 227, 300, 323, 338,
346, 359, 479, 532
- Deutungsmuster 223, 231, 238-239,
277, 280, 282, 288, 290, 294-324,
334, 500, 502, 520, 524
- Dinge 220, 237-238, 278, 298, 332, 352,
372, 385, 451, Dingwelt 278, siehe
auch Artefakte, Materialitäten
- Diskriminierung 49-50, 114, 263
- Diskursive Praktiken, siehe Praktiken,
diskursive
- Diskurslinguistik 58-78
- Diskursmarker, siehe Marker
- Diskursproduktion 37, 39, 103, 148,
298, 323, 436
- Diskurssemantik, siehe Semantik
- Dispositiv 166-167, 187-188, 206, 225,
294, 296, 298, 300, 323, 385, 434-
436, 455-457, 472-495

- Emplotment** 216, 254-270
 énonciation, énoncé, siehe
 Aussagenanalyse
Enunziative Pragmatik, siehe
 Aussagenanalyse
Ethnographie 16-18, 37-53, 298,
 355, 379-400,
 Ethnographie der
 Kommunikation
 501-502
Ethnomethodologie 38, 304, 356,
 381-385, 404-430
Ethos 344-345, 409, 433, 435, 441-
 442, 446, 449
- Figur**, diskursive/rhetorische 41, 46,
 76, 156, 220-226, 230, 336-341,
 350-375, 373, 375, 473,
 Sprecherfigur 116-136, 434, 447,
 467, 549
 Deutungsfigur 302-323
Figuration
 diskursive 38, 329, 331-336, 342-
 345, 347, 350-356, 512
 Konfiguration 216, 235, 236
 Sprecherkonfiguration 116-136
 Wissenskonfiguration 299
Film/analyse 248-271, 386-388, 411,
 417, 422
Frames 58-80, 301, 386, 500-501,
 507, 512-513, 520, 524
- Gattung**, siehe Genre
Gender, siehe
Geschlecht
Genealogie 296, 300
Genre 31-33, 128, 149, 152-157,
 169-171, 178-179, 212, 220-238,
 248-249, 252-255, 276, 290, 310,
 344, 346, 350, 356-357, 375, 411,
 435-451, 455-469
Geschlecht 383, 406, 442
Geschlechterordnung 303
Gesprächsanalyse, siehe
 Konversationsanalyse
Gouvernementalität 25, 188, 219,
 478, 481, 493, 496, 558, 568
Grounded Theory 118, 140-147, 159,
 165, 168, 171, 177, 301, 305, 487
- Hegemonie/analyse** 38, 44, 51-52, 107,
 113-118, 125, 127, 135-137, 152, 185-
 197,
 207-211, 219, 222-223, 239, 299,
 331-332, 363, 374-375, 501, 509, 513,
 520, 531-532
Hermeneutik 87-88, 117, 146, 189,
 217, 235, 245, 296, 299, 305-306, 319,
 323, 332, 345, 356, 451, 456, 480,
 541, 547
Heterogenität/Homogenität 24, 332,
 353, 450, 456-467
- Identität** 115, 215, 226, 229, 234, 283,
 303, 334, 336, 384, 386, 390, 392,
 409, 411, 440, 442, 457, 473, 500-
 502, 506-507, 509, 514, 523, 531-532,
 535-536, 544, 546
Ideologie 59, 61, 89, 193, 245, 297, 300,
 443, 448, 456, 501, 547-552
Ideologiekritik 89, 296, 300, 511, 516,
 520, 523
Implizitheit 48, 53, 63, 69, 74, 113, 116-
 117, 127-136, 140, 149-150, 178, 289,
 312, 332, 353-355, 367-369, 386, 409,
 413-414, 442, 449, 467, 485-487,
 505, 513, 536, 546, 548, 550
Inferenz 61, 64, 217
Intentionalität 217, 238, 305, 352, 358
Interaktion/ismus 38, 114-115, 142, 145,
 223, 278, 283, 296, 303-305, 332,
 351, 353, 373, 379-400, 405-410, 412,
 418, 426, 430, 434, 436, 444, 459,
 503-504
Interdiskurs 382, 437, 448, 456
Intertextualität 170, 217, 251-256, 459,
 505
Isotopie 221, 225, 235-236
Iterabilität/Iteration 44, 353-354
- Kodieren** 119, 123, 140-142, 144, 146-
 151, 154-156, 164-182, 259-260, 305,
 510
Kodierparadigma 117-118, 145
Kognition 59-65, 79, 231, 301, 529-531,
 540
Kohärenz 59, 127, 231, 405, 439, 468,
 501, 503, 506-508, 511-512, 518, 520
Kollokation 58, 60, 67-68, 78, 84, 96

- Konkordanz 58-60, 67-68, 70, 73, 78-80, 95, 102, 107, 220
 Konstruktivismus 86, 115, 296-297, 482, 502, 530, 532, 544, 553
 Konversationsanalyse 22, 190, 304, 351, 355-356, 380-385, 392-399, 404-430, 436-450, 462
 Konversationsmaximen 460, 462, 515
 Kookkurrenzanalyse 86, 95-99, 102-106
 Körper 40, 53, 187, 275, 279, 297, 352, 355, 359-375, 381-387, 395, 404-410, 430, 449-450, 472-478
 Korpus 15, 21, 23, 29-32, 41, 59-60, 6679, 86-98, 100, 106-108, 113, 116-124, 148, 150, 157, 169-171, 185-187, 197, 204, 206-207, 230, 245, 247-249, 252-260, 262, 270-271, 307-308, 337, 355
 Korpuserstellung 66, 90-91, 168170, 229, 252
 Korpuslinguistik 87, 90
- L**
 Lexikometrie 86-108, 118, 253, 400
 Logiken, diskursive 192, 257, 330-334, 484, 492, 512-513, 522-523, 534
 Lokutor 129-136, 434, 445, 455, 463-469
- M**
 Macht 20, 27-28, 37, 142-145, 150, 158-159, 166, 186-189, 207, 212-213, 217-223, 239, 251, 262, 274, 330-335, 346, 381-384, 389, 400, 468, 472-496, 501, 548-549, 551-552, siehe auch Agency, Gouvernamentalität
 Deutungsmacht 39, 312
 Definitionsmacht 45, 219, 373
 Disziplinarmacht 187
 Entscheidungsmacht 30
 Handlungsmacht 117, 234, 478, 480
 machtpolitisch 217, 400
 Pastoralmacht 219
 Positionierungsmacht 219
 souveräne 117
 symbolische 213
 Machtanalytik 186-187, 189, 335
 Machtverhältnisse 18, 40, 43, 52, 117, 379, 381, 383, 388, 396, 398-399, 476-477, 480, 488
 Macht-Wissen-Komplexe 145, 296, 298, 384, 388, 479-480, 484, 495-496
 Machttheorie 25, 148, 478
 Marker 128-129, 133, 369, 403, 433, 459, 466, 501-524
 Materialität 17, 40, 228, 262, 298, 352, 355, 358, 379-386, 398, 434, 472, 478, 483, 489, 494, 496
 Medien 17, 22-24, 31-32, 78, 230, 232, 245-254, 274-279, 310-311, 380, 439, 448, 450, 510, 518, 521, 523
 Massenmedien 291
 Printmedien 17, 119, 136, 454-457
 Medienformate 232, 253, 310
 Medientechnologien 274
 Medienwissenschaft 276
 Medium 113, 115, 119, 213-217, 231, 237, 248, 251-252, 263, 279, 438
 Metapher 58-80, 107-108, 220, 230, 242, 252, 258, 261-262, 301, 354, 361, 370-372, 383, 446, 501, 514, 536, 545
 Multifaktorenanalyse 86, 88, 92-96, 100, 106
 Multimodalität 63, 115, 274-291, 302, 320, 382, 385-389, 404, 406, 412
 Mythos 29, 213, 216, 313, 529-531, 547
- N**
 Narrationen 212-239, 243-266, 272-273, 279, 458, 472-496, 529, 536, 553
 narrative Strukturen 229-230, 238, 298-99, 501
 Narrativisierung 214-216, 250-251, 259, 271, 531
 Neoliberalismus 24, 193, 443, 519, 521, 548-549, 552
- Ö**
 Öffentlichkeit 24, 32, 91, 119, 136, 151, 154, 312, 437

- Performativität** 18, 20, 237-238, 245, 248, 329, 334, 350, 352, 360, 374, 481, 490, 495, 505
 Plot, siehe Narration
Polyphonie 115-116, 128-129, 133, 224, 228, 382, 399, 457, 508
Positionierung 114-136, 151, 170, 275, 279, 312-316, 321, 344-345, 351-375, 380-398, 435-437, 444, 456, 466-467, 480-487, 496
 antagonistische 299
 ambivalente 363
 epistemische 396
 hegemoniale 116
 hierarchische 239, 396
 ideologische 443
 institutionelle 398
 kommunikative 127, 136
 kritische 136, 369
 materielle 396
 metapragmatische 522
 öffentliche 392
 ökonomische 314, 393
 politische 257, 337
 sozio-intellektuelle 271
 theoretische 19, 458
Gegenpositionierung 313
Nichtpositionierung 50, 485
und Subjektivierung/Subjektivität 48, 333, 352-355, 472, 476
Positionierungsanalyse, sozial-psychologische 383
Positionierungsmacht 219
Positionierungstheorie 116
Poststrukturalismus 40, 89, 107-108, 115, 185, 207, 330, 331, 335, 350, 352, 354, 381-385, 434, 473, 500-503, 509, 514, 524
Pragmatik 115, 118, 434, 500-502, 504, 506
 Metapragmatik 504, 507
Pragmatismus 142, 457
Praktiken/Praxis artikulatorische 334, 509
 diskursive 115, 136, 143, 148, 154-155, 170-172, 274-276, 298, 331-335, 351-354
 hegemoniale 194
 kommunikative 276, 282, 409
 multimodale/visuelle 274, 277, 280, 291, 476
 narrative 213, 217, 475-477
 soziale, 39, 409-410, 521
 situiertere/lokale 37-39, 40, 41, 48, 355, 382
 verkörperte 40, 278-279, 360-365, 385-395, 406-408, 449-450, 474
Praxeologie/Praxisanalyse 38-39, 350, 352, 356, 409
Reflexivität 17, 40, 358-359, 409-410, 509, 531
Regierungstechnologien 17, 24, 142, 156, 187-188, 474, 478, 481-489, 495
Repräsentativität 19-20, 90, 100, 400
Rhetorik 141, 289, 333-336, 347-348, 416, 426, 435
Schemata 19, 64-70, 223, 231, 277, 297, 302, 356, 386, 449, 474, 480
Schlüsselwort 59, 67-68, 71-73, 79, 301, 445
Selbststechniken/Selbstbezug 187, 198, 215, 270, 338-344, 474, 479-489
Semantik 100, 107, 135
 Diskurssemantik 58-63, 69-70, 76-80
 Frame-Semantik 107
 kognitive 59-63, 77-80, 532
 strukturelle 221, 237, 354-356, 529
Software für DA 31, 59, 67-70, 79, 92, 97, 99, 120, 135, 164-183, 387, 439
Sozialsemiotik, siehe Multimodalität
Sprechakt 127, 129-130, 278, 360, 374-375, 434, 501, 505, 510, 515-520, 522
SprecherIn 86-87, 93-94, 113, 116-136, 194-195, 214, 250-251, 278, 286, 296-298, 300, 308, 311-318, 321-322, 329, 340, 345, 366, 375, 389, 393, 395-396, 399, 407, 412-413, 422, 426, 433-438, 442, 445-449, 455-459, 468, 478, 504, 515-516
Sprecherposition 116, 194, 204, 358, 370, 374-475, 476-483, 504, 517
Sprecherstimme 267, 269
Sprecherwechsel 356, 389

Standardisierung 24, 41, 253, 351, 382, 472, 475, 508, 519-523

Subjektivität 115, 202, 331, 352, 434, 467, 481, 501-524
 Subjektivierung 18, 38, 48-49, 51, 156, 167, 202, 207, 222, 298, 302, 330, 336, 340, 345, 363, 373, 382-385, 388-389, 392, 472-495
 Subjektposition 114-118, 136, 247, 298, 323, 326, 350, 355, 360, 366, 374-377, 485-492, 502, 512, 524

Szenographie 440-442, 446, 450

Text-Bild-Beziehung 63, 249, 320

Textkorpus, siehe Korpus

Textlinguistik 151, 354

Textretrieval 179-180, 182

Textsorte, siehe Genre

Textstatistik 86, 88, 113, 117-120, 125, 127

Topos 46, 84, 156, 248, 258-260, 357, 437

Transkription 386-390, 407-408, 412, 484

Varietät 90, 438, 450

Verstehen 21, 63-64, 89, 117, 131, 142, 146-147, 195, 222, 271, 276, 305, 334, 377, 379, 383, 409, 440, 473-474, 482, 484, 501, 513, 530
 alltägliches Verstehen 129
 Einverständnis 447

Missverständnis 388

Selbstverständlichkeit 47, 133, 296, 346, 365, 382, 386, 405, 446, 493, 530

Verständlichkeit/Verstehbarkeit 18, 180, 203, 216, 229, 235, 251, 275, 299, 323, 406, 475

Verständigung 298, 329-330, 380, 407

Verständnissicherung 407

Verstehensgemeinschaft 117

Verstehensweise 473

Vokabular 92-94, 120, 298, 301, 307, 311, 323, 350, 512

spezifisches 79, 86, 88, 93, 95, 100, 106

Motivvokabularien 224, 298

Wahrheit 38, 86, 142-145, 148, 172, 250-251, 258, 263, 296, 331-333, 355-356, 373-375, 396, 494, 515-517, 522

Wissensordnung 143, 173, 212, 213-218, 351-353

Wissensterritorium 393, 395

Zeichen 61, 124, 127, 130, 166, 220, 296-297, 352, 543

multimodale 63, 253, 274-279, 282, 285, 291

(Re-)Artikulationszeichen 508-509

sprachliche 58, 61, 63, 143, 503, 530, 532

Zeichentheorie 61, 276